

Die Verwurzelung
des theologischen Denkens Karl Barths
in dem Kerygma der beiden Altkathedern
von Reiche Gottes.

Bd. I

Inauguraldissertation
zur Erlangung der Würde eines Doktors
der Theologie
der Hochwürdigen Theologischen Fakultät
der Humboldt-Universität Berlin
vorgelegt von

Joachim Berger

Tag der Promotion : 17.11.56

Berlin, den 18.7.1955

Humboldt-Universität zu Berlin
— Universitätsbibliothek —
Zweigstelle Theologie

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungen : ohne Seitenangabe

Literaturverzeichnis : 1.) Die Quellen - Schriften.

(ohne Seitenangabe)

- a) Blumhardt (in alphabetischer Reihenfolge)
 - a1) Johann Christoph Blumhardt
(der Ältere Blumhardt)
 - a2) Christoph Blumhardt
(der jüngere Blumhardt)

- b) Karl Barth (in zeitlicher Reihenfolge)
 - b1) 1909 - 1914
 - b2) 1915 - 1920
 - b3) 1921 - 1924 (ff.)

2.) Literatur über die Blumhardts und Karl Barth
(in alphabetischer Reihenfolge)

- a) Blumhardt - Literatur
 - a1) grössere Werke über die Blumhardts
 - a2) kleinere Aufsätze über die Blumhardts
- b) Barth - Literatur
 - b1) grössere Werke, die sich mit Problemen der Barth'schen Theologie befassen
 - b2) kleinere Aufsätze über Barths Theologie
 - b3) wissenschaftliche Auseinandersetzungen Karl Barths

Einleitung :

- 1.) Vorbemerkungen : S. I
- 2.) Literatur-Übersicht: S. I - XIII
 - a) Einleitende Bemerkungen: S I
 - b) die Blumhardt-Literatur: S I - III
 - c) die Barth-Literatur : S.IV - XIII
- 3.) Das Ziel der Arbeit im Lichte der Literatur : S.XXIII
- 4.) Der Arbeitsgang : S. XXIV - XXV
- 5.) Die Arbeitsmethoden : S. XXV - XXVII
- 6.) Die Arbeitseinteilung: S. XXVIII - XXIX
- 7.) Die Arbeitsmittel : S. XXX

- a) Lehre von der Sünde : S. 56 - 59
 - b) Lehre von der Veröhnung: S. 59 - 64
 - c) Lehre vom Versöhner : S. 64 - 66
 - d) Lehre von der Erlösung : S. 66 - 70
 - e) Lehre von der Heilszueignung: S. 70 - 73
 - f) Lehre von der Heilsaneignung: S. 73 - 79
 - g) Lehre vom christlichen Handeln: S. 79 - 83
- 5.) Zusammenfassung: S. 83 - 85
- B 3) Die dritte Periode (1896 - 1906): S. 85 - 109
- 1.) Das Zentralanliegen der dritten Periode: Ihr Menschen seid Gottes! : S. 85 - 89
 - 2.) Die Gestaltung der Theologie des jüngeren Blumhardt in der dritten Periode von seinem Zentralanliegen her : S. 89 - 107
 - a) Lehre von der Sünde : S. 89 - 90
 - b) Lehre von der Veröhnung: S. 91 - 93
 - c) Lehre vom Versöhner : S. 93 - 96
 - d) Lehre von der Erlösung: S. 96 - 99
 - e) Lehre von der Heilszueignung: S. 99 - 101
 - f) Lehre von der Heilsaneignung : S. 101 - 103
 - g) Lehre vom christlichen Handeln: S. 104 - 107
 - 3.) Zusammenfassung: S. 107 - 109
- B 4) Die vierte Periode (1906-19): S. 109 - 127
- 1.) Das Zentralanliegen der vierten Periode: Gottes Reich kommt!: S. 109 - 112
 - 2.) Die Gestaltung der Theologie des jüngeren Blumhardt in der vierten Periode von seinem Zentralanliegen her: S. 112 - 126
 - a) Lehre von der Sünde : S. 112 - 113
 - b) Lehre von der Veröhnung: S. 113 - 115
 - c) Lehre vom Versöhner: S. 116 - 117
 - d) Lehre von der Erlösung: S. 118 - 120
 - e) Lehre von der Heilszueignung: S. 120 - 121
 - f) Lehre von der Heilsaneignung: S. 121 - 124
 - g) Lehre vom christlichen Handeln : S. 124 - 126
 - 3.) Zusammenfassung: S. 126 - 127
- G: Die Verkündigung der beiden Blumhardts: S. 128 - 150
- 1.) Die Dankergebnisse (materiale Zusammenfassung): S. 128-141
 - a) Lehre von der Sünde ! S. 128 - 129
 - b) Lehre von der Veröhnung: S. 129 - 131
 - c) Lehre vom Versöhner: S. 131 - 133
 - d) Lehre von der Erlösung: S. 133 - 135
 - e) Lehre von der Heilszueignung: S. 135 - 137
 - f) Lehre von der Heilsaneignung: S. 137 - 139
 - g) Lehre vom christlichen Handeln: S. 139 - 141
 - 2.) Die Denkstruktur (formale Zusammenfassung): S. 141 - 145
 - 3.) Die Unterschiede im Denken des Älteren und jüngeren Blumhardt: S. 146 - 148
 - 4.) Das Kerygma der beiden Blumhardts vom Reiche Gottes (abschließende Zusammenfassung): S. 149 - 150

- II. Das theologische Denken des frühen Karl Barth: S. 151 - 331
 Die Periode der ersten Römerbriefkommentars(vordialektisch)
 1915 - 1920 : S. 151 - 207
- 1.) Lehre von der Sünde : S. 151 - 156
 - 2.) Lehre von der Versöhnung: S. 156 - 161
 - 3.) Lehre vom Versöhner: S. 162 - 166
 - 4.) Lehre von der Erlösung: S. 166 - 172
 - 5.) Lehre von der Heilzueignung und Heilsaneignung: S. 172-178
 - 6.) Die Anschauungen Barths über Gesetz, Religion und Kirche: S. 178 - 185
 - 7.) Lehre vom christlichen Handeln: S. 189 - 193
 - 8.) Lehre von Gott: S. 193 - 199
 - 9.) Kurzfassung: Die Denkstruktur der Barth'schen Theologie : S. 199 - 207
- b) Die Periode des zweiten Römerbriefkommentars(dialektisch):
 1921 - 1924: S. 207 - 272
- 1.) Lehre von der Sünde : S. 207 - 214
 - 2.) Lehre von der Versöhnung: S. 214 - 221
 - 3.) Lehre vom Versöhner: S. 221 - 228
 - 4.) Lehre von der Erlösung: S. 228 - 234
 - 5.) Lehre von der Heilzueignung und Heilsaneignung: S. 234-241
 - 6.) Die Anschauungen über Gesetz, Religion und Kirche : S. 242 - 248
 - 7.) Lehre vom christlichen Handeln : S. 248 - 256
 - 8.) Lehre von Gott: S. 257 - 263
 - 9.) Zusammenfassung: Die Denkstruktur der Barth'schen Theologie: S. 263 - 272
- c) Die Einheitlichkeit der Theologie Barths in ihrer Weiterentwicklung von der ersten zur zweiten Periode (1915 - 1924):
 S. 272 - 331
- 1.) Lehre von der Sünde : S. 272 - 274
 - 2.) Lehre von der Versöhnung: S. 274 - 276
 - 3.) Lehre vom Versöhner: S. 277 - 279
 - 4.) Lehre von der Erlösung: S. 279 - 282
 - 5.) Lehre von der Heilzueignung und Heilsaneignung: S. 282 - 284
 - 6.) Die Anschauungen Barths über Gesetz, Religion und Kirche: S. 285 - 289
 - 7.) Lehre vom christlichen Handeln: S. 288 - 291
 - 8.) Lehre von Gott : S. 291 - 294
 - 9.) Die Denkstruktur der Theologie Barths: S. 295 - 300
 - a) Verbesserungen : S. 295 - 296
 - b) Die zwei Hauptlinien der Barth'schen Theologie, die sich auf das Handeln Gottes beziehen : S. 296 - 297
 - b1) Der Aktualismus : S. 296
 - b2) Der Realismus: S. 296 - 297

- c) Die drei Nebenlinien der Barth'schen Theologie, die sich auf das **W e r k** Gottes beziehen: S. 297 - 300
 - c1) Der Theozentrismus : S. 297 - 298
 - c2) Der Monismus : S. 298
 - c3) Der Universalismus : S. 299 - 300

10.) Die Jugendtheologie Barths (1909 - 1914): S. 300 - 318

- a) Vorbemerkungen : S. 300
- b) Die wissenschaftlichen Arbeiten Barths : S. 301 - 308
- c) Die für Gemeindefürsorge geschriebenen Aufsätze Barths : S. 308 - 312
- d) Die vom Sozialismus beeinflussten Arbeiten Barths : S. 312 - 317
- e) Zusammenfassung: S. 317 - 318

11.) Barths Weg zur Dialektik: S. 318 - 326

12.) Wesen und Entwicklung der Barth'schen Theologie bis 1924 (abschließende Zusammenfassung) : S. 326 - 331

- a) Die Denkstruktur Barths : S. 326 - 327
- b) Inhalt des Barth'schen Denkens : S. 327 - 329
- c) Die Entwicklung Barths zu seiner neuen Theologie: S. 330
- d) Die Einheit der Theologie Barths in den Jahren 1915 - 1924: S. 330 - 331

III.) Die Verwurzelung des theologischen Denkens Karl Barths in dem Kerygma der beiden Blumhardts vom Reiche Gottes: S. 332 - 389

A.) Gegenüberstellung der theologischen Anschauungen der beiden Blumhardts und Karl Barths : S. 332 - 380

- 1.) Die Erwähnung der beiden Blumhardts in den Schriften Barths : S. 332 - 339
- 2.) Der materiale Gehalt der theologischen Verkündigung der Blumhardts und Karl Barths : S. 340 - 367
 - a) Lehre von der Sünde : S. 340 - 341
 - b) Lehre von der Versöhnung: S. 341 - 344
 - c) Lehre vom Versöhner : S. 344 - 347
 - d) Lehre von der Erlösung: S. 347 - 350
 - e) Lehre von der Heilswürdung: S. 350 - 353
 - f) Lehre von der Heilswürdung: S. 353 - 356
 - g) Lehre vom christlichen Handeln: S. 356 - 360
 - h) Lehre vom Reich Gottes : S. 360 - 363
 - i) Benutzung formal in der Barth'schen Theologie nicht nachweisbarer Gedanken der Blumhardts durch Barth : S. 363 - 364
 - k) Beziehung Barth'scher, bei den Blumhardts formal nicht nachweisbarer Gedankengänge auf die Theologie der Blumhardts: S. 364 - 365
 - l) Zusammenfassung: S. 365 - 367

3.) Die formale Struktur des Denkens Barths und der beiden Blumhardts: S. 367 - 380

a) Die Hauptlinien: S. 367 - 372

b) Die Nebenlinien: S. 372 - 373

c) Zusammenfassung: S. 373 - 374

4.) Der Entwicklungsverlauf von der Verkündigung der beiden Blumhardts bis zur Theologie Barths:
S. 375 - 378

5.) Zusammenfassung: S. 379 - 380

8) Das Ergebnis der Arbeit: S. 381 - 389

1.) Die Art des Zusammenhangs Karl Barths mit den beiden Blumhardts: S. 381 - 383

2.) Die Bedeutung des Zusammenhangs Barths mit den beiden Blumhardts: S. 383 - 384

3.) Konkrete Aufgaben für die weitere Barth - Forschung:
S. 385 - 387

4.) Die neue Entwicklung Barths im Lichte seiner Verwandtschaft mit dem Blumhardt'schen Denken: S. 387 - 388

5.) Nachwort: S. 389

A n m e r k u n g e n) (ohne Seitenangabe)

- 1.) zu I. Kerygma der beiden Bluscharitz vom Reich Gottes
 - a) zu A) Verkündigung des Älteren Bluscharitz
 - b) zu B) Verkündigung des jüngeren Bluscharitz
 - b1) zu B1) erste Periode
 - b2) zu B2) zweite Periode
 - b3) zu B3) dritte Periode
 - b4) zu B4) vierte Periode

- 2.) zu II.) Das theologische Denken des frühen Karl Barth
 - a) zu A) Die Periode des ersten Römerbriefkommentars (vordialektisch) : 1915 - 1920
 - b) zu B) Die Periode des zweiten Römerbriefkommentars (dialektisch) : 1921 - 1924
 - c) zu C) Die Einheitlichkeit der Theologie Barths in ihrer Weiterentwicklung von der ersten zur zweiten Periode

- 3.) zu III) Die Verwurzelung des theologischen Denkens Karl Barths in dem Kerygma der beiden Bluscharitz vom Reich Gottes.

A b k ü r z u n g e n

N a m e n :

- Bl. = der Eigennamen: B l u m h a r d t in allen Formen und Zusammensetzungen
B. = der Eigennamen: B a r t h in allen Formen und Zusammensetzungen
Bl.Bl. = der Eigennamen: der Ä l t e r e B l u m h a r d t in allen Formen
Jg.Bl. = der Eigennamen: der j ü n g e r e B l u m h a r d t in allen Formen
B.Bl. = der Eigennamen: die b e i d e n B l u m h a r d t s in allen Formen

S c h r i f t e n d e s Ä l t e r e n B l u m h a r d t :

- BP = Johann Christoph Blumhardt, Übersichtliche Auslegung der Bergpredigt Jesu Matth. 5-7, neu herausgegeben von Christoph Blumhardt, 2. Aufl., Karlsruhe o.J.
KG = Johann Christoph Blumhardt, Der Kampf des Glaubens, Auswahl herausgegeben von Eugen Jäckh (Furche-Bücherei, Bd. 57, Berlin 1938)
SG = Johann Christoph Blumhardt, Der Sieg des Glaubens, Auswahl herausgegeben von Eugen Jäckh (Furche-Bücherei, Bd. 58, Berlin 1938)

W e r k e ü b e r d e n Ä l t e r e n B l u m h a r d t :

- ZB = Friedrich Zündel, Pfarrer Johann Christoph Blumhardt, 12. Aufl., Gießen/Basel 1933

S c h r i f t e n d e s j ü n g e r e n B l u m h a r d t :

- LB = Christoph Blumhardt, Auswahl aus den Predigten, Ansichten und Schriften, herausgegeben von H. Lajeune, 4. Bd., Erlbach/Zürich/Leipzig 1925 - 1937

LB I = Bd. 1 : Jesus ist Sieger ! 1937

LB II = Bd. 2 : Sterbet, so wird Jesus leben ! 1925

LB III = Bd. 3 : Ihr Menschen seid Gottes ! 1928

LB IV = Bd. 4 : Gottes Reich kommt ! 1932

W e r k e ü b e r d e n j ü n g e r e n B l u m h a r d t :

- JB = Eugen Jäckh, Christoph Blumhardt, Ein Zeuge des Reiches Gottes, Stuttgart 1950

Schriften Karl Barths :

- R I = Karl Barth, Der Römerbrief, 1. Aufl., Bern 1919
R II = Karl Barth, Der Römerbrief, 2. Aufl., München 1921
benutzt wurde der 8. Abdruck der
neuen Bearbeitung (2. Aufl.)
20-21 Tsd., Zollikon-Zürich 1947
- AT = Karl Barth, Die Auferstehung der Toten, München 1924
- KS = Karl Barth, Kommt Schöpfer Geist ! Predigtsammlung in Zusammen-
arbeit mit Eduard Thurneysen
herausgegeben, München 1924
- SL = Karl Barth, Suchet Gott, so werdet Ihr leben !
Predigtsammlung in Zusammenarbeit
mit Eduard Thurneysen herausge-
geben, zweite Auflage,
München 1928
- TK = Karl Barth, Gesammelte Vorträge, Bd. 2: Die Theologie und die
Kirche, München 1928
- SG = Karl Barth, Gesammelte Vorträge, Bd. 1: Das Wort Gottes und
die Theologie, München 1924

Zahlen :

Zahlen in Klammern z.B. (25) = Hinweis auf die Anmerkungen,
Anmerkung 25 des betreffenden
Abschnitts

Zahlen in Klammer mit vorgesetztem S z.B. (S.25) = Seitenangabe,
Seite 25

Die Zahlen ohne Klammern in den Anmerkungen bedeuten Seitenangaben.

L i t e r a t u r - V e r z e i c h n i s

1.) Die Quellen - Schriften

a) Blumhardt (in alphabetischer Reihenfolge)

a1) Johann Christoph Blumhardt (der Ältere Blumhardt)

Übersichtliche Auslegung der Bergpredigt Jesu Matth. 5 - 7,
neu herausgegeben von Christoph Blumhardt, 2.Aufl.
Karlsruhe o.J.

Blumhardts Geisterkampf in Möttingen, Stuttgart/Reutlingen 1926.

Vom Glauben bis ans Ende, herausg.von Eugen Jäckh, Berlin 1926

Von Gott dem Wunderbaren, (Aue-Hefte, H.1), Wernigerode 1924

Der Herr ist nahe!, Zellikon-Zürich 1942

Der Kampf des Glaubens, Auswahl herausg.von Eugen Jäckh,
(Furche-Bücherei, Bd.57), Berlin 1938

Krankheitsgeschichte der Gottlieb in Möttingen,
4.Aufl., Neudietendorf 1934

Lieder aus Bad Boll, Gnadau 1927

Berufen zum Reiche der Himmel, Wernigerode 1925

Der Sieg des Glaubens, Auswahl herausg.von Eugen Jäckh,
(Furche-Bücherei, Bd.58), Berlin 1938

Bekenne einer dem Anderen seine Sünden, Elberfeld 1895

a2) Christoph Blumhardt (der jüngere Blumhardt)

Abendgebete für alle Tage des Jahres, Berlin 1926

Auswahl aus den Predigten, Andachten und Schriften, herausgeb.
von R. Lejeune, 4 Bde. Erlenbach/Zürich/Leipzig 1925/37

Bd. 1 : Jesus ist Sieger!, 1937

Bd. 2 : Sterbet, so wird Jesus leben!, 1925

Bd. 3 : Ihr Menschen seid Gottes!, 1928

Bd. 4 : Gottes Reich kommt!, 1932

Hausandachten für alle Tage des Jahres, Stuttgart 1916

Hausandachten nach Losungen und Lehrtexten der Herrnhuter

Brüdergemeinde, Stuttgart 1916

Christi Königsherrschaft, Berlin 1927

Von der Liebe Gottes, Auswahl zusammengestellt von Eugen Jäckh
(Furche - Bücherei, Neue Folge, H.65), Berlin 1939

Von der Nachfolge Jesu Christi, Auswahl zusammengestellt von
Eugen Jäckh, Berlin 1923

Vom Reiche Gottes, Auswahl zusammengestellt von Eugen Jäckh,
(Innenschau-Bücherei, Bd.3) Schlüchtern 1922

Schöpfung und Erlösung, (Kronschlein Bd.6), Stuttgart/Basel
1935

b) Karl Barth (in zeitlicher Reihenfolge)

b1) 1909 - 1914

- Moderne Theologie und Reichgottesarbeit, Zeitschrift für Theologie und Kirche, Jg.19, 1909, S. 317-21
Antwort an D. Achelis und D.Drews, Zeitschrift für Theologie und Kirche, Jg.19, 1909, S.479-86
Reformation, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.32, 1909
Christ ist geboren, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.33, 1909
Den Menschen ein Wohlgefallen, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.34, 1910
Aus einem Teller, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.34, 1910
Ein sonderbares Mißverständnis, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.34/1910
Zu den beiden Gedichten, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.34, 1910
Mit Christus gestorben, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.35, 1910
Ob Jesus gelebt hat ? Gemeinde-Blatt Genf, Nr.36, 1910
Konfirmandenabende, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.37, 1910
Gott im Vaterland, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.38, 1910
Gerhard Tersteegen, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.40, 1910 (Unser Gesangbuch II)
Tue recht und scheue niemand ! Gemeinde-Blatt Genf, Nr.42, 1911
Novalis, Gemeinde-Blatt Genf, Nr.43, 1911 (Unser Gesangbuch V)
Vorträge von Johann Mott, Basler Nachrichten, Nr.47, 1911
John Mott und die christliche Studentenbewegung, Zentralblatt des schweizerischen Zofingervereins, Jg.51, Nr.6, 1911
Wir wollen nicht, dass dieser über uns herrsche, Kirchenblatt für die reformierte Schweiz, Jg.26, Nr.21, 1911
Jesus Christus und die soziale Bewegung, Der Freie Aargauer, 23./30.12.1911
Antwort auf den offenen Brief des Herrn Hussy in Aarburg, Zofinger Tageblatt, 9.2.1912
Der christliche Glaube und die Geschichte, Schweizerische Theologische Zeitschrift, Jg.29, H.1+2, S.1-18, 49-72, 1912
Noch einmal : Jesus und die Psychiater, Aargauer Tagblatt, Jg.67, Nr.256, 20.9.1913
Aargauische Reformierte Kirchensynode, Basler Nachrichten, Nr.525 + 573, 1913, Nr.179, 1914
Nochmals die letzte Sitzung der aargauischen reformierten Synode, Basler Nachrichten, Nr.193, 1914
Die Hilfe 1913, Grundsätzliches Votum, Die Christliche Welt, Jg.28, S. 774 - 78, 1914
Der Glaube an den persönlichen Gott, Zeitschrift für Theologie und Kirche, Jg.24, S.21-32, 65-95, 1914
- b 2) 1915 - 1920
- Gottes Vorhut, Predigt, Neue Wege, Blätter für religiöse Arbeit, Jg.9, S.89-97, 1915
Das Eine Notwendige, Predigt, Die 20. Christliche Studentenkonferenz Aarau, 13.-15.3.1916, S.5-15, Bern 1916
Der Schweizer Bundesrat und die Glücksspielunternehmen, der Freie Schweizer Arbeiter, Nr.47, 1916
Der Pfarrer, der es den Leuten recht macht, Predigt, Sonderdruck Zofingen 1916 und Die Christliche Welt, Jg.30, 1916, S.262-67, (Abdruck ohne Wissen des Verfassers)
Auf das Reich Gottes warten, Der Freie Schweizer Arbeiter, 15.+ 22.9.1916 und in SL, S.173 - 191

Die Gerechtigkeit Gottes, Neue Wege, Blätter für religiöse Arbeit, Jg. 10, S. 262-67, 1916 und in WG, S. 5-17
 Über die Grenze, Ein Wort an die Gemeinde S a f e n w i l l zur Passionszeit, Sonderdruck 1917
 Ansprache für A. Hunziker, Neuer Freier Aargauer, Nr. 203, 1917
 Ein Wort an das Aargauer Bürgertum, Neuer Freier Aargauer, Nr. 157, 1919
 Das was nicht geschehen soll, Neuer Freier Aargauer, Nr. 188, 1919
 Vergangenheit und Zukunft (Fr. Maumann und Chr. Blumhardt), Neuer Freier Aargauer, Nr. 204/05, 1919
 Suchet Gott, so werdet ihr leben, Predigtsammlung, (in Zusammenarbeit mit Eduard Thurneysen herausgegeben) 2. Aufl. München 1928, Wiederdruck der 1. Aufl. von 1919
 Die neue Welt in der Bibel, in: Suchet Gott, so werdet ihr leben, 1. Aufl., 1919, und in WG, S. 18-32
 Der Römerbrief, 1. Aufl., Bern 1919
 Auferstehung, Predigt, das neue Werk, Jg. 2, Nr. 1, 1920
 Zur inneren Lage des Christentums, herausgegeben in Zusammenarbeit mit Eduard Thurneysen; von Karl Barth der Artikel: Unerledigte Anfragen an die heutige Theologie, auch in TK S. 1-25
 Vom Rechthaben und Unrechthaben, Predigt, Das neue Werk Jg. 1, Nr. 40, S. 635-641, 1920
 Der Christ in der Gesellschaft, Patmosverlag 1920 und in WG, S. 33-69
 Biblische Fragen. Einsichten und Ausblicke, München 1920 und in WG, S. 70-98

5) 1921 - 1924 (und ff.)

Der Römerbrief, 2. Aufl. München 1921, benutzt wurde der 8. Abdruck der neuen Bearbeitung (2. Aufl.), 20-21. Tsd., Zollikon-Zürich 19
 Grundfragen der christlichen Sozialethik (Auseinandersetzung mit Paul Althaus), das neue Werk, Jg. 3, Nr. 14/15, 1922
 Not und Verheißung der christlichen Verkündigung, Zwischen den Zeiten H. 1, Jg. 1922, und in WG, S. 99-124
 Das Wort Gottes als Aufgabe der Theologie, Die Christliche Welt, Jg. 36, S. 858-73, 1922, und in WG, S. 156-178
 Das Problem der Ethik in der Gegenwart, Zwischen den Zeiten, H. 2, S. 30-57, Jg. 1923, und in WG, S. 125-155
 Reformierte Lehre, ihr Wesen und ihre Aufgabe, Zwischen den Zeiten, H. 5, S. 8-39, Jg. 1923 und in WG, S. 179-212
 Die Auferstehung der Toten, München 1924
 Komm Schöpfer Geist, Predigtsammlung, in Zusammenarbeit mit Eduard Thurneysen herausgegeben, München 1924
 Gesammelte Vorträge, München 1924 - 1928
 Bd. 1 : Das Wort Gottes und die Theologie, München 1924
 Bd. 2 : Die Theologie und die Kirche, München 1928
 Die Kirchliche Dogmatik, Bd. I, 1, 2; II, 1, 2; III, 1, 2; 3, 4; IV, 1
 Zollikon-Zürich 1932 - 53

2.) Literatur über die Blumhardts und über Karl Barth
(in alphabetischer Reihenfolge)

a) Blumhardt - Literatur

a1) Größere Werke über die Blumhardts

- Karl Christof Blumhardt, Ein Einblick in das Tun und Treiben der gottesfeindlichen Geisterwelt, Leipzig 1922
Eugen Jäckh, Blumhardt, Vater und Sohn, und ihre Botschaft, Berlin 1925
Eugen Jäckh, Johann Christoph Blumhardt. Ein Mann des Glaubens und der Hoffnung, (Führer und Freunde, H.5), Berlin 1932
Eugen Jäckh, Christoph Blumhardt. Ein Zeuge des Reiches Gottes, Stuttgart 1950
Robert Lejeune, Christoph Blumhardt und seine Botschaft, Erlenbach/Zürich-Leipzig 1938
Eduard Marggraf, Wir heißen euch hoffen, 1947
Leonhard Ragaz, Der Kampf um das Reich Gottes in den Blumhardts - Vater und Sohn- und weiter! Erlenbach/Zürich-München-Leipzig 1922
Friedrich Seebaß, Johann Christoph Blumhardt, sein Leben und Wirken, Hamburg 1949
Eduard Thurneysen, Christoph Blumhardt, München 1924
Friedrich Zündel, Pfarrer Johann Christoph Blumhardt, 12. Aufl., Gießen/Basel 1933

a2) Kleinere Aufsätze über die Blumhardts

- Wilhelm Heinsius, Drei Vorträge über Blumhardt und Zinsendorf, Bad Boll (Wttbg), 1929
Erich Schäfer, Theologische Erinnerungen an den jüngeren Blumhardt, Zeitschrift für systematische Theologie, Jg.2, S.650-78, 1925

Barth - Literatur

b1) Größere Werke, die sich mit Problemen der Barth'schen Theologie befassen.

- Hans Urs von Balthasar, Karl Barth, Darstellung und Deutung seiner Theologie, Köln 1951
Wilhelm Bartelmeier, Schleiermacher und die gegenwärtige Schleiermacherskritik, Leipzig 1931
Torsten Bohlin, Glaube und Offenbarung, deutsch von J. Meyer-Lune, Berlin 1928
Wilhelm Brahn, Von Gott im Menschen, (Aus der Welt der Religion. Religionspädagogische Reihe, H.2), Gießen 1926
Otto Dibelius, Die Verantwortung der Kirche, Berlin 1931
Bernhard Dörries, der ferne und der nahe Gott, (Bücherei der Christlichen Welt.), Bd.21, Gotha 1927
Bernhard Dörries, Am Scheidewege, Ein Wort zu Karl Barths Dogmatik, Gotha 1928

- Georg Feuerer, Der Kirchenbegriff der dialektischen Theologie, (Freiburger Theologische Studien, Bd. 36) Freiburg/Brs. 1933
- Theodorus Lambertus Haitjema, Karl Barths kritische Theologie, deutsch von Peter Schumacher, Wageningen 1926
- Gerhard Heinzelmann, Glaube und Mystik, Tübingen 1927
- Karl Holl, Urchristentum und Religionsgeschichte, (Studien des apologetischen Seminars, H. 10), Gütersloh 1925
- Gerhard Kahnecherper, Die dialektische Theologie Karl Barths, (Neue Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche, H. 24,) Berlin 1928
- Adolf Keller, Der Weg der dialektischen Theologie durch die kirchliche Welt. Eine kleine Kirchenkunde der Gegenwart. München 1931
- Wilhelm Köpp, Die gegenwärtige Geisteslage und die dialektische Theologie, Tübingen 1930
- Walter Kühneth, Die Lehre von der Sünde, Gütersloh 1927
- Siegfried Harok, Die Dialektik in der Philosophie der Gegenwart, Tübingen 1929 - 31
- Anders Gemmer/ August M e s s e r , Søren Kierkegaard und Karl B a r t h, Stuttgart 1925
- Albrecht Opke, Karl Barth und die Mystik, Leipzig 1928
- Rudolf Otto, West-Östliche Mystik, (Bücherei der Christlichen Welt, Bd. 16), Gotha 1926
- Erik Peterson, Was ist Theologie?, Bonn 1925
- Erich Przywara, Ringen der Gegenwart, Augsburg 1929
- Hans Rust, Dialektische und Kritische Theologie, Göttingen 1933
- Martin Schian, Ecclesiam habemus, Berlin 1931
- Hans Wilhelm Schmidt, Zeit und Ewigkeit, Gütersloh 1927
- Theodor Siegfried, Das Wort und die Existenz, Bd. 1: Die Theologie des Wortes bei Karl Barth, Gotha 1930
- Max Strauch, Die Theologie Karl Barths, 2. Aufl., München o. J.
- Hermann Volk, Die Kreaturauffassung bei Karl Barth, (Abhandlungen zur Philosophie und Psychologie der Religion, Bd. 47/48), Freiburg/Brs. 1938
- Hans Emil Weber, Glaube und Mystik, (Studien des apologetischen Seminars, H. 21), Gütersloh 1927
- Martin Werner, Das Weltanschauungsproblem bei Karl Barth und Albert Schweitzer, München 1924
- Werner Wiesner, Der Offenbarungsbegriff in der dialektischen Theologie, München 1930
- Georg Wobbermin, Richtlinien evangelischer Theologie, (Studien zur systematischen Theologie, H. 3), Göttingen 1929

Kleinere Aufsätze über Barths Theologie.

- Karl Adam, Die Theologie der Frisia, Hochland, Jg. 23, Bd. 2, S. 271-86, 1926
- Paul Althaus, Theologie und Geschichte, Zeitschrift für Systematische Theologie, Jg. 2, S. 741-86, 1924/25

- Philipp Bachmann, Der Römerbrief verdaut und vergegenwärtigt. Ein Wort zu Karl Barths Römerbrief, Neue kirchliche Zeitschrift, Jg. 32, S. 517-47, 1921
- Torsten Bohlin, Luther, Kierkegaard und die dialektische Theologie, Zeitschrift für Theologie und Kirche, Neue Folge, Jg. 7, S. 163-88, 268-79, 1926
- Wilhelm Bruhn, Das Problem des Irrationalen und seine Beziehung zur Theologie, Zeitschrift für Theologie und Kirche, Neue Folge, Jg. 5, S. 323-41, 407-34, 1924
- Rudolf Bultmann, Karl Barths Römerbrief in zweiter Auflage, Die Christliche Welt, Jg. 36, Nr. 18-21, 1922
- Richhorn, Karl Barth und die Bibel, Neue Kirchliche Zeitschrift, Jg. 32, S. 548-74, 1921
- Werner Elert, Schwärmerische und Evangelische Kulturkritik, Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung, Jg. 59, Nr. 16/17, 1926
- Gerhard Heinzemann, Das Prinzip der Dialektik in der Theologie Karl Barths, Neue Kirchliche Zeitschrift, Jg. 35, S. 531-56, 1924
- Adolf Jülicher, Ein moderner Paulus-Ausleger, Die Christliche Welt, Jg. 34, Nr. 29/30, 1920
- Adolf Jülicher, Der Römerbrief, Theologische Literaturzeitung, Jg. 47, Nr. 25, S. 537 - 42, 1922
- Erik Peterson, Zur Theorie der Mystik, Zeitschrift für systematische Theologie, Jg. 2, S. 146-66, 1924/25
- Adolf Schlatter, Karl Barths Römerbrief, Zweite Auflage in neuer Bearbeitung 1922, Die Furche, Jg. 12, S. 228-32, 1921/22
- Friedrich Traub, Zum Begriff des Dialektischen, Zeitschrift für Theologie und Kirche, Neue Folge, Jg. 10, S. 380-82, 1925.
- Hans Windisch, Der Römerbrief, Theologische Literaturzeitung, Jg. 45, Nr. 17/18, S. 200/01, 1920

b3) Wissenschaftliche Auseinandersetzungen Karl Barths mit :

- Friedrich Wilhelm Fürster, Das neue Werk, Nr. 4-7, 1923
- Adolf von Harnack, Die Christliche Welt, Nr. 5, 6, 16, 17, 1923
- Wilhelm Herrmann, Zwischen den Zeiten, Nr. 5, 1925
- Erik Peterson, Zwischen den Zeiten, Nr. 1, 1926
- Paul Tillich, Theologische Blätter, Nr. 12, 1923

VORWORT

Diese Untersuchung über das Verhältnis des theologischen Denkens Karl Barths in der Frühzeit seiner Entwicklung zur Verkündigung der beiden Blumhardts ist entstanden auf Anregung, unter der wissenschaftlichen Kontrolle und mit dem helfenden und ratenden Beistand von Herrn Prof. D. Heinrich Vogel, ordentlicher Professor für systematische Theologie an der Humboldt-Universität Berlin. Herr Prof. Vogel ist es gewesen, der mir in seinen Vorlesungen und Seminaren, aber auch in persönlichen Gesprächen zuerst die Augen geöffnet hat über die Unsulänglichkeiten und die falschen Voraussetzungen, Konsequenzen und Ergebnisse der herkömmlichen Auffassung der frühen Barth'schen Theologie, wie sie in der Barth - Literatur fast durchgängig zum Ausdruck kommen, der mich gelehrt hat, die Beziehungen Barths zu Kierkegaard, seinen dialektischen Denktitel als etwas durchaus sekundäres aufzufassen und ernsthaft zu beginnen, einmal nach den primären, den **eigentlichen** Wurzeln des Barth'schen Denkens zu suchen, der mich schliesslich auf die innige Verbindung aufmerksam gemacht hat, die zwischen den beiden Blumhardts und Karl Barth, trotz aller äusseren Gegensätzlichkeit in Habitus und Stil, besteht, sodaß ich es unternehmen konnte, dieser Verbindung einmal wissenschaftlich nachzuspüren und sie aufzudecken, so weit es in meinen Kräften steht. - Herr Prof. Vogel ist es weiter auch gewesen, der mir, einmal durch seine Vorlesungen, Seminare und Bücher, aber auch vom Beginn der Arbeit an meiner Dissertation an **persönlichen** wissenschaftlichen Konsultationen das nötige systematisch-theologische Rüstzeug gegeben hat, diese Untersuchung durchzuführen und zu ihrem Ziel bringen zu können, der mich durch seinen immer wieder bereitwilligst gegebenen Rat auch im Einzelnen gefördert hat, mir neue Wege und Methoden zu neuen Erkenntnissen gewiesen hat und so aus der Entstehungsgeschichte dieser Dissertation nicht wegzudenken ist.

Ich benutze die Gelegenheit, um an dieser Stelle Herrn Prof. Vogel für alle wertvolle Hilfe, die er mir bei der Ausarbeitung meiner Dissertation hat angedeihen lassen, herzlich zu danken.

Ich möchte weiterhin auch Herrn Prof. Dr. Karl Barth selbst meinen herzlichen Dank ausdrücken. Herr Prof. Barth schloß mir in äußerst großzügiger Weise die "Schätze seiner Bibliothek" auf und gab mir damit die Gelegenheit, während meines mehrwöchigen Aufenthaltes in Basel an viele wichtige Quellschriften und Literatur heranzukommen, die heute in Deutschland überhaupt nicht mehr zugänglich sind. Besonders der Abschnitt der Arbeit über die früheste Entwicklung Barths von 1909 - 1914 wäre ohne diese Unterstützung durch Herrn Prof. Barth nicht denkbar gewesen. Schliesslich möchte ich auch Herrn Prof. D. Édouard Thurneysen in Basel herzlich danken. Herr Prof. Thurneysen machte mich in einem längeren Gespräch auf wichtige Einzelheiten der Untersuchung, besonders im Blick auf die Auf-

fassung der Verkündigung der beiden Blumhardts, aufmerksam und
ermöglichte es mir, in den gemeinsam von Karl Barth und Eduard
Thurneysen herausgegebenen Predigtbänden "Suchet Gott, so
werdet ihr leben!" und "Komm, Schöpfer Geist!" eine Trost
zwischen den Predigten Barths und Thurneysens vorzunehmen, wie
sie für die Untersuchung notwendig, aber an Hand der Bücher
selbst nicht möglich war.

B e r l i n, im Juli 1955

fassung der Verkündigung der beiden Blumharts, aufmerksam
ermöglichte es mir, in den gemeinsam von Karl Barth und Eduard
Thurneysen herausgegebenen Predigtbänden "Suchet Gott, so
werdet ihr leben!" und "Komm, Schöpfer Geist!" eine
zwischen den Predigten Barths und Thurneysens vorzunehmen,
sie für die Untersuchung notwendig, aber an Hand der Bücher
selbst nicht möglich war.

B e r l i n, im Juli 1955

l.w.t

E i n l e i t u n g .

1.) Vorbemerkungen.

Den besten Weg zum Einstieg in die Probleme, die uns im Rahmen einer Arbeit über das Verhältnis des frühen Karl Barth in der Zeit von 1915 bis 1924 zur Verkündigung der beiden Blumhardts beschäftigen werden, erkennen wir in einer kurzen zusammenfassenden Übersicht über die Literatur, die über die Theologie der beiden Bl. und über die Werke B. aus dieser Zeit vorliegt. Von hier aus wird das Ziel unserer Arbeit, die Verwurzelung des theologischen Denkens B. in dem Kerygma der beiden Bl. vom Reiche Gottes nachzuweisen, die nötigen Konturen bekommen, von hier aus werden auch die Entscheidungen über den Weg, den wir bis zu diesem Ziel zurücklegen müssen, sowie über die Methoden, mit Hilfe derer wir uns auf diesen Weg stellen und ihn hinter uns bringen können, zu fallen haben.

2.) Literatur - Übersicht.

a) Einleitende Bemerkungen.

Abhandlungen, die B. und die Bl. einander gegenüberstellen und einen Vergleich der Anschauungen beider versuchen, sind nicht aufzufinden. Aus diesem Grunde müssen wir uns darauf beschränken, eine Übersicht über das zu geben, was über die Bl. und über den B. in der Zeit von 1915 - 1924 geschrieben worden ist, und dabei eventuelle Hinweise auf eine Wirkung der Bl. auf B., auf ein Verhältnis B. zu den Bl. besonders herauszustellen.

b) Blumhardt - Literatur.

Gemäß dem Charakter der Wirksamkeit der Bl. als Seelsorger, Prediger und auch, wenigstens soweit der jg. Bl. in Frage kommt, als Politiker, sind wissenschaftliche Aufsätze und Arbeiten über die Bl. nicht erschienen; ihre Wirkung ist bis heute kaum in die theologische Wissenschaft vorgedrungen. Die wenigen auch wissenschaftlich - theologisch ernst zu nehmenden Schriften über die Bl. beschränken sich darauf, das Leben der Bl. und ihre Verkündigung in praktischer Abweckung darzustellen, um damit ihr Gedankengut in der christlichen Kirche zu verbreiten. Wir können uns also bei der Betrachtung dieser Schriften kurz fassen und uns mit einer kurzen Charakterisierung ihrer Tendenz und ihres Inhaltes begnügen.

An erster Stelle steht die großartige Biographie des Bl. durch Friedrich Zündel. Hier kommt ein von Bl. zu geistlichen Leben Erwecker und ihn Gleichgesinnter zu Worte und leistet die Dankeschuld, die er seinem grösseren und älteren Freunde Bl. schuldig ist, ab, indem er in wahrhaft kongenialer und einführender Arbeit dessen Lehre und Wirken darstellt, sein Wesen und Denken

vor uns ausbreitet, den Hintergründen und Zielen, die Bl. bestimmen und die er sich stellte, nachgeht und so ein vorbildliches und die Gedankenwelt Bl. bis in weiteste Kreise tragendes, seinem Anliegen in umfassender Weise dienendes Werk schafft, das auch für unsere Darstellung der Verkündigung des Bl. Bl. von großem Wert ist. Ihm ist für den jg. Bl. das große, 1950 erschienene Werk von Eugen Jäckh an die Seite zu stellen. Jäckh ist sichtlich von Zündel beeinflusst und will dessen Werk durch seine Biographie des grösseren Sohnes eines großen Vaters fortsetzen, vollenden und krönen. Auch hier wird das Leben und Wirken des jg. Bl. deutlich gemacht, auch hier wird die Gedankenwelt dieses Mannes ohne eigene Zutaten, in strenger Sachlichkeit dargestellt und ihr so der Weg in die Weite, zum Einfluß auf die Christen auch unserer Zeit geöffnet. Positiv ist zu diesem Werk noch zu bemerken, daß es in der Darstellung der Bl. Gedanken im Gegensatz zu Zündel systematischer vorgeht und sie in grösserer Klarheit vor uns ausbreitet, als es Zündel gelingen konnte. Auch dieses Werk ist für unsere Untersuchung der Bl. Theologie von großer Bedeutung. Ein noch grösseres Verdienst für die Verbreitung der Bl. Verkündigung hat sich Robert Lejeune erworben, der in vier stattlichen Bänden die gesammelten Predigten und Andachten des jg. Bl. im Auszug herausgab und sie so der Öffentlichkeit zugänglich machte, die bisher auf die zerstreuten und innerlich in keinem Zusammenhang stehenden Veröffentlichungen des jg. Bl. selbst, die hauptsächlich in kleineren Aufsätzen bestanden, abgewiesen war. Darüber hinaus hat Lejeune zu jedem der vier zeitlich geordneten und in ihrer Gesamtheit die ganze Verkündigung des jg. Bl. umfassenden Bände eine Einleitung geschrieben, in der er das Wesentliche der in dem betreffenden Band veröffentlichten Predigten, Andachten und Schriften Bl. charakterisiert und gegenüber den anderen Zeitabschnitten abgrenzt. Auf diese Weise entstand eine ausgezeichnete Einführung in das Denken und Wollen des jg. Bl., die für uns von grösstem Interesse ist. Auf die Einteilung der Verkündigung Bl. in vier getrennte, sich scharf voneinander abhebende Perioden durch Lejeune kommen wir an der betreffenden Stelle unserer Untersuchung noch einmal ausführlich zurück. Wilhelm Heinsius gab 1929 eine Vortragsammlung heraus, in der er in den beiden ersten Vorträgen zunächst die theologischen Voraussetzungen und sodann die sich aus ihm ergebenden praktischen Konsequenzen für die Hinwendung Bl. zur sozialistischen Bewegung darstellt. Da Bl. Stellung zur Sozialdemokratie uns wohl als Ergebnis seiner Verkündigung von der Liebe Gottes interessieren, aber doch nicht im Vordergrund unseres Interesses an Bl. stehen kann, können wir auf diese beiden sonst ausgezeichneten und von echter Teilnahme an der Sache der Bl. zeugenden Vorträge nicht weiter eingehen. Eine Sonderstellung nimmt das Buch über Bl. ein, das 1926 von Eduard Thurneysen, dem engsten Mitarbeiter Karl Barth in der von uns behandelten Zeit von 1915 - 1924, herausgegeben wurde. Dieses Buch ist schon von seiner Themastellung aus, das ein führender Vertreter der dialektischen Theologie es unternimmt, eine Darstellung der Verkündigung des jg. Bl. zu geben, und

noch mehr in der Durchführung dieses Themas selbst, die von der tiefen Anteilnahme, ja von der Identifizierung Thurneysens mit der Sache Bl., mit seinem Kampf für ein neues Verständnis des Reiches Gottes zeugt, ein Anzeichen dafür, daß zwischen dieser dialektischen Theologie, also auch zwischen Karl Barth und den Bl. eine verborgene Gemeinsamkeit bestehen muß, die es aufzuspüren gilt. Aber gerade deswegen ist das Werk Thurneysens, wollen wir uns nicht dem Verdacht aussetzen, die Theologie der Bl. im Sinne der dialektischen Theologen aufzufassen und gegebenenfalls anzubiegen und zu verfälschen, für unsere Arbeit wertlos und wir müssen es um der exakten Durchführung unserer Untersuchung willen beiseite liegen lassen. Wertlos ist für uns auch das Buch von Ragas über Bl., das diesen einseitig von seiner sozialistischen Wirksamkeit her darstellt und deshalb zu der Gesamtheit der Bl. Verkündigung keinen Zugang gewinnen kann. Einen weiteren Hinweis auf ein in der Sache liegendes Verhältnis B. zu den Bl. kann die Tatsache für uns bedeuten, daß Jäckh am Schluß seiner Biographie, in einem Abschnitt über die Weiterwirkung Bl. auf seine Zeitgenossen, ohne B. zu nennen umfangreiche Ausschnitte aus der Besprechung der 1916 erschienenen Hausandachten Bl. durch Karl Barth, die jetzt in der zweiten Auflage des Predigtbandes "Suchet Gott, so werdet ihr leben!" 1928, abgedruckt ist, zuerst aber in der Zeitung "Der freie Schweitzer Arbeiter" am 15. und 22.9.1916 veröffentlicht wurde, zitiert und damit die Wirkungskraft Bl. bis in die heutige Zeit demonstriert (Seite 289/90). Direkt ausgesprochen wird die Beziehung B. zu den Bl. schließlich in dem merkwürdigen Artikel Erich Schädler über Bl. in der "Zeitschrift für Systematische Theologie". Hier spricht Schädler, der Bl. hochschätzt, obgleich er ihn von den Voraussetzungen lutherischer Theologie aus bisweilen scharf kritisiert, davon, daß alles das, was ihm an Bl. nicht gefällt, was er an ihm ablehnen muß, von B. aufgenommen und auf die Spitze getrieben worden ist, insbesondere die Voranstellung des Reiches Gottes vor alle menschlichen Zustände und Bedürfnisse, vor den Glauben des Menschen und den ihm damit gegebenen Heilsbesitz, sowie auch die scharfe Kritik an der Kirche. Im weiteren Verlauf seiner Ausführungen kommt Schädler dann dazu, einen nicht nur quantitativen, sondern qualitativen Unterschied zwischen B. und Bl. festzustellen, indem bei B. die Radikalität des eschatologischen Interesses alles irdische Dasein des Reiches Gottes verschlingt, indem bei B. der Kirche und Christenheit sogar die Möglichkeit eines religiösen Besitzes radikal genommen wird, während bei den Bl. eine geschichtliche Entwicklung des Gottesreiches und eine erfolgreiche Buße der Kirche ins Auge gefaßt wird.

Damit haben wir die Darstellung der Blushardt-Literatur beendet und können dazu übergehen, die wesentlich schreichereren Schriften über B. kurz zu untersuchen. Wir merken uns aber, daß wir bisher drei Andeutungen eines Verhältnisses der dialektischen Theologie und B. im besonderen zu der Verkündigung der beiden Bl., hauptsächlich des jg. Bl., gefunden haben, auf die wir am Schluß noch einmal zurückkommen müssen.

c) Die Barth - Literatur.

Die Darstellung dieser Literatur erfolgt nach den Erscheinungsjahren, innerhalb der einzelnen Jahre alphabetisch geordnet.

1.) Den Reigen der Besprechungen des B. Römerbriefkommentars, zu nächst der ersten Auflage, eröffnet Adolf Jülicher in der "Christlichen Welt". Ganz von der Historisch-kritischen Schule der neutestamentlichen theologischen Wissenschaft herkommend, kann er das Buch B. nicht als Kommentar anerkennen und verweist es auf das Gebiet der praktischen Theologie. Im Einzelnen wirft Jülicher B. dort vor: die Ablehnung der Politik als Mittel zur Verbesserung der Welt, zu häufige Wiederholung der Lieblingsgedanken des Verfassers, ungenügende Kenntnis anderer Paulus-Ausleger, ungenügendes Interesse an den anderen Briefen des Paulus, Voreingenommenheit gegen die historisch-kritische Methode, wobei ihre angeblichen Fehler und Mängel nicht im mindesten bewiesen werden, die in dem Werk stilwidrigen gelehrten Anmerkungen, die etwas vor-tauschen sollen, was nicht da ist, zu große Abhängigkeit von der positiven theologischen Richtung Theodor Zahns, Neuerungen in der Worterklärung, die wissenschaftlich nicht haltbar sind, "pneumatische" Schriftauslegung und mangelnde Auseinandersetzung mit wissenschaftlichen Paulus-Forschern. Jülicher stellt B. mit den Gnostikern, Origenes und besonders mit Marzion zusammen. So steht er im Gegensatz zu Paulus, über den er sich in seinem Buch stellt. Das Werk B. wird also von Jülicher als Ganzes und in den Einzelheiten konsequent abgelehnt und als Römerbriefkommentar in den Heiligen Hallen der neutestamentlichen Wissenschaft nicht zugelassen.

2.) Hans Windisch bespricht die erste Auflage des Barth'schen Römerbriefkommentars in der "Theologischen Literaturzeitung".

Er vermag mit dem Buch nicht viel anzufangen und rügt besonders das eigenmächtige Hervortreten der eigenen Gedanken B., wobei das eigentliche Anliegen des Paulus ins Hintertreffen gerät. B. entwickelt seine Ansichten bisweilen im organischen Zusammenhang mit Paulus, häufiger aber benutzt er ihn wie Philo seinen Text, nämlich um sich selbst darin wieder zu finden. Der prophetische Geist, der das Buch durchströmt, ist wohl anzuerkennen; aber er zeigt sich besonders in der scharfen Kritik des Bisherigen. Der häufig sehr treffenden Kritik bei B. ist die positive Darstellung seiner Ansichten nicht ebenbürtig. In Einzelheiten der Exegese kann sich Windisch mit B. durchaus nicht einverstanden erklären.

3.) Philipp Bachmann veröffentlichte in der "Neuen Kirchlichen Zeitschrift" eine Kritik der ersten Auflage des Barth'schen Römerbriefkommentars. Er bezeichnet diesen als eine "pneumatisch-prophetische Exegese". (S. 518) Die Übersetzung und Erklärung des paulinischen "Pistis" durch Treue kann Bachmann nicht gut heißen. In der Rechtfertigungslehre findet der Begriff der Sündenvergebung nicht die rechte Beachtung. Hier ähnelt B. Osiander. "Alles rückt unter jenen ersten Gesichtspunkt: seelische Zustände" (S. 524)

Hierin zeigt sich die Verwandtschaft B. mit der Erbauungsliteratur des Pietismus, obgleich B. selbst Anti-Pietist ist. Darüber hinaus ist er "Anti-Intellektualist", "Anti-Idealist", "Anti-Subjektivist", "Anti-Liberaler" und "Anti-Orthodoxer" (S. 533/34). Seine Urteile über Kirche und Christentum sind schroff und ungeduldig. Dennoch aber ist von einem "heilsgeschichtlichen Realismus" bei B. zu sprechen. (S. 540) Dazu kommt noch ein gewisser Objektivismus B. Wenngleich B. dem Anliegen des Paulus im Römerbrief weitgehend gerecht wird, ist doch sein Kampf gegen "Dogmatik, Staat, persönliches Leben in Gott" doch nicht schon bei Paulus vorausgesetzt. Er ist unter einem fremden Einfluß, der sich auch in der falschen Ineinsetzung von Gerechtigkeit und Leben zeigt, dazugekommen. Im Ganzen aber ist die Leistung B. dennoch hoch anzuerkennen. (S. 546)

4.) Ebenfalls in der "Neuen Kirchlichen Zeitschrift" nimmt D. Richhorn vom pietistischen Standpunkt aus zu B. Stellung. Alles Schlechte und Abwertende, was über B. gesagt werden muß, rührt vom Pantheismus seiner Theologie her. Dieser ist schuld an der Unklarheit und Widersprüchlichkeit der B. Gedanken, an den fremden Anschauungen, die B. in die Bibel hineinträgt, so daß er nicht mehr neben ihr, sondern über ihr steht, an dem ursprünglichen Gottesbegriff B., an der Misachtung der göttlichen Offenbarungserweise durch B. und an dem "Fehlen absoluter religiöser Werte" und geschichtlicher Vorgänge von absoluter Bedeutung". (S. 550), die für B. nur subjektiven, ideellen Charakter haben. In manchen Dingen widerspricht B. glücklicherweise seinen eigenen Voraussetzungen. Das sind hoffnungsvolle Anzeichen für eine Rückkehr B. zur Bibel. Der historische Jesus spielt bei B. keinerlei Rolle, Heilstaten gibt es nicht mehr, Auferstehung und Wiederkunft sind keine geschichtlichen Ereignisse. Der Heilscharakter der Bibel wird nicht gewürdigt. "Rechtfertigung und Wiedergeburt kommen um ihre biblische Tiefe und Realität". (S. 559) Der Kampf B. gegen Individualismus und Subjektivismus wird zu extrem geführt. Inneres Erleben von Gott her, Gemeinschaft mit Gott kennt B. nicht. Der Widerstand B. gegen den Pietismus wird starrsinnig zur Kenntnis genommen. Das Gebet weiß B. nicht zu schätzen, von Religion will er nichts wissen, die Ethik übersieht er ganz. In der Kirchenfeindschaft hat B. Berührungen mit Kierkegaard. Einen Wahrheitsbesitz des Menschen kennt B. nicht. Aus all diesen Gründen lehnt der Verfasser dieser merkwürdigen Schmäh- und Streitschrift die Theologie B. in globo ab und warnt seine eigenen Gesinnungsgegenossen aufs angelegentlichste vor den von ihr her drohenden Gefahren.

5.) Die Besprechung der zweiten Auflage des Römerbriefkommentars in der "Christlichen Welt" erfolgte durch Rudolf Bultmann. Anders sein Vorgänger Jülicher stimmt Bultmann B. im Wesentlichen zu und bemüht sich auch, dessen Gedanken zuerst einmal zu Worte kommen zu lassen, ehe er Kritik an ihnen übt. B. kämpft gegen die "psychologisierende, historisierende Auffassung der Religion". (S. 320) Besonders die Zugehörigkeit B. zu Herrmann, aber auch

sein Fortschritt über diesen hinaus wird von Bultmann betont. Daraus ergibt sich die "klare Absage gegen alle Mystik" (S. 321), und die "Absage gegen jeden Pantheismus" (S. 322) durch B., die aus dem "einfachen paulinischen Radikalismus" (S. 323) entspringt. Die Paradoxien B. werden verstanden als Ausdruck für den Wundercharakter des Glaubens, der Rechtfertigung, also ganz von der Sache her. Aber B. überspannt die Paradoxie und macht den Glauben, die Rechtfertigung dadurch faktisch unmöglich. Diese Haltung ergibt sich aus einem Mangel an Radikalismus in der Glaubensauffassung, der von dem "seelisch-geschichtlichen Geschehen" (S. 359) zu streng, von dem "theoretischen und praktischen Logos" (S. 360) nicht genügend unterschieden wird. In der Christologie kann Bultmann B. nicht mehr folgen und erklärt, daß der historische Jesus bei ihm zum Symbol für den Wunder- und Gerichtscharakter der göttlichen Offenbarung geworden ist. Exegetisch hat B. das Denken des Paulus in vielen Dingen "vergewaltigt" (S. 372), aber er ist in seiner Kritik der Glaubensanschauungen nicht radikal genug, indem er diese nicht auch auf Paulus selbst ausdehnt. Die Terminologie B. wird vom Neukantianismus Cohen und von den Psychoanalytikern beeinflusst.

6.) Die Besprechung der zweiten Auflage des Römerbriefes in der "Theologischen Literaturzeitung" erfolgte durch Adolf Jülicher. Sein Standpunkt gegenüber B. hat sich nicht im mindesten gewandelt, die Ablehnung B. ist nur noch etwas heftiger geworden, so daß er auch vor persönlichen Ausfällen nicht mehr zurückschreckt. B. ist in der zweiten Auflage gegenüber der ersten sichtlich an seiner Aufgabe gewachsen, aber eben in seiner einseitigen Richtung. In der Übersetzung des Paulus-Textes sind wohl manche Fehler verbessert worden, aber dafür haben sich viele neue Fehler eingestellt. B. ging es in seiner Neubearbeitung vor allem darum, den Schein zu nehmen, als sei das Buch zur Erbauungsliteratur zu rechnen. Nun ist es "eine polemisch gefärbte Verteidigung oder auch Darstellung dessen, was B. für Religion, für christlichen Glauben hält", geworden. (S. 538). So kann man es in Parallele zu Schleiermachers "Reden" oder Ortos "Heiligen" setzen. Es geht B. dabei, wie diesen, um den Erweis der "Selbständigkeit und Absolutheit aller Religion". (S. 538). Aber ein Kommentar über einen Paulusbrief ist zu diesem Zweck das ungeeigneteste Mittel, das sich nur denken läßt. Die Gefährlichkeit dieses Kommentars liegt darin, dass er den Anspruch erhebt, im Namen des Paulus zu reden, und es doch nicht tut. Besonders das Vorwort erregt Jülichers Zorn und steigert seinen Ton bis zu dem von ihm bei B. gerügten "Pamphletenton". Es ist zu bemerken, dass B. sich in der zweiten Auflage häufiger mit anderen Auslegungen beschäftigt und auseinandersetzt, aber er führt den Leser "nicht auf das Arbeitsfeld, und statt ihm zum Selbersehen anzuleiten, gewöhnt er ihn, diesem neuesten Kommentar gläubig "seine Ergebnisse als" ewige Werte abzusehen". (S. 540) Die dialektische Ausdrucksweise B., die für Jülicher dunkel und unverständlich ist, hat mit Paulus nicht das Geringste zu tun. Auch in den exegetischen Einzelheiten kann sich Jülicher nach wie vor nicht mit B. einverstanden erklären.

7.) Adolf Schlatter beurteilt die zweite Auflage des Barth'schen Römerbriefkommentars in der "Furche". Obwohl er die "Kraft des Buches" (S.229) anerkennt, muß er doch fragen: "Bleibt es für die Wiedergabe des Briefes folgenlos, wenn der Apostel in einen Verfasser und die auf ihn hörende Gemeinde in Leser verwandelt wird?" (S.228) Das Positive an B. ist seine Bejahung und Bekräftigung Gottes und seiner Offenbarung in Jesus Christus. Aber die Art, wie B. die Gedanken des Paulus in die Gegenwart versetzt, kann Schlatter nicht mitmachen und anerkennen; er sieht darin eine Vergewaltigung des Paulus. Der Gottesgedanke B. ist von dem des Paulus verschieden und lehnt sich an den "vorchristlichen Rand des Gottesbewußtseins" an. (S.231) Die eschatologische Beziehung der B. Heilslehre geht ebenfalls über Paulus hinaus. Die dialektische Methode des ewigen Selbstwiderspruchs läßt jede Theologie schließlich unmöglich werden. Die Bedeutung der B. Leistung ist die, daß sie Platz für den Glauben des Menschen an Gott schafft; aber diesen Glauben selbst kann sie nicht geben.

8.) Max Strauch veröffentlichte in München kurze Zeit nach dem Erscheinen der zweiten Auflage des B. Römerbriefes eine kurze Abhandlung über die Theologie Barths. Das Buch enthält eine verständliche, von tiefer Anteilnahme am Denken und Wirken B. zeugende Darlegung der theologischen Gedanken B. und bringt zum Schluß eine sehr positive persönliche Stellungnahme dazu. Strauch erkennt das Anliegen B. in dem Kampf gegen die Gottesauffassung der Religion für das "Soli deo gloria" das das Thema sowohl der Dogmatik als auch der Ethik sein muß. Daraus entspringt der "radikale" kosmisch-eschatologische Dualismus" B., der nicht ganz biblisch ist, in seiner Situation aber nicht ganz zu vermeiden ist. Als "theologische Kronzeugen" (S.5) für die Theologie B. nennt Strauch neben Overbeck, Kierkegaard und Dostojewski auch "Christoph Blumhardt, den Propheten von Boll, den Wächter an der Schwelle eschatologisch-realer Gotteskräfte". (S.5) Es ist das der erste Hinweis innerhalb der Barth - Literatur auf ein Verhältnis B. zu Bl.

9.) In der "Zeitschrift für Systematische Theologie" gibt Paul Althaus 1924/25 eine umfassende systematische Kritik der in B. Römerbrief zu Tage tretenden Anschauungen heraus. Althaus' Vorwürfe gegen B. lauten: "Auflösung des geschichtlichen Offenbarungsgedankens" in der Dogmatik, "Aufhebung jeder ethischen konkreten Erkenntnis vom Willen Gottes und vom Beruf des Christen" (S.741) in der Ethik; ein "aprioristisches" (S.742) gewonnenes Gottesgedanke, der die Offenbarung bestimmt, statt aus ihr gewonnen zu werden, der fehlende "Schöpfungsglaube", der "im Schatten der Sündenlehre" bleibt, in "dialektischen Verhältnis" (S.743) untergeht, "aprioristisch-dialektische", statt "religiös-inhaltliche" Religionskritik (S.744), Verlust der "Inhaltlichkeit" des Gottesgedankens durch die Überspitzung des Kampfes gegen die "Erlebnis- und Bedürfnis-Religion" (S.745), nicht genügende Bestimmung der Geschichte durch die Ewigkeit, ungenügende Begründung des Gottesgedankens, die Ersetzung des "persönlichen Ver-

hältnisses von Wille zu Wille " durch das " dialektische Verhältnis des Zeitlichen zum Ewigen" (S. 754), Gottes Gericht als " ein anderer Ausdruck für die dialektische Krisis des Zeitlichen am Ewigen" (S. 756/57), was stark an die Mystik erinnert, die Verknüpfung der Heiligkeit Gottes mit seiner Ewigkeit, ein falscher Zusammenhang zwischen Kreatürlichkeit und Schuld des Menschen, die Auflösung der Begriffe der Heilsgeschichte, die Zersetzung der Christologie und Soteriologie durch den dialektischen Gottesgedanken, die Anknüpfung an Kierkegaard, die durch eine einseitige Betonung des Wunders im Glauben seine Inhaltlichkeit vernachlässigt, die Ablehnung der Offenbarung des Göttlichen im historischen Jesus, die Verwerfung der Auferstehung Jesu als eines geschichtlichen Ereignisses, der Umschlag des göttlichen Nein ins Ja, der rein dialektisch bleibt, die Konzentrierung der Theologie auf die Rechtfertigung, die das neue Leben des Menschen nicht berücksichtigt, sondern wie die Mystik die Form zum Inhalt der Theologie macht, die "jenseitige" Gerechtigkeit des Christen, durch die die Theologie zur Eschatologie wird (S. 778), und der Verzicht auf die Erkenntnis des Willens Gottes, der von Menschen erfüllt werden soll. Wir ~~sehen~~ sehen also eine stattliche, leicht noch zu vermehrende Liste von kritischen Einwendungen Althaus' gegen die Theologie B. vor uns.

10.) Wilhelm Bruhn nimmt in der "Zeitschrift für Theologie und Kirche," in einem Aufsatz über das Irrationale und die Theologie, 1924 auch des Äfteren zu B. Theologie Stellung. Er untersucht die Sehnsucht der Zeit nach dem ersten Weltkrieg nach dem "Unmittelbar-Absoluten" (S. 325) und versteht auch die dialektische Theologie, neben modernen Philosophen Spengler, Keyserling, Okkultisten, Spiritisten, Anthroposophen, Max Schäler, Katholischen Theologen und Rittelmeyer, in welche Reihe er sie einstellt, (!), als Ausdruck dieser modernen Sehnsucht und kritisiert sie von hier aus. Der Wille des Menschen schafft sich sein Absolutes selbst, indem er es versucht zu objektivieren; das bedeutet den "Glauben an das Alogische als eine verborgene Macht des Bewusstseins über das Absolute" (S. 337), "welcher Glaube vom wissenschaftlichen Standpunkt als ~~omalt~~ bezeichnet werden muß. (S. 338) Hierin gehört auch die B. Theologie; sie entbehrt jedes Erfahrungsinhaltes und ist deshalb auch nicht zu einer wissenschaftlichen Theologie zu rechnen. Die Kritik Bruhns an B. erfolgt auf der Linie der erweiterten und auf die Spitze getriebenen Erfahrungstheologie Schleiermachers und Ritschels. Abschließend entwickelt Bruhn aus dem Gegensatz zu B. das Bild einer Ideal - Theologie: "Es gibt nur eine wissenschaftliche Theologie: diejenige, welche in einem wahrhaft positivistisch-empirischen Sinne über Theorie und Konstruktion hinaus bis auf die tatsächliche Erfahrung des im Ich gegebenen Absoluten als den einzigen zugleich erlebnis- und denknotwendigen Bewusstseins-Inhalt zurückgeht, um von ihm aus alle Absolutheitserfahrungen und ihre Geltung abzuleiten. (S. 434) Daß es von einem solchen Standpunkt extrem liberaler "Theologie" (oder doch wohl besser Philosophie!) zum Denken B. keine Brücke oder keine Verständnismöglichkeit geben kann, dürfte schon bei oberflächlicher Kenntnis der B. Theologie klar sein.

11.) In der "Neuen Kirchlichen Zeitschrift" untersucht Gerhard Heintzelmann 1924 die dialektische Denkmethode B. Er erkennt an, daß es B. um Gott geht, und daß er eben um deswillen einen schärfen Kampf zu führen hat gegen theologische Systeme, wie das Schleiermachers, in denen Gott nicht zu seinem Recht kommt. Die philosophische Seite der B. Verkündigung wird dem Urteil Heintzelmanns nach bei der Beurteilung B. allgemein überschätzt. Es muß immer betont werden, daß die dialektische Theologie in der Fort B. als P f a r r e r ihren Ausgang nahm. Es handelt sich für Heintzelmann nun darum, das Verhältnis des philosophischen Charakters der B. Theologie zu ihren religiösen, genau gesagt christologischen Grundinhalten zu untersuchen. Er kommt dabei zu folgenden Ergebnissen: B. hat keinen eindeutigen Begriff von Dialektik und will ihn auch nicht haben, weil die Dialektik für ihn kein philosophisches System, sondern nur ein bestimmtes Akzidens seiner Theologie darstellt. Ein Versuch, das Dasein Gottes mit Hilfe der Dialektik zu beweisen, läßt sich bei B. keinesfalls feststellen. Aber B. spielt ein gefährliches und gewagtes Spiel! Denn eine Parallelität zwischen dem Weg der Bibel und dem Weg Platos und Kants, wie sie B. zu sehen scheint, gibt es nicht. In der ersten Auflage des Römerbriefes klammert sich B. besonders um die organische Entwicklung des Gottesreiches auf Erden. In der zweiten Auflage steht die Entwertung alles Endlichen durch das Unendliche, die Krise alles Geschaffenen vor dem Schöpfer von Kierkegaard hier im Mittelpunkt der Theologie B. Nur Christus bringt noch eine Verbindung zwischen den beiden einander gegenüberstehenden Welten zustande, aber auch sein Werk wird durch die Dialektik verfälscht und verzerrt. Kreuz und Auferstehung, die von B. oft als Symbole und Ideen gesehen werden, sind bei ihm doch wirkliche Ereignisse. Der Glaube des Menschen an Christus entspricht dem absoluten Paradox der Durchbrechung der Dialektik durch Christus und ist als solcher das zweite absolute Paradox. Aber weil der Glaube "im luftleeren Raum" schwebt, hat die schon überwundene Dialektik, besonders in der Eschatologie "das letzte Wort". (S. 545) Die Bruchstelle der Anschauungen B. ist das zweimalige absolute, d. h. für ihn positive Paradox, daß die Dialektik aufhebt. Besonders in der Rechtfertigungslehre, der Christologie und Eschatologie ist B. hier von archaischen Motiven stark beeinflusst. Aber die Dialektik bleibt doch immer wieder Sieger. Die Schrift kennt weder die Sprache, noch auch die Sache der Dialektik. Der besondere Fehler B. ist es, daß er die Offenbarung Gottes in der Geschichte nicht anerkennen will; als Prediger tut er es wohl oft, aber als Knecht will er daraus nicht die Konsequenzen ziehen.

12.) Der Artikel Erik Petersons über die Mystik in der "Zeitschrift für Systematische Theologie", 1924-25 nimmt kurz auf B. Bezug und sieht ihn als erbitterten Gegner aller Mystik und Metaphysik. Aber Peterson nimmt gegen B. Stellung, weil er versucht, von der Offenbarung Gottes aus alle Mystik und Metaphysik, die eben die Offenbarung Gottes immer wieder in der Theologie entstehen läßt, zu bekämpfen. "Hier kann nur ein dialektisches Verhältnis bestehen, insofern Offenbarung und Glaube in einem

ontischen Sinne das Vorhandensein der Metaphysik und mystischer Erfahrung voraussetzen." (S.156)

13.) Martin Werner stellt in seinem Buch über B. 1924 das Denken B. und Albert Schweitzers nebeneinander, und zwar so, daß er die Lösung und Verbesserung all der vielen Fehler und Mängel B. je - weils bei dem von ihm verehrten Schweitzer findet. Die Gemeinsamkeit beider liegt in ihrem Kampf gegen den Historismus und Psychologismus in der Theologie. Aber Schweitzer ist Rationalist, das einzig mögliche und denkbare für Werner, während B. auch den Rationalismus bekämpft. Gemeinsam ist beiden auch die Vorzugstellung der Eschatologie. Aber während Schweitzer seine eschatologischen Anschauungen der Bibel entnimmt, versucht B. die paulinische Eschatologie " ins Zeitlose unauflösbare " (S.12) Der Gottesgedanke ist für B. nur dazu da, um überhaupt ethisch denken und reden zu können. Aus der Erkenntnis der Welt ergibt sich der B. Pessimismus, der aber in Bezug auf die neue Welt, die kommen soll, nicht konsequent durchgeführt wird. So kann B. einen transzendenten Gott behaupten, während doch die Naturwissenschaft klar bewiesen hat, daß es nur einen " immanenten Gott " geben kann. (S.27) Der Pessimismus B. läßt eine dialektische Methode entstehen, in der jedes Ja sofort wieder durch ein Nein aufgehoben wird. In der Ethik führt B. einen vergeblichen Kampf gegen seinen Pessimismus, der jede Ethik unmöglich macht. Das Böse ist bei B. eine " metaphysische Notwendigkeit " (S.90) ; dem steht das eschatologische Warten auf das Wunder Gottes gegenüber, das dieses metaphysische Böse beseitigen soll. Weil es dieses aber nicht gibt, weil das Böse nur durch Taten des Menschen entsteht, ist die gesamte eschatologische Hoffnung B. ein " leerer Wahn " (S.99) B. legt den Römerbrief nicht aus, sondern legt in ihn seine eigenen Gedanken über Gott, Mensch und Welt hinein. Durch seine " Spiritualisierung der wirklichen Paulinischen Ideen " (S.106) kommt es soweit, daß seine Theologie mit der " Persönlichkeit und Gedankenwelt Jesu " (S.107) nicht das geringste mehr zu tun hat. So muß B. gezwungen durch seine " Philosophie des Ursprungs ", durch die " permanente Krisis von Zeit und Ewigkeit ", schließlich auch den " paulinischen Messianismus aufgeben " (S.114) Weil B. aus denselben Gründen auch mit der " Christumystik " (S.118) des Paulus nichts anfangen kann, gerät er durch seine Stellungnahme zur Kirche in einen unlösbaren Gegensatz zu Paulus. Es kann sich also bei B. weder um " Neu-Orthodoxie ", noch auch nur um das " alte Evangelium " (S.136) handeln.

14.) Karl Holl weist in seiner Abhandlung über Urchristentum und Religionsgeschichte, 1925 auf die Abhängigkeit B. von Kierkegaard hin, wie es besonders in der B. Ethik klar wird. " Welchen Zwang B. den Paulinischen Gedanken antun muß, tritt geradezu grell in seiner Deutung der Liebe zu Tage. Das von Paulus in 1.Kor.13 so ergreifend Gepriesene wird bei Barth etwas Ubersaus Kühles : Liebe ist nichts anderes als Sachlichkeit " (S.36) Eine solche Liebe, die nur demonstrieren, aber kein Werk hervorbringen kann, ist für Paulus und auch für Holl keine Liebe mehr.

15.) Anders Gemser und August Messer geben 1925 eine Studie über Kierkegaard und Barth heraus, in der in zwei getrennten Abhandlungen Kierkegaards und B. Anschauungen behandelt werden. August Messer übernimmt dabei die Untersuchung der B. Theologie. Er beschränkt sich streng auf ihren philosophischen Gehalt. Im Grundsätzlichen fühlt er sich mit B. einig, erkennt er den Zusammenhang B. mit Kant und Fichte, nämlich in der Betonung des ewigen Gehalts der Bibel, des Kant'schen Vernunftglaubens, und in der Erkenntnis der Anstößigkeit der Bibel für das moderne Bewußtsein, solange darin "etwas Sinnvolles, Endgültiges" entdeckt wird. (S. 254) In Christus sieht B. ein "ethisches Ideal für den Menschen" (S.255) Es handelt sich bei B. um das zwar verdeckte, aber doch zu erkennen de Wertproblem". (S.256) Das "im höchsten Sinne Wertvolle" ist Gott, die Rechtfertigung ist deshalb die "Umwertung der Werte." (S.257) Das "Ethische" steht bei B. " im Zentrum des religiösen Lebens", (S.257) So wird eine Würdigung der Gedanken B. " vom Standpunkt idealistischer Ethik" aus möglich. (S.258) Im Römerbriefkommentar herrscht "Krisenstimmung" (S.269) Durch die Ablehnung des unendlichen Progressus des Menschen zu Gott hin durch B., die er von Kierkegaard übernommen hat, wird " eine im Grunde unüberbrückbare Kluft zwischen Gott und Mensch" aufgerichtet und damit der Pessimismus begründet. (S.280) Der Ursprung dieser Haltung ist in einer " gefühlsmässigen Grundeinstellung", die sich als "Angst und Grauen vor dem Göttlichen" charakterisiert, zu erkennen. (S.283) Alle Hinweise auf die Einseitigkeit B. durch Messer wollen aber nur das Positive seiner Theologie unterstreichen und fördern. - Ein grösseres Mißverständnis des B. Denkens als es in diesem wohlgemeinten Versuch Messers, B. zu verstehen, vorliegt, dürfte es in der gesamten Barth - Literatur kaum geben; das ist jedem klar, der nur ein wenig von B. und seiner Theologie weiß.

16.) In der Schrift " Was ist Theologie", 1925, bestreitet Erik Peterson B. den Ernst seiner Dialektik, der, eben wegen der Dialektik, nur Scheinernst ist. Nur durch die Menschwerdung Gottes und von ihr her ist Theologie möglich." Das Bradoxon ist das Surrogat der Offenbarung". (S.27, Ann.9) Aus dem Gegensatz zu B. der sich aus dieser Haltung ergibt, entwickelt Peterson im weiteren Verlauf seiner Schrift eine katholisierende Auffassung der Theologie, auf die wir in unserem Zusammenhang nicht weiter eingehen brauchen. Der Gegensatz Petersons gegen B. spricht sich in folgenden Sätzen deutlich aus : " Der Schriftsteller, der nicht wie der Theologe einem Stande angehört, ist das soziologische Korrelat zu dem religiösen Dialektiker. Denn wie es im dialektischen Wissen auch kein konkretes Wissen gibt, so kann auch der in der Form der Dialektik Wissende einem konkreten Stande nicht angehören". (S.13) " Das muß aber in der gegenwärtigen Situation der Theologie mit allem Nachdruck gesagt werden, daß wie die Theologie keine Mythologie, daß sie so auch keine Schriftstellerei ist." (S.14) "Von der Inkarnation als von einer dialektischen Möglichkeit sprechen, d.h. doch in Wahrheit gar nicht von ihr reden. Und das ist es ja auch, was B. tut". (S.10)

17.) Der dem "Hochland-Kreis" zugehörige katholische Theologe Karl ~~Adam~~ berichtet im "Hochland" 1926 über das Denken Karl Barths. In ihm ist, so meint er, in der protestantischen Welt "ein neuer Sinn für übernatürliche Wirklichkeiten" (S.271) aufgegangen, nicht unbeeinflusst von den "apokalyptischen Stimmungen der Gegenwart". (S.271) Dabei haben B. vor allem Dostojewski, Overbeck und der Ältere Blumhardt (zweiter Hinweis auf Blumhardt) beeinflusst. Die besonderen Wesensmerkmale der B. Theologie sind: "Radikaler kosmisch-eschatologischer Dualismus" (S.271) und "schlechthinige Transzendenz des göttlichen Wesens." (S.272) Die Nähe des "theologischen Nihilismus" (S.273) wird fühlbar. Bei B. ist das "Soli deo gloria" Calvins und das "sola fide" Luthers bis zur letzten Konsequenz verfolgt. Wie die Reformatoren dabei weit über Paulus hinausgingen, so läßt nun B. wiederum diese weit hinter sich. In der Wendung gegen allen "Immanentismus" in Philosophie und Theologie steht das B. Denken dem Katholizismus sehr nahe. Aber durch eine "neue Dynamik, die vom Anschaulichen ins Unanschauliche drängt" (S.278), wird diese Nähe durch den Einfluß Calvins wieder beseitigt; denn B. erneuert und erweitert damit den Riß, den Luther und Calvin zwischen Gott und Mensch entdeckt haben. Auch Paulus ist wohl Dualist, aber er bewegt sich immer in der Sphäre des Anschaulichen. Der "kosmologische Pessimismus" (S.282) B. steht unter dem Einfluß Kants und seiner Antinomienlehre. Die eigentliche Scheidung B. von der katholischen Kirche vollzieht sich aber im Gottesbegriff. B. Gottesbegriff hat hellenistisch-gnostisches Gepräge, ähnlich wie bei Philo, Plato, der Gnosis und Marzion. Dennoch ist das Denken B. an sich noch nicht gnostisch zu nennen. Zu tadeln sind die Einseitigkeit und die "Dekadenzstimmung" bei B., die jede "schöpferische Initiative" lähmt. (S.286)

18.) Torsten Bohlin nimmt in der "Zeitschrift für Theologie und Kirche" zu der, seiner Meinung nach, von den dialektischen Theologen selbst behaupteten Herkunft von Kierkegaard und Luther Stellung. Er erkennt einen starken Einfluß Kierkegaards auf die dialektische Theologie. Ihr Fehler aber ist, daß sie nur eine Seite von Kierkegaard, sein paradoxes Denken, erkennt und für sich auswertet. So wird die dialektische Methode bei ihr nicht nur zur Ausdrucksform ihres Denkens, sondern wirkt auch bestimmend auf den Inhalt des Denkens ein. Der Gottesbegriff wird aus dem "abstrakt-philosophischen Begriffsgegensatz Zeit und Ewigkeit" (S.184) abgeleitet, alle darüber hinausgehende theologisch-biblische Füllung dieses Begriffes beruht auf notwendig werdenden Inkonssequenzen der Dialektiker. Die Christologie ist noch stärker von Kierkegaard beeinflusst und führt zur "modalistischen Auffassung" Christi (S.186 Anm.1) Der "ethisch-religiöse Gehalt der Offenbarung" wird nicht erkannt (S.187); die Sünde wird "abstrakt-metaphysisch" bestimmt (S.188). In der Ethik machen sich "Individualismus" und "negative Lebenseinstellung" bemerkbar. (S.190) Das alles ist die "verhängnisvolle Konsequenz der Übertragung des Kierkegaard'schen absoluten Qualitätsunterschiedes auf das persönliche Gottesverhältnis" (S.191) Die zweite Linie des Kierkegaard'schen Denkens, die "religiöse Erfahrungslinie" (S.194) wird von den Dialektikern übersehen.

19.) In dem Buch "Von Gott im Menschen" führt Wilhelm Bruhn 1926 seine Gedanken über die Theologie B. weiter aus, die er bereits 1924 in einem Zeitschriftenartikel grundsätzlich angedeutet hatte (siehe Nr. 11). Die B. Schule zeigt Anzeichen von Verfall und Dekadenz, an denen die B. "Paradoxie" die Schuld trägt. "Erlebnieglaube steht gegen Denkglaube" (S. 5), so heißt die Alternative, die sich aus dem Zusammentreffen mit der dialektischen Theologie ergibt. Auch B. Theologie ist ohne religiöses Erlebnis nicht denkbar; dennoch lehnt er dieses ab. "Die Problemstellung der absoluten Paradoxie verschiebt die wirkliche Glaubenserfahrung ins Logische" (S. 10). B. "Lehre ist das Erzeugnis eines zeitgeschichtlich bedingten Pessimismus" (S. 10) Die B. Theologie geht vom "dualistischen Gottesbegriff" aus, der den Pessimismus zum "Intellektualismus" werden läßt. (S. 19) "Die Problemstellung B. ist... eine philosophische, und zwar eine religionsphilosophische. (S. 31) Aber: "es ist nicht das Absolute, was hier auf dialektischem Wege ermittelt wird, sondern nur die Denkmöglichkeit eines Absoluten." (S. 36) So muß B. sich schließlich aus der Skepsis in den "Dogmatismus" retten. (S. 44) Die Gegenposition Bruhns lautet: "Offenbarung ist der Lebensprozeß des sich selbst entfaltenden Absoluten im Menschen und Ichbesinnung als implizierte Liebe zu ihm die grundlegende, Gottesgemeinschaft als explizierte die Vollendungsstufe darin". (S. 63) Wir betonen nochmals: von einem solchen Standpunkt aus kann kein Verständnis für das Anliegen B. vorhanden sein, muß die Darstellung der B. Gedanken zu grotesken Verzerrungen führen.

20.) Werner Elert kritisiert in seinem Artikel in der "Allgemeinen Evangelisch-Lutherischen Kirchenzeitung" ohne B. mit Namen zu nennen, die Sache, die dieser in Bezug auf die Kulturkritik vertritt, heftig als Schwärmerei und sucht der Kulturkritik von der Position Luthers aus einen neuen Weg zu weisen. Elert wirft B. vor, daß er Gott der Welt entgegenstellt, daß er Gott eine Position anweist, die auch eine Null, ein großes Nichts einnehmen könnte. Das Nein, das sich von hier aus zur Kultur sagen ließe, "hätte keinen höheren Wert als jene Definition Gottes als des großen Nichts, das die Grenze oder die Verneinung des Etwas ist." (S. 367) Für eine von ihm geforderte positive Bestimmung Gottes in seinem Verhältnis zur Welt greift Elert nicht auf die Schöpfung zurück, sondern sucht sie an Hand der Christusoffenbarung zu gewinnen. Die dialektischen Theologen ziehen aus ihrer Kulturkritik nicht die praktischen Folgerungen; deshalb ist ihr Beginnen Schwärmerei, wie sie sich besonders darin zeigt, daß die Dialektiker keine Ethik hervorbringen können. Nur von der Rechtfertigung und von der Inkarnation her ist für Elert eine wirkliche evangelische Kulturkritik möglich.

21.) Theodorus Lambertus Haitjema, ein holländischer Theologe, schrieb sein Buch 1926 für B., um den Weg zum Verständnis seiner Theologie in Holland frei zu machen. Das Buch ist eine Sammlung von mehreren Vorlesungen, die Haitjema vor holländischen Theologen über das Denken und die Anschauungen B. gehalten hat. Diese geben einen vortrefflichen Einblick in die Probleme und Fragestellungen der B.-Theologie. Haitjema sieht B. in einer Entwicklung begriffen, die ihn hin zur reformatorischen Theologie führen wird. Schon jetzt ist er ein Zeuge der Heiligen Schrift, dessen Dialektik nur Schein ist. Ähnlich wie Kant für die Philosophie, so bewegt B. für die Theologie die "Kritik religiöser Erkenntnis". (S.35) Für B. gilt: "Wenn die Möglichkeit, daß Gott selbst zu reden anfängt, nicht Wirklichkeit wird, dann führt der Zicksackweg der Dialektik zu nichts." (S.41) In Bezug auf die Erkenntnis der Schrift durch B. ist "zunehmende Besonnenheit" festzustellen. (S.47) Als Schwäche B. ist zu erkennen, daß "der Glaube von der Hoffnung verschlungen zu werden droht." (S.58) Die Entwicklung B. ist weder historisch noch psychologisch, sondern von seinem geistlichen Amt her zu verstehen. Merkwürdig ist der Mangel B. an kritischer Haltung gegenüber dem Kantianismus. "B. legt nicht den Römerbrief mit Hilfe einer sehr radikalen Welt- und Lebensanschauung aus", "vielmehr hat er die modernen, radikalen, wissenschaftlichen, die Geißel schwingenden Autoren mit der Brille biblischer Welt- und Lebensanschauung gelesen." (S.71/72) Dabei haben Kierkegaard, Overbeck und Blumhardt positiv auf ihn eingewirkt. (Wir erkennen hier den dritten Hinweis innerhalb der Barth-Literatur auf ein Verhältnis B. zu Bl.!)

"B. Vorliebe für eine Gestalt wie die Blumhardts beweist uns die große Unrichtigkeit des Vorwurfs, er habe in Negativen stecken." "Die Bekanntschaft mit dem Leben und der Arbeit Blumhardts kann nur positiven Einfluß auf B. gehabt haben." "B. ist es um das Positive zu tun: um die Überwindermacht Christi und um die Hoffnung der Gläubigen auf diese erlösende Macht." (S.80/81)

Vom ersten Weltkrieg an wirkte eine Zeit lang auch Hermann Kutter auf B. ein, von dem er aber von der zweiten Auflage des Römerbriefes an wieder abbrückte und sich mehr an Overbeck anschloß. Als "Zeuge der Offenbarung" ist und bleibt B. aber auch "Kind seiner Zeit". (S.84) Das gereicht ihm immer wieder zum Vorteil. "Die radikale Scheidung zwischen Gott und Mensch in der dialektischen Theologie ist die Scheidung der Sünde und nichts anderes" (S.103) Nicht vom dialektischen Gottesbegriff, sondern von der Wirklichkeit Gottes, wie er sich in Christus offenbart, geht Bl. aus. Revidieren muß er seinen "extremen Individualismus" (S.138), der ihn zu keinem rechten Verhältnis der Kirche kommen läßt. Zuletzt weist Haitjema noch auf die Verwandtschaft B. mit Kohlbrügge hin.

22.) In dem Buch "Der ferne und der nahe Gott" unternimmt Bernhard Dürries eine Kritik der B.-Theologie von seinem extrem lutherischen Standpunkt aus (1927). Schon daß in B. ein Reformierter spricht, genügt für Dürries, um gegenüber seinen Äußerungen mißtrauisch zu sein. Es gibt für ihn nur die Wahl zwischen Zustimmung oder Ablehnung B. in Ganszen, wobei für die Lutheraner nur eine Ablehnung in Frage kommen kann. B.-Theologie hängt an

einem Gottesbegriff, der nicht aus der Bibel sondern aus der reformierten Tradition des soli deo gloria kommt, also rein menschlicher Gedanke ist. Weiterhin hat Kierkegaard stark auf B. eingewirkt. Die wirkliche Dialektik, die eigentliche Paradoxie der Gottesoffenbarung kennt B. gar nicht, indem er die Liebe Gottes zur Welt nicht kennt. Auch der Glaubensbegriff B. ist reformiert. Seine Denken ist" Psychologie der Verzweiflung, der Selbstvernichtung", (S.44), und ist stark von Marzion beeinflusst. Das finitum non capax infiniti der Reformierten tritt bei B. in den Vordergrund. So steht bei ihm der ferne Gott Calvins gegen den nahen Gott Luthers. B. Exegese wird dem Römerbrief nicht gerecht. Kreuz und Auferstehung werden für B. zu "mystischen Symbolen" (S.80) Das ist die Folge des Extra calvinisticum, das Christus nicht wirklich Mensch werden lässt. Die Vergebung der Sünden wird von B. nur negativ verstanden, rein als forensischer Akt; das Evangelium muß aber zugleich Gesetz des Lebens werden. Das Gottesreich erbaut sich auf dieser Erde, deshalb gibt es ethisch bedeutungsvolles, gottgewolltes Handeln des Menschen auf Erden, nicht nur B. Demonstrationen zur Ehre Gottes, womit askontemplative gegenüber dem wirklichen Leben gefördert wird. Die Eschatologie bei B. ist chiliastisch bestimmt. Gegen seine Staatsauffassung in der sich schweizerischer Nationaleinfluß geltend macht, ist nur Protest und Widerspruch einzulegen. In der Politik rechtfertigt B. den Nihilismus, lehnt aber den Pazifismus ab. Dörries schließt: "Wie seltsam eng ist doch zuletzt der Gedankenkreis dieser Theologie!" (S.146)

23.) In seinem Buch " Glaube und Mystik" nimmt Gerhard Heinselmann 1927 noch einmal zu B. Stellung und lehnt seine dialektische Grund- auffassung ab." So wird der Glaube ungetrieben in einer Mühle der Rätselhaftigkeiten, von einem Paradox zu anderen, die Nöte überwindend, indem" Lösungen bejaht, die ihn in neue Nöte stürzen, Tröstungen in der Verzweiflung erblickend und Verzweiflungen in den Tröstungen erlebend, ein Bild einer gelehrten Unwissenheit und einer ungläubigen Gläubigkeit. Man sieht, auf eine Phase der Herrschaft kritischer Theologie ist die Phase der Theologie der Krise gefolgt. Sie hat das Heilsame, daß sie zu tiefster Selbstbesinnung anregt und zur Prüfung aller Grundlagen nötig. Tatsächlich hat sie auch schon in den verschiedensten Lagern zum Umdenken geführt. Nur sollte man nicht meinen, daß sie nicht selbst über sich hinaus wachsen könne und sich nicht mit einer einfachen Abwandlung ihrer paradoxen Wendungen begnügen." (S.24) Wir sehen, daß bei Heinselmann seit 1924 eine gewisse Versteifung gegenüber der B. Theologie eingetreten ist.

24.) Von Kierkegaard her nimmt Walter Kunneth in seinem Buch" Die Lehre von der Sünde, dargestellt an dem Verhältnis der Lehre Kierkegaards zur neuesten Theologie" 1927 auch zu B. Stellung. Er erklärt, daß von einer eigentlichen Abhängigkeit B. von Kierkegaard nicht gesprochen werden darf, daß sich aber Übereinstimmungen sowohl in der "kritischen, philosophisch bedingten Grundhaltung"

als auch in den "Zentralfragen der Sündenlehre" finden. (S. 254())
Zwei Linien lassen sich in der Sündenauffassung Kierkegaards feststellen und kehren entsprechend in der dialektischen Theologie wieder. Auf der einen Seite ist die Sünde "willens- und gewissensmäßige Bestimmtheit einer geistig-persönlichen Haltung", auf der anderen Seite ist sie "allgemeine kosmische Sündhaftigkeit". (S. 255)
Bei Kierkegaard ist es so, daß das "geistig-persönlich-willensmäßige Moment als das entsprechende zu erkennen ist", während der "metaphysische, unpersönliche Grundsatz immer wieder umgestaltend durchbrochen wird." (S. 256) Dagegen ist in der dialektischen Theologie "das spekulative Prinzip vorherrschend". (S. 256) Der Sündenbegriff B. ist von Flacius her beeinflusst. Kühnelt wendet sich grundsätzlich gegen eine philosophisch-realistisch begründete Metaphysik der Sünde", in der ein "Zurückgehen hinter die Einsichten der lutherischen Reformation" sieht (S. 257), kann aber dennoch dankbar die "bleibenden Wertmomente" der B. Theologie herausstellen. (S. 258)

25.) Hans Wilhelm Schmidt sieht in seinem umfangreichen Werk "Zeit und Ewigkeit. Die letzten Voraussetzungen der dialektischen Theologie", 1927, das Denken und Wollen B. ganz von der philosophischen Seite. B. kämpft gegen die Immanenz, für die Transzendenz und verwendet in diesem Kampf "das Rüstzeug der Bibel". (S. 10)
Mit der zweiten Auflage des Römerbriefkommentars ist bei B. in Bezug auf seine "ontologische" und auf seine "logische Dialektik" (S. 14) eine "totale Änderung seiner Auffassung" (S. 13) eingetreten. Die dialektische Theologie ist nun nicht formal, sondern auch sachlich von der Bibel getrennt. Denn an die Stelle der konkreten persönlichen Schuld und der konkreten göttlichen Gnade tritt die zeitlose Dialektik von Endlichkeit und Unendlichkeit." (S. 27)
"B. hat die Wirklichkeit der Offenbarung dem Ursprungs-Gedanken und dem Transzendentalismus des Kritizismus angeglichen. Hier sucht Philosophie jenseits des Gegebenen das Vorausgegebene, welches nie selbst Setzung wird." (S. 53) "Man kann mit B. sagen: Gott ist im Himmel und der Mensch ist auf Erden, ohne zu dem Gedanken eines dialektischen Verhältnisses von Zeit und Ewigkeit weiter zu gehen". (S. 1171/72) B. und die anderen Dialektiker haben somit "einen religiösen Gedanken in eine spekulative, metaphysische Wahrheit umgeformt, ein Stück lebendiger Offenbarungswirklichkeit in einer Sphäre theoretischer Nachbildlichkeit entstellt und verzerrt wieder gegeben." (S. 172) Das ist der eigentliche Vorwurf Schmidts gegen B. und seine Freunde. Der Fehler B. als Philosoph aber ist ein "falscher Vernunftgebrauch". "Was wir B. vorwerfen, ist eine rationalistische Vergewaltigung und Umdeutung von Wirklichkeiten." (S. 174)
Den Ausgang aus diesem Dilemma der Dialektik sieht Schmidt in einer irrationalen Auffassung der Zeit und der Ewigkeit, die logisch nicht mehr durchführbar werden können.

26.) In Bezug auf Hans Emil Webers Buch "Glaube und Mystik", 1927, das sich in einem kurzen Abschnitt mit B. beschäftigt, ist erwähnenswert, daß Weber B. auf Grund seiner dialektischen Methode die er der via negationis der Mystik gleichstellt, zu den Mystikern zählt.

27.) Das Buch "Glaube und Offenbarung". Eine kritische Studie über die dialektische Theologie", 1928, von Torsten Bohlin zieht die Linien aus, die Bohling schon 1926 in seinem Aufsatz über B. Theologie festgelegt hatte und vertieft die kritischen Einwände gegen B. Die psychologische Bedingung für seine neue Theologie war die Not B. als Pfarrer, mit der modernen Theologie fertig zu werden. So kommt es ihm nun darauf an, "das Verhältnis zwischen Zeit und Ewigkeit, zwischen Gott und Mensch so getreu wie möglich wieder zu geben." (S.9) In seiner Kritik an Religion und Kirche schließt er sich weitgehend an Hermann Kutter an. Bohlin bestreitet aber, daß "die Auflösung der Religion in die Immanenz die selbstverständliche unbedingte Folge der allgemeinen Voraussetzungen der Erfahrungstheologie sei", wie B. es annimmt (S.55). "Wenn die Theologie in der Absicht, jeden Gedanken an Verdienst und Würdigkeit vor Gott auszurotten und die Transzendenz und Souveränität des Gottesgedankens über das Menschliche zu wahren, behauptet, daß der Gegensatz zwischen Zeit und Ewigkeit, zwischen Gott und Mensch unendlich absolut ist, muß es dann nicht unverstänglich sein, wie der Mensch in Gott Erlösung erlangen, ja, wie er überhaupt in Verbindung mit dem Göttlichen treten kann?" (S.59) Der Gottesbegriff der dialektischen Theologie ist auf rein philosophischen Wege zustande gekommen und zum "Ewigkeitsbegriff" geworden. (S.72) Es fehlt die Immanenz des transzendenten Gottes, die die Reformatoren, auf welche die Dialektiker sich berufen, wohl erkannt haben. So können sie weder den Schöpfungsgedanken, noch dem religiös-ethischen Sündenbegriff der Bibel gerecht werden. Gottes Gnade und Liebe wird zwangsläufig zu einem "Postulat von einem abstrakt logisch erarbeiteten Gottesbegriff aus," der "Ausdruck für einen dialektischen Prozeß, den man ganz einfach bei Gott voraussetzt, damit er Gott sein kann." (S.78) Die Rechtfertigung wird nur als forensischer Akt, nicht als wirkliche Gerechtmachung des Menschen verstanden. Bohlin hebt den Hang der dialektischen Theologie zum Biblizismus und den Ausgang ihrer Wege im Subjektivismus hervor. Der Widerspruch, an dem die dialektische Theologie unheilbar krankt, liegt in der Tatsache, daß "das abstrakt metaphysische Dogma, das ihre grundsätzliche Voraussetzung bildet, ihr nicht erlaubt, "den biblisch-reformatorischen Inhalt, der den eigenen Trägern dieser Theologie als das christlich zentrale und Notwendige erscheint, unverkürzt in sie aufzunehmen." (S.176/77)

28.) Gerhard Kehnsherper kritisiert B. in seinem Buch "Die dialektische Theologie Karl Barths im Lichte der sozial-ethischen Aufgaben der christlichen Kirche", 1928, vom Standpunkt eines konsequenten religiösen Sozialismus aus. Im Einzelnen hat er folgendes an B. auszusetzen: den neuplatonisch gefärbten Gottesgedanken, die Identifizierung der Schöpfung mit der Sünde, die philosophische dialektische Methode, den idealistischen Gottesbegriff, der dem Schellings ähnelt. Es gilt, "wenn wir daher hinter B. Auffassung kommen, sich aller neutestamentlichen und reformatorischen Gedanken über die Offenbarung zu entschlagen." (S.39) In der ersten Auflage des Römerbriefes sieht Kehnsherper eine deutliche Abhängigkeit B. von Blumhardt, die aber in der zweiten

Auflage vollkommen verschwunden ist (vierter Hinweis auf Bl. in der Barth - Literatur). Nur die dialektische Methode befähigt B. da zu, überhaupt theologisch zu denken und zu reden. Aber diese Dialektik ist logisch völlig unmöglich. B. treibt in seiner Theologie reine Gnosis. Es ergibt sich weiterhin eine gewisse Abhängigkeit B. von Cohen und vom Neuplatonismus. Das "ernsthafte religiöse Interesse, daß der heilige Gott die unbedingte Voraussetzung ist für alles Geschehen, und daß dieses einzig zu seiner Ehre und Herrlichkeit dient", darf man B. allerdings nicht abstreiten. (S. 80) "Aber die spekulative Methode hat sich... als stärker erwiesen. als die ernsthaften, religiösen Voraussetzungen." (S. 80) Besonders die B. Ethik läßt Kennenbacher erschrecken.

29.) Auch Albrecht Öpke verweist in seinem Buch "Karl Barth und die Mystik", 1928, in das Gebiet der Mystik. Er erwähnt dabei den Einfluß Friedrich Zündels, des "Biographen bei B. so häufig ehrenvoll erwähnten Blumhardt." (S. 8) (Wir sehen darin den fünften Hinweis in der Barth - Literatur auf einen Zusammenhang B. mit Bl.!) Philosophisch leitet Öpke die Theologie B. von Kant und Plato, besonders vom Neukantianismus (Erkenntniskritik), Radikalismus, Begriff des Ursprungs) und Neuplatonismus (Ontologie) ab, aber auch eine Verwandtschaft mit Hegel glaubt er in der Relativierung der Heilsgeschichte durch B. zu erkennen. Nietzsches und Dostojewski üben starken Einfluß auf B. aus. Die Kulturkritik B. kommt von Overbeck und Kierkegaard her. Alle diese verschiedenen Ahnenreihen berühren sich bei B., mit mystischen Einflüssen und Gedanken. Auch die theologischen Ahnen B. selbst sind alle irgendwie von der Mystik beeinflusst. Das "Zusammengehen von radikalem Dualismus mit radikalem Monismus" bei B. ist "eine mystische und zwar vom Wesen der radikalen Mystik unabtrennliche Erscheinung". (S. 34) Das Ja der Theologie B. gilt, wie in der Mystik, nur "kraft der coincidentia oppositorum und im Paradox." (S. 36) Das Zusammenfallen der Sünde mit der Endlichkeit bei B. beweist, "daß B. auf die Seite der ontologischen Erlösungsreligion (R. Eucken) gehört." (S. 38) Die Ablehnung der Religion durch B. gleicht der mystischen Selbstentäußerung, gehört auf die asoziale Seite der Mystik. Das "Nebeneinanderstehen von fügsamer Anpassung und radikalster Emanzipation" in der B. Staatsauffassung" ist wieder ein mystischer Zug." (S. 54) Die Eschatologie B. ist ein "Gleichgewicht zwischen axiologischer und theologischer Eschatologie", und zwar ein labiles Gleichgewicht. "Genauso so liegt aber die Sache nun in der Mystik." (S. 58) Auch B. eschatologisches Denken ist, wie in der Mystik, individualistisch und benützt die mystische Identitätsfessel. Aber B. Theologie ist nicht einfach Mystik. "Ein Christentum calvinistischer Prägung hat die Kette, radikale, unpersönliche, spekulative Mystik hat den Einschlag des Gewebes geliefert. Der volutaristische Theopanismus des Westens ist mit dem ontologischen Theopanismus des Ostens zu einer harten Legierung verschmolzen." (S. 81) Auch in der Mystik selbst kommen solche Verbindungen einander widersprechender Züge oft vor. Die Mystiker, denen B. Denken am Ähnlichsten ist, sind Eckart und Schankara. B. lehnt zwar die "emotionale Mystik" ab, verfällt aber

selbst der ihr entgegenstehenden "radikalen Mystik". (S.87)

30.) Der Katholik Erich Przywara kommt in seiner Aufsatzsammlung "Ringeln der Gegenwart", 1929, des Weiteren auf B. und die dialektische Theologie zu sprechen. Auch er stellt eine Verwandtschaft B. mit der Mystik fest. "Der Radikalismus, der mit einer Art Gesetzmäßigkeit immer in Zeiten allgemeiner Erschütterung auftritt, hat als Grunderlebnis das Versagen aller Diesseitigkeit vor den esoterischen Forderungen des Jenseits." (S.60/61) "Während im Eschatologismus das Negative der Weg zum Positiven ist, ist in katholischer Frömmigkeit alles Negative nur Entfaltung des ursprünglich Positiven." (S.66) Przywara sieht in B. Theologie die Konsequenz und Vollendung des lutherischen Ansatzes und fragt demgegenüber: "Ist es nicht ein mut- und kraftloses Waffentrecken vor der sogenannten Wissenschaft, die allen Erweis Gottes aus der Welt und dem Leben unmöglich gemacht habe?" (S.244) Die B. Forderung des Theozentrismus ist für ihn eine "urlutherische" Voraussetzung, ebenso wie die "einseitige Anthropozentrik" der neuen protestantischen Theologie, das eine von "Luther-Calvin", das andere von "Luther-Melanchthon" herkommend. (S.447) Anz.3) Die B. Theologie ist eine Verbegrifflichung der unbegrifflichen Mystik. "Der Mensch macht sich gegenüber Gott letztlich darum so zum Nichts, um Gott in sich hinein zu sagen und so gottgleich zu sein." (S.498) So ist es bei B., so ist es auch in der Mystik.

31.) Friedrich Traub behandelt in der "Zeitschrift für Theologie und Kirche", 1929, wieder einmal die B. Dialektik. Er unterscheidet zunächst grundsätzlich zwischen dialektischen Denken, das sich von der Sache her in Gegensätzen und logischen Widersprüchen bewegt, und dialogischen Denken, das sich durch die Form des Gespräches zweier Partner über eine bestimmte Sache ergibt. Er macht B. den Vorwurf, daß er diesen Unterschied mißachtet und sein dialektisches Denken durch Heranziehen des dialogischen Denkens verständlich zu machen sucht. Darüber hinaus ist es Traub klar, daß es sich bei B. keinesfalls um rein logische Dialektik handeln kann, sondern daß dahinter eine "reale Dialektik" stehen muß, die ihren Ausgang an dem "realen Konflikt realer Mächte, des schulabeladenen Sünders und des Heiligen Gottes nimmt. (S.384) Aber wiederum hat B. zwischen diesen beiden Arten der Dialektik nicht streng genug geschieden. Als vierten Typ der Dialektik nennt Traub die sogenannte "rhetorische Dialektik", die er besonders in B. Römerbrief wiederfindet. Der besondere Vorwurf Traubs gegen B. lautet, daß er die logische Dialektik praktisch aufhebt, indem er das Ja auf das Nein, das Nein auf das Ja bezieht, und bei keinem stehen bleibt, weil die Wahrheit weder im Ja noch im Nein liegt, sondern in Gott, aus dem Ja und Nein hervorgehen, und er fragt deshalb B.: "Könnte zwischen dem Ja und dem Nein nicht ebensogut das Nichts liegen, wie die Wahrheit?" (S.387/88)

32.) In seinem Buch "Richtlinien evangelischer Theologie zur Überwindung der gegenwärtigen Krisis", 1929, behandelt Georg Wobbermin ausführlich die Theologie Barths. In der Betonung des Gerichtes Gottes durch B. sieht er "eines der wichtigsten Wahrheitsmomente der dialektischen Theologie." (S.1) Dabei wird allerdings das Verhältnis von Gerichts- und Gnadengedanken zu Gunsten des Gerichtsgedankens verschoben. Zur Klärung der Anfänge B. ist auf die Kriegspsychose hinzuweisen, aber es sind auch noch tiefere Wurzeln bei B. aufzufinden: der Historismus und Psychologismus des 19. und beginnenden 20. Jhdts. führt die Krise herauf, die von B. erkannt und allgemein zum Bewußtsein gebracht, aber nicht überwunden und beendet, sondern eher verschärft und verschlimmert wird. B. kann den Kampf gegen Historismus und Psychologismus nicht auf entscheidende Weise führen, weil er nicht bereit ist, ihre berechtigten Wahrheitsmomente anzuerkennen. Die für B. Theologie entscheidende Dialektik ist von Hause aus reine philosophische Spekulation. Statt der Religion, kämpft B. in Wirklichkeit die "Magie, den Versuch des Menschen, sich der Anerkennung der schlechthinigen Abhängigkeit zu entziehen." (S.20) B. geht nicht von der persönlichen Glaubenserfahrung aus und interpretiert sie mit Hilfe der Schrift, wie es richtig wäre, sondern verfährt genau umgekehrt. Weil die dialektische Theologie zum Problem der "Stellung der Theologie im Gesamtsystem der Wissenschaften" keine eindeutige Stellung einnimmt, muß sie unklar und widerspruchsvoll sein. (S.22) Eine "Wissenschaft von Gott", wie sie B. fordert, ist unmöglich. (S.61) In der Sündenlehre fällt B. "aus der ethisch-personalistischen in die bloß naturhafte Betrachtung" der Sünde zurück. (S.78) In weiteren Verläufen seiner Ausführungen geht Wobbermin auf die nun bereits in ihrer ersten Fassung erschienenen Prolegomena der B. Dogmatik ein; wir brauchen ihn deshalb in unserem Zusammenhang nicht weiter zu folgen.

33.) Wilhelm Küpp versucht in seinem Buch "Die gegenwärtige Geisteslage und die dialektische Theologie. Eine Einführung", 1930, eine Erklärung für das Werden der B. Theologie zu geben. Zu diesem Zweck geht er von der Lage der Zeit aus. Auch bei B. ergibt sich, trotz oder vielmehr wegen des Widerspruches gegen ihn, eine Abhängigkeit vom Zeitgeist. Der Ort, an dem die dialektische Theologie ihren Ursprung hat, ist die Kirche, das Pfarramt, die christliche Verkündigung, aber die gegenwärtige Geisteslage hat ihr als Forderung, in die Zeit hinein das Evangelium von Jesus Christus zu sagen, das Gepräge gegeben. Den Nährboden für die Entwicklung der dialektischen Theologie gab der religiöse Sozialismus Kutters und Ragas' ab. Der Weltkrieg führte B. und die dialektischen Theologen überhaupt zur Bibel, in der allein sie nun Gott erkannten. So haben sie den biblischen Realismus wieder entdeckt. Diese Realität Gottes ist aber nur in Gottes Offenbarung als Aktualität wirklich. Hier ist die dialektische Theologie besonders von Friedrich Zündel und den beiden Blumharts beeinflusst. (Wir notieren den sechsten Hinweis auf ein Verhältnis B. zu Bl.)

In der Barth-Literatur!). Die B. Dialektik ist kein philosophisches Prinzip, sondern eine "Phantomverfertigung der Skepsis" (S.51). Auch die Mystik hat mit B. nichts zu tun. Von der Betonung des Wortes Gottes durch B. schon im Römerbrief rührt der gewisse Objektivismus der dialektischen Theologie her. Die besondere Herausstellung der Auferstehung Christi ist wiederum von Bl. her zu verstehen. Der Vorwurf Köppes gegen B. ist der eines allzu ungebrochenen Rationalismus, der Überall bei ihm durchschimmert. Diesen findet er besonders in der B. Dogmatik, der er sich nun im weiteren zuwendet.

34.) Von einem kirchen- und konfessionskundlichen Standpunkt aus nimmt Adolf Keller in seinem Buch "Der Weg der dialektischen Theologie durch die kirchliche Welt. Eine kleine Kirchenkunde der Gegenwart," 1931, zu B. Stellung. Er stellt ihn neben Kohlbrügge und charakterisiert seine Theologie von dem Pessimismus der Nachkriegszeit her. Bei B. kommt gegenüber dem Relativismus der Zeit der Absolutismus zum Durchbruch. Seine Gottesauffassung ist voluntaristisch und personalistisch. Die dialektische Theologie ist "ein Kampfgebilde, in dem Altes und Neues um die Existenz ringt", (S.26) aber gerade als solche "die Zeitgestalt unseres religiösen Suchens". (S.26) Sie ist eine "kirchliche Theologie, die an der apostolischen Sukzession des Bekenntnisses und der Botschaft interessiert ist." (S.27/28) Der Ausgangspunkt der dialektischen Theologie ist die Not B. als Prediger des Wortes Gottes. Seine Entdeckung ist die Isolierung der Kirche von der Welt, des Christen von der Gesellschaft, die Entgegensetzung des Theozentrismus gegen alle anthropozentrischen Strömungen der Zeit. Auch der Sozialismus hat einen starken Anstoß zur Entstehung der dialektischen Theologie gegeben. B., Brunner und Thurneysen "traten zum Sozialismus in ein engeres Verhältnis und erlebten an ihm die erste Erschütterung bürgerlich sicherer Kirchlichkeit. Der religiöse Sozialismus war ihre erste Hoffnung. Das Versagen des Sozialismus als einer revolutionären Friedenssucht war eine erste Enttäuschung." (S.42) Vom Sozialismus her wirkten Kutter und Blumhardt auf B. ein. (Hier steht die siebenwörtige Bemerkung eines Einflusses Bl. auf B. in der Barth-Literatur vor uns!). So erschien die dialektische Theologie, jedenfalls in der Schweiz, zunächst "als eine einfache Weiterbildung der Gedanken von Blumhardt und Kutter". (S.46) Der Vorwurf Kellers gegen B. lautet auf "Anleitung zu vornehmer eschatologischer Trägheit." (S.62), die keine wahre Ethik mehr kennt, weil Gott alles wirkt. Hier hat auch der Calvinismus stark auf B. eingewirkt.

35.) Der Katholik Feuerer untersucht zwar in seinem Buch "Der Kirchenbegriff der dialektischen Theologie", 1933, die Aussagen B. in seiner Dogmatik, kommt aber einleitend auch auf die Entwicklung B. zu sprechen. Er vermerkt, daß B. selbst Blumhardt in seiner Ahnenreihe nennt (achter Hinweis auf Bl. in der Barth-Literatur!) sieht aber selbst besonders den Einfluß Kierkegaards, Nietzsches und Dostojewskis auf die B. Theologie. Gegenüber den früheren Tendenzen B. zum religiösen Sozialismus stellt er jetzt

bei ihm eine " Verzweiflung an aller Kultur " fest (S.5) In der Frage der Dialektik neigt er dazu, sie wehr von der Philosophie her zu sehen. Es ist ihm nicht klar, "wie weit diese Dialektik nur eine Form unseres Erkennens von Gott ist, oder ob auch die Dialektik in dem in Frage kommenden Inhalt (der Offenbarung selbst) begründet liegt." (S.15) Die Wurzel der Dialektik sowohl bei Kierkegaard als auch bei B. findet er schon in der Reformation ; von da her kann er die Theologie B. nur ablehnen.

Alle weiteren seit 1928 erschienen Bücher und Aufsätze über B. stellen seine Dogmatik in den Mittelpunkt ihrer Untersuchungen und berücksichtigen die von uns behandelte Periode der Römerbrief- und Kommentare kaum noch. Aus diesen Gründe können wir sie hier in dieser Darstellung übergehen und brauchen nur noch auf das neueste Werk über B. einzugehen, das auch der Zeit bis 1924 große Aufmerksamkeit schenkt.

36.) In seinem Buch "Karl Barth, Darstellung und Deutung seiner Theologie", 1951, analysiert der katholische Basler Theologe Hans Urs von Balthasar sehr eingehend und gründlich die Entwicklung B. hin zu seiner großen Dogmatik. Eine gewisse Verwandtschaft B. mit Kierkegaard ist unleugbar. Von hier aus konnte B. immer wieder des philosophischen Idealismus bezichtigt werden. Die Dialektik der Römerbriefkommentare ist "nicht die Sache selbst", sondern "eine Methode, ein Mittel und ein Hinweis auf die gemeinsame Sache." (S.70) Das Thema des Römerbriefes heißt: "dynamische Eschatologie, unwiderrufliche Bewegung vom ersten, todesverfallenen, zum zweiten, göttlichlebendigen Aeon hin." "Diese Bewegung einer dem Tode verfallenen Welt, welche um ihren Ursprung noch weiß, ihn aber aus eigener Kraft nicht wieder erreichen kann, ist einzig Sache des in Christus begnadeten Gottes." (S.71) Aber der Römerbrief B. ist in seiner Radikalität, als Verabsolutierung des eigenen Standpunktes B., als geheimniszerstörende paradoxe Unmittelbarkeit unchristlich. Es kommt bei B. zu einer Einheit des Pantheismus oder Theopanismus. "Die Dialektik kann die Theologie nicht ersetzen. Sie muß sich begnügen, das bißchen Zimt (ohne Hintergedanken !), das leise Korrektiv zu sein. Sie kann, als das Moment des Indirekten, nur selbst indirekt sein." (S.92) Das aber hat B. immer wieder vergessen. Im Römerbrief berühren sich " Monismus als Anfang und Ende", und Dualismus, welchen der Monismus als "Weltwirklichkeit und Weltzeit ungreift und - in mathematischen Punkt des Wunders der Wende - überwindet." (S.102) Der Monismus ist Gottes, der Dualismus gehört dem Menschen an. "Der erwähnte Monismus war von jeher bei B. Ausdruck einer Tendenz zu weltumfassender Universalität." (S.103) Das Anliegen des Römerbriefes erkennt Urs von Balthasar in B. "verzehrendem Eifer für Gott." (S.181) "Daß der Eifer für Gott zuerst die des jungen Menschen so nahe liegende Form einer Relativierung alles Nichtgöttlichen annahm, ist nicht verwunderlich. Um so weniger, als es zu erst die falschen Götter zu stürzen galt, die der Mensch, der fromme Mensch, der kirchliche Mensch, sich errichtet haben." (S.182)

Damit schließen wir die Darstellung dessen, was Barth² über in der Zeit der beiden Römerbriefe⁷ erklärt worden ist. Es kam uns hier nicht auf Vollständigkeit an, sondern wir haben die Bücher und Aufsätze über B. berücksichtigt, in denen entweder auf eine Verbindung B. mit Blumhardt hingewiesen wurde - wir haben acht solcher Hinweise gefunden! - oder die sonst Neues zur Auffassung B. beigebracht haben. Alle weiteren Schriften über B. ebenso wie die über Bl., die hier nicht behandelt, aber im Literaturverzeichnis angegeben sind, bringen entweder Argumente vor, die wir hier schon zusammengestellt haben, oder sind wissenschaftlich nicht brauchbar.

3.) Das Ziel der Arbeit im Lichte der Literatur.

Es ist festzustellen, daß die Hinweise, die wir aus der Literatur für das Ziel unserer Arbeit gewinnen konnten, eines Teils sehr spärlich sind - in der Blumhardt-Literatur konnten wir drei Andeutungen finden, die von Bl. her auf B. hinweisen, in der Barth - Literatur waren es acht Aussagen, die auf eine Verwandtschaft der B. Theologie mit der Bl. Verkündigung aufmerksam machten - und daß es sich andererseits bei diesen Hinweisen nur um Andeutungen handelt, die in keinem Falle näher begründet und ausgeführt werden. Aus diesem Grunde können wir für unsere Arbeit aus der Literatur keinerlei Hilfe bekommen, haben wir keine Gelegenheit, uns auf Vorarbeiten zu stützen, sondern müssen ganz neu und ganz von vorn anfangen.

Dazu kommt weiter, daß die Blumhardt- und Barth-Literatur für die Darstellung sowohl des Kerygma der beiden Bl. als auch des theologischen Denkens B. ebenfalls so gut wie ohne Nutzen sind. Das hat verschiedene Gründe, die aber auf das gleiche Ergebnis hinauslaufen. Bei den Bl. ist es so, daß die vorliegenden Arbeiten in ihrer Weise wohl sehr gut und sachlich einwandfrei sind, daß sie aber für eine wissenschaftlich genaue Darstellung der Verkündigung der Bl. zwar einige wertvolle Einzelheiten und Ergebnisse beisteuern können, im ganzen aber nicht genügen und von uns nicht gebraucht werden können. Bei B. ist die besondere Schwierigkeit, daß eigentlich jeder Aufsatz, jedes Buch über B. etwas anderes, ja oft das Gegenteil des vorhergehenden sagt, daß sich bis heute keinerlei einheitliche Auffassung der B.-Theologie des Zeitabschnittes von 1915 bis 1924 hat durchsetzen können. Da es uns völlig unmöglich ist, im Rahmen der Zielsetzung der Arbeit uns in extenso mit der Literatur über B. auseinanderzusetzen, den Wert oder Unwert der hier vertretenen Ansichten nachzuweisen, bleibt uns auch hier nichts anderes übrig, als eine eigene Darstellung des theologischen Denkens B. in der ersten Zeit seiner Entwicklung zu geben.

4.) Der Arbeitsgang.

Aus diesen Überlegungen ergibt sich klar und deutlich der Weg, den wir zur Erreichung unseres Arbeitszieles zu beschreiten haben. Unsere erste Aufgabe besteht darin, eine wissenschaftlich-theologische Darstellung und Analyse sowohl der Verkündigung der beiden Bl. als auch des theologischen Denkens B. zu geben. Dabei ist folgendes zu beachten:

Die Verkündigung der Bl. soll als eine geschlossene Einheit dargestellt werden, die Vater und Sohn umschließt. Wenn sich das als nicht möglich erweisen sollte, wäre das Thema der Arbeit entsprechend abzuändern und von einer Verwurzelung des Denkens B. im Kerygma entweder des Älteren o d e r des jüngeren Bl. zu sprechen. Die Darstellung darf sich nicht auf eine Untersuchung der einzelnen Gedanken und Lehren der Bl. beschränken, sondern hat ihre Aufmerksamkeit auch auf die theologischen Zentralanliegen zu richten, die sich in diesen Gedanken und Lehren ausdrücken. Gerade hier liegt ja der Mittelpunkt einer jeden Theologie oder Verkündigung, von dem aus alles bestimmt wird.

Bei der Darstellung des Denkens Barths ist darauf zu achten, daß es sich wirklich um das t h e o l o g i s c h e Denken B. handelt. Wir haben gesehen, wie in der Barth - Literatur alle Gedanken um drei große Fragenkomplexe kreisen: um das eigentliche Anliegen der B.Theologie, um seine theologische Herkunft und um die Kritik an seinen theologischen Anschauungen. Um die Barth - Kritik haben wir uns von unserem Thema her nicht zu kümmern. Mit der Frage nach der theologischen Herkunft B. haben wir uns im Einzelnen ebenfalls nicht zu beschäftigen, da unsere Arbeit als Ganzes ja diesem Fragenkomplex zugewendet ist und die Herkunft der Theologie B. von der Verkündigung der Bl. nachweisen will. Der eigentliche Zweck unserer Darstellung der B. Theologie ist der, sein Anliegen klar zu machen, in seinen Gedanken und Aussagen die Motive zu entdecken und nachzuweisen, die ihn dazu führten. Der große Kardinalfehler der meisten Arbeiten über B. ist wohl der, daß sie an den philosophischen Voraussetzungen und Hintergründen des B. Denkens, die nicht zu leugnen sind, hängen bleiben und meinen, hier schlage das eigentliche Herz der B. Theologie. Aber bei der Beurteilung einer menschlichen Leistung wird es als erstes immer wieder darum gehen müssen, daß der Beurteilende in ein Vertrauensverhältnis zu dem von ihm Beurteilten tritt, daß er ihn als den nimmt und auffasst, der er wirklich sein will, daß er nicht klüger zu sein glaubt als er und versucht, ihn besser zu verstehen als er sich selbst versteht. Es ist wohl möglich, daß ein Mensch sich selbst nicht recht erkennt, über seine eigentlichen Anliegen und Motive im Unklaren ist und erst von Anderen darauf aufmerksam gemacht werden muß, wichtig ist nur, daß sich ein solcher Verdacht erst dann erheben, eine solche Korrektur erst dann vorgenommen werden darf, wenn ein Verständnis auf andere Weise nicht mehr möglich ist. Das bedeutet für uns konkret, daß wir B. als Theologen zu sehen und darzustellen haben, wie er sich selbst gesehen hat, und daß wir dann, wenn sich

das als ⁱⁿ möglich erweisen sollte, das Recht haben, ihn in ein anderes, von ihm selbst nicht in Betracht gezogenes Licht zu rücken. Wenn aber dieser Fall eintreten sollte, wäre das Thema unserer Arbeit nicht nur abzuändern, sondern als solches verfehlt und müßte fallen gelassen werden; denn der Philosoph B. kann mit dem Verkündiger des Wortes Gottes Bl. nicht auf eine Linie gestellt werden.

Weiter ist, wie bei den Bl., Wert darauf zu legen, das B. theologische Denken im Zeitraum von 1915 bis 1924 als eine Einheit zu sehen. Es ist in der Literatur in einer Überschätzung der philosophischen Momente des B. Denkens vielfach der Standpunkt vertreten worden, daß mit dem Eintritt B. in die Dialektik der zweiten Auflage des Römerbriefkommentars in seinem Denken ein Bruch sichtbar wird. Es ist die Aufgabe einer gewissenhaften Untersuchung der B. Theologie, dieser Frage nachzugehen und die Einheitlichkeit seiner Theologie entweder nachzuweisen oder aber die Unmöglichkeit eines solchen Versuches zu konstatieren. Sollte dieser letztere Fall eintreten, wäre dann abermals das Thema unserer Arbeit abzuändern, indem dann von einer Wirkung der Bl. auf B. nur entweder in der Zeit des ersten Römerbriefes oder in der Zeit der Dialektik gesprochen werden könnte.

Am Schluß der Arbeit muß dann ein Vergleich des theologischen Denkens B. mit der Verkündigung der beiden Bl. stehen, der allein den Beweis für eine Abhängigkeit B. von den Bl. erbringen kann. In diesen Vergleich müssen sowohl die Anschauungen B. und der Bl. als solche als auch die Intentionen, die bei Beiden hinter diesen Anschauungen stehen, einbezogen werden, so daß er also auf zwei Ebenen durchgeführt werden muß. Je nachdem, ob sich eine Übereinstimmung der Gedanken und Intentionen B. und der Bl. auf beiden Ebenen oder nur auf einer von beiden ergibt, ist die Verwandtschaft B. mit den Bl. als eine stärkere oder schwächere zu bezeichnen. An Hand dieser Kriterien ist schließlich darüber zu entscheiden, ob eine Verwurzelung des Denkens B. im Kerygma der Bl. vorliegt, wie sie das Thema der Arbeit behauptet, und wenn das der Fall ist, diese näher zu bestimmen. Daraus lassen sich als Abschluß der Arbeit noch kurz die Konsequenzen andeuten, die sich aus ihrem Ergebnis für die Barth - Forschung und das Barth - Verständnis ergeben.

5.) Die Arbeitsmethoden.

Grundsätzlich muß festgehalten werden, daß die Arbeitsmethoden, die sich aus diesen Überlegungen ergeben, auf ein i n d u k t i v e s Fortschreiten vom Allgemeinen zum Besonderen, d. h. in unserem Falle von der Darstellung der Theologie und Verkündigung der Bl. und B. zu ihren Vergleich miteinander und schließlich zum Nachweis ihrer Verwandtschaft untereinander hinauslaufen müssen. Wir wählen diesen Weg, weil wir glauben, daß er allein erfolgversprechend und einen wirklichen B e w e i s für die Verwurzelung des Denkens B. im Kerygma der Bl. zu liefern imstande ist. Theoretisch wäre es

allerdings möglich, umgekehrt zu verfahren und die von uns ge-
wünschte Abhängigkeit B. von dem Denken der Bl. zunächst zu postu-
lieren und von diesem Postulat aus in deduktiver Weise die
Theologie B. nach Einwirkungen der Verkündigung der Bl. abzuschleu-
fen. Aber dieser Methode haftet der bedenkliche Mangel an, daß
hier zuerst etwas postuliert wird, um es beweisen zu können.
Dabei wird der Verdacht immer lebendig bleiben, daß dieser Beweis
nicht zwingend ist, weil die Auswahl der Beweisstellen in will-
kürlicher Weise zum Zwecke dieses Beweises erfolgt ist, weil der
große Zusammenhang der Theologie der Bl. und B. nicht berücksich-
tigt wird und das Ganze sich in eine Sammlung von Belegstellen
verwandelt, die das gewünschte Ergebnis liefern sollen. Aus diesem
Grunde haben wir uns für den induktiven Weg entschieden. Allein
so kann es gelingen, das Denken der Bl. und B. in ihrer Eigenart
und Besonderheit klar zu machen und den Beweis der Abhängigkeit
B. von den Bl. wirklich überzeugend und einheitlich zu führen.
Wir sind auch hier nicht ganz vor dem Verdacht geschützt, daß
unsere Darstellung der Gedanken der Bl. und B. darauf zugeschnit-
ten sein könnte, eine Verwandtschaft B. mit den Bl. nachzuweisen.
Wir können dagegen nichts anderes tun, als die Sache selbst für
sich sprechen und eintreten zu lassen, mit anderen Worten, als
unsere Darstellung so umfassend und genau wie möglich zu gestalten,
um so die Unbegründetheit eines solchen Verdachtes außer allen
Zweifel zu setzen.

Es kommt uns bei der Darstellung der Verkündigung der Bl. wie des
Denkens B. vor allen darauf an, sie als Ganzes zu sehen,
ihren inneren Zusammenhang zu erkennen und ihre innere Struktur
aufzuspüren, Deshalb ist es unmöglich, die einzelnen Schriften
der Bl. und B. als solche hintereinander in geschlossener Dar-
stellung zum Gegenstand unserer Untersuchung zu machen. Wir müssen
im Gegenteil versuchen, statt einzelner Längsschnitte einen einzi-
gen Querschnitt durch die Verkündigung der Bl. und das Denken B.
zu erhalten. Da aber der Einstieg in die Fülle der Gedanken und
Probleme ohne ein festes Schema nicht möglich ist, wenn anders
die Fülle der Einzelheiten nicht alles erdrücken soll, und da auf
der anderen Seite der Querschnitt durch das Denken der Bl. und B.
ohne eine feste Ordnung, in die hinein er gestellt wird, eine
Unmöglichkeit ist, wenn es zu einer brauchbaren und übersichtlichen
Darstellung kommen soll, haben wir uns entschlossen, die unaufgebbare
gliedernde Ordnung des Ganzen, wie es der theologischen Ziel-
setzung und Themstellung unserer Arbeit entspricht, der christ-
lichen Dogmatik zu entnehmen und unverändert für die Darstellung
und Untersuchung der Verkündigung der Bl. und des Denkens B.
beizubehalten. Wir werden dabei stets zu fragen haben nach der
Sündenlehre, der Soteriologie, der Christologie, der Eschatologie,
der Lehre von der Heilszueignung und Heilsaneignung und der
Ethik. Alles, was in dieser Ordnung nicht Platz hat, was entweder
wie die Zentralanliegen der Bl. über sie hinausgeht, oder wie
die B. Gotteslehre darin nicht vorgesehen ist, wird in eigenen
Abschnitten besprochen. Auf diese Weise ist die Gewähr gegeben,
daß in diesem weiträumigen Schema möglichst alle einzelnen An-

schauungen und Gedanken der Bl. und B. erfaßt und untergebracht werden können. Weiter ist durch die gleiche innere Ordnung des Ganzen der spätere Vergleich des Denkens B. mit der Verkündigung der Bl. wesentlich erleichtert. Zwei Vorwürfe, die gegen diese Verfahrensweise erhoben werden könnten, daß so nämlich in die Theologie der Bl. und B. etwas hineingetragen wird, was sich darin nicht findet, und daß damit eine unerlaubte Angleichung des Denkens der Bl. und B. aneinander möglich ist, sind zurückzuweisen. Es ist nicht einzusehen, daß die Lesung an Prediger wie die Bl. und an einem Theologen wie B., ihr Denken und Reden könnte sich mit den Dingen beschäftigen, die in der christlichen Dogmatik abgehandelt werden, eine Verschiebung und Verzerrung ihrer eigentlichen Gedanken und Absichten zur Folge hätte. Sollte es beiden in Wirklichkeit doch um andere Dinge gehen, so wird sich das durch unsere Ordnung von der Dogmatik her sehr bald deutlich erweisen. Der Gedanke, daß ein gleiches Schema, das auf zwei verschiedenen Theologen angewendet wird, in der Lage sein sollte, die Gedanken der beiden Theologen einander ähnlich zu machen, ist abzulehnen. Dagegen spricht schon die theologiegeschichtliche Erfahrung, daß Hunderte verschiedener christlicher Dogmatiker in das gleichbleibende dogmatische Schema einen ganz verschiedenen Inhalt hineingeworfen haben. So ist die Einführung eines solchen dogmatischen Schemas durchaus gerechtfertigt.

Innerhalb dieses Schemas geht es uns nun darum, die Bl. und B. möglichst viel und ausgedehnt selbst zu Worte kommen zu lassen. Wir werden deshalb an allen geeigneten Stellen wörtliche Zitate aus den Schriften der Bl. und B. beibringen, die unsere Feststellungen über den Charakter des Denkens der Bl. und B. erläutern und illustrieren und dazu dienen sollen, neue Einblicke in die Entwicklung und den Ablauf dieses Denkens zu gewinnen.

Eine Notwendigkeit unserer Arbeitsweise ist es, auch im Kleinen und Einzelnen gemäß dem induktiv angelegten Gang der Arbeit im Großen die induktive Methode zu bevorzugen, so daß wir auch hier vom Allgemeinen zum Besonderen, von der Fülle der Aussagen und Anschauungen der Bl. und B. zu einer zusammenfassenden Feststellung des Wesens ihrer Theologie fortzuschreiten haben. Auf eine notwendig werdende Eigentümlichkeit, die geeignet ist, Verwirrung zu stiften, muß dabei noch besonders hingewiesen werden. Es handelt sich darum, daß in unserer Arbeit sich eine Stufe wohl pyramidenartig auf der vorhergehenden Stufe aufbaut und in ihr ihre Grundlagen hat, bis es dann auf der höchsten Stufe zu einem allgemeinen Überblick über das ganze Beobachtungsfeld kommen kann, daß wir aber deswegen auch das Recht haben, jede höhere Stufe für sich allein darzustellen, ohne immer wieder auf ihre Begründung in der vorhergehenden niederen Stufe eingehen zu müssen. Dieses Verfahren könnte aber zu der Verdächtigung führen, daß wir in der Darstellung der Theologie der Bl. und B. und im Vergleich beider miteinander willkürlich verfahren, mit Fakten rechnen, die wir selbst erst in die Rechnung eingesetzt haben. Ein Beispiel wird die Sache noch klarer machen: Es wird bei der Darstellung

der B. Christologie davon die Rede sein, daß die Anschauungen B. über das Wirken des himmlischen Christus in Gestalt der leicht umgebogenen Lehre vom dreifachen Amt Christi ausgedrückt werden können. Der notwendige Beweis dafür wird an Ort und Stelle geliefert werden. In späteren Zusammenhängen aber werden wir bedenkenlos die Anschauungen B. über das dreifache Amt Christi erwähnen, ohne nochmals darauf hinzuweisen, daß B. wörtlich genommen davon nirgends spricht, daß nur die Sache selbst bei ihm vorhanden ist; das ist ja an seinem Platz längst erörtert worden. Auf diese Weise könnte es aber so aussehen, als trügen wir in das Denken B. Anschauungen über das dreifache Amt Christi hinein, die sich bei ihm nirgends finden. Wir haben dazu in Wirklichkeit das gute Recht, wir dürfen die theologische Formel vom dreifachen Amt Christi gebrauchen, da wir uns über die auf sie hinzielende sachliche Bedeutung der wörtlich ganz anders lautenden Aussagen B. klar geworden sind. Von hier aus weisen wir den Verdacht auf Hineintragung fremder Gedanken in die Theologie der Bl. und B. zurück; wir sind nicht in der Lage, an jeder Stelle, wo ein solcher Verdacht entstehen könnte, jedesmal von neuem darauf hinzuweisen und tun es deshalb hier in der Einleitung ein für allemal.

6.) Die Arbeitseinteilung.

Der erste große Hauptabschnitt der Arbeit ist der Verkündigung der beiden Bl. gewidmet. Er ist unterteilt in fünf kleinere Abschnitte, in denen die Verkündigung des Bl. Bl. und, entsprechend den von Lejeune festgestellten vier Perioden im Leben des jg. Bl., in vier Abschnitten dessen Verkündigung dargestellt wird. Beim Bl. Bl. macht sich ein Hinweis auf seine Lebensgeschichte notwendig, da nur von ihr aus das Entstehen seiner Verkündigung zu erklären ist. An der Spitze der fünf Abschnitte steht eine Untersuchung des zentralen Anliegens der Bl. in der entsprechenden Periode und es folgt dann anhand unseres dogmatischen Schemas die Darstellung der in der Verkündigung der Bl. von ihrem jeweiligen Zentralanliegen her sich ergebenden theologischen Anschauungen. Am Ende steht immer eine Zusammenfassung, die das Bild abzurunden hat. Der letzte Abschnitt behandelt die Verkündigung der beiden Bl. als Ganzes, in einer materialen und formalen Zusammenfassung. Letztere untersucht die Intention und Absicht der Bl. Theologie. Ein kurzer Aufweis der Unterschiede im Denken des Bl. und des jg. Bl. darf dabei nicht fehlen. Eine abschließende Darstellung des Kerygmas der beiden Bl. gibt die Grundlage ab für den späteren Vergleich mit dem Denken B.

Der zweite große Hauptabschnitt beschäftigt sich mit dem theologischen Denken B. Wir setzen dabei im Jahre 1915 ein, mit dem das neue Denken B. in seinen Aufsätzen und Predigten deutlich sichtbar wird. Der erste Hauptteil behandelt das Denken B. bis zum Jahre 1920, in seiner vordialektischen Zeit, der zweite Hauptteil ist dem Denken B. in der dialektischen Zeit, von 1921 an,

gewidmet. Den Schlußpunkt dieser Periode setzen wir im Jahre 1924, da sich in den späteren Arbeiten B. deutliche Zeichen eines Umschwunges bemerkbar machen, wie er sich dann mit dem Erscheinen der Dogmatik wirklich vollzieht. Diese Neuaufsätze gehören nicht mehr in den Bereich unserer Untersuchung. Der dritte Hauptteil bringt die materiale und formale, d.h. die inhaltliche und die sich auf das Anliegen und den Sinn des B. Denkens als Ganzes beziehende Zusammenfassung, die ähnlich wie bei den Bl. gestaltet ist. Auch bei B. verwenden wir das gleiche dogmatische Schema wie bei den Bl., wobei jedoch die Lehre von Gott dazu kommen muß, die bei den Bl. noch nicht notwendig war. Außerdem müssen wir wegen der Fülle des Stoffes schon am Ende der beiden ersten Hauptteile zwei zusammenfassende Abschnitte einschalten. Der dritte Teil schließt mit einer kurzen Untersuchung der Jugendtheologie B. von 1909 bis 1914 und eines Abschnitts, der den Weg B. zur Dialektik klar macht. Erst dann ist es möglich, ein endgültiges Bild des theologischen Denkens B., was seine eigentliche Intention, seine einzelnen Inhalte und seine Entwicklung anlangt, zu geben.

Der dritte Hauptabschnitt der Arbeit versucht sodann den Nachweis der Verwurzelung des theologischen Denkens B. im Kerygma der beiden Bl. vom Reiche Gottes zu führen und stellt beide zu diesem Zweck in einem Vergleich einander gegenüber. An der Spitze dieses Abschnittes steht eine Prüfung der Stellen in B. Schrifttum, in denen die Bl. erwähnt werden. Der Vergleich der Anschauungen B. mit denen der Bl. geschieht wiederum mit Hilfe unseres dogmatischen Schemas, das zweifach erweitert werden muß, um auch das in ihm unterzubringen, was entweder bei den Bl. oder bei B. fehlt. Nach einer zusammenfassenden Darstellung der Ergebnisse dieser Untersuchung ist ein formaler Vergleich zwischen den Bl. und B., eine Gegenüberstellung der Intention und des Charakters ihres theologischen Denkens möglich. Der Befund dieser beiden parallel laufenden Operationen versetzt uns dann in die Lage, den Entwicklungsgang von der Verkündigung des Al.Bl. über seinen Sohn und die erste Periode B. bis zur dialektischen Theologie B. zu skizzieren, soweit das als Ergebnis der Arbeit möglich ist. Nach einer kurzen Zusammenfassung ist das Ziel der Arbeit erreicht und das in ihr Gefundene kann abschließend formuliert werden. Das geschieht in den beiden Abschnitten über die Art der gefundenen Abhängigkeit B. von den Bl. und in dem folgenden Abschnitt über die Bedeutung der Abhängigkeit B. von den Bl. für das Barth-Verständnis und die Barth-Forschung. Zuletzt geben wir einige Hinweise auf zukünftige Aufgaben, die sich von diesen Ergebnissen her notwendig machen, und einen Ausblick auf die Auswirkungen, die diese Ergebnisse auch für das Verständnis der neueren Theologie und Entwicklung B. haben.

7.) Die Arbeitsmittel.

Die Quellen, die wir in unserer Arbeit zur Darstellung der Verkündigung der beiden Bl. und des theologischen Denkens B. benutzen, sind in der Literaturübersicht zusammengestellt. Es sind dazu noch folgende Bemerkungen zu machen:

Um die Arbeit nicht unnötig auszusehen, haben wir uns bei der Benutzung der Schriften der beiden Bl. gewissen Beschränkungen unterworfen. So sind für die Darstellung der Verkündigung des Bl. Bl. in wörtlichen Zitaten nur die beiden Sammelbände der "Furche - Bücherei": "Der Kampf des Glaubens" und "Der Sieg des Glaubens", sowie die Auslegung der Bergpredigt durch Bl. und die Blumhardt-Biographie von Friedrich Zündel benutzt worden, während für den jg. Bl. die vier Sammelbände Lejeunes und die Biographie Eugen Jäckhe zur Verfügung standen. Wir glauben, dass auf diese Weise die theologisch nicht sonderlich ungetrübte Verkündigung der Bl. unverkürzt und unverzerrt deutlich werden wird. Für die Darstellung des theologischen Denkens B., die viel schwieriger ist, die in der Literatur viel zu sehr unkämpft ist, die deshalb mit um so grösserer Sorgfalt durchgeführt werden muß, konnten wir eine solche Beschränkung nicht aufrechterhalten. Hier haben wir im Gegenteil sämtliche erreichbare Literatur herangezogen und den größtmöglichen Gebrauch von oft auch sehr umfangreichen wörtlichen Zitaten gemacht. So ist es möglich geworden, daß es nur ganz wenige Aufsätze und keinerlei grössere Werke B. gibt, die in unserer Darstellung nicht wenigstens einmal erscheinen und zitiert werden. Die Trennungslinie zwischen dem vordialektischen und dialektischen Denken B. haben wir nicht nach sachlichen, sondern lediglich nach zeitlichen Gesichtspunkten zwischen den Jahren 1920 und 1921 gezogen. Dieses Verfahren machte sich notwendig, da eine inhaltlich-sachliche Aufteilung umfangreiche Begründungen und Nachweise verlangt und ein näheres Eingehen auf Wesen und Herkunft der B. Dialektik unverseidlich gemacht hätte; ein solches Beginnen übersteigt aber den Rahmen unserer Arbeit bei weitem. Für unsere Verwendung der beiden von B. zusammen mit Eduard Thurneysen herausgegebenen Predigtbände: "Suchet Gott, so werdet ihr leben" und "Komm Schöpfer Geist!" zur Darstellung der B. Theologie ist darauf hinzuweisen, daß wir nur die Predigten benutzen, die nach persönlichen Angaben von Prof. D. Thurneysen in Basel von B. selbst geschrieben sind.

Damit sind wir am Ende der einleitenden Bemerkungen, die den Zweck hatten, in die Problematik unserer Untersuchung einzuführen, ihren modus procedendi zu erläutern und eventuelle Fehlerquellen auszuschalten. Wir sind nunmehr in der Lage, uns unmittelbar der Sache selbst zuzuwenden.

A. Die Verkündigung des Älteren Blumhardt

1.) Das Zentralanliegen des Älteren Blumhardt

a) Die Begründung des Zentralanliegens des Älteren Blumhardt in seiner Lebensgeschichte.

Johann Christoph Blumhardt ist ein echtes Kind des schwäbischen Pietismus; er stammt aus pietistischer Familie, wurde pietistisch erzogen, erhielt seine erste theologische Ausbildung auf dem pietistischen Stift in Tübingen, verdankt wesentliche Eindrücke seines theologischen Studiums auf der Universität Tübingen nur seinem Verkehr mit pietistisch eingestellten Kreisen der Studentenbewegung und tritt schließlich seine erste Stelle bei der Basler Mission an, die dem Pietismus ihre Entstehung verdankt und von Pietisten geleitet wurde. (Über alle historischen Details unterrichtet F. Zündel in seinem Lebensbild Blumhardts, während es hier nicht unsere Aufgabe ist, auf die Einzelheiten einzugehen).

Der Ältere Blumhardt blieb auch bis zu seinem Lebensende ein pietistisch eingestellter Theologe, er vergaß die Eindrücke seiner Jugend niemals und legte die Ansichten des Pietismus, in denen er erzogen worden war, nie ab. Aus seinem Schrifttum lassen sich zu allen Zeiten seines Lebens hunderte von Äußerungen nachweisen, in denen der Ältere Blumhardt als derselbe pietistische Theologe erscheint, wie in seiner Jugend. Aber entgegen diesem äußeren Scheine blieb er nicht derselbe, ging mit ihm im Laufe seines Lebens eine Wandlung vor, die ihn selbst, seine Ansichten, seine Verkündigung, radikal veränderte und in deren Folge von dem ganzen Pietismus Blumhardts schließlich nur noch eine Schale übrigblieb, eine Hülle, die etwas ganz anderes umschloß, als es ihr ursprünglicher Inhalt gewesen war, und die er lediglich nicht endgültig abzustoßen wagte, sondern zeit seines Lebens ängstlich beibehielt, weil sie sich für ihn auf eigenartige Weise mit neuen Erkenntnissen verknüpft hatte, und er nicht in der Lage war, beide sauber voneinander zu trennen, so daß er wohl beides zu verlieren glaubte, wenn er eines davon aufgab. Daß dieses möglich war, dazu trug in erheblichem Maße auch der Charakter des schwäbischen Pietismus bei, der für solche Veränderungen, für eine solche Revolutionierung sich offener und verständiger verhielt, als es im landläufigen Pietismus, besonders im 19. Jhd., sonst vorzukommen pflegte (es ist zu erinnern an Bengel und Oetinger!).

Diese Umwandlung der theologischen Grundanschauung des Äl. Blumhardt und seiner Verkündigung, dieses Neue, das da entsteht und allmählich das Alte, den Pietismus, überwindet, das allein soll der Gegenstand dieser Untersuchung sein, denn an ihm allein wird weiterhin zu zeigen sein, wie es sich in der Theologie des jüngeren Äl. fortentwickelte und schließlich bei ihm in seiner reinen Gestalt zum Ausdruck kam, um von da aus dann zu klären, ob und wie es auf Karl Barth einwirkte und ihn in seiner theologischen Entwicklung entscheidend beeinflusste. Es wird im Folgenden also darum gehen, diese neue Erkenntnis des Äl. Bl. in der Gestalt, die sie bei ihm hatte, aus seinen Äußerungen, aus seinem Schrifttum

herauszuarbeiten, um auf dieser Basis dann die weitere Entwicklung bis hin zu Karl Barth verfolgen zu können. Der Grund dafür, dass es zu dieser neuen Erkenntnis des Al.Bl. kam, das er so von Pietismus abgedrängt und auf ganz neue Wege geführt wurde, ist in dem Ereignis zu suchen, das Blumhardt als seinen Kampf in Möttingen bezeichnete, in der endlichen Heilung einer nach der Darstellung Blumhardts von Dämonen besessenen Frau im Namen Jesu Christi. Die Literatur über dieses Ereignis ist sehr zahlreich, seine Beurteilung schwankt stark zwischen begeistertster Anerkennung und grimmigster Ablehnung; auch Bl. selbst hat die Geschehnisse in einem Brief an seine Kirchenbehörden beschrieben, der später als "die Krankheitsgeschichte der Gottlieb Dittus" veröffentlicht wurde. Es ist nicht erforderlich, dieses Ereignis der Heilung der besessenen Frau durch Bl. hier näher zu erörtern und auf die Literatur zu diesem Thema einzugehen, haben wir doch für unser Thema lediglich mit der Wirkung dieses Kampfes und Sieges Bl. nach außen, und zwar auf seine Gemeinde und auf ihn selbst zu tun; denn diese Wirkung ist es, die das Neue in ihm hervorrufen und Gestalt werden lässt.

Es kam nämlich durch die Heilung der Gottlieb Dittus zu einer Massenbekehrung in dem Dorfe Möttingen, die sich später auch auf die Umgegend des Ortes ausdehnte: die Menschen der Gemeinde, Alte und Junge, Männer und Frauen, kamen zu Bl., beichteten vor ihm, beginnen ein neues Leben. Diese Erweckung in Möttingen, wie Bl. sie im pietistischen Sprachgebrauch nennt, ist es, die den endgültigen Anstoß gibt für Bl., sein ganzes theologisches Denken, seine gesamte Verkündigung neu zu orientieren, sie an den Eindrücken, die er soeben von Gottes Macht und Gottes Wirksamkeit bei den Menschen empfangen hat, auszurichten. In dem Ereignis von Möttingen, dem Sieg über den Satan im Kampf um die Gesundheit der Gottlieb Dittus, und in der unmittelbar sich daran anschließenden Erweckung seiner Gemeinde sieht er ein Wunder Gottes, dem es nachzudenken gilt. Von hier aus ist alles weitere, die gesamte Entwicklung Bl., zu verstehen.

b) Das Wesen des Zentralanliegens des Älteren Blumhardt.

Das Wesen des Zentralanliegens des Al.Bl., wie es durch die Ereignisse in Möttingen in ihm zum Durchbruch gekommen ist, ist zunächst in aller Kürze mit zwei Begriffen zu umschreiben, auf die für Bl. alles ankommt, von denen aus er nun hinfort denkt, auf die für ihn seit Möttingen alles hinausläuft, die seine gesamte Theologie und Verkündigung beeinflussen und ausrichten. Diese beiden Zentralbegriffe lauten: "Reich Gottes" und "Ausgießung des Heiligen Geistes". Betrachten wir im Folgenden näher, wie Bl. zu diesen beiden Begriffen kam, was sie für ihn bedeuten und wie er sie fortentwickelt.

b) 1) Reich Gottes:

Das Ereignis von Möttingen ist für Bl. zunächst ein schlechthiniges **W u n d e r** Gottes, ein Eingriff Gottes in das Geschehen auf Erden, ist mit irdischen Begriffen, mit menschlicher Logik, nicht zu erklären. Es ist der Einbruch einer neuen Wirklichkeit, eines

anderen Aons in diese Welt, ein Zeichen des Reiches Gottes, das im Neuen Testament in Jesus Christus als gekommen bezeichnet wird, und laß mit der erwarteten Wiederkunft Jesu Christi, mit seiner Parousie endgültig den alten Aon, die alte Welt ablösen wird. Es besteht demnach ein Spannungsverhältnis zwischen dem bereits (in Jesus Christus) gekommenen und dem (am Ende der Tage mit der Wiederkunft Christi) erst kommenden Gottesreich. In diese Spannung hinein ist der Christ gestellt. Das Wunder von Nödlingen zeigt nun Bl., daß diese Spannung in einer bestimmten Richtung wirksam ist, daß sie nach einer bestimmten Seite hin tendiert, daß sie kein statisches, sondern ein dynamisches Verhältnis der beiden Seiten ausdrückt. Der Einbruch des Gottesreiches in diese Welt in Nödlingen beweist, wie das vor sich geht, wie das gescheit ist: die Spannung will sich ausgleichen, das kommende Gottesreich will die Gegenwart an sich reißen, die Zukunft Jesu Christi, die Zukunft des erwarteten Reiches Gottes ist nicht erst Sache der Zukunft, sondern bestimmt schon den Verlauf d i e s e r Welt. Gottes Reich macht sich schon hier und heute in Worten und Zeichen geltend, alles was hier, in dieser Welt geschieht, hat eine B e d e u t u n g für das Reich Gottes, es gibt eine Geschichte des Reiches Gottes auf Erden, die mit seinem endgültigen Siege, mit seinem vollen Hereinbruch enden wird, und der Mensch ist b e t e i l i g t an dieser Geschichte, er steht mitten drin in ihr und ist berufen, handelnd einzugreifen, dem Kommen des Reiches Gottes auf Erden die Bahn zu bereiten, so wie Bl. es in seinem anderthalbjährigen Gebetskampf getan hat. Mit seinem Siege, mit dem Siege Gottes durch ihn, wie Bl. es versteht, ist ein Sieg des Reiches Gottes verbunden, ist dieses einen Schritt weitergerückt, ist der Zeitpunkt des Endes, der Wiederkunft Christi, um etwas näher gekommen. Diese Erkenntnis Bl. ist die Voraussetzung für alle seine theologischen Aussagen, für sein ganzes Kerygma, das vom Begriff des Reiches Gottes beherrscht wird, wie es im folgenden zu zeigen sein wird.

Doch veranschaulichen wir uns zunächst erst diese Erkenntnisse des Bl. an einigen Beispielen aus seinem Schrifttum: das Fazit seines Kampfes in Nödlingen, seiner Heilung der Gottlieb in Dittus, sieht Bl. mit den Worten "Jesus war Sieger"; und alle seine Feinde mußten es laut, so daß es fest durch den ganzen Ort gehört wurde, schreien: "Jesus ist Sieger"!(1) Dieses "Jesus ist Sieger" bleibt das Grunderlebnis für Bl., von dem aus sich alles andere organisch entwickelt. Diese Erfahrung "Jesus ist Sieger" zeigt ihm, daß das Reich Gottes im Anbruch, im Kommen ist, daß in der Welt ein Kampf im Gange ist, der mit dem Siege Gottes und seines Reiches enden wird "Das ist nicht von ungefähr, das ist eine Vorahnung von einer größeren Heilszeit, die noch anbrechen wird, nicht auf eine Gemeinde beschränkt,.... sondern über die ganze Welt."(2) Nicht auf eine Gemeinde beschränkt, sondern über die ganze Welt, das ist Bl. Sehnsucht und Bl. Hoffnung. Das Geschehen von Nödlingen ist ihm ein vorläufiges Angeld Gottes, eine Vorhut des Reiches Gottes, dem die Hauptmacht erst folgen muß: Überall in der Welt soll Ähnliches und noch größeres geschehen, bis das Reich Gottes in voller Kraft und Herrlichkeit hereingebrochen ist. "Die Barmherzigkeit Gottes hat kein Ende; und zuletzt wird seine ganze

Herrlichkeit in aller Kreatur offenbar werden"; (3) In dem Begriff des Reiches Gottes liegt für Bl. alles Geschlossen, was Gott den Menschen als Heilsgaben schenken will, was er ihnen in Jesus Christus bereits geschenkt hat, und was ihnen am Ende der Tage endgültig zuteil werden soll. Soteriologie und Eschatologie berühren sich, stehen in einer Entwicklungslinie in diesem Wort; Reich Gottes. So spricht er von "Gottes Reich, das nur erst begonnen hat, aber vollendet werden soll", und in diesem Zusammenhang definiert er das Wesen dieses Reiches Gottes als die "Erlösung aller Kreatur von allem Böse, oder von aller Macht der Finsternis", zeigt er auf, "wie solche Erlösung immer näher rücken sollte, auf die Zeit, da dem Vater Reich und Kraft und Herrlichkeit gleichsam unverkürzt bleiben, Er alles in allem werden soll". (4)

So ist es ihm in seinem Erlebnis in Wütlingen aufgegangen, so sieht er es dort bereits zeichenhaft verwirklicht. Wir verstehen nun, wie sich auf diesem Zentrum des Glaubens des Bl. seine ganze Theologie, seine ganze Predigt, sein ganzes Leben aufbauen und von ihm ausstrahlen kann. Ist er doch in der Lage, das ganze Evangelium, die ganze Heilsbotschaft des Neuen Testaments in seiner Zentralanschauung zu konzentrieren und von hier aus neu, vertieft und verlebendigt zu entwickeln. Doch braucht er dazu noch einen weiteren Begriff, eine weitere theologische Erkenntnis, die es ihm ermöglicht, auf diesem Wege zum Erfolg zu kommen.

b) 2) Der Heilige Geist :

Zu dieser Erkenntnis verhilft Bl. wiederum sein Kampf in Wütlingen. Hier lernt er verstehen, was es um den Heiligen Geist Gottes ist, der den Menschen verheißt ist, und der den an Christus Glaubenden nach dem Bericht des Neuen Testaments am Pfingsttage von Gott geschenkt wurde. An dem Erleben des Gottes-Wunders der Heilung der Gottliebigen Dittus, das ihm die Erkenntnis des Reiches Gottes bringt, erfährt Bl. auch die Wirksamkeit und die Bedeutung des Heiligen Geistes. Reich Gottes heißt: Gott wirkt auf Erden, Gott wirkt durch Menschen, Gottes Wille geschieht auf Erden, Gottes Wille überwindet das Böse, schafft Neues, neue Menschen, neues Leben. Das alles ist Wunder, Eingriff Gottes in die irdischen Seins- und Geschehenszusammenhänge. Daß es dazu kommen konnte, was er in Wütlingen davon erlebt hatte, dazu braucht es eine Macht, die Gott auf Erden repräsentiert, die Gottes Willen bei den Menschen Geltung verschafft, die Menschen fähig macht, Gottes Stimme zu vernehmen, und die sie in die Lage versetzt, allen Widerständen zum Trotz Gottes Willen durchzuführen, eine Macht, die im Stande ist, das Böse, die Sünde, den Satan niederzuhalten und Gottes Willen zum Siege zu verhelfen. Und diese Macht, diesen Arm Gottes auf Erden sieht Bl. in dem Heiligen Geist. Was immer auf Erden von Gott her geschieht, das ist ein Werk des Heiligen Geistes, sei es, daß Menschen das Heil Gottes in Christus erkennen und gläubig werden, sei es, daß Menschen Gottes Willen erfüllen und Gutes tun, sei es, daß Kranke geheilt, Besessene gesund gemacht werden im Namen Jesu Christi, wie es in Wütlingen geschah, oder sei es, daß endlich Gott selbst auf Erden die Macht übernimmt, das Böse endgültig überwindet, alles ist ein Werk des Heiligen Geistes Gottes. Überall da findet ein Einbruch des Reiches Gottes auf Erden statt, und dieser

kommt überall zustande in der Kraft des Heiligen Geistes.

So hängen Reich Gottes und Geist Gottes aufs engste miteinander zusammen. Das eine kann ohne das andere nicht sein, ohne den Geist Gottes könnte es unter den Menschen kein Reich Gottes geben, und ohne das Reich Gottes wäre der Heilige Geist nicht nötig, da Gott dann keine Berührung mit dem Menschen hätte. Das Reich Gottes ist das Ziel, und der Geist Gottes das einzige Mittel, das zu diesem Ziele führt. Wenn es Bl. also um das Reich Gottes zu tun ist, dann muß es ihm in erster Linie um den Geist Gottes gehen, muß er ersuchen und wünschen, daß der Geist Gottes über die Welt und über die Menschen kommen, daß alles durch seine Kraft verwandelt und mit fortgerissen werden kann, damit so das Reich Gottes auf Erden anbricht. Darum kreist in der Tat sein ganzes Denken, um eine neue Ausgießung des Heiligen Geistes, wie er es nennt. Dieses bildet den Gegenstand seiner Hoffnung, darum bittet er in seinen Gebeten, darum, die Menschen dazu reif zu machen, bringt er in seinen Predigten und in seiner Seelsorge. Und von daher, von diesem Ernstnehmen, diesem Hoffen und Harren, daß Gott das Entscheidende tun möge, dem die Menschen nur gehorsam nachzufolgen haben, ist der ganze Tenor seiner Theologie und Verkündigung bestimmt und beherrscht. Reich Gottes und Ausgießung des Heiligen Geistes bilden die Angelpunkte, an denen das gesamte Gebäude seiner Verkündigung und Theologie aufgehängt ist. Betrachten wir noch, was Bl. selbst zu diesem Thema sagt:

"Es muß doch noch einmal eine allgemeine Ausgießung des Heiligen Geistes kommen über alle Geschlechter der Erde". (5) Dieser Satz findet sich in den verschiedensten Varianten immer wieder in den Schriften Bl. Er korrespondiert mit dem anderen Satz Bl., daß das Reich Gottes über die ganze Welt hereinbrechen wird, und bildet die Voraussetzung für diesen. Bl. faßt beides deutlich mit den Worten zusammen: "Der Heilige Geist kommt nur dahin, wo man nach der Förderung und Vollendung des Reiches Gottes Sehnsucht hat." (6) So hängen beide unlöslich miteinander zusammen. Die Stärke des Bl. Hoffens, die Intensität seiner Sehnsucht nach dem endgültigen hereinbruch des Reiches Gottes spricht aus folgenden Sätzen: "Wir sollen doch nur darum bitten, daß der Heiland diesen Heiligen Geist wieder in erneuter Kraft schenkt, damit es solche Arbeiter wieder gebe, und nicht bloß 12 oder 30, sondern bis in die Tausende; denn wenn es über die ganze Welt kommen soll, da braucht man unendlich viele. Wer will aber da noch sagen: eine erneute Ausgießung des Heiligen Geistes sei überflüssig!" (7) In seiner Auslegung der Bergpredigt bricht Bl. in den Seufzer aus: "Ach, daß der Herr sich neue Bahnen bräche in die Herzen hinein, um unter den Elendigen wieder die geistlich Armen, wie sie der Herr zeichnet, herbei zu lassen, da nur solche die Welt bezwingen und erobern, und Scharen des kommenden Jesus in die Arme führen können". (8) Geistlich arm werden, das ist die Voraussetzung für das Kommen des Heiligen Geistes zu den Menschen, darum ringt Bl., darauf kommt ihm alles an: nichts von sich selber erhoffen, alles aber von Gott erwarten. Diese Ausgießung des Geistes über die ganze Welt, wie sie in Wütlingen zeichenhaft und auf größeres hinweisend über die ganze Gemeinde gekommen ist, ist die einzige Hoffnung für die Welt,

für alle Menschen; denn nur eine solche kann das Reich Gottes auf Erden bringen: "Es ist der Geist Gottes, der kommen soll. Es gibt kein anderes Mittel, das Darstige zu erquickern, das Gute wieder herzustellen, als daß der liebe Gott seinen Geist ausgießt. Alles, was wir haben, ist rein nichts gegenüber dem, was durch Gottes Geist werden soll." (9) So wird es klar, wo der Herzschlag der Theologie des Hl. Bl. zu suchen ist: es geht ihm um Gottes Reich, in ihm liegt alle Hoffnung und Zukunft der Welt begründet; und damit das wirklich werde, zu dem Menschen kommen kann, ist der Geist Gottes auf Erden notwendig. Wie sich im Begriff des Reiches Gottes die Soteriologie mit der Eschatologie verbindet, so hier, im Begriff des Geistes Gottes mit der Pneumatologie. Von Reich Gottes aus entwirft Bl. seine Theologie, von Geist Gottes aus macht er sie lebendig, aber hinter allem steht das Heil Gottes, die frohe Botschaft, das Evangelium, das er Geltung verschaffen, das er den Menschen neu verkündigen, zu dem er sie reif und verständig machen will.

c) Die Beurteilung des Zentralanliegens des Älteren Blumhardt. Den Abschluß dieses grundlegenden Abschnittes über das Zentralanliegen Bl. soll nun eine vorläufige Beurteilung der Bl. Verkündigung von ihrem Zentrum aus bilden. Wir haben gesehen, wie Bl. in die Mitte seines ganzen Denkens die Begriffe des Reiches Gottes und des Geistes Gottes stellt, wie er versucht, mit diesen beiden Begriffen die Heillaehre der Heiligen Schrift, die soteriologischen Aussagen der Dogmatik zusammenzufassen, zu erschern und zu intensivieren. Das bedeutet eine ganz bestimmte Richtung, ein ganz bestimmtes Gefühl seiner Theologie, die ihn von allen Zeitgenossen, auch von seinen pietistischen Freunden, unterscheiden: Bl. denkt inner und überall von Gott aus, es geht ihm ausschließlich um Gottes Ehre, Macht und Herrlichkeit, er kennt nur Gottes Willen, der geschehen soll, und er weiß, daß nur Gott die Menschen aus ihrer Not retten und erlösen kann. So hängt eines an anderem, und zwar in einer bestimmten und unumkehrbaren Rangordnung: es geht um Gott, und weil und indem es um Gott geht, geht es auch um den Menschen; Gott soll auf Erden zu seinem Recht kommen, und nur, wenn und indem das geschieht, wird auch der Mensch zu dem Heil, zu der Erlösung gelangen, die Gott ihm verheißen hat. Gott kümmert sich um den Menschen, und errettet ihn aus der Macht des Bösen; weil aber Gott diese Rettung in seine Hand genommen hat, ist es dem Menschen verwehrt, sich selbst darum zu kümmern, sie zum Gegenstand seiner eigenen Sorge und Bemühung zu machen; es muß ihm im Gegenteil alles darauf ankommen, nun eben Gott Recht zu geben, den Einbruch des Reiches Gottes in diese Welt zu erwarten und zu erschern, denn so allein kann seine Erlösung aus aller Not und Gefahr Wirklichkeit werden. Der Sieg des Menschen ist in den Sieg Gottes eingeschlossen und untrennbar mit ihm verbunden. Das ist die Bedeutung des Zentrums der Bl. Theologie, ihres ständigen Kreisens um die beiden Begriffe des Reiches Gottes und des Geistes Gottes. Damit ist ihm eine Aufgabe gestellt, mit dieser Erkenntnis ist etwas lang vergessenes wieder in die Welt der Theologie, der Verkündigung des Wortes Gottes, eingetreten. An Bl., dem Pfarrer und Theologen, ist es nun, diese Aufgabe zu lösen

ad diese Lektion Gottes zu lernen, die er ihm hier aufgibt, dieses aus und doch ganz Alte zu entfalten und es bis in die letzten Konsequenzen hinein zu verfolgen. Es ist ein langer Weg geworden von den ersten Ansätzen dieser neuen Erkenntnis bei dem Bl.Bl. bis zum Höhepunkt der Verkündigung eines Johannes im 1. Weltkrieg. Der Bl.Bl. selbst war sich selbst nicht ganz im Klaren darüber, was er eigentlich wieder erkannte, er ist seit seines Lebens nicht damit fertig geworden, darum zu ringen, von Gott und seinem Wort zu lernen und in ihm zu forschern. Er hat keine Mitarbeiter gefunden, seine Mitwelt versagte ihm und machte weiter im alten Takt der Theologie vom Menschen, von der Geschichte, vom Gefühl aus, sie ließ sich von Bl. nicht abbringen und zu neuen Erkenntnissen führen, sondern ließ ihn allein auf dem Pfad für Gottes Ehre weiterführen. Die noch weithin ungelöste Aufgabe ging nach seinem Tode an seinen Sohn Christoph Bl. über, der sein ganzes Leben daran setzte, sie zu lösen, die neue Erkenntnis seines Vaters wirklich nach allen Seiten auszuschöpfen und mit ihr seinen Ernst zu machen. Erst in der letzten Zeit der theologischen Entwicklung des jg.Bl. wird man sagen dürfen: der Weg ist zu Ende gegangen, die Lektion ist gelernt, die Aufgabe ist durchgeführt. Das alles aber nimmt seinen Anfang in Möttingen, in dem Erlebnis des Bl.Bl. von seinem Kampf um die Gesundheit der Gottliebigen Dittus und seinen endlichen Sieg im Namen Jesu, in der Bekehrung seiner ganzen Gemeinde, in der Bußbewegung und Freudenseit, die die Gemeinde Möttingen daraufhin erlebte. Hier wird die Erkenntnis geboren, um die es in der Theologie der beiden Bl. forthin gehen wird: Soli deo gloria, oder mit ihren eigenen Worten: Reich Gottes, und neue Ausgießung des Heiligen Geistes.

2.) Die Gestaltung der Theologie des Älteren Blumhardt von seinem Zentralanliegen her.

a) Die Lehre von der Sünde.

Da es um das Reich Gottes, das kommen soll, um die Zukunft geht, die schon in der Gegenwart lebendig werden will, da die Theologie bei Bl. dynamisch bestimmt ist, wird auch die Sünde auf diese Weise aufgefasst: sie hat keinerlei selbständige Bedeutung, es geht nicht an, ihr irgendeine Eigenständigkeit einzuräumen, sie ist das, was überwunden ist durch Christus und was also auch im menschlichen Leben überwunden werden soll, damit das Reich Gottes kommen kann. So sagt Bl.: "Sünden anderer.... weiß ich nicht, auch wenn sie mir von noch soviel Ohrenbläsern zuge tragen werden, sie gehen mich nichts an, bis sie mit der Frage um Vergebung an mich gelangen, ich kenne sie nur im Lichte der Erlösung, ich habe nie zu richten, sondern zu vergeben." (10) Aus demselben Grunde kommt es bei Bl. nicht zu einer ausgebildeten Lehre über den Ursprung der Sünde. Aus den vielfältigen Bemerkungen Bl. aber, die hierfür vorliegen, und nicht zuletzt von seinem Möttinger Erlebnis her, ist zu konstatieren, daß er sich die Sünde als Werk einer gottfeindlichen Macht, des Satans, dankt, ohne weiter über deren Verhältnis zu Gott zu reflektieren. In einer Morgenandacht heißt es: "Es ist ein großer Unterschied, wenn man Gott und die in der Welt herrschende böse Macht als eins nennt," (11) und gegen das Überhandnehmen des Aberglaubens und Okkultismus bemerkt er: "es ist nicht alles von

Gott, was unerklärlich ist, nicht alles göttlicher Art, was Menschen mit ihrem natürlichen Verstand nicht fassen. Es gibt Dinge, bei denen man von vornherein sagen muß: das ist von unten!" (12) Aber eben auch dieses Verhältnis zwischen Gott und Teufel faßt Bl. nicht statisch, sondern dynamisch auf, er untersucht nicht ihren Zusammenhang, sondern weist auf die Überwindung des einen durch den anderen hin. Ganz deutlich wird das in einem Brief an Dr. Barth, in dem Bl. auf seine Küttlinger Erlebnisse anspielt: "So wisse denn, ich habe es gewagt, ob denn nicht mit der Kraft Jesu dem Teufel das Genick gebrochen werden könne, ich war dazu hingetrieben, das weißt du, und ich wollte sehen, wer am Ende müde wird oder verzichten sollte, der Teufel oder ich. Ich hab's gewagt, gekämpft; was ich täglich zu Gott geschrieben habe seit anderthalb Jahren im Geiste an der Hand des Wortes - das konnte nicht verloren sein." (13) Allein hieran, an dem Siege Gottes über die Macht der Sünde, nicht aber an ihr selbst, ist Bl. gelegen. So ist ihm die Sünde, der Teufel, der eigentliche Feind des Reiches Gottes, dem aller Kampf Gottes gilt. Diesem Kampf allein hat deshalb auch das Interesse des Christen zu gelten: "Wir sehen auch, wie wir einen Retter brauchen, der zuerst gegen die Sünde zu Felde zieht und dann die Folgen der Sünde aufzuheben bemüht ist." (14) Alle Menschen sind Sklaven der Sünde, es gibt keinen, der sich aus eigener Kraft von der Macht des Bösen befreien könnte, außer dem einen Menschen Jesus: "Jesus ist der einzige lebendige Mensch seit Adam. Er allein lebt. Weil er in keine Berührung mit der Sünde gekommen ist, so lebt er." (15) Aber auch diese Erkenntnis dient Bl. nicht dazu, sich über die allgemeine Sündhaftigkeit und Verderbtheit der menschlichen Natur zu verbreiten, sondern er sieht von dem universalen Sündenzusammenhang in der Welt aus nur die Universalität der Erlösung, des Reiches Gottes in neuer Beleuchtung, weil alle Menschen Sünder sind, so sind alle Gegenstand des göttlichen Heilshandelns: immer wieder wird die unumkehrbare Richtung eingehalten, es geht um die Überwindung des Alten durch das Neue, durch Gott selbst. So schreibt Bl. in der Auslegung der Bergpredigt: "Es gibt freilich Unterschiede unter den S ü n d e r n und ihnen gemäß muß auch das Verhalten gegen sie verschieden werden, je nachdem Vorsicht, oder Zucht, oder Verhütung grösseren Übels, auch Rücksicht auf die Sache des Herrn es erfordert. Aber unzählige Fälle gibt es, bei welchen man vorschnell Sünder wegwirft und auf eine Weise richtet oder richterlich behandelt, wie es dem Herrn nur mißfallen kann, und oft in dem Grade, daß der Richtende kann v e r w e r f l i c h e r vor Gott werden, als der Sünder, den er richtet. So sehr also auch Ernst gegen die S ü n d e selbst gezeigt werden muß, so wider-göttlich ist es, in angeführter Weise vorschnell gegen Sünder richterisch zu verfahren, und dabei zu tun, als ob an ihnen wohl auch alle Barmherzigkeit Gottes verloren wäre. "Immerdar muss es bei uns auf Barmherzigkeit, Vergebung, Rettung anderen gegenüber, abgesehen sein." (16) So ist also der ganze Ernst Bl. gegen die Sünde, gegen den Teufel gerichtet, gegen die er Gott am Werke sieht, die Sünder selbst aber, die Menschen, die in der Gewalt des Teufels sind, behandelt er mit Schonung und Liebe von der Erlösung Gottes her, die in seinem Reich ihnen zuteil werden soll: er unterscheidet streng zwischen Sünde und Sünder. Jene ist

von Gott zum Untergang verurteilt, dieser aber ist der künftige Bürger des Reiches Gottes. "Der Mensch ist etwas anderes als seine Sünde. Über ihn darf ich rufen Herr, erbarme Dich! aber seine Sünde darf ich verdammen als das, was sie ist." (17)

b) Lehre von der Vergebung.

Aus dem soeben an Hand der Sündenauffassung Bl. Aufgezeigten ist ersichtlich, was der Grundcharakter seiner Soteriologie sein wird: eine grundsätzliche Offenheit der Erlösung für alle Menschen, entsprechend der universalen Tendenz des Handelns Gottes, des Reiches Gottes, das die ganze Welt erneuern soll. Es gibt keinen Menschen, der prinzipiell von der Erlösung ausgeschlossen wäre, alle Sünder sollen von Gott gerettet werden, allein die Sünde, der Satan haben keine Zukunft, sind verworfen. Es ist hier die Stelle, an der das Grundanliegen Bl., die unbedingte Überordnung Gottes über alles Menschliche, ihre stärksten praktischen Folgerungen mit sich bringt: weil es Bl. allein um Gott geht, ist es möglich, die Universalität der göttlichen Erlösung zu verkündigen. "Es ist unseres Gottes erstes Anliegen, seine Vergebungswerk so umfangreich als nur immer möglich, werden zu lassen". "Seine Erbarmung ist ohne Grenzen, und wir müssen ja nicht meinen, die armen Leuten, wie sie gegenwärtig auf der Welt herumlaufen, seien für die Verdammnis da." (18) "Wir müssen das Erlösungswerk als etwas ansehen, das auf die ganze Kreatur, auf den Himmel, auf alles, was ist, seine Beziehung hat." (19) "A l l e n stellt er's als eine Möglichkeit hin, selig zu werden, mochten sie sein, was sie wollten. Denn alle, auch Mörder, Ehebrecher, Diebe, Meineidige, die sie bisher waren, durften, ohne sich ausgeschlossen zu fühlen, für sich hoffen." (20) Von hier aus wendet sich Bl. mit aller Schärfe gegen die selbstgenügsame Haltung so vieler Christen, die sich mit ihrer eigenen Seligkeit zufrieden geben, denen an einer Erweiterung der Zahl der Erlösten nichts gelegen ist. "Die meisten Christen hoffen nichts, wals was eben nur sie und sie allein angeht. Was die ganze Menschheit, die ganze Kreatur hofft, darnach fragt niemand, sondern nur nach der Hoffnung, daß ich einmal selig werde, ich und niemand als ich." (21) Um die Ausbreitung der Erlösung über die ganze Welt, auf alle Menschen geht es Bl. in allem, was er darüber sagt. "Der Gipfel der Freude wird aber erst erreicht sein, wenn nicht nur deine und meine, sondern aller Erlösung, soweit immer möglich, erreicht ist." (22) "Es fehlt der Erkenntnis die Liebe, welche merkt, daß Gottes Liebe unbegrenzt und unerschöpflich ist und seine Barmherzigkeit ohne Schranken, die Liebe, die merkt, was der Heiland für uns getan hat, und darnach hoffen läßt für alle. "Wenn man meint, die ganze Welt gehe verloren, so hat man keine Liebe zum Heiland." (23) "Meint ihr denn, Jesus habe Ruhe, solange er noch eine Seele in der Qual der Verdammnis weiß, solange Millionen noch in Höllenschlünden liegen? Nein Freunde, er hat noch keine!" (24) Demzufolge ist es die Aufgabe des Christen, Gottes Bote an die Menschen zu sein, den Bereich der Erlösung auszuweiten, seine Grenzen zu erweitern. "Wenn alles durch Gericht geht, so müssen wir da sehr an ein Urrechthigen, an ein Herrichten, denken als an das, was man sonst unter Gericht versteht, da man Gefahr läuft, zu denken, es müsse alles in die Hölle geworfen

werden." "Also richten heißt herrichten, zurichten, namentlich alles herrichten, was noch nicht ganz verloren ist zum Reich Gottes (25) Wenn die Christen in diesem Sinne richten, sind sie rechte Diener Gottes, denn: "Das Binden kommt von unten, das Freimachen durch den Geist von oben." (26) Auf diese Weise faßt Bl. alle Gerichte Gottes über die Menschen als ein Teilstück ihrer Erlösung auf.

Die Erlösung von der Sünde ist ein Gnadenakt Gottes, der Mensch ist aus eigener Kraft dazu nicht fähig. "Wer sich aller Güter für wert hält, ist damit schon der Barmherzigkeit und Freue Gottes un- wert." (27) "Also das Übertriebene Frommsin- wollen hilft nichts; wir bekommen das lebendige Wasser umsonst. Nur ein bußfertiges Herz will der Herr, wir dürfen gar nichts zahlen, wenn der liebe Gott uns gnädig sein soll." (28) "Werde ganz nichts, ganz Sünderin, und suche und wolle nur Gnade. Damit wird alles vollständig getilgt, was etwa noch gegen dich sprechen könnte." (29) Die reformatori- sche Rechtfertigungslehre übernimmt Bl. in allen wesentlichen Stücken unverändert. Die Gnade Gottes gegenüber den Menschen der Sünde wird Ereignis in der Sendung Jesu Christi. Er ist der Träger der göttlichen Rechtfertigung, um seinerwillen werden die Menschen erlöst. "Barum soll der Karfreitag eine Mahnung für uns sein, daß wir zum Gekreuzigten so uns stellen, daß der Kreuzestod Christi wirklich eine Frucht an uns trägt und das Blut Christi seine Macht offenbart zur Erlösung der Menschen von den Banden der Sünde, des Teufels, des Todes und der Verdammnis." (30) "So weiß ich meiner- seits nicht, an dem sein armes Herz sich so erquicken kann als an den Taten Gottes durch Jesus. Sie verkörpern nur unsere Rettung aus aller Erbsal. Die, welche diese Taten nicht sehen und erkennen, sind sehr zu bedauern in ihrer Blindheit." (31) Aber auch im Zu- sammenhang der Rechtfertigungslehre bricht das eigentliche Inte- resse Bl. immer wieder durch." Es steht wohl da, daß es Feinde gibt und Widersacher, auch einen Antichristen, aber von einem so gar allmächtigen Antichrist redet die Schrift nicht. Dagegen sind die Stellen häufig, die von einem König reden, der den Frieden über alle Welt bringt." (32) Es geht Bl. nicht um eine schulgerechte systematische Darstellung der Versöhnung, in der auch Christus dann seinen bestimmten Ort fände, sondern die Gestalt Christi ist für ihn der Beweis für das Vorhandensein des Gefalles in der Welt hin zu Gottes Reich, das endlich kommen soll.

c) Lehre vom Versöhner.

Am stärksten interessiert ist Bl. an der Menschheit Christi und seinem Kreuzestod. Hier wird ja die Liebe Gottes zur Welt, die Erlösung, die allen Menschen zuteil werden soll, am deutlichsten sichtbar, hier offenbart sie sich in ihrem Wesen. "Wir dürfen den Heiland nicht soweit weg und nicht so getrennt von uns denken wie den großen Gott Himmels und der Erde, zu dem niemand kommen kann. Wir müssen ihn als unseren Bruder sehen, ganz als zu uns gehörig, wie wenn er unter uns lebte." (33) Hinter diesen immer neuen Hinweisen auf die Menschheit Christi tritt seine Gottheit zurück, wenn Bl. auch an ihr keinen Zweifel läßt. Aber sie ist nicht so sehr wichtig, an ihr hängt für ihn nicht soviel, wie an der Mensch- heit Christi, an Christus als dem Mittler zwischen Gott und

M e n s c h. So kann er die Gottheit Christi stillschweigend voraussetzen, ohne ihrer in besonderen zu gedenken. Dagegen wird nun, im Unterschied zur zeitgenössischen Theologie, von Bl. auf die Himmelfahrt Christi ganz bedeutendes Gewicht gelegt. In diesem Geschehen wird die Erlösung, die in und durch Menschwerdung und Kreuzestod erkämpft und begründet ist, von Gott anerkannt; die Himmelfahrt stellt den Ausgangspunkt des Angriffs des Reiches Gottes auf diese Welt dar, sie ist gleichsam das Vorspiel zu unserer eigenen Himmelfahrt, die Ermöglichung der Rettung der ganzen Welt. Durch sie wird Christus, der diese Erlösung geschaffen hat, von Gott an seine Seite gestellt und mit seiner Macht begabt; nun kann die Erlösung auch über die Welt kommen. Nicht darauf, daß Christus bei Gott war, b e v o r er Mensch wurde, sondern daß ihn Gott aufnahm als den M e n s c h - gewordenen, darauf kommt für Bl. alles an. " Seine Residenz hat er im Himmel. So aber kann man überall rufen : Komm her Jesu ! - und dann ist er da." (34)

Bedenken wir das recht, so sollten wir doch wahrlich Jesus herunter wünschen vom Himmel in diese arge Welt, damit er all das Böse aufhebe, dessen Stärke und Wucht er selber an sich erfahren hat." (35) In diesem Satz ist alles noch einmal zusammen aufgeführt: daß die Welt neu wird, daß das Böse aufhört, hat einmal die Voraussetzung, daß Christus selbst in sich aussetzt und es erduldet: Menschwerdung, Tod; dann aber muß Gott dieses Werk Christi anerkennen und ihm die Möglichkeit geben, es an den Menschen auszurichten: Auferstehung, Himmelfahrt; und nun ist es die Aufgabe der Menschen, Christus die Bahn freizumachen in die Welt hinein, damit endlich das Reich Gottes kommen kann. " Nach seinem Reich müssen wir trachten, oder darnach, daß er Meister wird, daß er Herr und König wird auf Erden". (36) Jesus Christus hat keinen anderen Auftrag, als das Reich Gottes auf Erden zu bringen." Wir bekennen die Gewißheit, daß durch Jesu Macht, die er hat im Himmel und auf Erden, das Heil aufgetan wird über die verlorene Menschenwelt, wie's niemand mehr gedacht hätte." (37) So fallen Reich Gottes und die Sendung Christi auf Erden schließlich in eins zusammen: Jesus Christus ist das Reich Gottes. " Zuletzt braucht's für alle nur eines, daß sie nämlich, sei's tot oder lebendig, es anerkennen, daß Jesus Christus, der Gekreuzigte, der Herr ist im Himmel und auf Erden". (38) Oder noch deutlicher: " Ja, er ist da, der alles versagt, was zum Heil des Menschen Not tut, der alles gut macht, der das Verlorene wiederbringen kann, der in seiner Person die Herrlichkeit des Herrn herniederbringt, um die ihn Verschwister - ten hinaufzuführen in die himmlische Herrlichkeit." (39) Das bedeutet nichts anderes, als daß Bl. den Inhalt des Reiches Gottes in christologischen Ausdrücken wiedergibt. Darauf läuft die ganze Bl. Christologie hinaus, sein gesamtes Verständnis des Reiches Gottes wird offenbar in dem sechft wiederholten Ausspruch : Jesus ist Sieger !

d) Lehre von der Erlösung.

Nach allem Vorangegangenen ist es klar, daß das gesamte theologische Denken Bl. einerseits in der Eschatologie zusammenläuft und gipfelt, daß es sich aber andererseits hier um nichts grundsätzlich Neues handelt, sondern nur um eine Begründung und Ausführung des bereits in Soteriologie und Christologie Festgestellten. Es geht auch und

gerade in der Eschatologie um das Reich Gottes, das hier zu seinem Ziele kommt, um die Liebe Gottes, die nicht mehr auf dem Wege ist, sondern die ganze Welt erfüllt hat. "Unsere Hoffnung ist, daß unser Heiland Jesus Christus endlich Herr werden, alle seine Feinde besiegen und dann wiederkommen werde, und die Seinigen zu seinem Reich zu führen." "Unter der Seligkeit versteht die Heilige Schrift die endliche Errettung aller seufzenden Kreatur von ihrer Plage und Not, ihres Jammer und Elend." (40) "So sagt der Glaube, so traut er, daß doch noch endlich Himmel und Erde zu einem Lobgesang zusammenstimmen müssen." (41) Von diesem Ereignis des Endes her, an dem alle Verheißungen Gottes sich erfüllen werden, an dem sein Reich über die ganze Schöpfung reichen wird, von daher denkt Bl., daraufhin ist sein Streben, seine Hoffnung gerichtet. "Wir können wirklich nichts durchgreifendes mehr für die Kirche und die Gesellschaft hoffen, als wenn der Herr sich wieder aufmacht und von oben herab den verheißenen Spätregen auf die letzte Zeit träufeln läßt, wie es für den Anfang der Frühregen gewesen ist." (42) Allein weil ein solches Ende von Gott her kommen soll, gibt es Heil, Rettung, Erlösung; damit ein solches Ziel der Welt gegeben würde, kam Jesus Christus auf Erden und fuhr er gen Himmel. Alle Verwirklichungen der soteriologischen Aussagen im irdischen Leben weisen auf das Eschaton hin, sind Stationen auf dem Wege zum letzten Tage, zum Hereinbruch des Reiches Gottes in Kraft und Herrlichkeit. Am Anfang steht das Heil und die Rettung der ganzen Welt und aller Menschen; nur von daher gibt es eine Erlösung der Einzelnen. "Heil, Heil, Heil soll kommen durch den verheißenen Heiland Jesus Christus, von dem man nur Heil, Heil, Heil hoffen darf, der die Finsternis verdrängt, der die Natur durchbricht, der Liebe bringt und Wahrheit, der Freude, nicht Wehe bringt, der dem Seufzen der Kreatur steuert, der durch alles hindurch eine neue Welt schafft, einen neuen Himmel und eine neue Erde, da aller Schmerz und Jammer weichen soll, die Tränen von den Augen gewischt werden." (43) Der neue Himmel und die neue Erde, das ist das letzte Ziel aller Soteriologie und Eschatologie, das ist der Inbegriff und wahre Inhalt des Reiches Gottes.

Demgegenüber liegt Bl. nicht das Allgeringste an einer Ausmalung der Zustände im Eschaton, oder an einer Darstellung des Weges hin zu diesem Eschaton, wie sie etwa die Apokalypse bietet. Lediglich die "Zeichen des Endes", die Hinweise des Zeitgeschehens auf das bald hereinbrechende Ende liegen ihm am Herzen, weil sie in der Richtung seines Denkens liegen, weil auch sie auf das Ende hin tendieren. "Es kommt zuletzt sicher eine Zeit, da die Klenden nur dazu da sind, daß die Werke Gottes offenbar werden. Und wenn sich jetzt das Elend immermehr steigert, so dürfen wir mit einiger Zuversicht glauben, daß eben diese Jammermenschen der sicherste Beweis sind, daß etwas im Anzug ist." (44) In diesem Hoffen und Harren auf das Ende erkannte Bl. auch in seiner eigenen Zeit solche Zeichen, die auf die Nähe des Endes hindeuten. "Die ersten Schwingungen einer bald anbrechenden ernsten, bedeutungsvollen Zeit sind da, und das fühlt jedermann, daß also die Anfänge des Letzten, daß dann schliesslich der Herr selber kommen wird, jetzt bald eintreten können." (45) "Es regt sich etwas in unserer Zeit. Man fühlt: der Geist Gottes durchsucht die Christenheit und Heidenwelt

(46).“ Gerade das Vorhandensein so vieler Klender, daß es bald gar nicht mehr ärger werden kann, ist ein Vorsehen einer neuen Gnadenheimsuchung, eines neuen Tages, da die Werke Gottes wieder offenbar werden sollen, und der Herr sich als der Stärkere erweisen werde, gegen den die ganze Macht der Hölle nichts vermag.“(47) Das Ende wird eingeleitet und herbeigeführt durch die Wiederkunft Christi. „Vielmehr weist uns die Schrift darauf hin, daß überall wir seiner Wundertaten solange gewärtig sein dürfen, bis die Erlösung völlig vollbracht ist. Noch wird er sich offenbaren mit großer Kraft und Herrlichkeit vor und während der Zeit, durch die eine sichtbare Wiederkunft eingeleitet wird.“(48) „Der Bräutigam muß noch einmal Ernst machen mit seiner Werbung und diesen Ernst wird er noch zeigen.“(49) Wie also die Taten Christi in dieser Welt Wunder sind, Verankündigungen des Reiches Gottes, so stellt seine Wiederkunft das letzte, endgültige, vollkommene Wunder, den höchsten Machtbeweis Gottes dar, auf den alle vorauslaufenden Wunder und Taten hinstreben. So ist die Eschatologie das Ziel und der Sinn der Soteriologie und der Christologie.

Im Rahmen dieser eschatologischen Grundsätze kommt es bei Bl. zu einer ausgeprägten eschatologischen Sonderlehre, die von der Soteriologie her zu erwarten war, zur Verstellung einer „Apokatastasis panton“, die Bl. zwar bestreitet, die er aber mit vielen seiner Äußerungen sehr nahe streift. Wenn die Liebe Gottes allen Menschen gilt, dann müssen alle Menschen gerettet werden, ob sie glauben oder nicht. „Daß nicht schon nahezu alle Menschen im Namen Jesu Vergebung der Sünden haben, war ihm eine Unregelmäßigkeit, deren Aufhebung nur eine Frage der Zeit sei.“ (50) So schreibt Zündel über das Denken seines Freundes Bl. in dieser Beziehung. Er fährt fort: „Ein gleichsam aus philosophischer Notwendigkeit erfolgendes Seligwerden war ihm eine willkürliche Erfindung.“ (51) aber an anderer Stelle gibt er zu: „Nach allen Seiten setzte er sich mit der Ansicht mancher, als müßte schließlich alles selig werden, also auch mit der Hypothese von der sogenannten „Wiederbringung aller Dinge“ auseinander. Seinem Herzen hätte diese Ansicht den schwersten Stein des Kummers abgenommen, aber immer wieder bewies er, daß es diese Lehre mit der Heiligkeit und Gerechtigkeit Gottes und mit dem Ernst der Sünde zu leicht nehme, und daß die Schrift selbst ihr jede Berechtigung abspräche.“ (52) Diese schwankende Haltung Bl. wird auch aus der Gegenüberstellung zweier seiner eigenen Sätze deutlich: „Ich glaube an Jesum Christum, der vom Himmel kommen wird zu r i c h t e n die L e b e n d i g e n und die T o t e n - aber wohlgemerkt: nicht h i n surichten, sondern herzurichten.“(53), und: „Jesus Christus ist König, darenin muß man sich schicken, wer nicht will, des steht unter Umständen der Abgrund offen.“ (54) Der Widerspruch des steht unter Umständen der Abgrund offen.“ (54) Der Widerspruch vor dem Bl. steht, ist bereits in der Schrift enthalten, und es gereicht ihm wie allen anderen Theologen, die in das gleiche Dilemma kommen, nur Ehre, daß er auf diesen Widerspruch gestoßen ist, daß er nicht, wie die meisten anderen, ihn entweder gar nicht entdeckte oder doch um ihn herumredete. Die Schrift spricht in der Tat einmal von der Errettung aller Menschen, und sie knüpft an anderen, wesentlich zahlreicheren Stellen Bedingungen an diese Erlösung.

deren Nichtinhaltung das Heil des betreffenden Menschen verhindert, ihn der Verdammnis überliefert. Dieser Widerspruch ist es, der Bl. in seinem eschatologischen Denken zu schaffen macht: auf der einen Seite steht das Reich Gottes, die Liebe Gottes, die die ganze Welt umschließt, die ganze eschatologische Dynamik, die auch die Rettung aller mit sich bringt und mit ihr zum Ende kommt, und demgegenüber stehen die Aussagen der Schrift über die Verdammnis der Nichtgläubenden, über die Möglichkeit, daß Menschen des Heiles endgültig verlustig gehen können. Bl. hilft sich zunächst durch exegetische Kunststücke, die ihn aber nicht wirklich befriedigen können: "Die Schrift zeigt allerdings dem Verlorenen mehr nur A u s s i c h t s l o s i g k e i t als E n d l o s i g k e i t seiner Lage, aber uns gebührt es nicht, letzteres zu verneinen, um so weniger, als damit auch sofort ersteres aufgehoben wäre." (55) So hilft er sich zuletzt mit seiner bewußten Ü b e r b e t o n u n g der einen Aussagenreihe der Schrift über die andere, der Aussagen über die Rettung aller über die der Möglichkeit ewiger Verdammnis, stellt er diese beiden Reihen einander genau so gegenüber, wie er es mit der Gegenwart und der Zukunft in Bezug auf das Reich Gottes gemacht hat: das eine ist in Bewegung in unumkehrbaren Gefälle auf das andere hin begriffen, die Gegenwart eilt auf die Zukunft zu, bis sie von ihr verschlungen wird, bis das Reich Gottes endgültig hereinbricht, die Möglichkeit der Verdammnis nähert sich der Errettung aller, der Wirklichkeit der Liebe Gottes für alle Menschen, bis sie schließlich in ihr aufgeht. Eundel schreibt von dieser Haltung Bl.: "Die Bedenken, die er gegen die Widerbringungslehre hatte, fanden keine Anwendung, weil alles als ein freies Tun des Heilandes, dem der Vater das Gericht übergeben hat, vor seinem Geiste stand, und dann, weil die Grenze dieser über alle reichenden Gnade, das Wollen oder Nichtwollen des Geschöpfes, nicht aufgehoben war." (56) Die Dynamik von der die Rede war, ist Dynamik Gottes, und nicht des Menschen; Gott aber zwingt niemand zur Seligkeit, aber er wird es erreichen, daß jeder Mensch seine Seligkeit ergreift. "Lassen wir unseren Gott nur gutes Mutes fortsinnern, fortschreiten, fortsiegen, fortsuchen: mit einem Male wird sein Tun offenbar, daß die ganze Kreatur jauchzen wird über dem großen Gott, der sich noch grösser machen wird die Wiederherstellung seiner Schöpfung, als er sich groß gemacht hat mit der Schöpfung durch das Wort: "Es werde!" (57) So betrachtet, ist die Lösung, mit der Bl. die Schwierigkeiten zu meistern versuchte, eine echte theologische Lösung. Aber das kann nicht bedeuten, daß sie eine endgültige Lösung darstellte; es geht um den Widerspruch im Worte Gottes und seine Lösung, diese beunruhigende Tatsache wird immer wieder zu neuer Durchdenkung der Sachlage zwingen, wird jeden, der auf diesen Widerspruch stößt, zu lebenslangen Suchen und Forschen treiben. Bl. stand am Ende seines Lebens, als er die eben vorgelegene Lösung des Rätsels versuchte, aber schon kurz nach seinem Tode finden wir seinen Sohn damit beschäftigt, dieses Thema neu aufzugreifen und zu behandeln, und er ist es bis zu seinem Tode nicht mehr los geworden.

e) Lehre von der Heilzueignung.

Hat in den bisherigen Abschnitten, die die objektiven Voraussetzungen des Heils betrachteten, der Zentralbegriff des Reiches Gottes im alles beherrschenden Vordergrund gestanden und die gesamte

Konzeption der theologischen Aussagen Bl. auf diesem Gebiete entscheidend beeinflusst, so tritt man in den folgenden Abschnitten, die die Übertragung des Heils auf den Menschen und die Reaktion des Menschen auf Gottes Heil behandeln, nun der andere Zentralbegriff Bl., der Heilige Geist, dazu. Er bestimmt Bl. Denken, wenn es um Gottes Beziehung zum Menschen, um des Menschen Verhalten gegen über Gott geht. Er ist die notwendige Voraussetzung dafür, daß das Reich Gottes nicht für sich allein bleibt, sondern zu den Menschen kommen, auf Erden Wirklichkeit werden kann, er ist das Bindeglied zwischen den beiden verschiedenen, streng voneinander getrennten Bereichen, die im Reich Gottes zusammengeführt werden: den Bereich Gottes, des Schöpfers, und den des Menschen, seines Geschöpfes. Diese Eigenschaft des Heiligen Geistes tritt in folgendem Ausspruch Bl. klar zu Tage: "In keinerlei Christentum, das man treibt, redet der Heilige Geist, wenn nicht das Wörtlein "Komm!" in aller Mund hinein kommt. Der Geist ist immer da, einem jeden zu sagen: "Denk an den kommenden Heiland!" (58)

So ist der Heilige Geist die entscheidende Macht Gottes, durch die allein der Mensch von dem Heil Gottes für ihn erfahren kann, durch die allein er das Evangelium annehmen, zum Glauben kommen und sein Leben darnach einrichten kann. "Das Evangelium ist nicht bloß ein Wort, sondern eine Kraft, und das daß ich letzteres glaube und festhalte, daß ich namentlich den Verheißungen der Heiligen Schrift mehr Realität zutraue, als anderen, daß ich genauer mich an die g a n z e Bibel und nicht bloß an Bruchstücke derselben halte, verschafft seiner bloßen Belehrung, Tröstung, Ermunterung und Mahnung die Wirkung, von der man Zeugnisse erwarten kann." (59)

Weil jeder Mensch ein Sünder ist, kann er sich nicht selbst aus der Macht der Sünde befreien, und sich die Befreiung durch Gott auch nicht selbst sagen, sich ihrer nicht selbst vergewissern. "Ein Menschenherz bekehrt niemand, wenn nicht Gott die Hölle von ihm wegtut, mit der es umzögen ist." (60) Darauf also kommt es an: die Kraft des Evangeliums sich zu eigen zu machen, an die Realität der Botschaft der Schrift sich zu halten; und um den Menschen dahin zu bringen, braucht es den Heiligen Geist G o t t e s, nur Gott selbst kann ihm den Glauben schenken: "Das erkenne ich genugsam, daß nicht wir Prediger es sind, die belehren, sondern der Herr." (61) "Der Herr allein macht's, will uns nur treu und geduldig." (62) Die Wirkung der Kraft des Heiligen Geistes auf den Menschen ist eine vollkommene Umwandlung, seine Neuschaffung: "Bei Gott ist kein Ding unmöglich. Bei ihm ist auch das noch möglich, neugeborne Menschen aus uns werden zu lassen, eine vollkommene Neugeburt in uns zu wirken, die gottlosesten Menschen in heilige umzuwandeln." (63)

Bl. sieht in einer neuen Ausgießung des Heiligen Geistes die einzige Rettung für die Welt, da nur der Geist Gottes den Menschen von sich selbst lösen und zur Erkenntnis seiner wahren Lage vor Gott bringen kann. "Das ist auch ein Grund, warum die Wunder, die zur Zeit des Herrn geschahen, jetzt kaum mehr vorkommen und nur langsam wieder zum Vorschein kommen können. Der liebe Gott ist abgesetzt für viele, besonders für die gelehrten Herren: er darf nichts mehr tun." (64) "Jetzt hat man es gelernt, ein Evangelium ohne den Heiligen Geist zu haben, bei welchem man doch den wahrhaften Gott

nicht mehr fühlt; man weiß auf künstliche Weise zu reden, es fehlt an nichts, und es fehlt doch alles." (65) Das ist die Situation seiner Zeit: sie weiß nichts mehr vom Geist Gottes, der Wunder tut, der allein den Sinn für das Evangelium öffnen kann; Wunder gibt es für sie nicht, und das Evangelium ist zu einem Gegenstand menschlicher Forschung geworden. Darum schreibt Bl. weiter: "Möchten wir alle, insbesondere die Zeugen der Wahrheit, die Prediger des Evangeliums, beten und flehen lernen, daß wir ein neues Pfingsten bekommen möchten und dadurch die Hand des Herrn offenbar werde als eine, der zuletzt noch alle Völker sich unterwerfen müssen." (66) Weil die Lage der Menschen so hoffnungslos ist, ruft Bl. aus: "Nun... bleibt nur noch die eine Hoffnung übrig, daß der Herr wieder mit neuen Gnaden, neuen Gaben und Kräften zu uns herniederkommen möchte." (67) Bl. wird nicht müde, um den Geist Gottes zu flehen, die Menschen darauf hinzuweisen, daß sie den Geist Gottes brauchen, sie aufzufordern, mit ihm zusammen zu Gott zu rufen, daß er seinen Geist wieder auf Erden senden möge. "Beten wir alle Morgen und alle Abend, daß der Herr unter allem, was wir uns mühen, noch Tausende und Millionen bekehre, auch unter denen, die entfremdet worden sind, wie auch unter denen, die als Heiden ganz in Finsternis und Schatten des Todes sitzen, die Macht des Heiligen Geistes wirken lassen möge." (68) So ist also Bl. Lehre von der Heilsauszeichnung, d. h. von der Offenbarung, der Schrift und den Wundern, ganz und gar Lehre von den Wirkungen des Heiligen Geistes. Wie schon in der Christologie, fehlt auch hier völlig eine ausgeprägte Lehre über den Heiligen Geist selbst; diese liegt für ihn zu sehr am Rande, als daß er ihr nachgehen und sie ihn anregen könnte.

f) Lehre von der Heilsauszeichnung.

Das Korrelat zu dem Wirken des Heiligen Geistes im Menschen ist der Glaube, der dadurch im Menschen entsteht. Der Glaube allein kann sich das von Gott durch Christus gewirkte und ihm im Heiligen Geist zugewiesene Heil aneignen, es ergreifen. So ist aber die Heilsauszeichnung im Grunde ebenso ein Werk Gottes, wie die Heilsauszeichnung. Aber im Glauben wird darüber hinaus nun auch der Mensch selbst, sein Wille, sein Verstand in Anspruch genommen, von Gott dazu befähigt, das Heil Gottes aufzunehmen. "Auf den Glauben kommt's an. Wer den Herrn keine Kraft zutraut, der wird auch nur aufs aller kümmerlichste durchkommen." (69) "Der Herr hat alles in unseren Glauben gelegt; und der Glaube ist der Sieg, der die Welt überwindet, ja schon überwunden hat, wenn er wirklich da ist." (70) Das Wesen des Glaubens liegt also darin, daß der Mensch mit ihm die Kraft Gottes, die Kraft des Heiligen Geistes in sich aufnimmt, durch ihn die Möglichkeit bekommt, im Vertrauen auf Gott an sein Heil zu glauben, sich im Kampf gegen die Sünde, um das Reich Gottes, an die Seite Gottes zu stellen. Der Inhalt des Glaubens ist das Heil Gottes, das in Christus geschehen ist. "Im Vertrauen auf Gott es wagen zu denken: weil er angefangen hat, so führt er es auch hinaus, das heißt glauben. Alles andere, ist nicht Glaube." (71) In einem Brief über die Bußbewegung in Württemberg schreibt Bl.: "Buße und Glauben an Christus den Gekreuzigten waren die Angel, um die sich alles bewegen mußte." (72) Das Heil Gottes, das in

Glauben angenommen wird, bewirkt die Buße des Menschen, die Erkenntnis seiner Sünde, seine Hinwendung zu der göttlichen Erlösung, die ihm angeboten wird, Vertrauen auf die Macht Gottes, diese Rettung zu vollenden, ihn zu einem Bürger des Reiches Gottes zu machen. So kann der glaubende Mensch seines Heiles gewiß werden, auf Gott sein ganzes Vertrauen, seine ganze Hoffnung setzen. "Der wahre Glaube ist doch im Grunde der, daß einer denkt: Ich kann nicht erschaffen werden, ich kann nicht zum Gespött werden mit meinem Glauben und Hoffen." (73) Der Glaube ist demnach die Einfalls- pforte für die Kraft Gottes in das menschliche Leben, das Tor, durch das die soteriologischen Wahrheiten im Menschen praktische Wirklichkeit werden und praktische Konsequenzen nach sich ziehen. Dieses Tor aber ist nur von der Seite Gottes aus, durch den Heiligen Geist, zu öffnen: für den Menschen ist es durch die Sünde verschlossen.

Von dieser Konzeption der Lehre von der Heilsaneignung durch den Menschen aus übt Bl., parallel zu seiner Erwartung und Hoffnung auf eine neue Ausgießung des Heiligen Geistes als einzige Hoffnung für die Welt, scharfe Kritik an Glaubensbegriff und an der Glaubenshaltung in Theologie und Kirche seiner Zeit. Der Glaube wird hier, in pelagianischer Weise, da ein wirkliches Verständnis für das Wesen des Heiligen Geistes nicht mehr vorhanden ist, dargestellt als Werk des Menschen, das dem Werke Gottes, das in der Soteriologie beschrieben wird, entgegenkommt; dem Menschen wird die Fähigkeit zugeschrieben, von sich aus das Werk Gottes anzunehmen, es aus der Kraft seines Verstandes zu verstehen und sein Leben nach den neuen Erkenntnissen zu führen. Auf diese Weise wird aus dem sekundären Zusammenwirken des Menschen mit Gott, das in der primären Wirksamkeit des Geistes seinen Grund und seine Voraussetzung hat, eine gleichberechtigte Zusammenarbeit beider. Dieser Glaube ist aber für Bl. kein wirklicher Glaube mehr, dieser Entwicklung der Glaubensvorstellung stellt er sich mit aller Kraft entgegen; immer wieder versucht er, dem Menschen seiner Zeit das klarzumachen, was der Glaube bedeutet, sie dahin zu führen, daß sie wirklich mit Gottes Tat für sie rechnen, seiner Kraft vertrauen und sich den Glauben von ihm schenken lassen, um damit dem Kommen des Reiches Gottes auf Erden die Bahn zu bereiten, die Voraussetzungen zu schaffen. Sehen wir uns doch einige Zitate aus Bl. Schriften an, die diese Seite seiner Verkündigung näher beleuchten. Über den Mangel an wahrer Gotteserkenntnis in der zeitgenössischen Theologie sagt er: "Wie wir also im Glauben vielfältig noch zurückstehen, kann man daran sehen, daß so wenig Vertrauen zu Gott, seinen Wort und seinen Verheißungen, unter uns zu finden ist. Es gilt bei den Protestanten, vielleicht noch mehr als bei den anderen, für eine abergläubische Sache, einem Heiland zu vertrauen, in allen Dingen, zu glauben, daß der, welcher zur Rechten Gottes sitzt, seine Hand ausstreckt nach dem, der da bittet." (74) Von da aus kommt es zu den beschriebenen völlig unbiblischen Anschauungen über den Glauben des Menschen: "Fast hat's den Anschein, als gibt es ein gläubiges Christentum ohne Glauben." (75) "Daß man im Glauben die Allmacht Jesu in Anspruch nähme, davon habe ich noch nirgends gehört." (76) In etwas an die pöetistische Herkunft Bl. gemahnender Ausdruckweise lautet seine Klage über das Fehlen wahren Glaubens

in seiner Zeit folgendermaßen: "Die Leute kommen nicht zum Heiland, sie trinken nicht, sie bekehren sich nicht, sie ringen nicht um Gnade, sie können es auch ohne Gnade und Bekehrung; ja, die Leute sind fromm, recht fromm, nur ohne Bekehrung." (77) Aber wenn man unter Bekehrung das Werk des Heiligen Geistes versteht, wird klar, was Bl. meint und kritisiert: Die Selbsterhöhung, das Selbstvertrauen des Menschen. Bl. bleibt weiter bei der Kritik nicht stehen, immer wieder ruft er den Menschen zu, sich zu Gott zurückzuwenden, Gott um seinen Geist, um ein neues Pfingsten zu bitten, damit wahrer Glaube entstehen und das Ziel der Geschichte, das Reich Gottes, näherücken kann: "Wollen wir uns nicht ermannen, will die Christenheit nicht dessen eingedenk sein, daß Jesus Sieger ist?" (78)

In diesem Zusammenhang ist noch auf eine andere Kritik Bl. an dem Glaubensbegriff seiner Zeit, die diesmal von seinen eschatologischen Erkenntnissen herkommt, hinzuweisen: Wenn das Evangelium allen Menschen die Errettung ankündigt, wenn Gottes Liebe die ganze Welt wieder herstellen will, dann gehört die Hoffnung aller Kreatur, jedem Menschen, und muß im Glauben verankert sein. Aber auch hier ist der Glaubensbegriff zur Zeit Bl. von seiner Grundlage abgewichen: es geht den Menschen, die alle Theologie von sich aus aufbauen, nicht mehr um Gott und sein Heil, sondern nur noch um die eigene Seligkeit, für die Totalität der göttlichen Versöhnungsbotschaft haben sie keinerlei Verständnis mehr. Bl. mahnt auch hier, diese Fehler zu erkennen und zu der vollen unverkürzten Botschaft des Evangeliums zurückzukehren, auch den Glauben wieder an den Heil Gottes selbst, nicht an allerlei menschlichen Vorstellungen darüber, auszurichten: "Auch die Frommen und Gottesfürchtigen haben ihren Ernst und Eifer nur auf das gewandt, daß sie selig werden möchten, aber nicht darauf, daß die Kreatur aus ihrer Knechtschaft herausgerissen werden möchte." (79) "Die Seligen zu sein...brüsten sich wohl viele; und sie sind so in etwa Salz, in etwa Licht, als solche, die eine Hoffnung festhalten." (80) Aber das genügt eben nicht, zum Glauben gehört die Aufnahme der ganzen frohen Botschaft in ihrer alle Menschen umfassenden Universalität, in ihrem Hinweis auf das kommende Reich Gottes, das die ganze Welt erneuern wird.

Denselben Grund, nämlich die Abwendung von dem eigentlichen vollen Inhalt der Heilsbotschaft, der Erhebung des Menschen zum freien Mitarbeiter Gottes im Werk der Erlösung, hat die Bevorzugung des menschlichen Erlebnisses im Glauben, der Gefühle, die darin gesucht und gezüchtet werden, besonders in den pietistischen Kreisen. Darauf kommt es aber im Glauben gar nicht an, Gefühle und Erlebnisse sind nicht das entscheidende, unerlässlich ist allein, daß Gott selbst den Glauben schafft; gemessen an dieser Voraussetzung des Glaubens sind seine psychologischen Inhalte veränderlich und unwesentlich. "Deine oft ungeschickten und eigenliebigen Andachtstheilen, bei denen du nur immer selige Gefühle haben und herbeten willst,....haben keinen Wert vor Gott." (81) "Ebenso, wenn du soviel unnützes Stürmen und Ringen und Kämpfen um Frieden, um Gefühle der Kindschaft und Vergebung der Sünden hast." (82)

Aus alledem wird klar, daß Bl. Stellung zur Kirche eine ziemlich kritische gewesen ist, wenn er auch sein Leben lang versucht hat, mit ihr in Frieden zu leben. Es ging ihm immer darum, die Einheit der Kirche zu erhalten, die ja doch die Gemeinde Jesu Christi, ihres Herrn, ist, und die deshalb nicht durch sektiererische Bewegungen gespalten werden darf. "Man sollte nicht so fromm sein wollen, daß man die Kirche verläßt und meint, man könnte es auch zu Hause abwaschen. Man sollte auch Kirchen, in welchen der Prediger nicht so ganz recht ist, doch nicht verlassen. Man hört ja beten und singen und ist in Gottes Haus." (83) Die ganze Gleichgültigkeit und Zwiespältigkeit Bl. in seiner Anschauung von der Kirche wird in diesem Worte deutlich: er weiß wohl, die Kirche gehört zu Christus, sie ist Gottes Stiftung, der Heilige Geist wirkt in ihr, aber angesichts der Tatsachen auf kirchlichem Gebiet, die er sehen muß und unter denen er selbst zu leiden hat, kann sich Bl. nicht dazu entschließen, über eine freundliche Bildung der Kirche in seinen Predigten und Andachten hinauszugehen; er kämpft nicht gegen die Kirche, aber auch nicht für sie, sondern für das Reich Gottes. Diese Entscheidung traf Bl. nicht ohne innere Schmerzen, die vielfach in seinen Worten über die Kirche noch nachklingen, aber um des Reichs Gottes Willen glaubte er, nicht anders handeln zu dürfen.

g) Lehre vom christlichen Handeln.

Wie alles bisherige, so ist auch die Ethik des Bl. ganz vom Zentrum seiner Theologie aus entworfen: sie ist die Lehre vom Handeln derjenigen Menschen in der Welt, die im Reich Gottes bereits stehen, denen der Heilige Geist das Heil Gottes offenbart hat, die dieses Heil Gottes angenommen haben und denen die Kraft des Heiligen Geistes für ihr Leben gegeben ist. Nur solchen Menschen können ethische Weisungen vom Evangelium aus gegeben werden. Dennoch ist die Ethik dasjenige Gebiet, auf dem Bl. noch am stärksten von seiner pietistischen Vergangenheit beeinflusst ist. Hier redet er sehr oft noch ganz im Stil des Pietismus seiner Zeit. Ein deutliches Zeichen dafür ist seine Stellung zu den Ansprüchen, die die Öffentlichkeit, die Gesellschaft, der Staat, das Kulturleben auf den Menschen erheben. Hier will er von einem aus dem Evangelium sich ergebenden Streben nach Veränderung, nach Besserung dieser Mächte nichts wissen und bleibt ein gehorsamer Diener des Staates, wie es auch mit ihm bestellt sei, lehnt alle gesellschafts- umwälzenden Gedankengänge und Bewegungen, wie die des Sozialismus, scharf ab und ist weiter auch nicht bereit, den Christen die Teilnahme und Mitarbeit am Kulturleben zu gestatten. Er bleibt in der pietistischen Enge, die in diesen Dingen die Gefahr einer Schädigung des Menschen durch außer- und ungöttliche Einflüsse wittert, deren er nicht ausgesetzt werden darf. Es sind aber auch in der Ethik Bl. einige Ansätze zu Neuem vorhanden, die bedeutsam sind für die Entwicklung, die die Ethik seines Sohnes nehmen wird.

Bl. nimmt das **r e c h t e**, d.h. evangeliumsgemäße, Handeln des Menschen, wohl von Pietismus her, aber doch auch in der Beleuchtung, die es vom Reich Gottes her empfängt, ernster als manche Theologie, die ebenso von der Rechtfertigung her ihren Ausgang nimmt." Wie bedenklich steht es vollends, wenn sie mit der Rechtfertigungslehre, nach welcher allerdings aus Gnaden alles vergeben werden kann, nicht nur Schwachheiten, sondern auch wirkliche, zuletzt grobe Sünden aufdecken sollen, als könnten dieselben dem einmal Gerechtfertigten nicht mehr schaden, oder könnte man immer wieder leicht und schnell Vergebung haben." (84) Bl. bringt ein starkes Verständnis auf für Wirkungen, die Gottes Liebe in den Menschen hervorrufen muß, die von dieser Liebe ergriffen worden sind. Da das Endziel aller Wege Gottes das Reich Gottes ist, das auf Erden kommen soll, und da die Menschen, die diese frohe Botschaft Gottes verstanden und ergriffen haben, in ihrem Leben und Wirken dazu beitragen sollen, das Reich Gottes auf Erden zu bringen, daß der Heroinbruch des Reiches Gottes **b a l d** geschehe, **d a r u m** ist das Handeln des Christen eine äußerst wichtige und verantwortungsvolle Sache, darum ist mit der Soteriologie nicht alles gesagt, muß dazu noch die Ethik kommen, die dem Christen die Wege weist, wie er zum Reiche Gottes das Seine beitragen kann. Dazu allein ist **g** der Mensch gerechtfertigt worden, nicht um seiner eigenen Seligkeit willen, sondern um des Reiches Gottes, dessen willen, in dessen Dienst er durch seine Rechtfertigung genommen ist.

Der Gefahr, daß eine solche Ethik gesetzlich wird, daß aus Angst vor den Folgen falschen Handelns alles bis in die Einzelheiten vorgeschrieben wird, erliegt Bl. glücklicherweise nicht. "Scharfe Gesetzmäßigkeit ist ohnehin nicht gut, und stimmt auch nicht zu der evangelischen Freiheit, die wir haben." (85) In der **F r e i h e i t** des Evangeliums ist das Handeln des Christen verankert, nur von ihr aus kann er sich einsetzen für das Kommen des Gottesreiches. Gott will den Menschen ihre Handlungen nicht vorschreiben, er will sie nicht zu Dingen zwingen, deren Wert und Bedeutung sie nicht einsehen, sondern will verantwortungsbewusste Menschen, die von ihrem Wissen um das Reich Gottes aus ihre Entscheidungen treffen.

So ist es auch möglich, daß Bl. der christlichen Ethik eine heilsame Mäßigkeit bewahrt, daß er sie freihält von allen Überspannungen. Es ist ein Mensch, der zu handeln hat, und er soll auch wirklich als **M e n s c h** handeln; sein natürlicher, gottgebener Habitus wird ihm durch seine Aufnahme in den Kreis der Menschen, die für das Reich Gottes kämpfen, nicht genommen. So kann Bl. sagen: "Der Mensch muß sich zweimal bekehren; einmal von (sündlich) natürlichen (d.h. fleischlichen) Menschen zum geistlichen Menschen, und dann wieder von geistlichen Menschen zum (heilig, göttlich) natürlichen." (86) Diese zweite Bekehrung ist es, die Bl., im Prinzip wenigstens, radikal vom Pietismus unterscheidet. Auf der gleichen Linie liegen die Ausführungen einer Verehrerin seines Hauses über den Ton der

in ihm waltet: "Es ist nicht mehr diese Scheidewand, die man sonst inner aufrechterhalten muß zwischen Profanen und Heiligen. Und doch ist weder das Heilige ins Profane herabgezogen, noch das natürliche Menschliche um sein Recht gebracht. Alles Heilige ist so menschlich, und alles Menschliche so verklärt." (87) Leider hat der Al.Bl. die praktischen Konsequenzen aus seinen grundlegenden ethischen Erkenntnissen noch nicht gezogen.

3.) Zusammenfassung.

Nachdem wir nun die theologischen Aussagen des Al.Bl. im Lichte seines Zentralanliegens, des Reiches Gottes und des Heiligen Geistes, betrachtet und ihre innige Verbindung mit diesem Zentralanliegen festgestellt haben, ist es möglich, eine abschließende Würdigung der Theologie des Al.Bl. zu versuchen.

Der theologische Stil des Al.Bl. läßt sich als ein theologischer Realismus und Aktualismus verstehen. Bl. denkt streng vom Eschaton, vom Ziel der Wege Gottes, dem Reiche Gottes, her: alles ist darauf bezogen, die Sünde wird nur in seinem Licht erkannt und betrachtet, das Heil Gottes besteht in seiner Offenbarung an die Menschen, Christus ist sein Offenbarer, die letzten Dinge bestehen in seiner endgültigen Erfüllung und Vollendung. Darin besteht der Bl. Realismus: Überall steht die Objektivität des Reiches Gottes im Mittelpunkt, das alles bestimmt und ausrichtet, das allen theologischen Aussagen ihre Wirklichkeit gibt, das die Menschen auf Gott hinweist, der für sie da ist, dem sie vertrauen können, auf dessen Ziel für sie alles ankommt, dessen Erlösungsabsicht mit ihnen ihr Trost und ihre Hoffnung sein kann, der in Christus die Sünde besiegt und die Rettung für sie volle Wirklichkeit hat werden lassen. Weiterhin geht Bl. bei der Darstellung des den Menschen ergreifenden Heils, der Aufnahme der göttlichen Heilsbotschaft durch den Menschen und seiner Antwort darauf, nicht vom Menschen selbst aus, sondern vom Heiligen Geist. Der Mensch bedarf Gottes dazu, daß er sich ihm offenbare, ihm sein Heil, das er für ihn bereit hält, auch ins Herz gibt, daß er sich ihm als der Gott der Liebe offenbare, ihm den Glauben gebe und mit ihm auch die Kraft, so zu leben, wie das Evangelium es von ihm verlangt. Heilszueignung, Heilsaneignung und Ethik sind Werke des Heiligen Geistes, Werk Gottes im Menschen, haben ihre Kraft und Bedeutung nicht vom Menschen, sondern von Gott her. Das ist der Bl. Aktualismus: Überall ist Leben, Bewegung, Wendung vom alten zum neuen Menschen durch Gottes Kraft, Teilnahme des Menschen an Gottes Heil durch seinen Glauben, den er allein Gottes Wirken in ihm zu verdanken hat, christliches Handeln, Gehorsam des Menschen gegen Gott, Anteilnahme des Menschen an der Bewegung Gottes, in die er ihn selbst erst hineingestellt hat. Beide, Realismus und Aktualismus, durchdringen sich weiter auch gegenseitig. Auf das Reich Gottes, das kommen soll, ist auch die Offenbarung dieses Heiles Gottes durch den Geist, der Glaube des Menschen an sein Heil, und seine praktische Haltung, die ihm daraus erwächst, bezogen: Gott offen-

bart sich ihm, damit er an das Reich Gottes glauben und in seinem Leben für sein baldiges Kommen eintreten und kämpfen kann: Gott nimmt ihn in der Aktualität seines Geistes als Mitarbeiter auf und gibt ihm Anteil an der Realität des Heiligeschehens. Und umgekehrt ist es allein der Heilige Geist, der das Heil selbst, die Vergebung der Sünden, die durch Christus geschehen ist, das Reich Gottes, das kommen soll und alles neu machen wird, wirksam und bedeutsam für die Welt macht; ohne ihn wäre alles ein müßiges Spiel, von Gott für sich allein veranstaltet, von niemandem beachtet und angenommen. Allein sein Geist ermöglicht die zuerst passive und dann auch aktive Teilnahme des Menschen an seiner Erlösung, macht sie als aktuelles Prinzip zu einer wirklichen, göttlichen Realität. "Jesus ist Sieger", dieser Lieblingssatz des Al.Bl. ist bezeichnend für seinen Realismus wie für seinen Aktualismus: Jesus ist wirklich Sieger, nichts ist festere, unumstößlichere Gewisheit als dies, daß durch Jesus der Sieg bereits errungen, die Wendung bereits vollzogen, das Eschaton bereits nahe herbeigekommen ist, aber Jesus ist auch wirklich S i e g e r, Überwinder, Täter des Heils, Vollbringer der Wendung vom Alten zum Neuen, Vollender des Eschaton.

Damit ist die Darstellung der theologischen Anschauungen des Al.Bl. abgeschlossen: das Thema ist aufgestellt, alles was nun, bei seinem Sohne, noch folgen wird, ist die Durchführung und Variation dieses Themas, das wir jetzt kennengelernt haben. Alles Neue, das sich zeigen wird, läßt sich auf das alte Thema zurückführen. Alles, was der Al.Bl. erkannt hat, wird von seinem Sohne aufgenommen und bis in die letzten Konsequenzen hinein verfolgt, bis das ganze Gebäude am Schluß seines Lebens in imponierender Größe und Geschlossenheit vor uns steht.

B. Verkündigung des Jg. Blumhardt.

B 1) Erste Periode (1880 - 1888)

1.) Zentralanliegen der ersten Periode.

a) Grundsätzliches : Jesus ist Sieger !

Auch der Jg. Blumhardt schafft die Erarbeitung und Durchführung des gewaltigen Themas, das sein Vater aufgestellt hatte, nicht auf einmal, auf einen Wurf. Er unterscheidet sich aber vom Al.Bl. dadurch, daß er nicht versucht, alles zugleich zu durchdenken und zu erfassen, das Ganze in einem Zusammenhang aufzunehmen und zu ergreifen. Daran war ja bereits sein Vater gescheitert, weil er das beabsichtigte, versagte er an so vielen Stellen, blieb er sooft hinter dem zurück, was er eigentlich sagen wollte, was er hätte sagen müssen, von seinem Thema aus; deshalb ist es ihm ja auch nicht gelungen, sein altes, vom Pietismus geprägtes Denken, ganz zu erneuern. Bl. Sohn versucht es auf andere Weise, mit den Dingen fertig der Größe seines Themas gerecht zu werden. Er beleuchtet es im Laufe seines Lebens je von verschiedenen Seiten und führt diese

Durchdringung einer bestimmten Seite des Themas bis in die letzten Konsequenzen durch, bis er sich dann wieder einer neuen Seite derselben Sache zuwendet, mit der er auf die gleiche Weise verfährt. Dies betrifft hauptsächlich das mittlere Stadium seiner Entwicklung. In seiner Jugend, nach dem Tode seines Vaters, fährt er zunächst auf dieselbe Weise wie dieser fort, bis er die Undurchführbarkeit eines solchen Vorgehens einsieht und sich der oben geschilderten Methode der einseitigen Zuwendung zu einem Teil des Ganzen zu bedienen lernt. Am Ende seines Lebens, nachdem er auf diese Weise das gewaltige Thema genauestens kennengelernt und durchgeführt hat, gelingt es ihm, von dem nun erreichten höheren Standpunkt aus, noch einmal eine Synthese des Ganzen zu erreichen.

Erst hier greift er wieder in stärkerer Weise auf die Anschauungen und die Terminologie seines Vaters und seiner eigenen Jugend zurück, während er sich in seiner mittleren Zeit weitgehend von ihnen abwendet und zu ganz neuen Ergebnissen und Ausdrücken kommt. So erklärt sich die merkwürdig ruckartige und ungleichmäßige, zu scharfen Wendungen und plötzlichen Neuansetzungen neigende Entwicklung des jg. Bl. von seinem Thema her, das es ihm nicht leicht machte, das seine ganze Einsatzkraft forderte und ihn zu diesen verschlungenen Wegen zwang.

Was die Zahl der so entstehenden Perioden im Leben des jg. Bl. betrifft, so halten wir uns hier an die Anschauungen von Lejeune, der vier solcher Perioden zählt: die erste, die Jugendperiode, in der Bl. noch ganz und gar seinem Vater folgt, die beiden mittleren, "dialektischen Perioden", die der Erarbeitung des Themas von verschiedenen Seiten her gewidmet sind, und schließlich die Altersperiode, die eine neue Zusammenschau des Themas auf höherer Ebene bringt. Es wird also im Folgenden darum gehen, die Verkündigung des jg. Bl. durch die vier Perioden seines Lebens zu verfolgen, die Kontinuität mit dem Thema, das er von seinem Vater übernommen hat, aufzuweisen, und das Neue zu erkennen, das er aus dem alten Thema entwickelt hat, die vielen neuen Folgerungen, die er aus ihm zieht, darzustellen.

Lejeune gibt der Ausgabe der von ihm aus ^{der ersten} dieser Periode zusammengestellten Predigten und Schriften Bl. die Überschrift: "Jesus ist Sieger!" Damit ist gesagt, was die Periode kennzeichnet: der Zusammenhang mit dem Denken des Al. Bl., dessen Lieblingsgedanke ja dieses Wort seit Nütlingen gewesen ist. Der jg. Bl. hat hier die Aufgabe, erst einmal völlig in das Denken seines Vaters einzudringen, ehe er dann Neues suchen und aufbauen kann. Es erübrigt sich also für uns, hier nach einem besonderen Zentralanliegen Bl. zu suchen, es ist das Gleiche, das bereits sein Vater hatte; es geht ihm ebenso wie dem Vater um das Reich Gottes und um den Heiligen Geist. Wie in der äußeren Lebensführung so folgt er auch innerlich seinem Vater ohne wesentliche Neuerungen und Abweichungen. Deshalb unterscheidet sich die Theologie des jg. Bl. in dieser Zeit kaum von der des Älteren, es sind die gleichen Anschauungen, und auch die gleichen Ausdrücke.

b) Die Weiterführung des Zentralanliegens des Älteren Blumhardt in der ersten Periode der Entwicklung seines Sohnes.

b 1) Reich Gottes.

Wie bei seinem Vater, so sind auch bei dem jg. Bl. drei Dinge, die kennzeichnend für das Reich Gottes sind: Sein absoluter Wunder - Charakter als eines Eingriffes Gottes in diese Welt, das Spannungsverhältnis, in das dadurch die Welt versetzt wird als eine Welt, die auf Neues wartet, die einer Veränderung entgegengeht, und schliesslich die Bedeutung, die kraft dieser Spannung alle Dinge der Welt für das Reich Gottes, für die göttliche Zukunft in der Welt bekommen. Diese drei Momente, kommen in folgenden Sätzen des jg. Bl. klar zum Ausdruck: "Wir in Boll haben keine andere Hilfe als die Herrlichkeit des Herrn." "Nur die Herrlichkeit des Herrn kann etwas machen und hat von jeher im Reich Gottes ausgerichtet." ; (1) Also Gott allein ist es, der das Reich Gottes in die Welt bringt, der Mensch selbst kann es nicht schaffen, er ist auf das Wunder Gottes angewiesen. Aber dieses Wunder Gottes ist wirklich geschehen, das Reich Gottes ist bereits auf Erden angebrochen, und wird sich hier auf Erden auch vollenden. "Diese Herrlichkeit hat die Verheißung, daß sie voll die ganze Welt erfüllen kann." (2) "Es muß immer zweierlei zusammenkommen, wenn bei uns Reich Gottes sein soll: es muß etwas vom lieben Gott sichtbar sein, und das muß infolgedessen sich auf Erden etwas um dieses herum göttlich bilden, - das ist Reich Gottes." (3) Damit ist der Welt die Richtung gegeben, das Ziel, auf das hin sie nun abläuft, die Spannung, in der alles irdische Geschehen von nun an steht." Bewegen muß man warten und Geduld haben, daß ein Papier gegeben wird, das uns wieder brüderlich vereinigt in eine Herde, und zwar hier auf dieser Erde, - da will ich es sehen, da muß es werden, und ich werde nicht ausschanden!" (4) Diese Erde, diese Welt ist der Schauplatz des göttlichen Geschehens geworden, das im Reich Gottes seinen Ausdruck findet und im endgültigen Hereinbruch dieses Reiches vollendet werden wird. Damit ist zugleich gesagt, daß alle Dinge dieser Welt ihre verborgene Beziehung auf das Reich Gottes haben, und daß es die Aufgabe des Menschen ist, der das Reich Gottes erkannt hat, diese verborgene Beziehung zu einer **b e w u ß t e n** zu machen, sich an der Geschichte des Reiches Gottes auf Erden aktiv zu beteiligen. "Im Heute den Beginn des Reiches Gottes zu sehen, und dann auf morgen den Fortschritt erwarten und auf Übermorgen die Vollendung d.h.: sich beteiligen." (5) Diese Beteiligung am Fortschreiten des Reiches Gottes besteht also schlicht darin, alle Hoffnung auf Gott zu setzen. Wie sein Vater, entwirft nun auch der jg. Bl. von diesem Zentralbegriff des Reiches Gottes aus seine gesamte Theologie. Das Besondere seiner Reich Gottes - Anschauung in dieser Periode ist die grössere Klarheit und Durchsichtigkeit des Ganzen, in der alle drei Kennzeichen des Reiches Gottes besser gegeneinander abgetrennt und deutlicher formuliert werden.

2) Heiliger Geist.

damit nun das Reich Gottes auf Erden einbrechen, bei den Menschen wirksam werden kann, dazu bedarf es, wie es schon der Al. Bl. erkannte, Gottes selbst, des Heiligen Geistes. Das liegt ja schon in dem Wunder - Charakter des Reiches Gottes begründet, da es nur von Gott offenbart, vorangetrieben, den Menschen gegeben werden kann. "Das Reich Gottes ist nur durch **G a b e n** gemacht, und das, was eigentlich die Gemeinde Jesu Christi er-
kält, sind auch immer **G a b e n**." "Wenn nicht Gaben, kommen, sind wir verloren." (6) Der Geist allein, der von Gott zum Menschen kommt, und ihn in das Reich Gottes hineinstellt, ver-
leiht dem Menschen die Wirklichkeit des Reiches Gottes; nur auf ihn kann er sich wahrhaft verlassen, kann er seine Hoffnung setzen. "Ich will nicht von Professoren und von Menschen sonst in den
Himmel gewiesen werden - ich glaube keinem einzigen - ich kann
bloß einer Stimme Gottes glauben." (7) "Das ist jetzt unser
Engel: der Heilige Geist. Ich sage es nicht gern, weil man sich
nichts darunter vorstellt, aber der persönliche Heilige Geist
muß her, und das ist das Gleiche, wie die Herrscharen Gottes." (8)
Der Geist Gottes ist die Wirkungskraft Gottes selbst, die auf den
Menschen einwirkt und ihn in die Geschichte des Reiches Gottes
auf Erden einbezieht. "Der Heilige Geist ist eigentlich nichts
anderes als **G o t t i n u n s**." (9) Wenn es also im Ernst
um das Reich Gottes geht, der muß gleichzeitig darnach streben,
daß der Geist Gottes auf Erden kommt, daß somit die Einflußsphäre
des Gottesreiches auf Erden wächst. Denn nur der Geist Gottes
kann Gottes Reich herbeiführen, kann die Menschen dazu bereiten,
so daß die Zeit des Hereinbruchs dieses Gottesreiches näher
rücken kann. Sehnsucht nach dem Reich Gottes verwandelt sich als
zwangsläufig in Sehnsucht nach Gottes Geist, der zu uns kommen
soll. "Den Herrn suchen - alttestamentlich genommen - heißt:
suchet, daß der Herr mit Euch redet! Und ich übersetze das
neutestamentlich: suchet den Heiligen Geist, daß der direkt mit
Euch redet." (10) Weil es der Geist **G o t t e s** ist, um den
es sich handelt, ist der Mensch ganz auf Gott allein angewiesen,
der ihm seinen Geist geben, der ihm diesen aber auch versagen
oder wieder wegnehmen kann. "Der Geist Gottes ist nicht -
wie einer gesagt hat - eine immanente Kraft - nein! er ist eine
Person, die kommen und gehen kann, die zornig oder freundlich
sein kann, wie der liebe Gott in Israel, und wenn wir dumme
Sachen treiben, so geht er eben und kann auch Jahrhunderte fort-
gehen. Wir können auch den Geist Gottes radikal verlieren, - dann
haben wir unser Haus nicht." (11) Diese Erkenntnis bezeichnet
den ganzen **E r n s t** der Lage: es geht um das Menschen Gehorsam
oder Ungehorsam, und daran entscheidet sich die Zeit des Kommens
von Gottes Reich, das Schicksal der Welt und der Menschen auf
lange Zeit. Deshalb ist eine neue "Ausgießung des Heiligen Geistes,
ein neues Kräftigwerden seiner Wirksamkeit unter den Menschen
notwendig, stellt sie die Sehnsucht des Al. wie nun auch des Jg. Bl.
dar: "Es soll nun weiter der Kampf wider Sünde und Tod fortgesetzt
werden, sollen die Feste erobert werden, welche die Apostel nicht

eroberten und nicht erobern konnten, weil die Kräfte dazu nicht hatten, so müssen uns die Kräfte gegeben werden, daß wir dazu instandgesetzt werden durch die allmächtige Hand Gottes, durch eine neue Ausgießung des Heiligen Geistes. Das ist und bleibt der Kern und Stern des Glaubens." (12)

Das alles ist nur Weiterführung und Ergänzung des vom Al.BI. bereits Erkannten. Das Besondere der Auffassung des Jg.BI. ist nur der eigenartige Ton, den er auf die Entscheidung des Menschen für oder wider, mit oder ohne den Geist, den er auf die strenge Verantwortlichkeit des Menschen angesichts des Evangeliums vom Reiche Gottes legt, ob er nämlich für sein Kommen in der Kraft des Geistes mitarbeiten will, oder ob er lieber untätig und tatenlos der Entwicklung des Gottesreiches zusieht. An diesem Punkt zeigt sich das erste wirklich Neue, das der Jg.BI. schon in dieser ersten Periode seiner Entwicklung bringt, und das ihn später, besonders in der zweiten Periode, stark beeinflussen wird. Es ist die Gewichtsverlagerung von den außergöttlichen, außerweltlichen, außermenschlichen dämonischen Mächten, mit denen der Al.BI. kämpft, an deren Überwindung er den Sieg Gottes, das Vorwärtsrücken des Gottesreiches erkennt, auf den Menschen selbst. In ihm entscheidet sich, ob Gott oder die Sünde, das Reich Gottes oder die Weltgeschichte regieren soll. Dafür liegt hier ein erstes Beispiel vor. In allen anderen Punkten aber folgt der Jg.BI. den Anschauungen seines Vaters. Reich Gottes und Heiliger Geist, um diese beiden Angelpunkte kreist auch das theologische Denken des Jg.BI. in dieser ersten Periode seiner Entwicklung. Auch ihm geht es in allem um Gottes Ehre, um Gottes Herrlichkeit, die auf Erden mächtig werden soll, um Gottes Recht, das alle Menschen sehen sollen, in seinem Reich.

der Theologie

2.) Die Gestaltung des jüngeren Bismarck in der ersten Periode von seinem Zentralanliegen her.

a) Lehre von der Sünde.

Auch der Jg.BI. sieht die Sünde ganz von der Erlösung her an; eine selbständige Bedeutung kann sie für ihn nicht gewinnen, sie ist die gottfeindliche Macht, die überwunden werden muß, deren Überwindung von Gott her schon im Gange ist. "Es ist eigentlich eine Dummheit von uns Menschen, daß wir fast immer die Sünde größer nehmen als den lieben Gott, sofern wir meinen, der liebe Gott lasse schließlich alle Sünder verloren gehen." (13)

Dieses Starren auf die Sünde lehnt BI. ab; ihm geht es darum, daß der Mensch sich beteiligt an dem Kampf, der von Gott gegen die Sünde geführt wird. Und nur soweit es in Bezug auf diese Beteiligung für den Menschen notwendig und wertvoll ist, über die Sünde genaueren Bescheid zu wissen, geht BI. auf eine nähere Untersuchung des Wesens der Sünde ein. Die Erlösung ist es auch hier wieder, die allein die volle Wahrheit über die Sünde zum Ausdruck bringen kann, in deren Licht der Mensch erst lernt, sich als Sünder zu verstehen. Die Verkündigung, "daß Gott Liebe ist,.... macht dich in der Gemeinschaft Jesu Christi zum Sünder." (14)

Aber eben, die Erkenntnis des Menschen ist nicht um ihrer selbst willen da, nicht um der Sünde willen, sondern um die Sünder zu der Erlösung zu bereiten, die ihnen von Gott zuteil werden soll. Aber es kommt dann auch immer wieder zu einer Reinigung. Namentlich bewirkt Gott, der Licht ist, das B e k e n n t n i s der Sünde, und wenn das Bekenntnis der Sünde bewirkt ist, so tritt die Treue und Gerechtigkeit Gottes ein, daß die Sünder allezeit vergeben werden und auch alle Untugend von uns genommen wird." (15) So ist also der Bezug, den die Sünde auf die Erlösung hat, das einzige, was Bl. veranlassen kann, sich mit der Sünde näher zu beschäftigen.

Über den Ursprung der Sünde weiß Bl. nichts positives zu berichten; es ist eine außer- und widergöttliche Macht, die den Menschen überfallen hat. Fest steht nur, daß sie nicht von Gott stammt, daß Gott nicht als Urheber der Sünde genannt werden kann. "Gott ist nicht Tod und Tod ist nicht Gott- das alles ist nur eine Folge des Todes, der über die Menschen ihrer Sünden wegen gekommen ist." (16) Das Wesen der Sünde besteht in der Gottlosigkeit, in der Feindschaft des Menschen gegen Gott. "Im Menschengeschlecht steht in der Tiefe, als Spitze der Sünde, die sich durch das Menschengeschlecht verbreitet hat, ein Abfallsgeist, das Gelüste "Gott zu sein." (17) Dieses Wesen der Sünde entwickelt sich in steigendem Maße und kommt im Laufe der Entwicklung zu immer stärkerem Ausbruch, besonders seit der Botschaft von der Erlösung, von der Überwindung der Sünde durch Christus, in der Welt laut wird, seit die Sünde ihre Zukunft verloren hat. "So entwickelt sich die Welt, während das Evangelium gepredigt wird, zu immer steigendem Gegensatz zu Gott". (18) Erst durch die Erlösung wird die ganze Größe und Tiefe der Sünden offenbar. "Erst mit Christus ist eigentlich die Möglichkeit gegeben, daß alles klar herauskommt- vorher blieb alles verdeckt." (19) Die Sünde, die Feindschaft des Menschen gegen Gott, seinen Schöpfer, zieht auf den Menschen den Zorn Gottes herab, stellt ihn unter das göttliche Gericht. Gott nimmt die Sünde nicht einfach hin, er wendet sich gegen sie, bestraft die Menschen der Sünde. Die Menschen "wollen alle selber schon Herrgötter sein im Himmel und bedenken gar nicht, was das heißt: daß ein Mensch in der Welt redet und im Himmel gehört wird." (20) Der Mensch steht nicht allein, nicht als selbtherrlicher Gebieter in der Welt, im Leben, er ist von Gott geschaffen und für Gott bestimmt, und wenn er sich dieser seiner Bestimmung entzieht, geht er des Rechtes auf das Leben verlustig. "Die Tiefe unseres Elendes ist das Gericht, der Spruch Gottes: Ihr seid des Todes Kinder." (21) Der Tod ist die Strafe Gottes für die Sünde der Menschen, ist also nicht Schöpfung Gottes, Absicht Gottes, sondern seine Reaktion auf die Sünde. "Du sollst des Todes sterben! Weil Gott einen Spruch getan hat, hat auch diese dämonische Gewalt eine Macht - ohne Gott könnte sie nichts tun." (22) - Alles Elend, alle Not, alles Leid im menschlichen Leben bekommt seine Kraft aus dieser Todesgewalt, in deren Hände Gott die Menschen ihrer Sünde wegen gegeben hat. "Ein ernstes Gericht, über die Menschen geht und auch über das Volk Gottes, ist, daß sie in Jammer und Not

des Herzens gestellt sind. (22) Der Tatsache, daß die Sünde von der Erlösung her zu verstehen ist, ja, daß sie ganze Macht und Gefährlichkeit erst bekommt, wo das Reich Gottes in Christus auf den Plan tritt, entspricht es, daß die Sünde auch in den Menschen, die um die Erlösung wissen, noch kräftig ist, ja, daß sie gerade in ihnen sich am stärksten durchsetzen kann. "Von jeher ist das Reich Gottes nicht an den Sündern erlügen, sondern an den Gerechten." (24) Dort, wo ein Mensch zwar oberflächlich von der Erlösung berührt ist, wo sie ihn aber noch nicht ganz mit Beschlag belegen konnte, wo er noch auf sich selbst vertraut, und d a n e b e n auf Gottes Hilfe, gerade dort wächst die Sünde besonders rasch und groß heran. "Und da offenbart sich die eigentliche Sünde des Menschen; gerade im Guten, was der Mensch in eigenen Geist zu erzeugen sich vornimmt, zeigt sich wieder das tiefste satanische Gift, welches den Menschen ebenso wider Gott stellt, wie der Mensch der Sünde und der gemeinen Lüste wider Gott steht."

(25) Neben der bereits beim Al.Bl. sich findenden Anschauung der Sünde von der Erlösung her, ihrer Hineinstellung in den Weltprozeß, dem die Welt von Gott her unterworfen ist, ihre Beschlagnahme durch das kommende Reich Gottes, auf das hin alles gesehen werden muß, fällt hier bei dem Jg.Bl. neben der grösseren Breite seiner Erkenntnis, indem er Ursprung, Wesen und Wirkungen der Sünde in seine Betrachtungen mit einbezieht, einmal die schon erwähnte Tendenz der Schwerpunktverlagerung auf den Menschen hin auf, die sich auch hier bemerkbar macht. Bl. redet von der Sünde nur als von der Sünde des M e n s c h e n, er, der Mensch, gibt den Boden ab, auf dem die Sünde Wurzeln schlagen kann, er muß die Verantwortung, die Strafe Gottes für die Sünde selbst tragen. Das Andere, was bemerkenswert ist, ist die Erkenntnis, daß die Sünde gerade in der größten Nähe zur Erlösung zur stärksten Macht kommt, also die Gottlosigkeit innerhalb des Bereichs der R e l i g i o n ihren stärksten Ausdruck findet. Auch diese Entdeckung Bl. wird für ihn in der zweiten Periode bedeutungsvoll werden.

b) Lehre von der Versöhnung. (26) Das ist der "Ich hoffe für alle Welt Barmherzigkeit." Bl. bestimmt. Zentralsatz, der das ganze soteriologische Denken Bl. bestimmt. Seine Versöhnungslehre ist eine Soteriologie. Bl. hofft auf Erlösung, auf endgültige Überwindung alles Bösen in der Welt, und diese Hoffnung schließt alles ein, was in der Welt existiert. Sie ist ganz auf G o t t allein gerichtet, nur Gott kann sie erfüllen, wie er allein sie auch gegeben hat. "Die M a c h t G o t t e s macht uns selig, und die muß viele Leute selig machen, die noch nicht recht glauben." (27) "An der Religion hängt es nicht, sondern an der Treue und Barmherzigkeit und Kraft Gottes". (28) Gott allein verbürgt die Größe der Hoffnung und ihre Universalität, der Mensch kann nichts dazu tun, als diese Hoffnung die ihm durch Gott gegeben ist, anzunehmen und sich an ihr zu

freuen. " Nicht, daß du Christ bist, ist Hauptsache, sondern daß Gott in der Welt ist, ist Hauptsache." (29) " Es handelt sich bloß darum, daß Gott sich offenbart und etwas tut gegen Sünde, Teufel, Tod und Hölle, und daß wir wissen: All unsere Sache ist verloren, wenn nicht der Liebe Gott heruntersfährt und zuletzt die Sachen ausrichtet mit seiner großen Kraft und Herrlichkeit." (30) Der Tiefe der Sündenerkenntnis bei Bl., des Wissens um die Verlorenheit des Menschen unter den Gerichten Gottes, das auf ihn liegt, entspricht die Größe des Vertrauens auf Gott: der Mensch ist am Ende mit aller seiner Macht, nur Gott kann ihn noch retten, und d a s eben ist die frohe Botschaft des Glaubens, daß Gott das tun will.

Die soteriologischen Aussagen der Schrift über die Hoffnung auf Erlösung zielen ab auf das Reich Gottes auf Erden. Nicht geringeres will Gott den Menschen zuwenden, als daß er selbst die Sorge für sie und die ganze Welt in seine Hände nimmt, als daß er eine n e u e Welt schaffen will, in der er allein und selbst regiert, in der es die Unheilsmächte nicht mehr geben wird, in der alle Geschöpfe ein gesegnetes Leben führen sollen. " Auf eine neue Schöpfung hin müssen wir zu kommen trachten, und unterwegs nicht stehen bleiben an dem, daß der Heiland uns einstweilen hilft durchkommen in unseren irdischen Mühen, Sorgen und Krankheiten, wie wenn er das allein bezweckte mit seinem Dasein ." (31) Es geht um mehr und größeres, um die neue Welt Gottes, in der alles gerettet wird, in der es keinerlei Not mehr geben soll. Darin ist auch die Seligkeit der einzelnen Menschen, das Durchkommen der Gläubigen durch allerlei irdische Not, eingeschlossen, aber es stellt nicht den letzten Sinn des göttlichen Heilsgeschehens dar, es liegt nur auf dem Wege zu diesem Größeren und Umfassenderen. So ist die Botschaft von dem Heil Gottes, von der weltumspannenden Hoffnung auf Erlösung durch Gott, recht verstanden, ein mächtiger P r o t e s t gegen Tod, Elend und Kummer, die Ankündigung einer radikalen Änderung im Lauf der Welt. So unterscheidet Bl. in der Heilsbotschaft zwei Seiten, die sich gegenseitig ergänzen : die Heilsbotschaft richtet sich einmal gegen die Sünde, die Menschen werden mit Gott versöhnt, bekommen die Vergebung ihrer Sünden, beginnen ein neues Leben als Gotteskinder ; aber das ist noch nicht das Letzte und Entscheidende, es ist nur die unumstößliche und unerlässliche Vorbereitung für dieses Größere : die Heilsbotschaft richtet sich gegen das Elend, spricht von dem Reich Gottes, das in dieser Welt anbrechen soll, in dem es kein Elend, kein Leid mehr geben wird. " Wir haben nicht zu heilen, - aber wir können verkündigen, daß in Jesu das Evangelium da ist wider die Sünde u n d wider das Elend." (32) Darin stellt Bl. seine Soteriologie ganz in den Rahmen seiner Anschauungen vom Reiche Gottes. Ihm ordnet Bl. alles unter, was sich mehr individualistisch auf die Erlösung der einzelnen Menschen richtet. Dennoch kann Bl. durchaus von der menschlichen Seligkeit, von der Errettung einzelner Menschen von Sünde und Schuld sprechen. " Es ist ein Vergehen gegen den Namen Jesu, wenn du zweifelst, daß Gott dich selig machen will." (33) Aber auch hier tritt sofort hervor, daß es Bl. um m e h r als um den einzelnen Menschen,

um eine grössere oder kleinere Zahl erlöster, selig gemachter Menschen geht, daß seine Hoffnung auch hier weiter ausgreift, wenn er nur von der Seligkeit des Menschen spricht. "Es ist das Gewisseste, was in der Bibel steht, daß Gott das Ganze der Menschheit, ja der Kreatur selig machen will." (34) In der Heilsbotschaft Gottes sieht Bl. eine ungeheure, weltensgreifende Geschichte begonnen, die sich zwischen Gott und dem Menschen abspielt, gewissermaßen eine Gegen-geschichte gegen die Geschichte, die in der Welt abläuft, eine Geschichte, deren Verlauf von Gott allein bestimmt wird und die die Erlösung der ganzen Schöpfung Gottes zum Ziele hat. "Das ist das ungeheure, was mit Jesus begonnen hat: eine Wiedergeburtsgeschichte innerhalb der Kreatur, die nicht aufhören darf." (35) Weil diese Geschichte in der Welt abläuft, sind die Menschen nicht mehr sich selbst überlassen, sondern sehen sich der Tätigkeit Gottes gegenüber, zu der im Glauben oder Unglauben Stellung nehmen müssen. "In der Bibel erkennen wir, daß wir nicht bloß ein Gedankensystem, eine Religion, haben, sondern wir haben direkte Beziehungen zu Gott in Christus; wir haben eine Geschichte - heute so, morgen so - und diese Geschichte wird bewegt von Engeln und Kräften Gottes." (36) Das gleiche meint Bl., wenn er an anderer Stelle sagt: Der Name Jesus predigt nicht nur die Seligkeit, er schafft sie auch." (37) Bl. geht es um die Realität der soteriologischen Hoffnungen: es sind nicht nur Worte und Ideen, sondern Kräfte und Wirkungen dieser Kräfte im Spiel, es handelt sich um eine Heilsgeschichte, die auf Erden abläuft, wie Gott es will. An Christus schließt sich auf Erden eine Geschichte an, in welche in immer grösseren Kreisen einzelne Menschen und ganze Völker und zuletzt alle Welt verschlungen werden soll. "Ziel dieser Geschichte ist die Herstellung eines Friedensreiches auf Grund neuer Weltordnung." (38) Darin, in dem Ernst dieses göttlichen Geschehens, in der Herrlichkeit des Zieles, auf das hin die Heilsgeschichte verläuft, liegt die Grösse der soteriologischen Hoffnung Bl.

Der Wirkungskreis des Heilsgeschehens wird von Bl. bis an die äussersten Grenzen erweitert. "Nichts scheut der Heiland mehr, als einen Menschen, der in der Liebe Gottes einen Grenzpfahl steckt und sagt: Bis hierher und nicht weiter." (39) Die Hoffnung auf Erlösung geht alle Menschen an, alle Menschen sind Sünder, und Gott schenkt die Erlösung allen Sündern, ganz abgesehen von der Grösse und Zahl ihrer Sünden. "Wenn Gott die Welt liebt, so liebt er die schlechten Leute; denn die Welt ist nicht gut." (40) Alle Menschen, die sich als Erlöste verstehen dürfen, sind ebenso Sünder, wie die Menschen, die noch draussen, ausserhalb der Heilsgeschichte stehen. Gerade diese sind aber alle in der Hoffnung auf endliche Erlösung der ganzen Welt mit einzuschließen." Die anderen gehen uns einstweilen nichts an, - sie kommen erst in Frage, wenn Gott sie bereinigt; einstweilen sind sie draussen, und über ihnen muß die Hoffnung leuchten, daß sie noch herein kommen." (41) Leider ist der Christenheit diese Erkenntnis, diese

barbarische und hoffende Liebe gegenüber den Ungläubigen vollständig verloren gegangen, so daß Bl. sich zu den bitteren Worten verhält: "Während schon der ganze Himmel voll ist mit lauter Sündern, an die kein Mensch gedacht hat, sitzen die stolzen Christen noch da und sehen und hören nichts." (42)

Noch auf einem anderen Gebiet zeigt sich die Universalität der Bl. Hoffnung, nämlich in der oben schon festgestellten Höherwertung des Evangeliums gegen das Böse, gegenüber dem Evangelium gegen die Sünde. Denn hier wird wirklich **a l l e s** eingeschlossen in die Hoffnung auf Erlösung, nichts bleibt mehr unberührt von der göttlichen Heilsgeschichte. "Erst mit meinem Vater hat überhaupt die Idee angefangen - die aber bis heute noch nicht vielen annahmlich ist -, nämlich, daß des Heilands Seufzen auf Erden nicht das ist: Ach, mach mich doch selig, lieber Vater, mach mich doch selig! - sondern: Lieber Vater, da stehe ich auf der verfluchten Erde - **h i e r** offenbare deine Herrlichkeit." (43) Darin, daß auf **E r d e n**, in dieser Welt, Erlösung geschieht, nicht im Jenseits, im Himmel, darin zeigt sich wieder der Bl. Realismus. "Alles in den Himmel verlegen, das kann jeder Heide, aber Christus ist **i n s F l e i s c h** gekommen, und Gott will bei uns sein." (44) Es geht nicht um Gedanken und Reflexionen, sondern um praktische Wirklichkeit, und diese muß sich hier, auf dieser Erde, erweisen, an dem gleichen Ort, an dem Sünde und Tod mächtig geworden sind.

In diesem Realismus der Heilsbotschaft wagt es Bl. ganz konkret zu den Menschen von der Beseitigung des Todes in **d i e s e r** Welt zu reden. "Wir müssen es auch lernen, dieses Wort des Lebens, das in der Person des Herrn Jesu Christi erschienen ist, nicht als etwas bloß in Ideen liegendes anzusehen, sondern es immer wieder zu erkennen, daß etwas in die Welt gekommen ist, daß etwas in der Welt gehört, gesehen, betastet worden ist, und daß es jetzt verkündigt wird als ein unserer Welt, unserer menschlichen Gesellschaft angehörendes Wort, so daß wir es hienieden auf Erden, wo die Sünde und der Tod herrschen, haben möchten durch die Verkündigung, und es unser Eigentum würde, damit neues **L e b e n** unser Eigentum wäre im Gegensatz zur Welt, welche sagen kann, der **T o d** sei ihr Eigentum." (45) Bl. weiß genau, was er tut, daß er etwas für menschliche Ohren unerträgliches behauptet, wenn er eine Welt hereinbrechen sieht, und zwar auf dieser Erde, in der es keinen Tod mehr geben wird, aber er muß das sagen, weil er sonst dem Evangelium des Lebens keinen Glauben mehr schenken könnte, weil er hier den Prüfstein für das Ganze sieht. "Ich weiß es ganz wohl: ihr lachtet mich fast alle aus; denn an die Abschaffung des Todes zu glauben, hält jedermann für Narrheit. Aber das ist die Spitze, auf welche wir los müssen, denn an diesem Bollwerk der Finsternis liegt das Haupthindernis, an dem alles immer wieder zuschanden wird." (46) Wenn das Heil Gottes an diesem Punkte versagt, dann ist es nicht Gottes Heil, sondern nur eine menschliche Idee; weil **G o t t** es ist, der den Menschen die Heilsbotschaft bringt, müssen sie diese auch bis in die letzte Konsequenz

verfolgen. * Es gehört zum tiefsten und schwersten, etwas gegen den Tod zu sagen, aber wir dürfen es, jeder einzelne darf es für sich wider seinen eigenen Tod sagen, und ihrer viele - je nach dem sie Beruf haben - dürfen es für andere wagen in dem Namen des Herrn Jesu, ewiges Leben heranzuziehen in unser Leben, welches vom Tode angepackt ist, damit wir es zuletzt doch gewinnen", (47) Jesus ist Sieger auch über den Tod, das ist für Bl. die Konsequenz der ganzen Soteriologie.

Es ist einleuchtend, daß von einer ausgeführten Rechtfertigungslehre bei diesem kosmisch-universalen Interesse in der Soteriologie auch bei den jg.Bl. nicht gesprochen werden kann. Er übernimmt unverändert die dogmatischen Formeln von der Rechtfertigung allein aus Glauben, stellt sie aber ganz an den äußersten Rand seiner Verkündigung. Außerdem rückt er die Rechtfertigung in die größte Nähe der Ethik. "Wenn der Heilsad in uns hinein kann, dann sind wir gerecht, aber jetzt gehen die Verhandlungen Gottes mit uns an." "Das erste ist, wenn man in Gnaden gekommen ist, daß man recht wird, und sich besinnt: Was ist jetzt Recht nach dem Evangelium? - also daß man Werke tut." (48) In diesem Sinne kann Bl. auch einmal sagen: "Glauben heißt L e i s t e n." (49) Hier wird wiederum das Grundanliegen Bl. sichtbar: es geht um die Erlösung der ganzen Welt, zugleich aber auch das Gewicht, das Bl. auf die Mitwirkung und Verantwortung des Menschen legt: der gerechtfertigte Mensch soll seinen Teil zu dieser Erlösung beitragen. Die Rechtfertigung an sich, als Weg zur Seligkeit des Einzelnen, ist für Bl. gänzlich uninteressant.

Zusammenfassend ist festzustellen, daß Bl. einerseits auch in der Soteriologie durchaus auf den Bahnen seines Vaters wandelt, daß er aber auch hier alles vom Vater übernommene selbständig weiter ausgebaut, es von der pietistischen Tradition losgelöst, und somit Raum für Neuentwicklungen geschaffen hat.

c) Lehre vom Versöhner.

Das ganze soteriologische Geschehen, die gesamte Heilgeschichte, ist das Werk Gottes in Jesus Christus. "Der Vater im Himmel kommt nicht anders in die Welt, als nur durch eine FÜR, da wo Jesus Christus seine Sache treibt." (50) Die Berührung der Geschichte Gottes mit der Sündengeschichte der Welt, der Sieg Gottes über die Mächte der Finsternis, alles ist in der Sendung Jesu Christi auf Erden Wirklichkeit geworden, ist sein Werk. "Dazu hat Jesus Christus auf Erden gelebt, dazu hat er überwunden und ist dann hinauf zum Vater, wie wenn er die ganze Welt mit sich ziehen wollte: So, jetzt gilt alles auf der Welt nicht mehr; jetzt soll es nur noch in die Hand des Vaters im Himmel gelegt werden, -alles andere hört auf und hat keinen Wert." (51) In diesem Geschehen ist die Wende der Welt, die völlige Umkehr ihres Seins und Wesens beschlossen: "Der Vater ist der Welt geworden und die Welt ist des Vaters geworden." (52) Die Welt ist nun nicht mehr gottlos, sondern von Gottes Kräften erfüllt.

Noch mehr wie bei seinem Vater fällt beim jg.Bl. auf, wie wenig ihm an einer gedanklichen Durchdringung der christologischen Grundlagen des Heiles, das er verkündigt, liegt. Das Werk Christi, dessen soteriologische Folgerungen er mit nie erlahmenden Wifer beschreibt und preist, besteht in der Übernahme des göttlichen Gerichtes, dessen die Menschen schuldig sind, durch Christus. Dadurch wird die Welt von der Strafe Gottes über ihr, von den Unheilmächten in ihr, erlöst. "Der Gerichtstag Jesu Christi" ist der "Tag des Gerichtes; das er an sich erduldet hat," zugleich damit ist er aber auch der "Tag des Lebens Jesu Christi". (53) In der Lehre von der Person Christi liegt Bl. wie seinem Vater besonders viel an der Feststellung der wahren Menschheit Christi, der allein das Heil garantiert. Nur wenn Gottes Sohn ganz Mensch, ganz Fleisch geworden ist, reicht die Macht seiner Erlösung zu allen Menschen und allen Geschöpfen hin. Die Gottheit Christi ist dagegen keine Frage, sie wird stillschweigend vorausgesetzt und nie besonders erwähnt; denn ohne sie könnte ja von einer Erlösung, einem Heilsgeschehen von Gott her keine Rede sein. "Gott war im Fleisch; Gott war im Tode, - bis hinunter in die Hölle ist Gott gegangen." (54) In alttestamentlichen Geschehen, in der Hinwendung Gottes zum Menschen, zu seinem erwählten Volk Israel, sieht Bl. eine Vorbereitung der Fleischwerdung Gottes. "Man sieht, wie Gott sich langsam vermenschlicht, immer menschlicher wird, bis er schließlich im Fleisch ist, - bis es heißt: Gott war in Christus." (55) Allein durch diese Vermenschlichung Gottes, durch diese Offenbarung Gottes in dem fleischgewordenen Christus, ist wahre Gotteserkenntnis des Menschen möglich. "Die Vereinigung zwischen Menschen und Gott ist angebahnt durch unseren Herrn und Heiland." (56) Am Ende der Tage wird diese Vermenschlichung Gottes ihren Höhepunkt erreichen, indem Gott die Menschen zu sich ziehen und sich ihnen zeigen wird, wie er ist. "Die reinen Gottesbeweise werden erst dann gefunden werden, wenn Gott selbst sich mit den Menschen zusammenfinden wird." (57) Die Menschwerdung Christi wird also von Bl. in eschatologischem Bezug gesehen.

Wie es von seiner Soteriologie, von ihrem Realismus und ihrer Universalität her zu erwarten war, legte auch der jg.Bl., wie sein Vater, neben der Betonung der Auferstehung besonderes Gewicht auf die Himmelfahrt Christi. Jesus Christus, der himmlische König, der zur Rechten Gottes sitzt, allein kann der Heilsgeschichte ihre Weite und Größe geben. "Der erhöhte Christus lebt und lebt für uns, wie für die Väter, und wir werden's noch erfahren." (58) Der Grundinhalt des Himmelfahrtsgeschehens wird von Bl. darin gesehen, daß hier der menschgewordene Christus, der das Gericht Gottes auf sich genommen und dadurch die ganze Welt erlöst hat, seine Menschheit, seine Verbindung mit der Welt, nicht aufgibt, sondern beibehält, aber nun von Gott auch die Macht bekommt, diese damit schon gewirkte Erlösung auch praktisch zu verwirklichen, d.h. sie in die Welt einströmen zu lassen. Es ist der fleischgewordene Christus, der zur Rechten Gottes empor gehoben wird." Das ist das Große bei der Himmelfahrt, daß er dableibt,

obwohl er hinaufgeht. " (59)

Das "königliche Amt" Christi. liegt Bl. besonders am Herzen. Christus ist König über die ganze Welt, er herrscht über die gesamte Schöpfung Gottes, alle Menschen sind seine Untertanen. "Christen aber können nur diejenigen Leute heißen, die im Eindruck von der Auferstehung Jesu Christi und im Namen des Auferstandenen Beschlag legen auf die ganze Welt." (60) Alle Not, alles Leid, alles Elend der Menschen in der Welt ist der Macht Christi unterstellt, soll von ihm aufgehoben und beseitigt werden. "Ich möchte einfach in die Hölle hinunter und da aufräumen - ja ich wiederhole es: bis in die Hölle hinunter, denn da ist ewiger Jammer, ewige Not, welche in ihren Wirkungen uns Menschen umschlingen und Sünde und Verderben verewigen zu wollen scheinen. Aber da dürfen wir kämpfen." "Nicht in eigenliebiger, selbstgefälliger Weise, für eigene persönliche Behaglichkeit, sondern hinunterwärts gegen die Mächte des Todes und der Hölle schreiben wir auch heute in aller Einfachheit: Jesus ist Sieger." (61) Hier zeigt sich wiederum der Realismus und Universalismus der Bl.-Heilshoffnung, der begründet ist nicht in menschlichen Ideen und Reflexionen, sondern in der Botschaft der Schrift von Jesus Christus, dem menschengewordenen Gottessohn, der von den Toten auferstanden und gen Himmel gefahren ist. Weil er König, weil er Sieger ist, deshalb muß sein Heil Wirklichkeit sein und über die ganze Welt kommen. "Es mag noch so schlimm aussehen, mit der christlichen Gemeinde; der Teufel mag noch so recht haben - C h r i s t u s hat m e h r Recht, und d e m gehören wir und dem gehört die g a n z e W e l t (62). Allein hier, auf diesem Gebiet, ist der Herzschlag Bl. Verkündigung zu spüren; um den Aufweis dieser Tatsachen geht es ihm, wie seinem Vater; alles andere vermag ihn nicht zu fesseln.

d) Lehre von der Erlösung.

In der Eschatologie erreichen wir nun wieder echtes Bl. Arbeitsgebiet; hier ist er ganz er selber; handelt es sich doch um die entscheidende Frage der Wirklichkeit und Verwirklichung seiner Soteriologie, die ihn immer wieder beschäftigt. Die Verheißung darf nicht Verheißung bleiben, sie muß sich e r f ü l l e n, wenn anders es G o t t e s Verheißung ist. So konzipiert Bl. seine Eschatologie ganz von der Soteriologie her, sie bildet deren natürliche Fortsetzung und Krönung. "Es gibt keine Hilfe als den Trost, den das Kommen des Herrn bringt." (63) Die Liebe Gottes, die in der Versöhnung des Menschen mit Gott durch Christus zum Ausdruck kommt, ist es auch, die in dem eschatologischen Geschehen tätig ist, die den Menschen erlöst. "Des Herrn Barmherzigkeit, des Herrn Kraft, geht durch die Zeiten und schafft dieses Reich." (64) So ist auch in dem endzeitlichen Werk Gottes nichts als Heil, Errettung, Erlösung zu erwarten, wie es in dem Heilsgeschehen in Christus verheißen und verbürgt ist. "Nur immer Gutes erwarten! nur nichts schlechtes erwarten!" (65) Die Heilsgeschichte kommt in den eschatologischen Ereignissen zum Abschluß, zum Ziel, das

Ihr von Gott bestimmt ist und zu dem sie von Christus gebracht wird. Ich freue mich und lade jedermann ein, sich zu freuen, weil wir ganz gewiß nicht am Ende, sondern am Anfang der Erlösung stehen. Das brauchen wir auch, denn es ist sicher kein Heil in der Welt, wenn nicht die Sachen Gottes so getrieben werden, daß Erlösung wird, Licht zur Erlösung, und endlich der Tag der Erlösung anbrechen wird, damit alles hell werde und man weiß, was Jesus Christus ist." (66)

So wird es verständlich, daß das Ende, der Hereinbruch des Reiches Gottes, Bl. stark am Herzen liegt; geht es doch hier um die Erfüllung seiner gesamten Heilshoffnung. "Vorwärts! vorwärts! geht unser Sehnen, damit wir auch bald sichtbar vereinigt werden können beim Heiland und die große Schaar mitsehen dürfen, die vereinigt ist durch sein Blut." (67) "Die Weissagung wird nicht ausbleiben. Was Gott in ihm (d.h. Christus) gewesen ist in der Welt, das ist er heute noch und muß es werden, und ich will es an meiner Person erfahren." "Es ist in Jesu noch eine ungeheure Summe von Gotteswerken verheißen, die werden müssen und die wohl um so sicherer werden, je fester wir in dem schon Gegebenen bleiben." (68) Alles drängt stürmisch zu dem Ende, der endgültigen Gottesoffenbarung; je mehr ein Mensch eingedrungen ist in die Verheißungen des göttlichen Heiles, desto stärker muß in ihm das Verlangen sein, daß alles sich erfülle. Bl. ist ein solcher Mensch, ebenso wie sein Vater.

Das eschatologische Geschehen ist ganz und gar Gottes - Geschehen, ist sein Werk allein. "Und Gott legt Hand an, - seine Hand ist bereit, die ganze Welt anzufassen und durch Jesus Christus in ein anderes Geleise zu bringen, ihm selbst zum Wohl - gefallen." (69) Dieses Gottes - Ereignis des Endes hat Gott in die Hände Christi gelegt; der Verzeihner ist auch der Erlöser. "Christus ist die Weissagung, auf der wir jetzt stehen, die Gottesoffenbarung, in welcher wir Kraft des göttlichen Lebens haben, in welcher wir aber auch Licht für die Zukunft sehen, daß etwas werde zu Gottes Ehre." (70) Der Tag der Wiederkunft Christi bringt deshalb das Ende, die Vollendung des Heils; Christus allein kann beenden, was er allein angefangen hat. "Nicht unser jetziges Christentum ist das Wichtigste, sondern der Schluß, die Erscheinung Gottes, der Tag Jesu Christi, - das ist das Wichtigste." (71) Das ganze Heilsgeschehen ist in dem Namen Christus zusammengefaßt. "Gott hat einmal die Welt geliebt, daß er ihr seinen Sohn gegeben hat, damit sie zur Auferstehung und zum Leben komme; er will dem Verlorenen nachgehen, er will den Teufel auf den Nacken schlagen, er will den Tod aufheben, er will alle Feinde im Himmel und auf Erden unterwerfen, - zu wen sagt er das, wenn es nicht einmalwidrig?" (72) Im ersten, längeren Teil dieses Satzes umschreibt Bl. die soteriologischen Aussagen, der zweite, kürzere Teil ist der Ausblick auf ihre eschatologische Vollendung. Beides aber ist das Werk desselben einen Gottes durch den Verzeihner und Erlöser Jesus Christus.

Denzufolge ist auch das eschatologische Geschehen, nun in erhöhtem und gesteigertem Maße, Erlösung und Rettung des Menschen von der Macht der Sünde und des Todes, e n d g ü l t i g e Befreiung von allem Unheil, und zwar auf Erden, wie es in der Soteriologie schon erkannt war. "Jesus zwingt alles und ist dazu in die Welt gekommen, daß er die Werke des Teufels zerstöre." (73) Die Welt soll vollständig n e u geschaffen werden. "Vergöttlicht muß die Erde werden, verewigt muß das Irdische werden, ungeschaffen muß das Zeitliche werden, in das ursprünglich göttliche." (74) Darin ist alles gegeben, was die Welt zu ihrer vollständigen Rettung vor den Mächten der Finsternis braucht. "Daß es doch auch die Christen glauben und darauf warten sollten, wie in der Zukunft Jesu Christi die Herrlichkeit Gottes sich offenkundig machen soll an aller Kreatur." (75) Dieses Geschehen bildet die Voraussetzung auch für das Neu-werden des Menschen, nur in einer neuen, erlösten Welt kann ein neuer, erlöster Mensch leben vor dem Angesicht Gottes. "Etwas ganz Neues will Gott nach der Verheißung aus den Menschen machen." (76) Damit das alles geschehen kann, wartet Bl. wie sein Vater auf eine neue Ausgießung des Heiligen Geistes in der letzten Zeit. Da es ein Werk Gottes ist, das sich da ereignen soll, bedarf es der Kräfte Gottes, die dieses Werk vollbringen und fördern. "Es wird noch der Himmel aufgehen, es werden noch die Kräfte des Heiligen Geistes kommen zur letzten Zeit." (77) Damit wird noch einmal der Zusammenhang zwischen Soteriologie und Eschatologie herausgestellt: der Geist Gottes ist es, der den Menschen mit Gott versöhnt, in ihm den Glauben an sein Heil schafft; derselbe Gott ist es auch, der den Menschen erlöst, dieses Heil verwirklicht.

Von dieser soteriologischen und eschatologischen Konzeption aus muß nun auch der jg. Bl. sich, wie sein Vater, mit der Frage der Apokatastasis Pantos auseinandersetzen. "Es soll nicht ein Geschlecht des Untergangs das letzte sein, sondern ein Volk des Friedens für alle Geschlechter der Erde in dem Namen Jesus." (78) Davon ist auf keinen Fall abzugehen; hier sieht Bl. den Skopus der gesamten Heiligen Schrift, dem er sich vorbehaltlos unterstellt. "Die Menschen sind Gottes, und sind Jesu Christi, und die Seligkeit darf der seufzenden Welt nicht vorenthalten werden." (79) Bl. sieht sich vor die Aufgabe gestellt, die Stellen der Schrift zu erklären, die von der ewigen Verwerfung der Menschen sprechen, die nicht an das Heil ⁱⁿ Christus glauben. Er ist ein guter Schrift - Theologe, daß er sich gestatten könnte, über diese Schwierigkeit einfach hinwegzugehen. Er sieht den Widerspruch in der Schrift, wie ihn schon sein Vater gesehen hatte, und er sucht ihn zu überwinden, indem er, wie er, vom Reiche Gottes ausgeht, womit er den eigentlichen Sinn der Schrift zu treffen meint. "Wo man einem Menschen begegnet, kann man ihn nimmer mit den gewöhnlichen Augen ansehen, sondern muß man gleich denken: Der gehört auch zum Heiland, - da muß ich lieb sein, daß der den Heiland auch bei mir spürt." (80) D a s ist die Weise,

wie die Heilsbotschaft verkündigt werden muß. Ihren dunklen Hintergrund, die Botschaft von dem Gericht Gottes über den ungläubigen Sünder, überläßt der Mensch am besten Gott selbst; er ist nicht aufgerufen, zu richten, sondern die Erlösung zu verkünden. "Was der liebe Gott einst mit denen macht, die etwas ungehorsam sind, das kriegen wir nicht raus, - das ist s e i n e Sache." (81) Das Gericht ist Gottes allein, und er wird es so halten, daß alle Welt gerettet wird; so lautet die Heilsbotschaft der Schrift. "Wenn einer weltlich, irdisch gelebt hat, da kann der liebe Gott ihn nicht geschwind selig machen - und wenn's der beste Mensch ist! -, er ist des Irdischen zu gewohnt und streckt sich nicht nach dem Himmlischen. Da braucht es eine ganz besondere Heilandsgnade." (82) So kennt Bl. ein "Gericht Gottes auf Zeit", eine Art Fegefeuer, in dem alle Menschen verschieden lange Zeit zur Seligkeit bereitet werden. Er versucht auf diese Weise, die Gerichts- und Verdammisaussagen der Schrift zu ihrem Recht kommen zu lassen, ohne von dem Grundsatz des die ganze Welt umspannenden Heiles abzugeben. Im Grunde tut er damit nichts anderes, als in etwas jugendlich - ungeschickter Weise die Aussagen seines Vaters über dieses Problem zu wiederholen. Er will sich von dem Vorwurf einer Verkündigung der Apokatastasis befreien und sie doch faktisch nicht aufgeben.

"Der neue Himmel und die neue Erde werden nicht direkt, wie durch einen Zauberbeschluss, sondern die Sache wird sich organisch entwickeln." (83) Dieser Gedanke einer eschatologischen Entwicklung ist etwas neues, das hier in die Verkündigung der beiden Bl. eintritt. Das Ende kommt nicht katastrophal, plötzlich, sondern es entwickelt sich aus den bestehenden Verhältnissen heraus, bis diese reif zur Erlösung sind, die dann alles plötzlich vor aller Augen stehen wird. So hat also jeder Punkt des Weltgeschehens eine verborgene Beziehung auf das Eschaton aufzuweisen, dem die Welt entgegengeht. "Wenn alle Hindernisse, alle Sündlichkeiten des Herzens und Geistes weggeräumt sind, dann ist die letzte Zeit da." "Wir können heute schon etwas davon sehen, - wer aufmerksam ist, daß alle Jahre ein Türlein weiter aufgeht." (84) Von hier aus sind Zeichen des Endes, Entwicklungen des Lebens auf Erden, die auf das Ende hin gerichtet sind, möglich, auch wenn das nicht allen beteiligten Menschen bewußt ist. Erst wenn das Ende eingetreten ist, wird es offen vor aller Augen liegen. "In der Zukunft Jesu Christi schwindet dann das Finstere, und wir werden in ewigen Besitz kommen." (85) Das ganze Leben ist so von der Erlösung erfüllt, die es schließlich zur Vollendung, zum Reiche Gottes führen wird. "Wenn wir auch schon durch die ganze Kreatur hindurch Evangelium haben, so muß jetzt erst die eigentliche volle Erlösung folgen, die h a b e n wir n o c h nicht." (86)

Wenn das Ende nicht als Katastrophe, sondern als Produkt einer Entwicklung auf Erden eintritt, dann ist es möglich, daß Menschen sich an dieser Entwicklung b e t e i l i g e n, nicht nur unbewußt, von Gott ohne ihre Einwilligung dazu benutzt, sondern in

voller Kenntnis der Lage und ihrer Verantwortlichkeit. Bl. kann auf diese Weise aus der Eschatologie starke ethische Antriebe gewinnen. " Alle Tage der Jünger Jesu sind Arbeitstage auf die Vollendung des Reiches Gottes hin, mit welcher die gegenwärtige eitle Welt ein Ende niast." (87) Es ist die Aufgabe des Christen, sich Christus, seinem Herrn, als Mitarbeiter für diese Zurechtung der Welt auf das Ende hin zur Verfügung zu stellen. Je nachdem, ob die Christen diesem Ruf gehorchen oder ihn ungehorsam sind, wird sich der Eintritt des Endes beschleunigen oder verzögern. Darin liegt die ungeheure Verantwortung des Christen. " Man muß ein Anknüpfungspunkt werden für den Heiland auf Erden." (88) Die eschatologische Entwicklung ist ganz in die Hände der Christen gegeben. " Es kann sich auf den Tag Jesu Christi hin ganz in der Stille vollziehen und erfüllen, wenn wir die Leute sind, die sich dafür hergeben." (89) Aber trotz dieser Bedeutung, die dem Menschen zukommt, bleibt er ganz in der Hand Christi; seine Bedeutung ist keine selbständige, sondern eine abhängige, er ist Diener seines Herrn. Christus allein lenkt die Welt auf das Ende hin." Es ist uns nirgends verheißen, daß wir die Welt anders machen werden, sondern wir warten, bis der Heiland kommt, und dann sagt er: " Ich will es machen " ! (90) Wir sollen warten und eilen auf die Zukunft unseres Herrn. Dies muß unser Verlangen sein." (90a) Die Menschen können mithelfen, die Entwicklung auf das Ende hin vorwärts zu treiben, aber die endliche Offenbarung dieses Endes ist einzig das Werk Christi. Es ist die Aufgabe des Christen, daß in ihm " seine Zukunft sich anbahnt und die Zeit der Zukunft Jesu Christi sich wieder erfüllt." (91)

So wird auch in der Eschatologie das bisher gewonnene Bild der ersten Periode des jg.Bl. bestätigt: er befindet sich zum größten Teil noch direkt auf den Spuren seines Vaters, erweitert, vollendet und sichert seine Gedanken; er beginnt aber teilweise auch, manchmal noch ungeschickt tastend, bisweilen noch ganz unbewußt, aber an manchen Stellen schon mit großer Kraft, neue Wege zu gehen, die ihn weiterführen, die den alten Inhalt der Theologie seines Vaters, den er keineswegs aufgeben will, erneuern und bis in die letzten Konsequenzen verfolgen sollen.

e) Lehre von der Heilszueignung.

Auch bei dem jg.Bl. tritt, wie bei seinem Vater, wo es nun um das Erfassen des Heiles durch den Menschen, um die Mitwirkung des Menschen im Heilsgeschehen geht, der Begriff des Reiches Gottes in dem das ganze Heil als solches zusammengefaßt ist, zurück, und der andere Begriff des Heiligen Geistes steht von nun an im Vordergrund. Wie das Heil selbst ein Werk Gottes ist, so kann auch nur Gott allein den Menschen das Heil nahe bringen und sie zu seinen Mitarbeitern am Werk der Errettung der ganzen Welt machen. Daß dem Menschen das Heil, das objektiv da ist, zugeeignet wird, daß sie fähig werden, es sich subjektiv anzueignen, und daß sie von da aus nur ihr Tun und Leben bestimmen

lassen, all das ist das Werk des Heiligen Geistes Gottes.

Die Heilsbotschaft der Heiligen Schrift muß mit göttlicher Autorität zu den Menschen kommen, wenn sie wirkungskräftig sein soll. "Die armselige Gelehrsamkeit macht keinen Menschen göttlich groß, sondern das macht ihn göttlich groß, wenn der Herr mit ihm spricht von Zeit zu Zeit." (92) In dem Wort der Schrift spricht Gott selbst zu den Menschen und signet ihnen damit das in ihr verkündigte Heil zu. "Man muß sich sehr hüten, daß man das Wort Gottes nicht menschlich nennt, nicht zu äußerlich, - das, was Gott gesprochen hat, repräsentiert seine Person." (93) Das Evangelium von Jesus Christus allein genügt nicht, es sind nur menschliche Worte, menschliche Gedanken, die den Menschen treffen, die er in ihm zu erkennen meint, wenn nicht Christus selbst in dem Evangelium zu den Menschen redet und ihre Gedanken mit Beschlag belegt. "Es gehört..., wenn die Leute sollen zum Anrufen des Herrn gebracht werden, notwendig eine klare Erscheinung des Herrn her, und daraufhin will's eigentlich das Evangelium treiben." (94) Daß Gott selbst, Jesus Christus selbst, den Menschen ihre Erlösung ins Herz schreibt, dieses Ereignis ist es, durch das allein den Menschen das Heil zugeeignet werden kann. "Nicht daß wir mit dem Heiland verkehren, ist Hauptsache, sondern daß der Heiland mit uns verkehrt, - das ist unsere Freude, das ist unser Trost." (95) Diese göttliche Zusage und Verkündigung des Heils durch die Worte der Schrift von diesem Heil, ist das Werk des Heiligen Geistes. "Wir werden nicht moralisch durch Anstrengungen und Gesetze, wir werden es durch den Geist Gottes." (96) Er macht die Schrift zur Offenbarung, er macht aus ihrem Buchstaben das Wort Gottes. "Das bloße Bibelbuch, losgelöst von der Offenbarung Gottes, macht nicht den völligen Eindruck; es bleibt immer das schönste Buch, immer das ergreifendste, immer das erhabenste, immer das wahrhaftigste, aber es sollte mehr sein als das, - es sollte das, was wir an der Bibel haben, einen Zusammenhang darstellen zwischen dem Gott, der da geredet hat, und uns." (97) Dieser Zusammenhang wird hergestellt durch Gottes Geist. Der Geist ist es ebenso, der die Auslegung des Schriftwortes, die Verkündigung der Kirche, zur Offenbarung, zum Sprechen von Gott her macht. "Die Verkündigung, daß Gott Licht ist, reißt dich in dieses Licht hinein, damit du allezeit im Lichte wandelst." (98) Diese Kraft der christlichen Verkündigung kommt aus der Kraft des Schriftwortes, von dem sie herkommt, in dem durch den Geist Gott selbst zu den Menschen spricht. "In unserer, der Prediger Hand, liegt es nicht, das zu geben, sondern es ist des Herrn, unseres Heilandes Sache, der mit einer jeden einzelnen Seele redet und dann auch wieder mit unserer ganzen Gemeinschaft redet." (99) Dieser Akt des göttlichen Sprechens zu den Menschen wird sichtbar in dem Sakrament der Taufe. Gott ist es., der hier handelt, der hier den Menschen, die getauft werden, das Heil, ihre Erlösung übergibt. "Als ihr in die heilige Taufe gebracht worden seid, - da hat Christus das erste Wort für dich gesprochen und hat Beschlag auf dich gelegt, du bist nun das Eigentum des dreieinigen Gottes geworden." (100) In diesem Satz ist das zusammenge -

faßt, worum es in der gesamten Lehre von der Heilzueignung geht: Christus hat das e r s t e Wort gesprochen, es ist Gottes Werk, daß sein Heil zu den Menschen kommt, daß es sie zum Glauben aufruft, daß sie nicht wie alle anderen Kreaturen einfach vor die Tatsache der für sie geschehenen Erlösung gestellt werden, sondern daß sie als verantwortliche Personen zur Mitarbeit in der Entwicklung bis zur endgültigen Offenbarung dieses Heils aufgefordert werden. Die Werkzeuge des Heiligen Geistes dazu sind die Schrift, die Verkündigung und die Sakramente. Der Geist allein ist es, der sie zu Mitteln der Heilzueignung macht, ohne ihn bleiben sie menschliche Buchstaben, Worte und Handlungen. "Wenn wir alles von Gott Gesagte Übersetzen ins Menschliche, dann gibt es ein System, und das heißt man biblisch, aber die e i g e n t l i c h e Bibel geht darüber verloren." (101) Alle Wirkungen, die von Schrift, Verkündigung und Sakrament o h n e Gottes Geist ausgehen, bringen dem Menschen nicht das Heil G o t t e s, sie bleiben auf irdisch-menschlicher Ebene und dürfen mit den echten Wirkungen der göttlichen Heilzueignung nicht verwechselt werden. "Es ist alles schnell bekehrt, - dann hat man auf einmal ein frommes Gesicht, aber keine Kraft, daß das Herz anders wird." (102)

Zu den Wirkungen des Geistes, die auf eine Annahme des Heils durch die Menschen zielen, gehören auch die Wunder, deren Wirklichkeit und Gewalt der Jg. Bl. wie sein Vater an sich selbst erfahren hat. Diese Wunder stehen nicht für sich allein da, sondern dienen dazu, den Menschen auf seine Erlösung hinzuweisen, stehen in untrennbarem Zusammenhang mit dem Heilsgeschehen. "Nicht die Zeichen sind das Hauptsächliche, was wir erglauben sollen, sondern dem Namen des Herrn Jesu wollen wir glauben, der neues Leben bringt." (103) Nur wenn die Wunder so als Beweise des Geistes und der Kraft verstanden werden, sind es Wunder Gottes, legitim-christliche Erscheinungen, die durchaus nichts Ungewöhnliches an sich haben, offenbart sich doch in ihnen die Macht Gottes, der den Menschen die Erlösung schenken will. "Die Wunder beim lieben Gott kommen immer in Verbindung mit der Wahrheit, in Verbindung mit dem Recht." (104) Solche Wunder gehören notwendig zum Heilsgeschehen dazu, ihr Fehlen ist ein Zeichen, daß bei den Christen nicht alles in Ordnung ist. "In Momenten der Hilferweisung Gottes in Taten, für die wir gar nichts können, läuft unsere Erlösungsgeschichte." (105) "Wunder des Heilandes, Wunder des allmächtigen Gottes, g e s c h e h e n nicht nur bloß da, wo der innere Trost ein dem-entsprechender ist, sondern auch das V e r s t ä n d n i s für solche Wunder ist nur in denen, welchen sie als etwas natürliches erscheinen auf Grund der erfahrenen innerlichen Hilfe." (106) Dieses Verständnis zu mehren, um damit wieder Wunder Gottes möglich zu machen, ist deshalb eine dringliche Aufgabe christlicher Verkündigung; so allein kann dieser wichtige Weg der göttlichen Heilzueignung wieder geöffnet werden. Es wird auch hier wieder sichtbar, wie Bl. das Gewicht auf den Menschen verlegt, wie er dem Menschen im Heilsgeschehen zunehmende Verantwortlichkeit zumißt; es geht nicht mehr nur um eine neue Ausgießung des göttlichen Geistes, sondern auch um ein neues Verständnis der göttlichen Heilzueignung durch den Menschen.

Von den angedeuteten Neuentwicklungen abgesehen, hat sich auch hier der jg. Bl. ganz auf der Linie gehalten, die sein Vater hier aufgestellt hatte: kurz zusammengefaßt, alle Heilzueignung ist Gottes Werk, durch den Heiligen Geist. Gedankengänge über das Wesen des Heiligen Geistes fehlen auch in der ersten Periode des jg. Bl. völlig.

f) Lehre von der Heilsaneignung.

Durch das Wort Gottes, das durch den Heiligen Geist dem Menschen seine Erlösung zeigt, entsteht in ihm der Glaube, der diese Erlösung annimmt, durch den der Mensch sich als aktiver Mitarbeiter in das Heilgeschehen hineinstellt. So ist auch der Glaube ein Werk Gottes, etwas durchaus Neues, das durch Gottes Kraft im Menschen wächst. "Christliche Gesinnungen sind's nicht, die uns erlösen, sondern der Glaube, der sich auf die Kraft Jesu Christi verläßt." (107) "Der Glaube ist eine Gabe, den kann man sich nicht so nehmen, wie man will." (108) Dieses Zurückführen des Glaubens auf ein Werk Gottes im Menschen kann Bl. im Kampf gegen die theologischen Auffassungen vom Glauben als selbständiger Tat des Menschen dazu führen, daß er ihn abwertet gegenüber der Tat Gottes, die ihn hervorrufen und auf die es deshalb allein ankommt. "All unser sogenannter Glaube nützt nicht viel oder gar nichts in der Welt, wenn wir nicht denselben auf Begegnungen Gottes in der Welt richten können, wenn er nicht gezeugt ist von einem sichtbaren Gott." (109) "Nicht du hilfst dir; auf deinen Glauben kannst du dich auch nicht verlassen - auf den gebe ich gar nichts, - auf aber auf deinen Gott gebe ich etwas." (110) Gerade der gläubige Mensch muß von sich, von seinem Glauben, wegsehen auf Gott, der ihm die Erlösung und auch den Glauben daran, geschenkt hat. "Ich kann es nicht leiden, wenn man immer so von Glauben schwätzt; denn das gibt die eigenliebigen Leute - die stellen sich nur auf sich selbst." (111) Der Mensch ist unfähig, sich selbst zu bekehren, er muß den Glauben ganz aus Gottes Händen entgegennehmen. "Wir können nichts anfangen und treiben, wodurch die Bevölkerung wirklich bekehrt würde, - das muß der liebe Gott tun, und daß er das sagt, ich will's tun!, das ist unser Trost." (112) Alle Verkündigung kann also nur ein Hinweis sein, auf diesen Gott, der selbst handeln will, nur Dienst am Wort Gottes, das selbst in die Herzen der Menschen eindringen muß, um sie zum Glauben zu führen. "D i e h will man nicht haben in der Welt, sondern den lebendigen Gott." (113) Die Tat Gottes, seine Heilszueignung, ist das Entscheidende, der Mensch kann ihr nur folgen oder ausweichen. "Es handelt sich weniger darum, ob ein Mensch vor Augen einen großen Umschlag zur Bekehrung nimmt - das erste und wichtigste ist, daß der liebe Gott sich für ihn aufmacht und ihn schließlich einheimet." (114)

Der Glaube ist seinem Wesen nach ein Sich-beugen des Menschen vor Gott, eine Anerkennung des Heiles Gottes durch den Menschen, eine Gehorsamsklärung des Menschen gegenüber dem Willen Gottes.

" Der Glaube ist nicht eine Hinneigung des Menschen zur Erkenntnis, sondern der Glaube ist eine Willensrichtung: in der Erkenntnis, daß Jesus der Herr ist, will ich, was Jesus will; der Glaube will, was Gott will." (115) Hier zeigt sich deutlich der aktualistische Grundzug des Bl. Denkens: es geht um Taten Gottes, denen der Mensch zu folgen hat, die er mit eigenen Taten begleiten soll; alle Reflexionen über die Erlösung haben keinen Eigenwert, sind nur Mittel zur Erreichung dieses Zieles. Weiter tritt auch hier wieder die Verantwortlichkeit hervor, die der jg. Bl. dem Menschen im Heilgeschehen beilegt: er soll mitarbeiten an der Entwicklung auf das Eschaton hin. Daß er dazu fähig wird, deshalb braucht und bekommt er den Glauben. Doch wird auch hier der Mensch nicht als selbständig, eigenmächtig Handelnder, sondern als der gehorsame Knecht Gottes verstanden, der tut, was er ihm aufträgt. Es geht auch hier nur um Gottes Ehre, für die der Mensch zu arbeiten und zu kämpfen hat. " Glauben heißt nicht zappeln und schreien und den Himmel stürmen, sondern fortsacken und immer fester werden: die Sachen Gottes *m u s s e n* werden, und wir wollen noch sehen, ob die Sache Jesu Christi nicht auch noch die Berge versetzt." (116) So bedeutet Glauben: Gott recht geben, Gott machen lassen, Gott gehorchen, alles um Gottes Willen tun, aber in dem Bewußtsein der hohen Verantwortung, die der Mensch in allem trägt, ist doch Gott sein *H e r r*, dem er dient. " Glauben heißt jetzt in Gottes Weissagung eingehen, in eine Geschichte eingehen, die Gott tut auf Erden, und an einer Entwicklung sich beteiligen, welche Gott der Allmächtige immer wieder treibt, bis es sich vollendet nach seinem Willen und Wohlgefallen." (117) Das ist wieder der alte Bl. Realismus, der alles von Gott erwartet, alles ihm unterstellt und alles auf ihn zurückführt.

Von dem Begriff des Glaubens her wird es klar, daß Bl. in einen Kampf eintreten muß gegen die christliche " Religion " seiner Zeit, in der der Mensch das Entscheidende zu sagen und zu tun hat. Der jg. Bl. war von Anfang an geeigneter, als sein von der pietistischen Tradition her gehemmter Vater, diesen Kampf konsequent durchzuführen. Er wendet sich gegen die Vergötzung des Menschen und in eins damit gegen die Beschränkung der christlichen Heilsbotschaft. " Das wird der Fluch unserer Zeit- nicht die Sozialdemokraten und Nihilisten, sondern diese falschen religiösen Ansichten und diese verdammenden Richtungen, die wir in uns haben." (118) Wieder macht Bl. es klar, was wir bereits in der Sündenlehre erkannt haben: in der nächsten Nähe der Erlösung wächst die Sünde zu ihrer stärksten Macht heran, gerade und vor allem die Kirche steht in der Gefahr, gegen Gottes Heilsbotschaft zu sündigen. " Das Fromm-Satanische hat selbst den Heiland gekreuzigt." (119) Die Religion, die menschlichen Gedanken, umschlingen und überwuchern das Evangelium, die Botschaft von der Heilstat Gottes, und bringen es schließlich zum völligen Verstummen. " Es ist ganz eigen: Religion ist viel ausgebreiteter als früher, und doch ist Gott viel weniger in den Herzen; man kann religiös sein und doch nicht innerlich gebrochen für die Welt und aufgerichtet für Gott." (120)

Diese Gebrochenheit, wie Bl. es hier als Vorklang seiner zweiten Periode bereits nennt, ist es, die im Christentum fehlt; die Menschen wissen nicht mehr wirklich, was es um ihre Sünde ist, die sie unfähig macht, sich selbst zu erlösen, und sie können deshalb nicht mehr wirklich auf die frohe Botschaft hören, die ihnen die Erlösung für sie verkündet, die ohne ihre Mithilfe geschehen ist. "Es ist das Jaager unserer Christenheit, - o, der hässliche Mensch, der inner wieder sich selbst vergöttert und inner wieder selbst den lieben Gott im Wege steht, selbst mit seinem Frommsein!" (121) So kann der Heilige Geist nicht in die Herzen der Menschen kommen, weil diese von ihren eigenen Erlösungsideen schon besetzt sind; von daher erklärt sich die ganze Kraftlosigkeit der modernen Religion: Gott ist nicht mehr dabei, sie ist nur Menschensache. "Man schwatzt wohl von Herrn, aber man hat ihn nicht; man hat eine ganze Theologie gebaut, aber der Heiland ist nicht darin, bei einer Masse Christen. Dann gibt es ebenso eine Religion, mit welcher man sein Leben aber ebenso frei und ungebunden hat, wie der Muhammedaner mit seinem Muhammedanismus und wie der Chinese mit seinem Buddhismus. Das Persönliche Gottes muß uns wieder an die Seite treten und uns zu gebundenen Leuten machen." (122) Diese Gebundenheit des Menschen an Gott meint Bl., wenn er in seiner gesamten Verkündigung beginnt, das Gewicht auf den Menschen hin zu verlegen, die Verantwortung des Menschen gegenüber Gott zu unterstreichen. Ganz anders aber sieht das aus, was er im Christentum um sich her bemerken muß: "So wie die Verkörungen der Leute untereinander sind, - das jahrhundertlange Modestudententum, wie es geworden ist, - die Volkssitten, wie sie bestehen - das ist ein Sündenklötz, in dem stecken wir drin mit Händen und Füßen, und da sehen wir selber gerade aus wie dieser Klötz, - alles Volk versündigt sich oben." (123) So wird das Evangelium seines eigentlichen Gehaltes und damit seiner Wirkungskraft beraubt. "Wenn wir meinen, wir haben etwas Mechanisches, um selig zu werden, dann sind wir wieder Heiden; wenn wir die christlichen Sachen wieder so in Form haben, dann verfinstert es sich um uns." (124) Dem Evangelium wieder freie Bahn zu machen, das Christentum aus seiner Not und Schande zu retten, darum ist es Bl. zu tun. "Je weniger die Leute auf den lieben Gott in ihrem Gewissen achten, desto religiöser wollen sie werden, - ich wollte, wir wären weniger religiös und paßten besser auf, was recht und nicht recht ist." (125) Bl. will ein Bote des Gerichtes Gottes sein, das aufbaut, und nicht zerstört, das zum Heil, nicht zur Verdammnis der Menschen über sie kommt. "Das will der liebe Gott hauptsächlich bezwecken mit seinem Gericht: es soll herauskommen, wo es fehlt, und wenn es herauskommt und man sich beugt und Buße tut, dann kann viel gut werden." (126)

Es wird von hier aus verständlich, wenn sich in der Verkündigung des jg. Bl. die gleiche Zwiespältigkeit gegenüber der Kirche findet, wie wir sie bereits bei seinem Vater antrafen. Die Kirche ist wohl von Gott eingesetzt als die Gemeinde der Glaubenden, der Diener Gottes; aber in ihrer konkreten Gestalt hat sie alle Züge dieser göttlichen Stiftung verloren und ist zu einer Versammlung

von Menschen geworden, die sich selbst zusammen gerufen haben, und denen es um ihre eigenen, von ihnen bestimmten Dinge geht. Das Mißbehagen gegenüber der Kirche, das bereits beim 11. Bl. angedeutet war, wird bei seinem Sohn noch stärker und deutlicher: die Kirche ist es in der Hauptsache, die der Gegenstand des göttlichen Gerichtes ist. Sie kann das aber nur sein, weil sie von Gott her in der Heilsgeschichte einen Sinn zu erfüllen hat, den sie in ihrer gegenwärtigen Gestalt nicht mehr gerecht wird. "Wir als Jünger Jesu sollen jetzt auch gesegnet werden, - wiederum nicht für uns, sondern darum, daß die Vollendung des Reiches Gottes komme, der Herrlichkeitanbruch auf Erden." (127) Dieser selbe Segen liegt auch über der Kirche; das ist die göttliche Stiftung der Kirche, die einem Geschehen, dem Heilswerk Gottes zu dienen hat, nicht um ihrer selbst willen eingesetzt ist. "Dann fängt Christus an, und um so eher, je mehr ein Volkchen auf Erden gesehen werden kann, mit den Gaben und Kräften des Heiligen Geistes, welche es zum Empfang bereiten." (128) "Es muß eine doppelte Hoffnung sein, in der wir stehen: eine Hoffnung des ewigen Lebens für uns selbst, aber auch eine Hoffnung auf die Zukunft Jesu Christi, auf die Vollendung des Reiches Gottes auf Erden. Denn das ist hauptsächlich der Zusammenhang der Gemeinde Christi auf Erden: der Fortschritt des Evangeliums." (129) Wiederum tritt der aktualistische Grundzug der 11. Verkündigung zu Tage: es geht um das Geschehen zum Ende hin, um Taten Gottes, denen die Taten des Menschen folgen und dienen; in diesem Zusammenhang allein ist der Ort der Kirche, wird ihr Auftrag sinnvoll. Zugleich zeigt sich hier nochmals die universale Heilsbotschaft 11., die dem universalen Heilswerk Christi entspricht: das Heil des Einzelnen bedeutet für ihn den Auftrag zur Mitarbeit in der Heilsgeschichte, daß das Heil so zu allen Menschen kommt. "Die Jünger Jesu sind anzusagen die irdische Seite des Heilandes, - in ihnen ist Jesus repräsentiert." (130) "Aber wir sind Kranke; wenn's in uns dunkel wird, dann wird es in der Welt dunkel; wenn's an uns fehlt, dann fehlt's in der Welt." (131) Hier liegt die ungeheure Verantwortung der Kirche vor Gott. "Die Wirksamkeit des Blutes Jesu Christi ist abhängig gemacht von der Gemeinschaft, die wir untereinander haben, und zwar in dem Gott, der Licht ist." (132) Deshalb kommt das Gericht Gottes über die Kirche, die von ihrem Gott abgefallen, von ihrem Auftrag abgewichen ist; das Gericht muß kommen, damit das Heilsgeschehen fortgehen kann auf das Ende hin. 11. sieht sich, schon jetzt in der ersten Periode, als der Verkünder dieses Gerichtes gegenüber der schlafenden und träumenden Gemeinde. "Es fehlt an einer Gemeinde, an einem Volk, dessen Leuchter im Hinnel brennt. Daher ist soviel Gottlosigkeit auf Erden, weil Gott nicht in der Weise an ist, wie er da sein sollte, daß durch die Gemeinde der Gottlosigkeit gesteuert würde." (133) Hier leitet 11. das Recht ab an seiner schon jetzt sehr scharfen Kritik an den Kirchentum seiner Zeit. Im Grunde aber kommt es ihm dabei nur auf das eine an: die Kirche zu reinigen von aller Menschen-Schuld und Sünde, sie zu bereiten auf ein Einträuen des Geistes Gottes, das geschehen wird, ^{will}

mündig ist, und das allein sie fähig machen wird, ihren Auftrag in der Welt zu erfüllen. "Heutzutage halte ich für einen großen Fehler, daß man nicht sagen darf, daß da und dort der heilige Geist fehlt und daß im großen Ganzen die Kirchen nichts vom Anspruch Gottes wissen." "Das ewige Sagen, es fehlt nichts, gar nichts; es ist lauter Friede, lauter Heil! nützt nichts; denn es ist eben doch so: es fehlt! Aber bei der Einsicht: es fehlt! doch fortzuglauben, das hat mehr Wert als sich weiszu machen: es fehlt nichts" (134) So hat bei aller Kritik an der Kirche der jg. Bl. doch ein besseres Verständnis, für ihr Wesen und ihre Notwendigkeit, als sein Vater, der hier zu stark noch unter dem kirchenfeindlichen Einfluß des Pietismus steht. In seiner ganzen Lehre von der Heilsansignung, so auch in den Anschauungen über die Kirche, geht es dem jg. Bl. darum, die Ehre Gottes sicher zu stellen, dem Menschen immer wieder zu zeigen, daß nur Gott es ist, dem sie ihre Erlösung, ihren Glauben, ihre Kirche zu verdanken haben, und daß sie deshalb unsozehr verpflichtet sind, ihm zu gehorchen, nach seinem Willen zu leben.

g) Lehre vom christlichen Handeln.

In der Ethik wird die Schwerpunktverlagerung, die Bl. schon in seiner ersten Periode auf den Menschen hin vornimmt, am deutlichsten sichtbar. Es geht ganz dringend um ein menschliches Tun für Gott, um Gottes willen, das den Tun Gottes für den Menschen, dem Auftrag Gottes, der in seiner Erlösungstat enthalten ist, gerecht wird. Das wurde bereits an vielen Punkten der Bl. Verkündigung deutlich, in der Rechtfertigungslehre, der Eschatologie und in der Lehre von der Heilszu- und aneignung. Hier in der Ethik sehen wir nun das dort bereits Angedeutete zusammengefaßt und in voller Klarheit vor uns.

Die Notwendigkeit eines christlichen Handelns liegt allein in der Heilstat Gottes begründet, der den Menschen zu seinem Mitarbeiter eingesetzt und bestellt hat. "All unser Christentum ist bloß dazu da, daß man auf das Eigentliche wartet; es ist bloß ein Nebel, um die Welt nach und nach, und zuletzt schnell, in den Schoß des Heilandes hinein zu heben." (135) Der Christ ist ein Diener Gottes, der Gottes Willen auf Erden durchsetzt und vollstreckt. "Der Heiland will seine Jünger in den Gebieten, in welchen sie sich Mühe geben, um Gottes willen, zum Segensetzen; eine Gottesherrschaft soll sich durch sie über viele ausdehnen." (136) Die Ethik wird also durchaus esoteriologisch und eschatologisch begründet, sie ist keine Domäne des selbstherrlichen Menschen, der hier endlich zu seinem Recht kommt. Gerade in der Ethik, wo der Mensch als Person am stärksten von Gott gefordert und in Anspruch genommen wird, geht es nur und ausschliesslich um Gott, gerade hier ist der tätige Mensch am stärksten von der vergängigen Tat Gottes für ihn abhängig. "Der Wandel im Licht darf darum nicht fehlen. Wir dürfen nicht in der Finsternis wandeln, denn sonst haben wir keine Gemeinschaft mit dem Vater im Himmel und mit Jesus Christus, und lügen also die Welt als Christen an, weil wir die Wahrheit nicht tun." (137) Weil Gott uns Erlösung ge-

schenkt hat, wall er der ganzen Welt ihre Errettung verkünden läst, deshalb sind wir aufgerufen, dieser Botschaft entsprechend zu leben, uns für sie einzusetzen. "Unser Harren des Herrn also soll Taten des Herrn zur Folge haben." (138) Das christliche Handeln besteht in einer gehorsamen Wiederholung des göttlichen Heils- Handelns in Christus. " Deswegen muß man Eberaus darauf bedacht sein, daß man den Heiland zu Ehren bringe, als den, der dasselbe will wie wir, und der die Kraft hat zu werden, was wir sein sollen. " (139)

Die Möglichkeit und die treibende Kraft des christlichen Handelns ist nur bei Gott selbst zu suchen, der Christ handelt, weil Gott es will und es ihm möglich macht. " Es handelt sich darum, daß wir uns verbünden mit dem Ewigen, das in Christus auf Erden war, auf das hin, daß es b l e i b e und v o l l e n d e t werde." (140) Da der Wille Gottes auf die Erlösung der Welt gerichtet ist, so ist auch das christliche Handeln auf diese Erlösung hin abzustellen. " Die Sache des Vaters ist die, daß er sich für die E r n e u e r u n g der Welt an den Menschenkindern offenbart, damit es von Offenbarung zu Offenbarung komme und zuletzt die G r o  e O f f e n b a r u n g im Tag Jesu Christi werden könne." (141)

Das ist die Tat Gottes, der das Handeln des Christen ent- sprechen soll. "Kämpfen heißt einen Kampf führen, welcher die W e l t im Auge hat. Jesus ist der W e l t -Heiland." (142) Die im Lichte der Erlösung Gottes angeschaute Welt ist der Schauplatz des christlichen Handelns. Es gibt keinen abgeschlossenen christlichen Raum, innerhalb dessen der Christ sich einkapseln kann, alle pietistischen Anklänge und Rücksichten sind von Bl. hier schon im Prinzip überwunden. "Der liebe Gott will aber seine Kinder ein wenig mit der Welt verbunden wissen- nicht losgerissen von der Welt-, damit sie als Licht und Salz mithelfen zur Erlösung." (143) Christliches Handeln ist von da aus nur dort möglich, wo das wirkliche Evangelium verkündet und geglaubt wird, wo der Mensch sich in seinem Handeln von Gott bestimmen läst, und nicht von sich selbst und seinen eigenen Ideen und Anschauungen her. " Es gibt Leute, die vor lauter Christentum nicht nach der Welt fragen,- das sind turichte Leute." (144)

" Der Gerechte der Bibel ist der, der mit dem lieben Gott leben will." (145) Das ist eine Zusammenfassung dessen, was wir bis - her über die Notwendigkeit, den Ursprung und den Bereich des christlichen Handelns erkannten: Gott fordert auf zur christlichen Tat, Gott macht diese christliche Tat möglich, Gott steckt ihre Grenzen ab. Von Gott allein werden nun auch ihre Wirkungen be - stimmt, der Durchführung seiner Absichten haben auch sie zu dienen. " Wenn ich des Herrn harre, so kommt der Herr bald." (146) Auf das Ereignis des Kommens Gottes in die Welt, der Vollendung des Heils im Reichen, hat sich das christliche Handeln auszurichten. " Werken wir's in aller Arbeit, daß wir nicht den Weltbestand, sondern das Welt- Ende im Auge haben. " (147) Vom Ende her hat der Christ die Welt anzusehen und sich in ihr zu verhalten.

Das bedeutet also, dass er sie in ihrem Bestand, anzuerkennen hat, denn sie ist es ja, der die Liebe Gottes gilt. "Es ist das diesseitige Leben nicht so gleichgültig, wie viele es sich einbilden". (148) Aber der christlichen Welt - Offenheit steht gleichzeitig eine Gebrochenheit gegenüber der Welt entgegen; ist doch die Welt, wie sie ist, von Gott erlöst und geht der Vollendung entgegen. "Wenn wirklich das Bewusstsein in uns lebt: Wir gehören dem Herrn Jesu - sehet, da müssen ganz von selbst die sündlichen Sachen weg - schmelzen vor dieser Sonne, die damit aufgegangen ist." (149) Dieser Erlösung der Welt dient das christliche Handeln im Auftrag Gottes; um ihr willen lebt der Christ weltlich, und doch von ihr unterschieden durch das Wissen, das er um das Heilswerk Gottes für sie hat. "Wenn wir Gerechte sind, bei denen die Gnade Jesu Christi und in dieser die Herrlichkeit Gottes wohnen kann, dann kommt das der menschlichen Gesellschaft zu Gute." (150) Auf diese Wirkung kommt es in allen christlichen Taten an, sie allein macht dieses Handeln zur gehorsamen christlichen Tat, zur Mitarbeit an Gottes Erlösungswerk für die Welt.

Das gesamte Tun eines Christensmenschen ist somit von Gott abhängig, er befiehlt, er weist ihm seine Aufgaben an, um seines willen handelt er. Deshalb muß Gott auch das ganze Handeln an sich, den Akt unseres christlichen Tuns, mit seiner Kraft ermöglichen und begleiten. "Aber freilich, wenn alles neu werden muß, da muß etwas geschehen, nicht von uns aus, sondern vom Himmel her; es muß eine neue Gottestat geschehen; es muß Leibhaftiges von Herrn Jesu in der leibhaftigen Welt geschehen; es muß sichtbar werden, daß Jesus wirklich lebt, daß der allmächtige Gott wirklich ist und daß er sich nicht ewig auf die Seite schieben läßt." (151) Das christliche Handeln ist also nur Werkzeug, in nur Ausfallspforte für die Macht Gottes, den Heiligen Geist, in die Welt hinein. Und dies kann es nur sein, wenn es nicht eigenmächtiges, sondern auf Gottes Willen, auf Gottes Ziel gerichtetes Handeln ist. "Man kann in der Welt an nichts eigentlich fortmachen als an der Zukunft Jesu Christi." (152) Diese Begründung und Begrenzung unseres Handelns von Gott her erfordert eine ständige Neuansrichtung unseres eigenen Willens auf Gott hin, die nur wieder durch Gott selbst, durch Stärkung unseres Glaubens in der Kraft des Heiligen Geistes geschehen kann. "Auch wenn wir schon in die Gemeinschaft Jesu Christi gekommen sind, so muß fort und fort an uns gearbeitet werden vom Himmel her, bis wir endlich, unsträflich geworden, am Tag Jesu Christi vor dem Thron Gottes erscheinen." (153) Dies allein kann uns davor bewahren, stolz zu werden und auf unsere eigene Kraft zu vertrauen. "Folglich ist unser irdischer Biber für diese und jene irdische Einrichtung unnötig, - es bleiben die Unvollkommenheiten der Erde, solange wir allein zu schaffen und zu walten haben." (154) Gott allein ist es, der uns zur Arbeit für sein Reich tüchtig macht. "Es ist wie eine Verhöhnung des Bundes, wenn man meint, durch äußere Einrichtungen das Reich Gottes zu Wege bringen zu können, - da hat man keinen Begriff von der Kraft, die man braucht, und die eine Äthere, aus dem Geist kommende Verbindung mit Gott ist." (155)

Der durch den Geist mit Gott verbundene Mensch, das allein ist der Christ, der auch wirklich christlich handelt.

Zusammenfassend ist von diesem Überblick über die ethischen Aussagen Bl. in seiner ersten Periode aus einmal wieder die Verwandtschaft mit der Verkündigung seines Vaters festzustellen: es ist eine Ethik, die auf das Reich Gottes hin gerichtet ist, die ganz von der Wirkungsmacht des Heiligen Geistes her bestimmt wird. Aber der jg. Bl. hat hier alle Bindungen seines Vaters durchbrechen und jegliche pietistische Reste abgestreift. Weiterhin hat er die Ethik stark in den Mittelpunkt seiner Verkündigung gerückt, was sich dadurch ausdrückt, daß er sie unmittelbar an seine Soteriologie und Eschatologie, an seine Heilszueignungs- und -aneignungslehre angeschlossen hat. Doch wird gerade hier wieder die Grundkonzeption beider Bl. deutlich: Gott und wieder Gott allein. Bl. erliegt nicht der naheliegenden Gefahr, in der Ethik den Menschen aus seiner absoluten Gebundenheit an Gott herauszulösen, die Klammer, die ihn unlöslich an die Taten Gottes für ihn fesselt, ein wenig zu lockern und ihm wenigstens relative Eigenständigkeit zu gewähren. Entweder handelt Gott selbst durch den Menschen, oder es findet kein christliches Handeln statt.

3.) Zusammenfassung.

Wir haben schon bei jedem einzelnen behandelten dogmatischen Lehrstück auf die innige Verbindung des Denkens des jg. Bl. mit dem seines Vaters und auf die überall zu beobachtenden Neuansätze, Fortentwicklungen und Schwerpunktverlagerungen hingewiesen; es bleibt uns hier nur noch übrig, dies im Blick auf die ganze erste Periode der Verkündigung des jg. Bl. noch einmal zusammenzufassen.

Das Zentralanliegen beider Bl. ist das Gleiche geblieben: es geht um das Reich Gottes, um die Offenbarung der Herrlichkeit Gottes auf Erden. Dies bedingt, daß auch der theologische Denkstil des jg. Bl. wie der seines Vaters einmal als realistisch bezeichnet werden kann: es geht um die objektive Wirklichkeit des Heils, das in Eschaton zur vollen Offenbarung kommt; die Realität des Reiches Gottes bestimmt alle Aussagen von dem Heil Gottes ^{an} den Menschen, auf Gott allein kommt es an, er garantiert und verbürgt den Menschen ihre Versöhnung und Erlösung, er eignet sie ihnen durch seinen Geist zu; ihm hat der Mensch zu dienen, weil Gott in der Welt ist, weil er mit seiner Macht für den Menschen eintritt, deshalb ist er nicht in seiner Sünde verloren, kann er an seine Rettung und Vollendung glauben, die ihm zuteil werden wird. Ebenso geht der jg. Bl. wie sein Vater bei der Inbeziehung-Setzung des Menschen zur Heilsgeschichte ganz von Gott aus, der Heilige Geist tritt in den alles beherrschenden Mittelpunkt; er allein schenkt dem Menschen die Möglichkeit der Teilnahme am Heil, er weckt in ihm den Glauben, seine subjektive Hingabe an das Heil, führt und leitet ihn in seinem Handeln, in der Teilnahme an der

Heilsgeschichte, in der christlichen Ethik. Der Mensch kann hier nichts anderes tun, als dem Handeln Gottes zu folgen. Dieses beständige Ausgehen und wieder Zurückkommen von und zu Gott, der mit seinem Handeln den Menschen berührt und für das Heilgeschehen aufschließt, nannten wir bei der Besprechung der Verkündigung des 81. Bl. seinen theologischen Aktualismus. Ihn können wir nun auch bei seinem Sohn beobachten. Wie beim 81. Bl. durchdringen sich nun auch in seiner Verkündigung Realismus und Aktualismus gegenseitig: Es ist die Heilsgeschichte, die Bewegung des Heils für den Menschen von der Versöhnung zur Erlösung, von der Sündenwelt zur neuen Schöpfung, die die Realität der göttlichen Heilsbotschaft in der Kraft der aktuellen Wirkung des Geistes für den Menschen vermittelt, die auch ihn auf das Reich Gottes hin wirken und arbeiten, von ihm her die Welt betrachten lässt. Es ist der Heilige Geist, der als aktuales Prinzip den Menschen mit Gott versöhnt, der Geist Gottes, des Gottes, der diese Erlösung seiner Schöpfung Wirklichkeit werden lässt; so kann also die soteriologische Botschaft nicht real, nicht kühn genug, vertragen werden, ist es ja Gott selbst, der sein Reich in die Welt gibt, damit die Menschen es erfahren und sich an ihm freuen können. So kommt die Heilsbotschaft zu ihrer Bedeutung, wird der Nachdruck der auf ihre göttliche Realität auf Erden, auf den Begriff des Reiches Gottes gelegt wird, verständlich. Mit Recht setzte deshalb R. Lejeune über den Band, der die Predigten Bl. aus seiner ersten Periode vereinigt, die Worte, die in Leben seines Vaters eine so entscheidende Rolle spielten und die den Grundhalt seiner ganzen Verkündigung zusammenfassen: "Jesus ist Sieger!" Dieser Losung ist auch sein Sohn treu geblieben.

Aus diesem wesentlichen Inhalt der Verkündigung des jg. Bl. erwächst nun auch das Neue, das er gegenüber seinem Vater aufzuweisen hat. Es ist nichts grundsätzlich neues, steht auf demselben Boden mit ihm, will nur neue Seiten derselben Sache erschließen und betonen. Hier in der ersten Periode ist es, am Umfang gemessen, noch wenig, seinem Inhalt nach aber doch schon von großer Bedeutung. Wir unterscheiden drei Arten, in denen sich dieses Neue geltend macht. Zunächst die Fortentwicklung, durch die sich der jg. Bl. von Unklarheiten und fremden Bindungen seines Vaters befreit, in denen er dem Thema seines Vaters weiter nachgeht, es in verschiedenartigen Beleuchtungen betrachtet und bis in die letzten Konsequenzen verfolgt. Beispiele dafür gibt es genügend, wir nennen nur die Betonung des Reiches Gottes auf Erden, die Verkündigung von der Aufhebung des Todes in dieser Welt, die Befreiung der Theologie von Einfluß des Pietismus. Wichtiger als die Fortentwicklungen sind die Schwerpunktverlagerungen. Hier wird das alte Thema auf einem anderen Boden, von einem neuen Mittelpunkt her, neu dargestellt und entwickelt. Es ist besonders hinzuweisen auf die Schwerpunktverlagerungen, die Bl. in Richtung auf den Menschen vornimmt. Auch hier geht es ihm um die Verkündigung des Reiches Gottes; aber der Mensch soll stärker daran beteiligt wer-

den, seine Verantwortlichkeit vor Gott ist stärker zu betonen. Als Konsequenz dieser Schwerpunktsverlagerungen kommt es schließlich zu Neuansätzen, insbesondere zu der Verkündigung des Gerichtes Gottes über den ungehorsamen Menschen, der seiner Verantwortung vor Gott nicht gerecht wird, zur Kritik Bl. an Kirche und Christentum von Gott her. Diese Botschaft vom Gericht Gottes ist es, die schließlich den Übergang zur zweiten Periode Bl. vermittelt.

Es kann also abschließend festgestellt werden: es ist ein lückenloser Zusammenhang, der die Bl., Vater und Sohn, miteinander verbindet; beiden geht es um das eine große Thema der Ehre Gottes unter den Menschen, um den Sieg Gottes über die Macht der Finsternis, um die Verkündigung seines Reiches. Diesem Ziele, dieser Absicht dient auch das Neue, zu dem der jg. Bl. im Verlaufe seiner Verkündigung gelangt und vorstößt. Er will mit ihm besser, verständlicher und unmißverständlicher das Gleiche sagen, was auch sein Vater schon immer gesagt hat. So haben auch alle Fortentwicklungen, Schwerpunktsverlagerungen und Neuansätze Bl. Anteil an seinem realistischen und aktualistischen Denkstil: es ist gerade hier Gott selbst, der alles in der Hand hält, dessen Gericht über den ungehorsamen Menschen geht; es geht gerade hier um ein Geschehen, um eine stärkere Einbeziehung des Menschen in die Heilsgeschichte. In der Betrachtung der beiden nächsten Perioden im Denken des jg. Bl. wird es nun unsere Aufgabe sein, die Modifikationen dieses Grundgehaltes der Theologie des Reiches Gottes aufzuspüren und festzustellen, wie sie durch die Fortentwicklungen, Schwerpunktsverlagerungen und Neuansätze Bl. gefordert und notwendig geworden sind. Bl. denkt in der zweiten und dritten Periode seiner Verkündigung nicht mehr von dem Grundthema des Reiches Gottes aus, sondern rückt das Neue, auf das er im Verfolg dieses Themas gestoßen ist, in den Mittelpunkt und stellt alles von ihm her dar. Dieser Verschiebung im Denken Bl. müssen wir auch in unserer Darstellung folgen. Deshalb werden wir von nun an zunächst jeweils den neuen Mittelpunkt, das neue Zentrum der Bl. Verkündigung betrachten und untersuchen, um dann festzustellen, wie es sich in der Gesamtkonzeption der Bl. Theologie bemerkbar macht.

B 2) Zweite Periode (1838 - 1896)

1.) Das Zentralanliegen der zweiten Periode: Sterbet, so wird Jesus leben !

Wir haben gesehen, wie Bl. im Lauf seiner ersten Periode den Blick immer stärker auf den Menschen selbst lenkt, dem das Heil Gottes gilt, der von Gott aufgerufen wird, sein Leben für die Vollendung des Heiles Gottes einzusetzen, aus einem bloßen Objekt der Heilsgeschichte zu einem Gott verantwortlichen Subjekt des Heilsgeschehens zu werden. Wir haben weiter festgestellt, daß trotz dieser Verlagerung des Gewichtes auf den Menschen hin, Bl. nicht der Gefahr erliegt, die Stellung des Menschen zu verabsolutieren,

seine theologischen Anschauungen an Menschen zu orientieren, sondern daß es Bl. gerade hier gelingt, die Alleinherrschaft Gottes sichtbar zu machen, der den Menschen aktiv an seinen Handlungen und Entscheidungen beteiligt. Hier ist nun der Punkt, an dem es zur Herausbildung des Zentralanliegens Bl. in der zweiten Periode, zur Verkündigung des **G e r i c h t e s G o t t e s** über alles Menschenwesen kommt. Es stehen sich der allmächtige, gerechte Gott und der von ihm geschaffene, von seinem Gott abgefallene Mensch gegenüber. Es geht darum, **d i e s e n** Menschen als den Mitarbeiter Gottes in der Heilsgeschichte, als geretteten und in die Arbeit für Gottes Reich gerufenen Menschen, zu verstehen. Damit das möglich wird, ohne daß der Mensch, sein altes sündiges Wesen, über die Alleinherrschaft Gottes auf Erden den Sieg davon trägt, damit alle Gefahr einer Menschenüberschätzung und Menschenvergötterung, wie sie im Zuge der Entwicklung des Bl. Benekms auftrat, ein für allemal beseitigt wird, ist es notwendig, daß die Gerechtigkeit Gottes alles menschlich-irdische überwindet, daß der Mensch alles eigene aufgibt und sich ganz von Gott, von Gottes Willen, Gottes Heil erfüllen läßt. Von dieser notwendigen Umwandlung des Menschen von Gott her ist die Verkündigung Bl. in der zweiten Periode beherrscht, ihr dienen seine gesamten theologischen Anschauungen vom Gericht Gottes. Wie auch sonst, so geht es Bl. hier in besonderem Maße darum, seine Theologie von menschlichen Einflüssen rein zu halten, sie ganz von Gott her zu sehen und zu entwerfen. Was also der Realismus und Aktualismus der beiden Bl. für ihre gesamte Theologie bedeutet: Gott allein die **E h r e** ! das macht Bl. in dieser Periode zum Grundthema seiner Verkündigung.

Hatte die bisherige Predigt der beiden Bl. immer wieder den Sieg Gottes über alle dämonischen Kräfte der Finsternis betont, wie der jg.Bl. es von seinem Vater übernommen hatte, wie er es auch selbst erlebt hatte in allerlei Wundern und Krankenheilungen, so ist es dem jg.Bl. nur klar geworden, daß damit noch nicht alles gesagt sein darf. Es zeigt sich ihm in den Erfahrungen, die er an den Menschen seiner Umgebung machen muß, daß der Mensch ein größerer, zäherer und hinterlistigerer Feind Gottes ist als alle Teufel und Dämonen, daß die Macht des Bösen ihre volle Bedeutung erst gewinnt, wenn sie als die Macht des bösen Menschen auftritt. "Es ist wichtiger, daß der Heiland uns besiegt, als daß er weiter gegen den Teufel sich kehre." "Wir Menschen im Fleisch setzen viel größeren Widerstand dem Reich Gottes entgegen als der Teufel." (1)

Das gilt gerade und besonders für den Christen, den Menschen des Glaubens. "Die Geschichte der Christenheit weist es genug auf, wie der Trieb des menschlichen Wesens, das menschlich-irdische Wesen zu suchen, zu mächtig ist, als daß bis jetzt hätte unterdrückt werden können." (2) Der fromme Mensch stellt sich vor Gott und will sich selbst in der Welt durchsetzen, statt in allem Denken und Tun der Sache Gottes zu dienen. "Man will auch unter den Heiden nur immer, daß die Christenheit durchdringe, christliche Kultur durchdringe, aber es ist doch noch eine Frage, ob sie den Menschen Gottes herrlich bekommen, wenn sie **u n s** bekommen?" (3)

Das alte menschliche Wesen, das gerade im Christen wieder emporwächst und sich in ihm gerechtfertigt und bestätigt sieht, ist die Gefahr des christlichen Glaubens, der christlichen Verkündigung, die mit allen Mitteln bekämpft werden muß. "Unser Gutes ist das größte Hindernis des Reiches Gottes, unsere guten Einrichtungen, deren wir uns rühmen, da kein Mensch dran ändern darf, unsere, von den Vätern ererbten Dinge." (4) Der glaubende Mensch ist es, der der Macht des Bösen am stärksten verfällt. "Gefährlicher als die unsichtbaren Mächte der Finsternis ist die sichtbare Macht der Menschen; gefährlicher als alle Täuschungen der Welt sind Täuschungen in den Gebieten der Christenheit; die Christen machen sich zu den Entscheidenden; sie sind Christus geworden und Christus muß schweigen." (5) Deshalb muß es heißen: "Wichtiger als der Kampf gegen den Satan ist der Kampf gegen das Unwesen des Menschen." (6) In der Verkündigung seines Vaters und in seiner eigenen Botschaft vom Kampf und Sieg Gottes an Jesus Christus über den Teufel ist der Mensch selbst nicht genügend berücksichtigt worden, sind die Gefahren, denen er von eben diesem Teufel ausgesetzt ist, nicht richtig erkannt worden. Deshalb richtet nun Bl. in seiner zweiten Periode seine ganze Aufmerksamkeit auf den Menschen, der vom Wort Gottes getroffen wird, und versucht, die Begegnung des Menschen mit Gott möglich zu machen und zu erleichtern, indem er den Menschen zeigt, was in ihm Gott entgegensteht, was dieses Wort Gottes zunächst für ihn zu bedeuten hat: Das G e r i c h t Gottes über alles Menschliche.

Das Wort Gottes kommt zum Menschen vom Himmel herab, aus einer außer- und überirdischen Wirklichkeit, es ist Wort des gerechten Gottes an den ungerechten, sündigen Menschen. "Wer nicht a l l e m a b s a g e n w i l l , der kann nicht zum Herrn sich bekehren," "denn der Herr ist heilig und gerecht und ist im Himmel und nicht auf Erden." (7) Die Heilsbotschaft, die Gott dem Menschen sagt, ist etwas ganz neues, ganz unweltliches, weltüberwindendes, vor dem nichts irdisches, menschliches bestehen kann, vor dem alles, was auf Erden ist, vergehen muß; denn es ist die Botschaft von dem Sieg des gerechten Gottes über die ungerechte Welt und den gottlosen Menschen. "Wir müssen uns aber immer vergegenwärtigen, daß auch unser Gott in Jesus Christus ein R e c h t s g o t t ist und ein W a h r h e i t s g o t t , kein Gesellschaftsgott, kein Sittengott, kein Kirchen-, Schul- und Konfessionsgott." (8) Dem Recht und der Wahrheit Gottes steht das Unrecht des von Gott abgefallenen Menschen gegenüber. "Ich möchte den Schleier herunterreißen und da Luft schaffen, dass wir verlorene Menschen werden vor Gott, denn Wahrheit ist das Erste, was Gott verlangt, und wenn wir nicht in die Wahrheit gehen, so nützt uns aller religiöser Dunst nichts." (9) So wird also das Wort Gottes an den Menschen, die Begegnung des Menschen mit dieser Wahrheit Gottes, zum Gerichtswort an allem Menschenwesen und Menschentum. "Das ist der Wille Gottes: das Leben hängt mit dem Gericht zusammen." (10) Diese Gerichtsbotschaft ist nicht ein besonderes, eigenständiges Wort Gottes, sondern untrennbarer Be-

Bestandteil des Evangeliums, ein eigener Aspekt der Heilsverkündigung. "Wir sollen jetzt noch einmal dem lieben Gott Raum geben, daß er seine Gerechtigkeit an uns vollführe, denn nur so können wir wahrhaftig Licht ernten." (11) Im Menschen soll Raum geschaffen werden für die Heilsbotschaft, für die Wirksamkeit des Heilshandelns Gottes im Menschenleben. "Wir müssen uns opfern für die Gerechtigkeit Gottes, vergeßt euch selbst, suchet nicht immer selbst recht zu sein, bittet nur, daß Gott komme." (12) Bl. geht es auch hier nur um das eine: daß Gott den Sieg gewinnt und behält, daß seine Ehre triumphiert, auch wenn er den Menschen Schmerzen bereitet; denn nur so können Welt und Mensch wirklich gerettet werden.

Das Gericht Gottes über den Menschen stellt sich dar als seine Strafe über der menschlichen Schuld und Sünde. Christus wollte zeigen, wie nichts dem lieben Gott dienen kann, was wir jetzt leben, nachdem unsere Sache verloren ist, wie wir vielmehr nur damit ihm dienen können, wenn wir uns verloren geben und das auf uns nehmen, was nun als Schuld auf uns liegt und als Strafe der Schuld; denn also wird Gott geart, wenn wir uns bekennen als die Schuldigen und auf uns nehmen die Strafe." (13) Die Strafe Gottes kommt über die Eigenmächtigkeit des Menschen, der glaubt, sich selbst erlösen zu können. "Ihr Seelen, wolleth ihr etwas werden in der Welt mit euren Kräften, ... so werdet ihr aufgehoben und die Werke Gottes werden als ein Gericht, als ein schwerstes Gericht, auf euer Haupt fallen und euch zermalmen, daß ihr nichts mehr seid im Reiche Gottes." (14) Aber es ist der gnädige Gott, der dieses Gericht an dem Menschen vollzieht, das Ziel alles Gerichtes ist die Errettung und Erlösung des so gerichteten Menschen durch die Liebe Gottes. Deshalb gehört das Gericht zum Evangelium dazu, deshalb gibt es die frohe Botschaft nur durch die Verkündigung des Gerichtes hindurch, deshalb kann der Mensch sich auch des Gerichtes Gottes getrösten und Gott darum bitten, daß er ihn besiege, damit er der Freude des Evangeliums teilhaftig werden kann. "Bittet nicht um Gnade, bittet um Gericht! nicht, daß eure Augen zugeschleierte, sondern aufstehen werden, und ihr erkennet, wer ihr seid." (15) Nur ein solcher von Gott gerichteter, sich selbst in seiner Sünde und Schuld vor Gott erkennender, sich selbst aufgebender und Gott allein sich anheimstellender Mensch kann wirklich seine Erlösung recht aufnehmen und als Diener Gottes an der vollen Erlösung der Welt mitarbeiten.

So wird der Ruf Bl. verständlich, den er in dieser Periode seiner Verkündigung in immer neuen Varianten aufnimmt und wiederholt: "Steht, so wird Jesus leben!" (16) Unter diese Überschrift setzt Lejeune auch die Sammlung der Bl. Reden aus dieser Zeit. Bl. selbst ist der erste, der diesem Ruf gehorcht. "Wir wollen auch unserer Sache sterben, es soll kein toller Christentum mehr geben." (17) Dies kommt besonders darin zum Ausdruck, daß Bl. von dieser Zeit an von seinen Freunden und Bekannten, von dem Kreis, den er um sich versammelt hat, den Verzicht auf das Gesundwerden

fordert, daß er also mit der Tradition seines Vaters bricht, der in den Wunderheilungen den stärksten Erweis der göttlichen Macht und Liebe erblickte. Der Mensch muß zuerst nach dem Reiche Gottes fragen, von daher erst nach Hilfe in seiner persönlichen Not. Wir müssen " in allen unseren Gebeten als Vorhut sozusagen die Bitte auf dem Herzen haben: Dein Reich komme ! " (18) Die unumstößliche Ordnung daß auch in und über allen Wandern Gott selbst geehrt werde, daß in zweiter Linie erst die Heilung und Gesundheit der Menschen kommt, sah Bl. im Laufe der Zeiten sich verschieben, so daß menschliche Interesse immer stärker in den Vordergrund trat. Deshalb verzichtet Bl. nun lieber auf solche Wunder Gottes, als daß er sie in den Dienst der Menschen einspannt. " Ich will lieber Rückschritte als Fortschritte, die wir selber machen, damit nicht auf einem schwindelhaften, sondern auf einem wahrhaftigen Boden der liebe Gott einmal sagen kann: S e n n e ! und wir antworten können: Da bin ich ! " (19)

Das Sterben des Menschen wird als ein Christus Platz machen verstanden; Christus will in den freigewordenen Raum eintreten und den Menschen erfüllen. " Der einzige Sieger, der in der Welt ist, heißt Jesus Christus, d e m gilt es, Raum zu schaffen, in d e m müssen wir leben und sein. " (20) Der Tod Christi ist es, durch den dieses Sterben des Menschen möglich und zugleich notwendig geworden ist. " Es gilt jetzt, daß wir aus ganzem Ernst all unser Fleisch in den Tod Christi geben, dass wir wahrhaftig mit ihm sterben. " (21) Nur in diesem christologischen Bezug der Gerichts-botschaft ist ihr soteriologischer Gehalt gewährleistet: weil Christus gestorben und von den Toten auferstanden ist, deshalb haben nun auch die Menschen, die an ihn glauben, ihr eigenes Leben in den Tod zu geben, damit das Auferstehungsleben Christi in sie einströmen kann. " Passet i h r auf, die ihr in den Bund mit Gott berufen seid, denen gesagt ist, daß sie ihr alles opfern sollen, damit Gott an ihnen Recht bekomme, daß sie sterben, damit Jesus in ihnen lebe, daß sie nicht i h r Leben suchen, sondern das Leben Gottes in Christus, welcher der Schöpfung Seufzen stillen kann. " (22)

Die Notwendigkeit des Sterbens des Menschen betrifft aber nun vor allem den frommen Menschen, das Christentum selbst. Denn gerade hier tritt das Böse im Menschen am reinsten und gefährlichsten zu Tage. Der fromme Mensch ist es doch, der aus dem Heilsgeschehen Gottes seinen eigenen Besitz macht, der nicht mehr den Heiligen Geist den sein läßt, von dem her er Gottes Erlösung bekommt, sondern der sich als der erlöste Mensch nun selbst Gott gegenüber stellt in eigener Verantwortung. Das Christentum ist der fromme Bau, den dieser Mensch innerhalb der Ordnung des irdischen Lebens ^{befestigen} ~~befestigen~~ sucht. Dagegen richtet sich das Gericht Gottes als gegen die größten Hindernisse für das Reich Gottes auf Erden mit aller Schärfe. Deshalb nimmt der Ruf Bl. vom Sterben des Menschen auf diesen Gebiet besondere Schärfe und Dringlichkeit an. " Seid doch keine

fremde Christen mehr- es ist lauter Verderben ! Es handelt sich darum, dass wir erst einmal dem Heiland rechtgeben. " (23)

" Schmeißt alles weg, werdet S t e r b e n d e . Das Alte nützt nichts; habet auch keine Angst, wenn ihr das ganze Christentum wegschmeißen müßt ! versteht's, wie ihr wollt, es wird bald heißen : Ich rechne alles für Schaden, auf dass ich Christus gewinne ! " (24) " Wir sollen nicht in unserem Christentum sitzen bleiben, ohne uns einmal Unruhe machen zu lassen, damit es wirklich wieder zu einem Fortschritt komme für den lieben Gott. " (25)

" Fortschritte für den lieben Gott", das ist die Grundtendenz der Verkündigung beider Bl. Unser kurze Darstellung der Gerichts-Botschaft des jg.Bl. hat gezeigt, daß es ihm auch hier nur um dieses eine Ziel geht, für das beide den Begriff des Reiches Gottes einsetzen, und das wir der theologischen Denkform nach als den Bl. Realismus und Aktualismus bezeichneten. Daß Gottes Reich auf Erden kommt, daß es keinen Stillstand im Kommen des Gottesreiches gibt, daraus geht es Bl. auch, wenn dieses Gottesgericht über alle Menschen verkündet. " Ihr lieben Christen, nicht ihr -, Jes u s muß leben, denn nicht i h r , nicht die Christenheit, richtet seine Sache aus, sondern Jesus richtet's aus. " (26)

Diese Wahrheit muß in dem Menschen mächtig werden, damit das Reich Gottes fortschreiten kann; aber das kann nur durch das Gericht Gottes, durch das Sterben der menschlichen Selbstherrlichkeit, hindurch, geschehen. Deshalb ist die Gerichtsbotschaft ein notwendiger Bestandteil der Bl. Verkündigung vom Reiche Gottes.

" Das Reich Gottes fordert nicht menschliche Kraft auf ... ; Das Reich Gottes legt uns still, und das wird uns am schwersten. " (27)

Das Sterben des Menschlichen ist nötig um des Göttlichen willen, das in die Welt und in den Menschen einströmen will. " Zugrunde das in die Welt und in den Menschen einströmen will, damit die Welt aus es gehen, was an mir, was an dir Fleisch ist, damit die Welt Geist werde und Gott preise als seine Schöpfung, nicht als Menschwelt, sondern als Gottes Welt. " (28) So ist das Gericht Gottes ein Teil seines Rettungswerkes, seines Wirkens auf das Reich Gottes hin. " Gott wird seine Sache nicht zugrunde gehen lassen; was aber von Menschen daran hängt, das geht zugrunde. " (29)

Gott selbst ist es, der alles schafft; was der Mensch tun kann, ist nur: alles eigene aufzugeben, Gott für sich selbst schaffen zu lassen und so in demütigem Gehorsam mitzuhelfen an der Ausbreitung des Reiches Gottes über die ganze Welt.

Unsere weitere Aufgabe wird es nun sein, die Veränderungen und Weiterführungen zu erkennen und zu verfolgen, die diese Botschaft Bl. vom Gericht Gottes in seinen gesamten theologischen Anschauungen hervorrufen und zur Folge haben. Dabei werden wir von Fall zu Fall in jedem einzelnen dogmatischen Lehrstück den Zusammenhang nachzuweisen haben, der trotz aller Verschiebungen und Neuerungen mit der Verkündigung des Al.Bl. und dem Denken seines Sohnes in der ersten Periode besteht. Die dritte Aufgabe wird die sein, die Übergänge und Neuerkenntnisse aufzuzeigen, die in der zweiten Periode zu finden sind und als solche in die dritte Periode der Verkündigung Bl. hinüberweisen und hinausführen.

2.) Die Gestaltung der Theologie des Jg. Altmann in der zweiten Periode von seinen Zentralanliegen her.

a) Lehre von der Sünde.

Die Sünde wird ganz von Gericht Gottes her verstanden; erst das göttliche Gericht über alles Menschenwesen bringt zu Tage, was Sünde ist und was sie bedeutet. Ohne das Gericht Gottes gibt es keine wahre Erkenntnis der Sünde. "Dazu ist jetzt Christus gekommen, daß jeder in seinem Elend sich erkenne." (30) Die Sendung Jesu Christi auf Erden geschieht um des Gerichtes Gottes über die menschliche Sünde willen, zur Offenbarung der Gerechtigkeit und Wahrheit Gottes. Darin liegt ihre rettende und Erlösende Bedeutung: das Gericht zeigt die Sünde in ihrer wahren Gestalt und ermöglicht so erst ihre Überwindung durch die Macht Gottes. "Es ist die größte Gnade, ihr Lieben, wenn unser irdisches und Fleischeswesen gebrochen wird vor dem Angesicht Gottes." "Die Gerechtigkeit Gottes ist eine Gerechtigkeit, die uns auch gerecht machen kann, wenn wir sie uns gefallen lassen." (31) So ist das Menschenleben Christi auf Erden eine Zeit der stärksten und kräftigsten Offenbarung der Macht und Gewalt der Sünde; zugleich aber ist in dieser Zeit allein auch die Möglichkeit und Wirklichkeit einer Errettung der Menschheit aus dieser Sündenverflochtenheit gegeben. "Ihr Lieben, wie kommt doch die Fleischesünde in der Frömmigkeit so schauerlich an den Tag, in jenen Tagen, da Jesus Christus im Fleische wandelte." (32) "Dort liegt nun auch natürlich die Versöhnung, da wo unsere Sitten den größten Greuel vollbracht haben, da müssen wir auch gestehen, daß wir mit unseren Sitten und Sünden Gottlose sind, und er der Gerechte ist." (33) Die Erlösungsbedeutung der Sündenerkenntnis durch Christus besteht also darin, daß sie den Menschen zu einem Bekenntnis seiner Sünden und damit zu einer Unterstellung unter das Gericht Gottes, verhilft, ihn dazu bringt, das von Gott geforderte Sterben des Eigenen auf sich zu nehmen.

Das scharfe Gericht Gottes über alles Sündenwesen des Menschen zeigt, daß Gott in keiner Weise für die Sünde verantwortlich gemacht werden kann. Gott und die Sünde schließen sich einander aus, das ist die Lehre, die aus der Erkenntnis des Gerichtes Gottes gezogen werden muß. Der Mensch ist ganz allein als der Urheber der Sünde zu bezeichnen; gegen ihn richtet sich ja das Gericht Gottes, durch das sein altes Wesen aufgehoben werden soll. Er darf es sich nicht zu leicht machen und alles auf Teufel und Dämonen abwälzen, was eigentlich seine eigene Schuld ist. Bl. macht ganz ernst mit seiner Schwerpunktverlagerung auf den Menschen: er selbst ist es, der die Sünde hervorbringt, und deshalb ist er der Gegenstand des göttlichen Gerichts. "Was schlecht ist, ist bloß in euren Herzen, Alles, was von Übel in der Welt ist, ist alles der Menschen Schuld, bis ins kleinste hinein." (34)

Die Sünde ist ihrem Wesen nach Gottlosigkeit, Selbstherrlichkeit des Menschen, der meint, Gott nicht zu brauchen, das Leben selbst meistern zu können. "Das ist die Schuld, nicht der Reichtum, nicht die Vorzüglichkeit, nicht die Tugend, aber die Möglichkeit, die du noch hast, dir selbst zu helfen, daß du den Arzt vergißest und nun ganz wie wahnsinnig selber der Helfer sein willst, und dich in deinen Todesnöten pflegen willst." (35) "Das ist der gefährlichste Feind, den wir haben, daß wir uns pflanzen als Bäume, die faule Früchte tragen, anstatt daß wir uns pflanzen lassen so, daß gute Früchte gebracht werden. Wir pflanzen uns selber, anstatt daß wir uns pflanzen lassen von Gott." (36) Diese Eigenmächtigkeit, dieses Selbstvertrauen des Menschen geht soweit, daß er selbst all die schlimmen Folgen seiner Sünde mit eigener Kraft zu überwinden hofft, oder anderenfalls, wenn das nicht möglich ist, sie lieber als unmagliche Notwendigkeiten seines Lebens annimmt, anstatt die Rettung entgegenzunehmen, die Gott ihm schenkt, wenn er sein Gericht auf sich nimmt. "Wer sich vorstellt, mit dem Tode sei ein Ende des Fleisches gegeben, und der Gestorbene habe bloß deswegen, weil er jetzt gestorben sei, mit seinem Fleisch nichts mehr zu tun, der verkennt da die nicht bloß leiblich, sondern hauptsächlich geistig wirkende Macht des Fleisches, als einer Gott widersprechenden und dem Leben feindseligen Macht. Um das Fleisch zu besiegen an uns müssen wir auch den Tod ausschließen aus der Reihe der Heilmittel, die Gott den Menschen geben will, und müssen auf die Gaben rechnen, welche gesendet werden vom Vater im Himmel, im Glauben an den Herrn Jesus." (37)

Die Sünde offenbart sich in ihrer ganzen furchtbaren Gewalt erst in der Nähe der Erlösung, im frommen Menschen, in der Form der Selbstrechtfertigung. Hier meint der Mensch dem Gerichte Gottes durch eine selbstgemachte Buße zu entgehen, durch die aber seine Gottlosigkeit, sein Vertrauen auf sich selbst, erst recht zum Durchbruch kommt. "Man kann Buße tun immer nur nach der Richtung, in welche man glaubt, sich selbst rechtfertigen zu können, und die Buße schlägt um in Hochmut, so daß zwei Hochmutsarten auf Erden entstehen statt einer. Die eine Hochmutsart hat die Welt, solange es ihr gut geht; sie steigt auf durch ihre eigenen Werke und setzt sich neben Gott. Die andere Hochmutsart entsteht in den Frommen, die sich in der Buße gerechtfertigt haben oder meinen, sich gerechtfertigt zu haben, nachdem sie in ihrer Weise Gottesdienst getan haben, und so entsteht eine religiöse Gestalt, die ebenso neben Gott, ja wider Gott sich aufzupflanzen vermag wie die Gestalt der Welt." (38) Die fromme und religiöse Sünde stellt also den Höhepunkt der menschlichen Sünde dar. Hier wird es klar, warum sich Bl. mit seiner Gerichtsbotschaft vor allem an die Christen wendet. "Beide Arten, sowohl der Welthochmut als der Religionshochmut lassen sich die Buße

nicht gefallen, welche Christus predigt." (39) Aber die Christen stehen in der größten Gefahr der Selbstrechtfertigung, da sie von der göttlichen Rechtfertigung wissen und von der Macht der Sünde in ihnen dazu getrieben werden, diese göttliche Rechtfertigung eigenmächtig an sich zu reißen.

Die Sünde des Menschen strahlt in ihren Wirkungen auf die gesamte Welt aus. "Die Schöpfung-seufzt unter der Last des Elendes nach einem Gott, und was wäre doch der Mensch- er würde ja gar nicht zur Schöpfung gehören, wenn er nicht auch, bewusst und unbewusst, nach einem Gott seufzen würde." (40) Die Gottwidrigkeit der Sünde hat eine Gottverlorenheit des Menschen und der Welt zur Folge. Gott gibt den Mächten des Unheils freien Lauf, daß sie die Erde verheeren, das wirkliche göttliche Leben wird verdeckt von dem eigenständigen Scheinleben des Menschen, das doch allem Bösen und Schlechten wehrlos ausgeliefert ist, weil es Gott nicht schützt. "Man sieht nicht recht, was Himmel ist, nicht recht was Erde ist; nicht recht was Kreaturen sind, nicht recht was Menschen sind; man sieht etwas, was eigentlich n i c h t ist, und das was i s t, kommt nicht zum Vorschein und zur Kraft des eigentlichen Lebens, es ist alles verdeckt, das Fleisch hat alles zugedeckt. (41) So ist aller Jammer, alles Elend, alle Sinnlosigkeit und Ungerechtigkeit das Werk des Menschen selbst, eine Wirkung ihrer Sünde. Gott hat die Menschen den Folgen ihres Tuns überlassen: das ist der Außenaspekt seines Gerichtes, abgesehen von seiner Erlösungsbedeutung. "Welch ein Jammerthal ist es, wenn Tausende und Millionen ja ganze Völker, wie wir's ja wissen, im Aberglauben den Glaubensdurst nach dem Lebendigen Gott zu stillen versuchen, weil der wahre lebendige Gott ihnen unsichtbar geworden ist und unverständlich." (42) Innerlich und äußerlich krank, kann der Mensch nicht hoffen, einen gesunden Staat herzustellen. Innerlich und äußerlich unklar und verwirrt, von Leidenschaften herumgezogen, kann man nicht eine Gesellschaft der Wahrheit und Gerechtigkeit gründen." (43) Der Mensch will selbst als Schöpfer der Welt leben, das ist seine Sünde; Gott zwingt ihn dazu, dies wirklich tun zu müssen, das ist das Gericht Gottes über ihn; daß der Mensch das nicht kann, weil er doch nur ein Geschöpf Gottes ist, daß er seiner selbst gewählten Aufgabe nicht gerecht wird und an ihr zugrunde geht, das ist die Strafe des göttlichen Gerichts über ihn. Nur wenn er sich dem Gericht unterwirft, wenn er seine Eigenmächtigkeit gegenüber Gott aufgibt, wird ihm sein Gericht das Tor zur Erlösung werden, wird es seinen eigentlichen Sinn erfüllen, auf den es durch alle äußeren Wirkungen hindurch hinzielt.

Die Sündenlehre Bl. in seiner zweiten Periode ist ganz von seiner Verkündigung des Gerichtes Gottes her gesehen. Er zieht hier die letzten Konsequenzen aus seiner Verlagerung des Gerichtes auf den Menschen, stellt aber alles hinein in den großen Zusammenhang seiner Verkündigung vom Reiche Gottes. Alles Reden von der Sünde hat nur den einen Sinn, auf die Erlösung hinzuweisen, die Rettung des Menschen möglich zu machen. Das Gericht Gottes ist nur um des

Heiles der Menschen willen das. Dieser Zusammenhang mit der Reich-Gottes - Botschaft ist es, der den späteren Übergang Bl. von der zweiten zur dritten Periode ermöglicht, der ihn durchbrechen lässt, durch die bloße Gerichtsbotschaft zur Verkündigung der Liebe Gottes zu allen Menschen.

b) Lehre von der Versöhnung.

Das Heil Gottes für den Menschen, die frohe Botschaft des Evangeliums ist das Gericht Gottes über den Menschen; die Tatsache, daß Gott sich um den von ihm abgefallenen Menschen noch kümmert, richtet ihn. Allein so kann der Mensch gerettet, die Welt erlöst werden. So ist das Gericht ein untrennbarer Bestandteil des Heils, ein besonderer A s p e k t der Heilbotschaft, dem größte Bedeutung zukommt. Christi "Evangelium ist keine Weichlichkeit gegen die Sünde, sondern ein scharfes Gericht." (44) Denn Gott selbst ist es, der die Erlösung des Menschen schafft, und er ist der gerechte und heilige Gott. Deshalb muß eine jede Tat Gottes für den Menschen zunächst in einem Gerichtsakt über sein Sündenwesen bestehen. "Gott wirft sich nicht weg in den Schutze der Welt, er bleibt der Heilige Israels." (45) Die Erlösung besteht in einer Loslösung des Menschen von seinem alten Wesen, die durch das Gericht Gottes vollzogen wird; die Welt wird Gott angeglichen dadurch, daß das Widergöttliche in ihr durch Gottes Gericht entfernt wird. "Gott will nicht in der Welt und in den Menschen aufgehen, vielmehr sollen wir Menschen in ihm aufgehen." (46) Allein so kann es zu einer endgültigen Rettung der ganzen Schöpfung kommen. "Man kann uns nicht trösten mit einem Schlaraffenland, oder damit, dass man uns in den Himmel bringt, damit sind wir nicht geröstet." (47) Die Botschaft vom Gericht des gerechten Gottes über den ungerechten Menschen gehört deshalb untrennbar zur Heilbotschaft dazu. "Es ist ja auch wahr, der Tod Christi soll zuerst verkündigen: Es ist alles verloren, es ist nichts zu machen." (48) Erst von diesem Tiefpunkt, dieser Erkenntnis der menschlichen Sünde und Verlorenheit, aus, kann die Hilfe Gottes in Christus einsetzen. Aber "wenn wir schon in den Tod Christi uns nicht mehr finden, wie soll denn die Auferstehung an uns sich vollziehen?" (49) "Wenn der Heiland uns unsere Sünden vergibt, so kann er uns auch wieder auferwecken vom Tode." (50) Der Mensch muß sich selbst vor Gott aufgeben, darin liegt seine Rettung durch Gott begründet. "Da, auf dem Boden, wo der Mensch sich vor Gott demütigt, wo er nicht sein will, da ist Jesus, da läßt er dich nicht allein." (51)

Als Urheber der Erlösung kommt nur Gott selbst in Frage. Der Mensch ist als Sünder nicht fähig, sich selbst zu erlösen; seine Sünde besteht in der Abwendung von Gott, die Erlösung muß also den Menschen wieder zu Gott zurückbringen, was nur Gott selbst tun

kann. " Sehet, so wenig vergißt Gott seine Kinder, daß er vielmehr seinen eingeborenen Sohn hergibt, ja bis in den Tod, damit auch im tiefsten Elend der Sünde und des Todes jeder Sünder und verlorene Mensch einen Retter hätte." (52) In dem Heilsgeschehen wird die Liebe Gottes zu seinen Geschöpfen deutlich, der sie nicht in der Gottverlassenheit läßt, sondern der sie erlöst und errettet vor den Folgen ihrer Sünde. " Es gibt keine bleibenden Menschenwerke; diese schaffen nur einen Aftertag; der Heiland schafft den Gottestag, den Tag des bleibenden Lebens; was von ihm ausgeht, ist ewig." (53) Das Heilswerk Gottes besteht in der Offenbarung seines Gerichtes, durch das Gott die Menschen zu sich zurückbringt und sein Recht in der Welt geltend macht. " Der Heiland ist zuerst für Gott da, und dann erst für dich. Man hat die Sache ganz herumgedreht und hat es noch und noch so darzustellen gewußt, als ob der Heiland bloß für uns gekommen wäre." (54) Es kann nur Heil geben, wenn Gott selbst handelt, in seinem Gerichtswerk auf Erden seine Herrlichkeit offenbart, und die Welt so aus ihrer Verlorenheit erlöst und wieder zu der Schöpfung Gottes macht. In diesem Sinne, als Träger des göttlichen Gerichts, ist Christus " der Glanz Gottes auf Erden und ... der Glanz der Menschen im Himmel." (55) weil Gott die Welt richtet, deshalb können die Menschen wieder zu Gott zurückkommen, den sie aus eigenen Willen verlassen haben.

Als das Werk des weltweiten Gerichtes Gottes hat das Heilsgeschehen universale Bedeutung. Alles, was vom Gericht Gottes betroffen wird, also die ganze Welt, ist Gegenstand des göttlichen Heils - handelns. So kann Bl. auch von seiner Gerichtsbotschaft aus an das alle Menschen betreffenden und angehenden Heile Gottes, wie sein Vater und er selbst früher es verkündeten, festhalten. " Wahrlich, der Christtag gehört dem ganzen Himmel! der Christtag gehört der ganzen Erde! der Christtag gehört zuletzt auch der toten Welt, denn im Christtag werden zuletzt die Toten auferstehen und werden Gott preisen im Leben." (56) Der Sinn des Heilswerkes läßt sich in dem Wort: " Auferstehung " zusammenfassen; durch das Gericht wird alles Alte, Todverfallene beseitigt, neues Leben geschaffen, göttliches Leben, das von Gott kommt und mit ihm und von ihm her lebt. " Der Mittelpunkt, der eigentliche Schwerpunkt im Reich Gottes, was ist es? - Auferstehung! Offenbarung Gottes ist Auferstehung " (57) " Es handelt sich darum, dass in Jesus Christus, der die Gerechtigkeit und Wahrheit Gottes vertritt, ein neues Leben geschaffen wird, nicht daß unser altes Leben bis an eine hohe Grenze mit Gnade und Freundlichkeit Gottes umgeben wird, sondern daß ein neues Leben begründet wird." (58) Die Offenbarung der Gerechtigkeit Gottes auf Erden, unter den Menschen, läßt etwas ganz Neues in die Welt eintreten, hebt alle ihre alten Ordnungen auf. " Das Reich Gottes ist und war und wird sein das Regiment des Rechtes, der Ordnungen, der Kräfte, der Gesetze, alles dessen, was in der Schöpfung von Gott liegt." " Das eigentliche Aufleben des Zwigen in dir, o Mensch, es wird derma-

der liegen, wenn nicht das, was Gott ist in seinen ewigen Normen und Gesetzen, in seiner Wahrheit und in seinem Recht, in dir aufgeht als das Licht des Lebens." (59)

Im Gottes Reich geht es auch in der zweiten Periode Bl., wenn Gott die Menschen richtet; sein Reich richtet Gott auf Erden auf, wenn er seine Gerechtigkeit vor allen Menschen offenbart. "Das Evangelium, welches mit Johannes und Jesus begonnen hat, lautet eigentlich, auf den Grund besehen, also: Passt auf, jetzt geht die ganze Welt einen anderen Weg; was bisher gegolten hat, gilt heute nicht mehr. Der Schöpfer Himmels und der Erde will heute sein Gerechtigkeits- und Wahrheitsreich aufrichten; Menschliches, auch das Beste, gilt heute nicht mehr, Gott allein gilt." (60) Das Reich Gottes soll a u f E r d e n anbrechen, es geht nicht um ein himmlisches Reich, um ein ewiges Leben in einem nebelhaften Jenseits, sondern auf dieser schuldbeladenen, von Gott abgefallenen Erde soll die Erlösung des Menschen Wirklichkeit werden. "Wer aufmerksam die Schrift liest, findet sowohl im Alten als auch im Neuen Testament den bestimmenden Willen Gottes, a u f E r d e n ein Volk zu haben, welches in Gerechtigkeit und Unschuld nicht sich, sondern Gott lebt." (61) Auf das Reich Gottes hin kommt sein Gericht über den Menschen. Das Reich Gottes garantiert die Universalität der Heilsbotschaft, es ist das Reich des neuen Lebens, der Gerechtigkeit Gottes, die auf Erden siegen und die Welt verwandeln soll. "Das Reich Gottes ist's, das wir erstreben sollen, und im Reiche Gottes nur haben wir die rechte Seligkeit." (62) "Hier unten, nicht droben in der unsichtbaren Welt, nicht um den Thron Gottes, sondern hier auf Erden ist Gott erschienen. (63) Weil es das Gericht G o t t e s ist, soll es auf der g a n z e n Erde Wirklichkeit werden. So allein kann es für sein Reich Bedeutung haben, so allein kann der Mensch durch es zur Erlösung kommen. "Wir bleiben ... den Heiden versandt und dürfen nicht solchen Unterschied machen, daß wir sie verdammen und u n s selig sprechen, sondern wir dürfen a i e selig preisen in der Hoffnung des Lebens für sie und müssen uns täglich ins Sterben geben, damit nicht wir als die Ersten vielleicht die Letzten werden müssen." (64) Das ist die besondere Fassung, die die Botschaft vom Reich Gottes in Bl. zweiter Periode vom Gerichtsgedanken her erhält: seine Universalität bleibt erhalten, es bedeutet Hoffnung für die ganze Welt, und zwar Hoffnung auf eine wirkliche Änderung und Verwandlung d i e s e s irdischen Lebens, aber: wer immer diese Botschaft von Gottes Reich annimmt, sieht sich vor die T a t s a c h e des G e r i c h t e s Gottes gestellt. Nur im Gericht verwirklicht sich das Heil Gottes, kommt das Reich Gottes in die Welt.

Dieser so bewahrten Universalität entspricht es, daß auch hier die Verkündigung des Sieges Gottes über den Tod in seinem Reich als unerlässlicher Bestandteil des Heilsgeschehens nicht unterdrückt, sondern vielmehr erneuert und stark betont wird. "Das Schmücken der Gräber ist die größte Schmach für den lieben Gott, es sollte der Trieb in uns sein: Weg von den Gräbern! weg von

den verfallenden Leichnamen ! es gilt, etwas Höheres zu gewinnen. Es muß Verklärung, es muß Auferstehung gearbeitet werden !" (65)

" Wir sind nicht dazu bestimmt, zu sterben, sondern als Kinder Jesu Christi zu l e b e n und hier auf Erden Gerechtigkeitspfade zu suchen. " (66) Von hier aus wird die Gerichtsbotenschaft Bl. zu einer Anklage gegen die Vergötterung des Todes durch die Menschen, die sich mit ihm abgefunden haben. Der Tod ist aber eine Folge der Sünde, des Abfalls des Menschen von Gott. " Das Gefährliche im Leben des Leibes liegt eben nicht im Leibe an sich, sondern in der Sünde, d.h. in der falschen Bahn, auf welcher es dahinrollt, aus den Ordnungen Gottes heraus sich entfernend. Dabei kommt es schließlich zu dem Zerreißen von Leib und Geist, d.h. zu dem wehevollen Tode. Wir sollten es aber als eine Schande empfinden, dass wir Sklaven auf dieser, dem Tode entgegenführenden Bahn geworden sind, und sollten lieber, ja viel lieber den Tod um des Willens Gottes willen erleiden, d.h. den Tod Christi, welcher kein Tod ist, als den Tod des Fleisches. " (67) Der Tod um Christi Willen ist das Sterben des alten Menschen unter dem Gericht Gottes, das Wirklichwerden der Auferstehung. Gerade dazu kann es aber im Christentum nicht kommen, weil hier der Tod als Ende der irdischen Qualen beinahe heilsgeschichtliche Bedeutung bekommt, fast religiös verehrt wird. Dieser Tod aber ist die Strafe Gottes für die Sünde des Menschen. " Die Kräfte, welcher sich das Christentum rühmt, unterscheiden sich nicht wesentlich von denen, die auch sonst in der Welt gang und gäbe sind. Da ist noch nicht das erschienen, was Jesus ist, der in das Gebiet unseres Lebens so hineinstrebt, daß wir an ihm etwas aufgehoben sehen, was bei uns allen immer wieder die Ursache alles Jammers ist. das ist der Tod. " (68) Die Aufhebung des Todes durch den Tod im Gericht Gottes ist die Bedeutung der Botschaft von der Auferstehung, von dem neuen Leben durch das Gerichts- und Heilshandeln Gottes, die in der Christenheit wieder neu verstanden werden muß. " Wir haben den Tod zum Ruhm Gottes machen wollen: s e l i g s t e r b e n ! und doch will Gott a u f E r d e n des Ruhm des Lebens. " (69) Nur von dem Leben Gottes aus, das aus seinem Gericht über den Menschen kommt, sind auch die Toten in die Heilshoffnung mit einbezogen, als die Menschen, die der Auferstehungswort Gottes genau so wie wir Lebenden harren. " Ist der Heiland nicht bei uns, fällt auch kein Frost auf die Gestorbenen. Durch die Herstellung des Lebens Christi können auch die Gestorbenen in neuer Leiblichkeit erstehen, Gott zu Ehren. " (70) Auferstehung, neues Leben im Reiche Gottes, das ist der Inhalt der Heilsbotschaft; aber diese erreicht uns nur durch unseren eigenen Tod, d.h. durch das Aufgeben unseres eigenen Selbst vor dem Gericht Gottes.

Hier, wo Bl. vom Gericht Gottes, also von einem Rechtsakt Gottes ausgeht, den er am Menschen vollzieht, tritt die Rechtfertigungslehre stärker als bisher in den Mittelpunkt seiner Verkündigung.

Die Rechtfertigung des Menschen ist von Gott aus gesehen sein Gericht, mit dem er den Menschen aus seiner Selbstabsonderung von Gott befreit, von Menschen aus gesehen die Annahme dieses Gerichtes, der Verzicht auf seine Selbstbehauptung, die in seiner Selbstrechtfertigung zum Ausdruck kommt. "Wir bedürfen einer Rechtfertigung von Gott, wir bedürfen dieser Selbstrechtfertigung nicht!"

"Ja, wir wollen die Schuld tragen, wir wollen auf uns nehmen, was wir verderbt haben." (71) Auf diese Weise wird der Mensch der Gerechtigkeit Gottes teilhaftig. "Nur durch den sich immer wieder lebendig in Christus offenbarenden, auf Erden sich bezeugenden Gott werden wir erlöst, und in diesem sich selbst aufgebend, um dessentwillen alles andere für Schaden achten und sich hergeben zu einem Werkzeug der Offenbarung in Wahrheit und Gerechtigkeit, heißt G l a u b e n haben, welcher uns rechtfertigt, d.h. welcher uns vor Gott so stellt, daß seine Gerechtigkeit und Wahrheit an uns offenbar werden kann." (72) Gerade in der Rechtfertigung geht es ganz um G o t t e s Ehre, um seine Gerechtigkeit, die sich am Menschen erweisen soll. "Du sollst nicht gerecht sein, Gott will gerecht sein." (73) Der Mensch wird nur gerecht, wenn er in die Gerechtigkeit Gottes, die allein Geschöpfe Gottes vor ihrem Schöpfer gerecht machen kann, aufgenommen wird. "Wir sollen nicht subjektiv fragen: werde ich gerecht vor Gott? sondern wir sollen fragen: Wie kommt Gottes Gerechtigkeit über mich?" (74) Damit wird die Gerech-
s p r e c h u n g mit der Gerech- M a c h u n g unlöslich verbunden, ist eins durch das andere bedingt: nur der gerichtete Mensch wird gerecht gesprochen, und die Gerechtmachung wird ihm nur zu Teil als dem schon durch Gottes Gericht gegangenen, damit also gerechtfertigten Menschen. "Also wird Christi Gerechtigkeit unsere Gerechtigkeit, nicht auf dem Wege mechanisch wirkend - der Gnade, die dem Menschen vergibt um Jesu Christi Willen, sondern auf dem Wege gerechter Lösung des Menschen vom sündlichen Fleische im Blute Jesu Christi, in welchem dieses ganze Wesen der Sünde sterbend wird und stirbt, damit Auferstehung und Gerechtigkeit Christi allein noch lebe und wirke." (75) Der Sinn der Rechtfertigung ist nicht eine Gerechtigkeit des Menschen an sich, die es gar nicht gibt, sondern die Teilnahme des Menschen an der Gerechtigkeit Gottes, seine Eingliederung als Glied in das Reich Gottes. "Um das handelt es sich gar nicht, ob du bräuer bist als vorher, sondern das neue Leben besteht darin, daß sich jetzt Kräfte des Lebens in dir offenbaren können." (76) Um das Reich Gottes geht es letztlich auch in der Rechtfertigung des einzelnen Menschen, Gott soll darin zu seinem Recht kommen, er will auch im Leben des von ihm Gerechtfertigten seine Ziele verfolgen und zu Ende bringen.

Auch die esoterologische Verkündigung Bl. in der zweiten Periode ist im Grunde die alte geblieben; Realismus und Aktualismus, die Wirklichkeit des Reiches Gottes auf Erden, die Alleinwirksamkeit Gottes, sind nach wie vor die Grundpfeiler seines theologischen Denkens. Aber alles wird von einer bestimmten Richtung aus,

von der Botschaft des Gerichtes über die Menschen her, angesehen. Bl. geht hier ganz konsequent vor, stellt alles nur von diesem Hintergrunde dar und legt damit a l l e s Gewicht auf den Menschen, der vor das Gericht Gottes gefordert wird. Doch geht ihm dabei nichts von der früheren Universalität der Heilsverkündigung verloren, sondern er kann diese übernehmen und mit neuem Ernst erfüllen. Auffällig ist lediglich das Fehlen der Verkündigung von der Vergebung der Sünden, die völlig in der Gerichtsbotschaft aufgegangen sind: es geht nicht um Vergebung der Sünden, sondern um ein Sterben des Sünders, des sündigen Menschen, dem ein Neuerwerden von Gott her entspricht. Gegen alle nur geistige Auffassung des Versöhnungsgeschehens stellt die Bl. Verkündigung der zweiten Periode das beste und stärkste Korrektiv dar: es muß alles durch das Gericht Gottes gehen, nur so kommt es zu einer wirklichen Versöhnung, zu einem wirklichen neuen Leben in dieser irdischen Welt. Neuentwicklungen, die bereits in die dritte Periode Bl. hinüberweisen, zeigen sich in der Soteriologie nicht; doch bildet die Tatsache, daß Bl. nichts von seiner alten Universalität der Heilsbotschaft aufgegeben hat, die beste Gewähr dafür, daß Bl. auf seinem Wege noch nicht am Ziel angelangt ist. Die Verkündigung vom Gericht Gottes hat wertvolle Elemente der Bl. Theologie frei gemacht; aber sie wird dem Evangelium von Heil Gottes, von Gottes Reich, nicht gerecht und bleibt hinter ihm zurück. Eines Tages muß Bl. das erkennen und seine alte Botschaft in neuer Weise und mit neuen Worten den Menschen nahe bringen.

e) Lehre vom Versöhner .

Der Träger der Gerichtsbotschaft Gottes an die Menschen ist der Gottes - Sohn Jesus Christus. In seiner Erscheinung auf Erden wurde das Gericht Gottes an der Menschheit offenbar. Besonders das Kreuz Christi, sein Sterben auf Erden, wird in diesem Licht aufgefaßt als das Faktum, das die Notwendigkeit des göttlichen Gerichts und zugleich auch seinen Beginn bezeichnet. Christus " ist für Gott gestorben und sein Blut schreit um Gottes Ehre und Gottes Recht, und wenn du nicht auch stirbst und dein Eigenes fahren läßt um Gottes willen, so will der Heiland nichts von dir." (77) Der Tod Christi beweist, daß Gottes Ehre auf Erden nur im Gericht, in der Überwindung der menschlichen Feindschaft gegen Gott, offenbar werden kann. Aber neben der Tat Christi für Gott, in der er sich für Gottes Ehre in den Tod gibt, ist dieses Sterben Christi auch eine Tat für den Menschen, hat sie versöhnende Bedeutung. Der Mensch, der Christus tötet, zieht damit den Ernst des göttlichen Gerichtes auf sich herab, aber zugleich wird er dadurch von seiner Feindschaft gegen Gott befreit. " Das Fleisch hat ihn gekreuzigt und vor der Welt ist es noch verborgen, was diese Offenbarung zu bedeuten hat, daß in Christus der Wirkliche ist und die wirkliche Schöpfung liegt, in welche wir alle, alle hineingesetzt werden können." (78) So begründet Bl. seine soteriologische Dialektik in der Christologie und verbindet sie mit dem Dogma der Stellvertretung Christi: Christus ist gestorben, das bedeutet das Gericht Gottes für alle Menschen; aber Christus

ist um dieser Menschen willen, an ihrer Stelle, gestorben, das bedeutet, daß dieses Gericht Gottes zugleich ihre Versöhnung mit Gott in sich schließt. In diesem Sinne kommt auf das Kreuz Christi alles an. " Der schmale Weg ist uns auch bekannt; der liegt nicht dort, wo Menschen stolz ihr Haupt erheben in einer besonderen Frömmigkeit, unter besonderen und vorgeblichen Ein- gebungen des Geistes Gottes und besonderen Sitten und Gebräuchen, sondern der schmale Weg liegt da allein, wo Jesus Christus ist, und der ist a m K r e u z . " (79)

Die Auferstehung Christi wird ganz von diesem Hintergrund aus betrachtet: sie ist die Verwirklichung und Bestätigung des am Kreuz Geschehenen durch Gott, sie ist die Garantie für die Heils- bedeutung des Kreuzes. "Nichts und niemand als der Heiland selbst kann uns ... den Frieden bringen." " Es lebt Jesus, und weil er lebt, so kann er auch kommen. Es herrscht Jesus, und weil er herrscht, so kann er auch alle Riegel brechen. " (80) Die Himmelfahrt, die Bl. in seiner ersten Periode an dieser Stelle der Christologie besonders beachtet, wird hier nicht mehr erwähnt; es kommt Bl. hier mehr darauf an, die Beziehung der Auferstehung auf das Kreuz sicherzustellen. " Bei den Aposteln ist deswegen die Auferstehung Christi, die leibhaftige, welche die Verklärung der Welt in Gottes Herrlichkeit in Aussicht stellt, so ungeheuer in den Vordergrund getreten, weil sie gestorben waren und alles für Schaden achteten, auf daß sie Christus gewännen. " (81)

Alles muß vom Gericht, vom Sterben aus betrachtet werden; nur so bekommt das Erlösungswerk Christi seinen wahren Gehalt. " Mit der leiblichen Auferstehung Christi ist damit ein Anfang gemacht der neuen Kreatur, der neuen Schöpfung, der Erneuerung des Menschen- geschlechts. " (82) Das kann nur geschehen, weil der aufer- standene Christus der gekreuzigte und gestorbene ist, weil in seinem Tod das Gericht Gottes über die Welt gekommen ist, weil dieses Gericht durch ihn zugleich Heilsbedeutung bekommen hat, weil in diesem Geschehen Gottes Macht und Ehre auf Erden zu ihrem Recht kommt zum Heil der Menschen. Alle VERSÖHNUNG des Menschen mit Gott kommt durch Christus zustande. " Wie damals in der Prophetenzeit die Sache Gottes für die Menschheit gewonnen er- schien, mag es nun mit Israel gehen, wie es will, weil es fest- steht, daß der geboren wird, der ein Heiland aller Völker ist und Seligmacher aller, die an ihn glauben, so dürfen wir mit ganz besonderer Empfindung rückwärts blickend die Menschheit gerettet sehen, w e i l dieser Sohn geboren ist. " (83)

Über die Person Christi verbreitet sich Bl. auch in dieser Periode nicht eingehend; diese Lehre liegt nach wie vor am Rande seines Interesses. Es geht ihm nur um das Eine, die wahre Gottheit und die wahre Menschheit Christi festzustellen und zu sichern, da nur so das Werk Christi für den Menschen Bedeutung haben kann. Christus muß von Gott kommen, um Gottes Ehre auf Erden offenbaren zu können; er muß wirklicher Mensch sein, um alle Kreise der Menschenwelt

zu berühren, Gott wirklich zu allen Menschen zu bringen. "Jesus ist, man mag sonst denken, was man will, die einzige Ausstellung auf Erden in der doppelten Beziehung: hinauf bis in den Himmel hineinragend zu Erkenntnissen der Wahrheit im Geist, und hinein ins irdische menschliche Leben hineinführend, zur Erkenntnis des Lebens und Gedeihens auf Erden." (84) Der Nachdruck liegt hier ganz auf der Gottheit Christi: "sieh auf Jesus Christus, das ist Gott, da ist er erreichbar." (85) Gott ist in Christus wirksam, das ist die Grundlage der Christologie Bl. auch in dieser zweiten Periode: "In Christus haben wir den allmächtigen Gott erlebt, den Gott, der Himmel und Erde geschaffen hat, und dem nichts widerstehen kann." (86)

Es ist in der Christologie wiederum deutlich zu sehen, daß Bl. jetzt alles von seiner Gerichtsbotschaft ^{her} ansieht, daß er auch die christologischen Erkenntnisse von dieser Grundlage aus formuliert. Dennoch ist der Zusammenhang mit der Christologie der ersten Periode auch hier nicht zu verkennen: nach wie vor ist es Christus allein, der das Heil schafft, nach wie vor ist es Gott, der in und durch Christus den Menschen mit sich versöhnt, nach wie vor ist es das Heil der Welt, auf das hin die Christologie angelegt ist, nach wie vor werden alle christologischen Dogmen, die nicht auf die Soteriologie bezogen werden können, abgelehnt. Der Weg zu neuen Erkenntnissen, die als solche noch nicht erkennbar sind, bleibt offen, wird doch das Werk Christi in seiner ganzen Größe stehen gelassen und nicht einseitig auf seine Gerichtsbedeutung beschränkt.

d) Lehre von der Erlösung.

Auch die Eschatologie Bl. in der zweiten Periode steht ganz im Zeichen des göttlichen Gerichts an den Menschen. Sie ist die Vollendung dieses Gerichtes, der volle Sieg Gottes über die Sünde des Menschen. "Was ist der jüngste Tag anderes als das Ende der irdischen Menschenwelt und der Anfang des Reiches Gottes auf Erden?" (87) Auf dieses letzte, abschließende und vollendende Gericht Gottes läuft alles hinaus, der Weg aller Menschen führt zu diesem Ereignis hin. Dieser Weg ist gekennzeichnet durch eschatologische Meilensteine, durch Zeichen, die auf dieses bevorstehende Ende hinweisen. Diese Zeichen sind nicht ohne weiteres in ihrer eschatologischen Bedeutung erkennbar, sondern ordnen sich in den natürlichen Ablauf der Dinge, in die Folge von Ursache und Wirkung, die die Welt beherrscht, und können nur durch göttliche Offenbarung, durch die Menschen, die Gottes Gericht angenommen haben, als Zeichen des Endes erkannt werden. "Es werden nie andere Zeichen kommen als solche, die auch ein natürliches Aussehen haben." (88) Weil das Ende ein letztes Gericht Gottes sein wird, sind auch die Zeichen des Endes Gerichtszeichen, "Wehen", wie Bl. sie nennt, die dieses letzte Gericht Gottes vorbereiten und die Menschen in immer stärkere Not und Anfechtung bringen. Immer neu kommt Gott zu den Menschen und findet sie in ihren Sünden, immer

neu ergeben deshalb seine Gerichtsheimsuchungen über die Welt. Die "Zukunft Jesu Christi ist" die letzte Heilsuchung", die kommen wird, die Vollendung des göttlichen Gerichts." (89)

Beck auch in der Eschatologie kommt die Heilsbedeutung des göttlichen Gerichts zum Ausdruck. Die Verwandlung des Gerichts in Gnade ist nur Gott möglich, sie kann nur von Gott vollzogen werden, nur von ihm her erwartet werden. "Ich weiß keinen anderen Trost, aber diesen Trost weiß ich gewiß.... daß trotz aller Wehen, welche noch werden, G o t t es ist, der diese Wehen macht." (90) Weil Gott am Werke ist, weil sich im Gericht die Heilstat Gottes in Christus vollendet, ist das letzte Gericht ein freudiges und befreiendes Ereignis. "Das Kommen des Heilands in die Kreise hinein, in denen er erwartet wird, ist der Anfang für die Erlösung der Welt, für die Errettung aller Menschen." (91) Mit dieser Erkenntnis steht Bl. auf der gleichen Linie mit seinem Vater und seinen Erkenntnissen der ersten Periode: die Eschatologie ist die Vollendung der Soteriologie.

Das eigentliche eschatologische Geschehen ist die Wiederkunft Christi. Dieses Geschehen von Gott aus, auf das der Mensch keinerlei Einfluß besitzt, ist die Vollendung des Werkes Christi auf Erden. "Die Rettung hängt zusammen... mit dem Kommen des Menschensohns. Also das Dasein des Heilandes ist noch nicht die Rettung. Das, daß der Heiland geboren ist, gestorben ist, auferstanden ist, ist noch nicht die R e t t u n g." (92) "Das Bisherige ist nur ein Anfang, es ist die Grundlage." (93) Das Reich Gottes aber ist das fertige Gebäude, das sich auf dieser Grundlage erheben soll, das das Werk Christi dient. "Das Reich Gottes gestaltet sich durch nichts anderes, durch kein Menschenrundlein noch so lauter und edel, als durch das Kommen des Herrn." (94) So ist die ganze Eschatologie nur von der Christologie und der Soteriologie her recht zu verstehen. "Es hängt alles bedeutsame mit der Zukunft Christi zusammen." (94) Gott selber ist es, der sein Heilswerk vollendet, wie er es auch angefangen und durchgeführt hat, alles in Christus. "In Jesus hat das Reich Gottes angefangen, und er ist nicht einer, der im Himmel sitzt und sich nicht regt, weil es ausgemacht ist, erst in 2000 Jahren werde er wiederkommen. Nein, in Jesus hat es angefangen, und in Jesus geht es fort, ob du es merkst oder nicht; das Göttliche ist allezeit bereit." (95) Christus ist es, und in ihm Gott selbst, der die eschatologischen Zeichen, die Wehen der Endzeit, in seiner Hand hält. "Wenn alles nichts hilft, so werden es zuletzt die Kräfte Gottes doch über die Menschen gewinnen und unser Herr bleibt Sieger und wird die Erde noch erobern." (96) Die Kraft Gottes ist es, die hier nötig ist, die allein die Erlösung der Menschheit verwirklichen und vollenden kann.

Das eschatologische Endziel auf Erden ist das Reich Gottes, d. h. eine neue Schöpfung Gottes. "Neuer Himmel, neue Erde ist das Ziel, auf das uns Gott durch Christus auf dem Wege der Erlösung hinführen will." (97) Die endliche Erlösung besteht darin, daß Gottes Gericht über die Menschen zum Abschluß kommt, die Sünde des Menschen aufgehoben und beseitigt wird, Gottes Recht und Gerechtigkeit sich auf Erden durchsetzt. "Das irdische Leben in irdischem Treiben soll nicht weniger göttlich wahr und berechtigt sein, als die innerlichen Schwingungen des Geistes, die sich in Anbetung Gottes zum Himmel erheben, und wir können vom heutigen Standpunkt aus sagen: darin besteht die Vervollendung des Reiches Gottes, wenn auf Erden Gottes Wille geschieht wie im Himmel" (98) Das Leben auf Erden soll ein Leben von, mit und für Gott sein; das ist der Inbegriff des Reiches Gottes.

Dieses Reich Gottes auf Erden will ganz real verstanden werden. Etwas handgreifliches muß auch zuletzt das Erscheinen Jesu Christi bekommen, wenn der volle Friede einkehren soll. " (99) Die eschatologische Botschaft Bl. ist nicht auf ein unirdisches Jenseits gerichtet, sondern auf die Verwirklichung der göttlichen Verheißungen im Diesseits. Hier geschieht das Gericht Gottes, hier wird die Sünde bekämpft, das Böse besiegt, der Tod überwunden, hier kommt das Heil Gottes für den Menschen zur Erfüllung. "Noch ist allerwärts der Mensch immer nur darauf gerichtet, alles Jenseits zu verlegen, den lieben Gott auf Erden auf Erden für den schwächsten Mann zu halten, und es für Schwärzerei zu erklären, dass wir hier auf dieser Erden Licht des lebendigen Gottes erfahren, der Sünde den Garaus machen sehen und schliesslich auch den Tod aufgehoben sehen." (100)

Auf die Frage der Apokatastasis geht Bl. in seiner zweiten Periode nicht ein, aber es liegt auf der Hand, daß, nach dem, was in der soteriologischen Verkündigung zu erkennen war, er auch hier in der Eschatologie von seinem früheren Standpunkt der Erlösung Gottes für alle Menschen nicht abgerückt ist. Auch und gerade von der Botschaft des Gerichts her ist das zu sagen. Das Gericht Gottes ergeht über alle Menschen, damit er sie alle retten kann, das Reich Gottes erstreckt sich über die gesamte Schöpfung, alles ist eingeschlossen in dem Heilswillen Gottes, der in seinem Gericht zum Ausdruck kommt. "Uns jammert's der Völker, der Menschen, und wenn wir im Reiche Gottes sind, dann haben wir eine geheime Hoffnung, daß Gott die Völker nicht lassen wird." (101)

Die Zukunft Jesu Christi, seine Wiederkunft, der die Welt entgegengeht, stellt an die Menschen, die sich das Gericht Gottes gefallen lassen, bestimmte Anforderungen: es fordert sie auf zur Mitarbeit an der Bereitung der Welt auf das Ende hin. "Nicht dadurch,...

daß wir sehnsüchtig in den Himmel hinauf sehen und von dort irgend etwas Erstaunliches erwarten, welches aller Welt in die Augen fällt, werden wir bereitet, den Herrn zu empfangen, vielmehr dadurch, daß wir hier auf Erden Herzen und Sinne darauf richten, in gegebenen Augenblicken die rechten Jünger zu sein und mitzu- helfen, wenn der Geist des Herrn, welcher kommt, schon heute etwas zurecht bringen will an uns. "(102) Diese Mitarbeit besteht also zunächst darin, sich ganz dem Gerichtshandeln Gottes zu überlassen, Gott erst einmal in sich selbst freie Bahn zu machen. Von da aus steht aber noch eine weit größere Aufgabe vor dem Christen. " Es kostet Kampf unsererseits, daß Jesus nicht nur im Himmel lebe, sondern auch bei uns Eingang finde und auf Erden lebe. " Das ist der Kampf der Gemeinde Jesu Christi in der Welt. "(103) Die Christenheit hat also mitzuhelfen, das Gericht Gottes in der Welt auszubreiten, und trägt so dazu bei, das Ende herbei- zuführen. Dabei können die Aufträge Gottes an die einzelnen Christen durchaus mannigfaltig und verschieden sein. " Es ist unsere stille Hoffnung, dass der Heiland kommt. Aber seine Zukunft nimmt in jedem Christen eine andere Gestalt an, und da ist's töricht, wenn man sich berechtigt glaubt, andere Lehren zu müssen, daß sie den Heiland gerade so erwarten, wie ich ihn erwarte. " "(104) Die Zukunft Jesu Christi lässt sich nicht uniformieren, das eschatologische Geschehen ist so umfassend und weitreichend, daß die Christen ohne weiteres verschiedene Folgerungen für ihre Handlungen aus ihm ableiten können. Es darf dabei aber niemals vergessen werden, daß Gott selbst und allein, nicht die Taten der Menschen, das Ende herbeiführt. Die Entscheidung liegt bei Gott, nur er hat die Kraft und das Recht dazu. " Jesus lebt und wird leben, je mehr ihr aus dem Wege geht und nicht mit eurem Wesen das Reich Gottes gründen wollt. " " Es wird die letzte Zeit nur durch den allmächtigen Gott werden und nicht durch einen Menschen. Die Zeit der Reformatoren ist aus; wir brauchen Gott, wir brauchen Jesus Christus, den Auferstandenen von den Toten, der wird er- scheinen, und alles andere wird verschwinden. "(105)

Abschließend ist zu diesen eschatologischen Erkenntnissen Bl. in seiner zweiten Periode zu bemerken, daß wohl auch sie stark von seiner Gerichtsverkündigung geprägt sind ~~und~~, daß er aber hier ~~swangsläufig~~ davon absehen muß, ~~an~~ ~~l~~ ~~i~~ ~~e~~ ~~s~~ vom Gericht aus zu interpretieren; er ist vielmehr gezwungen, die Anschauungen seiner ersten Periode über die Vollendung des Heils, das Reich Gottes auf Erden und die Universalität der Erlösung wiederaufzunehmen. Denn Bl. sieht im Gericht Gottes sein Erlösungs-Handeln an Werke, und an dessen Ende muß die Erlösung selbst stehen, und nicht mehr das Gericht. Er kann wohl auf dem Weg zu dieser endgültigen Erlösung alles vom Gericht aus ansehen und darstellen, aber dann muß er die Erlösung zu ihrem vollen Recht kommen lassen, wenn es wirklich um die Vollendung und Rettung der Welt und des Menschen gehen soll. Auch die Zeichen des Endes können als Gerichtszeichen aufgefasst werden, durch die Gott die Menschen auf das Ende, die Erlösung, hinführt. Ebenfalls ist es möglich, die eschatologische Mitarbeit der Christen im Zeichen dieses

Gerichtes Gottes über den Menschen sich abspielen zu sehen. Aber wenn Bl. auf das Ende selbst, den Sinn des Endes, zu sprechen kommt, muß die Gerichtsverkündigung schweigen, da sie sich erfüllt hat. Hinweise auf die dritte Periode finden sich auch hier in der Eschatologie nicht. Es ist aber zu sagen, dass die ἡμάρτια bewahrte Universalität des Heils Bl. den Übergang zur dritten Periode leicht machen wird.

e) Lehre von der Heilssueignung.

In den bisher betrachteten Perioden der Bl. Verkündigung stellte sich uns der Zusammenhang so dar, daß in den Abschnitten von der Sündenlehre bis zur Eschatologie, also in der Erkenntnis des göttlichen Heils selbst, der Begriff des Reiches Gottes, des theologischen Realismus, der die Wirklichkeit des Heilsgeschehens ausdrückt und betont, im Vordergrund stand, während dann in den folgenden Abschnitten, die die Anschauungen Bl. über die Verbindung dieses göttlichen Heils mit den Menschen behandeln, der Begriff des Heiligen Geistes, des theologischen Aktualismus, der das Handeln Gottes in seinem Heilswerk am Menschen in den Mittelpunkt stellt, stärker hervortrat. Das Gleiche finden wir nun auch in der zweiten Periode. Ging es bisher um das Gerichtshandeln Gottes, so wird nun im Folgenden auch hier der Begriff des Geistes Gottes eine große Rolle zu spielen haben: der göttliche Geist, Gott, der für den Menschen handelt, ist es, der die Menschen unter sein Gericht bringt, der ihnen die Gerechtigkeit und Heiligkeit Gottes so offenbart, daß sie ihr eigenes Leben in den Tod geben, damit Jesus Christus in ihnen leben kann. Das ist der Bl. theologische Aktualismus in seiner zweiten Periode: Gott h ä l t Gericht.

"Ihr Lieben, wir brauchen das, was der Heiland hier hat und was Tag machte zu seiner Zeit, während er lebte auf Erden, nämlich: daß die Werke Gottes offenbar werden. Das macht Tag" (106) Es geht also darum, daß Gott selbst sich auf Erden offenbart; bloße geistige Bekanntschaft mit den Taten Gottes bringt den Menschen nicht unter Gottes Gericht; Gott selbst muß es tun, im Werk des Heiligen Geistes. "Ein bißchen christliches Denken, Fühlen, Empfinden macht nichts, die göttliche Kraft, ihr Schaffen und Erscheinen kann's allein zustande bringen." (107) Diese Kraft Gottes bringt Jesus Christus, das in ihm geschehene Heilswerk, wirklich zu den Menschen; konfrontiert sie mit ihm und beteiligt sie daran. "Es läuft etwas von einer handgreiflichen Erscheinung Jesu Christi im Geist durch alle Zeiten hindurch." (108) Allein der Geist Gottes macht die Menschen zu Christen, bringt das Gerichtswort Gottes zu ihnen, eignet ihnen das Heil Gottes zu, das Gott und Mensch miteinander verbindet, indem es sie einander gegenüberstellt. Es ist "ein Unterschied, ob man von dieser oder jener Form des Christentums bewegt wird, oder ob man vom Geist bewegt wird, von dem Geist, den Gott sendet und der uns in den wahrhaftigen Zusammenhang mit ihm selbst stellt!" (109)

Der Geist Gottes ist der Geist der Offenbarung Gottes, er schenkt den Menschen Gotteserkenntnis, die allein sie in das göttliche Gericht führen kann, das die Rettung für sie bedeutet. " Soll das Wirkliche uns zuteil werden, so daß unser ganzes Sein selber ein Wirkliches wird, so muß es uns selber ein Offenbart werden, und zwar immer wieder neu, "(110). Auf diese Gottesoffenbarungen läuft alles hinaus. " ~~Nicht die Lehren, und Wohl oder Übel~~ müssen wir uns zu den Erlebnissen schicken, wenn wir das Reich Gottes sehen wollen." (111) Nicht die menschlichen Gedanken über Gott und Christus bringen ~~im~~ wahrhaftige Gotteserkenntnis, sondern allein die Offenbarung Gottes durch den Geist. " Es ist auch heute noch Offenbarung nötig, und die Offenbarung ist nicht abgeschlossen nach der Bibel. " (112) " Diese Bedingung ist geknüpft an die Gabe des Heiligen Geistes. Wir müssen auf ~~den~~ Boden, auf den Jesus getreten ist, und das ist der Boden dieses irdischen Lebens." (113) Die Offenbarung Gottes im Geist ist weiter Christus - Offenbarung, Kundmachung des Heilsgeschehens in Christus. " Gott bezeugt sich ~~in~~ in Jesus." (114) Gott will in Christus auf Erden Gericht und Erlösung geschehen lassen; damit das möglich wird, braucht es das Wirken des Heiligen Geistes, der die Menschen darauf zubereitet. " Meine feste Überzeugung ist, dass wir in einer Zeit leben, wo Gott sich als der Gott bezeugen will, der etwas ist und der etwas tut, um den wir uns freudig kümmern müssen, damit unser Leben sein bleibe und verherrlicht werde zu seiner Ehre. " " Wie Jesus von 2 000 Jahren gelebt hat, so lebt er heute, so will er heute unter uns den Sieg haben zu Gottes Ehre, so will er der Lebendige sein, damit das Ansehen des Vaters im Himmel unter uns wachse und zunehme. " (115) Deshalb wird der Mensch durch den Geist Gottes erst zu einem richtigen Menschen, einem Menschen Gottes, wird der Fluch der Gottlosigkeit durch Gott von ihm genommen, indem er ihn unter sein Gericht stellt. " Prophetie ist das Menschlichste, was es überhaupt gibt. Ohne Prophetie sind wir keine wahren Menschen, wir sind degradiert, wenn wir des göttlichen Geistes entbehren. " (116)

Die Wirkung der Offenbarung Gottes durch den Geist in den Menschen ist ihre Bekehrung. Dieser Akt des Menschen stellt also niemals seine eigene, selbständige Tat dar, sondern ist stets eine Reaktion auf die vergängige Tat Gottes an ihnen, eine Wirkung Gottes in ihnen. " Gott hat es immer in der Hand, dich sein Wort hören zu lassen oder nicht. Es gibt eine Menge Menschen, die lesen die Bibel und hören nicht die Spur von Gott. " (117) " Die Pflanzen Gottes werden durch Gottes Willen hervorgebracht, nicht nach ihrem eigenen Willen und ihrem eigenen Rennen und Laufen. " " Ein einziger kleiner Windruck von Gottes Kraft, ein Erlebnis von Gott in uns, infolgedessen wir nur einen Moment in die Höhe kommen, hilft mehr als alles, was wir Menschen noch treiben können und mehr als alle christlichen Formen, durch die man doch immer in Täuschung gerät." (118) Gott selbst allein kann den Menschen die Möglichkeit geben, ihn wahrhaft zu erkennen und sein Wort wirklich zu hören. "Es muß etwas in uns geschaffen werden,

geschafft werden, welches von Gott ist und heilig ist, dieses allein kann Gott schauen. "Denn nicht Menschen und Sitten und Gebräuche sollen uns beherrschen und nicht eigener Sinn soll regieren, sondern klarer und wahrer Sinn Gottes, des Heiligen." (119)

Aber alles was Bl. hier über den Heiligen Geist, die Offenbarung Gottes, die Bekehrung des Menschen durch ihn sagt, steht im Zeichen der Verkündigung des gerechten und heiligen Gottes, der sich als solcher den Menschen zeigt. "Der Herr ist recht und heilig, ihr aber seid unrecht und unheilig, und mit Unrechten und Unheiligen mache ich keine Geschäfte und will ich nichts zu tun haben, und wenn mein Reich soll kommen auf Erden, so will ich Leute haben, die recht und heilig sind." (120) Die Wirkung des Heiligen Geistes in den Menschen ist ihre Konfrontierung mit dem Gericht Gottes; nur wenn sie sich diesem Gericht beugen, wird der Heilige Geist Gottes in ihnen fruchtbar werden, wird der Geist Gottes wieder ihnen immer wieder neu geschenkt werden. "Der Geist Gottes wird kommen zu denen, die nicht ihr Fleisch lieben." (121)

Das Fehlen der menschlichen Hingabe an das Gericht Gottes bewirkt ein Fehlen des Heiligen Geistes, eine Stagnation des Heilsgeschehens. "Der Geist Gottes wagt heute nicht zu uns zu kommen. Aber so viel redet doch Gott mit uns, daß wir können Buße tun über dem, daß wir ihn nicht haben, dann wir sollten ihn haben, längst sollten wir ihn haben, und wenn wir Buße tun, so müssen wir unsere Fehler erkennen und einsehen, worin wir es unrecht gemacht haben als Volk Gottes." (122) So steht auch in der Lehre von der Heilszueignung Gottes Gericht im Vordergrund, der Kampf Gottes gegen den Menschen der Selbstrechtfertigung, der dem Fortschritt des Reiches Gottes hindernd in den Weg tritt. "Es ist kein Wunder, daß der Heilige Geist schweigt, wenn wir alle anderen Geister höher achten als den Heiligen Geist, und wir haben uns darum schon längere Zeit sehr ins Gericht zu geben bemüht, um uns bewusst zu werden, was uns lieber ist: Gott oder die Welt, Christus oder das Christentum, Kirche oder Geist." (123) Auf den Willen des Menschen, sich von Gott richten zu lassen, kommt es an, wenn der Geist Gottes auf Erden in seiner ganzen göttlichen Kraft wirksam werden soll. "Wenn Jesus lebt, wenn er König ist, dann darfst du selber nichts mehr in die Hand nehmen, du mußt dich verleugnen in allen Dingen, die Gottes sind, du mußt ein ersterbender Mensch sein, einer, der in Gottes Sachen sagt: hier kann ich nicht sehr; hier heißt es: die Hände weg, von dem was Gottes, was Jesu Christi ist, denn nur Jesus hat das Recht, einen Entscheid zu treffen in göttlichen Dingen." (124)

Die Lehre Bl. von der Heilszueignung in der zweiten Periode entspricht in ihren Grundzügen seinen Anschauungen, die er von seinem Vater übernommen und in der ersten Periode vertreten hat. Es fehlen Ausserungen über die kirchliche Verkündigung, die Sakramente und die Wunder, also über die Wirkungsmittel des Heiligen Geistes. Bl. lag zu diesen Dingen hier nicht besonders viel, es kam ihm alles darauf an, seine Gerichtsverkündigung auch in der Heilszueignung zur Geltung zu bringen. Ansätze zu neuen Entwicklungen finden sich



nicht; nur die Tatsache ist bemerkenswert, daß Bl. nur den vom Geist Gottes getriebenen, von sich selbst befreiten Menschen als wahren Menschen ansieht. Diese Anschauung des Menschen als des Menschen Gottes, als den Menschen, der den Geist Gottes hat, könnte überleiten zur dritten Periode, in der Bl. a l l e Menschen als Eigentum Gottes ansieht.

f) Lehre von der Heilsanweisung.

Der Bekehrung des Menschen durch die Offenbarung Gottes in der Kraft des Heiligen Geistes entspricht als Tat des Menschen sein Glaube, die Annahme dieses göttlichen Werkes. Der Glaube ist so ganz und gar A n t w o r t des Menschen auf die Tat Gottes, hat nur dem Handeln Gottes zu folgen und ihm Recht zu geben. "Man vermeint oft, Glaube bestehe darin, daß man sich zur Annahme dessen zwingt, wovon man nichts versteht und nichts verstehen kann." "Aber Gott fordert anderen Glauben, er ist zufrieden, wenn du das glaubst, was du erleben darfst, was er dich erleben läßt. Darin sei treu und halte, was du h a s t, nicht das, was du nicht hast." (125) Glaube entsteht an der Offenbarung Gottes und hat sich streng an diese zu halten. Er ist die Bestätigung des Menschen dafür, daß Gott ihn mit Beschlag belegt hat, sein Herr geworden ist und ihn registert. "Der Glaube ist eine neue Offenbarung Gottes, sozusagen eine göttliche Lebenssphäre, die in Christus angeboten wird." "In dem durch Christus gehorsamen Gotteswesen erstet der Glaube in einzelnen Persönlichkeiten als e i n e L e b e n s m a c h t, die ganz von selbst das wirkt, was Gott will, so daß unwillkürlich d e r Wahrheit gemäß gelebt wird, welche in der Schöpfung ewiges Recht hat." (126) Der Glaube ist demnach eine Gehorsamerklärung des Menschen gegenüber den Befehlen Gottes, die ihn in der göttlichen Offenbarung getroffen haben. "Du sollst aber fröhlich bleiben, gehe es wie es wolle, denn d u hast nicht den lieben Gott f ü r d i e h in Anspruch zu nehmen, - das hört auf, sondern der liebe Gott wird d i e h in Anspruch nehmen." (127) Kennzeichen wahren Glaubens ist deshalb die ganze Hingabe des Menschen an Gott. "Vergeßet euch selbst und gedenket des Reiches Gottes!" "Alles, was der Heiland jetzt von einem lebendigen Volk Gottes fordert, ist das, daß es dem Zeitlichen absagen kann und das Ewige ins Herz fassen kann." (128) Wie Gott der Ursprung des Glaubens ist, so muß er auch sein Gegenstand sein, so darf er sich nur auf ihn richten. "O, was wäre es, wenn wir könnten in rechter Weise solche Leute werden, an denen man Tag für Tag sieht, und sagen muß: sie tun, was ihnen Gott befiehlt und machen auch, was Gott will." (129) "Daß nicht w i r, sonder e r lebe, das muß unser Hauptsehnen sein; daß wir in ihm leben und auch nach außen zu Wesen kommt, was er will." (130) Allein so kommt es zur vollen Offenbarung Gottes an die Menschen. "Wo Ihr in Eurem Leben das Rechte tut und das Unrechte verleugnet, da ist das Reich Gottes, sonst nirgends, denn Gott ist eine Gott der Gerechtigkeit und Wahrheit." (131) Nur wo der Wille Gottes geschieht, auch im Menschen, kann Gottes Reich in Stück weiterrücken, dort ist ein neues Glied des Gottesreiches gewonnen.

Jesus "braucht keine starken Menschen, keine sogenannten glaubenszuversichtlichen Menschen, unerschrockene, in der Welt stoßende Menschen, er braucht geschlagene Leute, die sich fürchten, daß sie möchten seinem Befehl ungehorsam werden." (132) Aus diesem Grunde hält Bl. nichts von einem rein intellektuellen Glauben; es kommt auf den Gehorsam, auf die Gott gerichtete Willensrichtung an. "Gott... ist nicht gedient mit Glaubensspekulationen, sondern mit tatsächlichem Tun und Leben im Gegebenen." (133) "Man braucht keinen dogmatischen Glauben an Jesus, den Sohn Gottes - man braucht nur zu folgen." "Es kommt alles darauf an, daß wir Wahrheit und Recht finden, daß die Gerechtigkeit sich offenbaren könne auf Erden." (134)

Das Reich Gottes ist ein Gericht über die Sünden des Menschen; deshalb ist der Glaube die Anerkennung dieses göttlichen Gerichtes durch den Menschen. Gerade diese Wahrheit sieht Bl. im Christentum seiner Zeit völlig verkannt und vergessen. "Die Leute --- denken sich das Reich Gottes immer viel zu überirdisch und den menschlichen Verhältnissen ganz fremdartig. Sie meinen, unterdessen sei es erlaubt, das Leben so gehen zu lassen, wie es eben geht, wenn man nur dabei seine geistlichen Verrichtungen beibehalte." (135) Aber: "in den Jüngern beginnt der Kampf, und zwar der Kampf, welcher am allermeisten zum Siege Gottes auf Erden führt, und das ist der Kampf gegen das eigene Denken und gegen das eigene Wesen und Leben der Menschen, oder wie wir mit einem Wort sagen können: Gegen das Fleisch!" (136) Ohne diese Haltung ist der Glaube keine Glaube, d.h. kein Werk Gottes im Menschen, sondern ein selbstgemachtes, gottfeindliches Werk des Menschen. "Ja, man kann Christ sein, und zieht doch dem lieben Gott nur allen Boden weg." (137) Diesen Vorwurf muß Bl. dem Christentum des 19. Jhd. machen. "Zu uns muß der Heiland sagen: ihr seid's, um deren willen ich verlästert werde unter allen Menschen, denn was ihr habet, das habe ich nicht gebracht." (138) Der mangelnde Kampf gegen die menschliche Sünde macht jeden Glauben unbrauchbar und sogar gefährlich für den Menschen. "Es kann uns alles zum Gift werden, auch das Allerbeste, selbst die Bibel, wenn nicht geschieden wird zwischen Fleisch und Geist, Himmlisches und Irdischem." (139) Der Mensch will in seiner Sünde nichts von dem strafenden Gott wissen; aber gerade das muß er hören, gerade in das Gericht Gottes muß er hinein, wenn er zum Kind Gottes werden will. "Man wäre gern ein Liebhaber eines schmeichelnden Gottes - ein Lieber Gott ist einen viel angenehmer als ein Keiliger Gott, ein gerechter Gott, ein wahrhaftiger Gott." (140) Die Sünder, die Menschen, die dem Gericht Gottes verfallen sind, "können Gott nicht ehren durch ihre Gerechtigkeit, weil sie durch und durch ungerecht sind, sie können ihn aber ehren durch Anerkennung der Schuld und durch Aufnahme der Trübsal in Schuld der Leiden Christi, bis vertilgt wird am Tage Gottes Schuld und Trübsal, sofern sie alle durch Bußung hindurch müssen." (141) "Wer heute Christi Diener sein will, der muß ein Ende an sich erleben wollen, er muß wollen, daß Christus der

Strömung seines Fleisches und Wesens sicherlich entgegen- tritt." (142) Alles Christentum, welches das nicht wahrhaben will, hat mit Christus nichts zu tun; es dient nicht der Erlösung des Menschen durch das Gericht Gottes. "Das nützt mich nichts, daß eine Masse Leute herumläuft und sagen, mein Jesus, mein Jesus! - das ist lauter dummes Geschwätz, lauter Dummheit, Halbheit und Kraftlosigkeit, je lauter und süßlicher sich's macht." (143) Nur das eine rettet den Menschen vor dem Strafgericht Gottes, das er ihm Recht gibt, daß er aufgibt, was Gott an ihm straft. "Wir müssen wieder verleugnen können, was wir bis jetzt getrieben haben, denn wir müssen eine neue Unterlage bilden für den Jesus, der sich offenbaren will durch sein Regiment, und wir müssen es uns gefallen lassen, daß unser Regiment aufhört, es bestehe in was es wolle." (144)

Trotz dieser umfassenden Beziehung des Glaubens zur Gerichtsbotschaft finden sich auch in der zweiten Periode Bl. Äusserungen, die den ungeheuren Umfang seines Glaubensbegriffs kennzeichnen, wie er nur einem Theologen eignen kann, der ganz und gar von Gott ausgeht. Der Glaube entsteht von Gott her und richtet sich auf die gesamte Erlösungstat Gottes; der glaubende Mensch rechnet wirklich mit allem, was Gott ihm verkündigt. "Man kann den Leuten nicht zumuten, daß sie ein Phantasiegebilde von Gott ihr Teil sein lassen, sondern ein philosophisches Gottesgebilde oder ein dogmatisches - das ist gerade, als wenn man zu jemand sagen wollte, der hungrig ist: Ich will dir was an Brot vorschwatzen, da denkst du dich rein und dann bist du satt! Das kann man den Leuten nicht zumuten." (145) Es geht im Glauben um die wirkliche Offenbarung Gottes, um seine laibhaftige Zuwendung zum Menschen. "Denn der Heiland will nicht in Ideen kommen, sondern in Wirklichkeit, zu den Menschen wo sie leben und sterben." (146) Im Glauben erfährt der Mensch Gottes Werk in seinem eigenen Leben. "Das Werk des Herrn muß einmal aus den Kirchen und Anstalten heraus in die Häuser hinein, in die Herzen hinein." (147) Nicht nur der Geist, auch der Wille des Menschen, sein ganzes Herz wird von Gott beansprucht. "Es macht sich überall die Erscheinung kund, man möchte vielleicht doch auch ohne die Auferstehung christlich durchkommen, einfach mit der idealen Auffassung in betreff dieser Geschichte." (148) "Jetzt sind die Ansichten wichtig, und das, was sie sieht, wird unwichtig, so sehr, daß selbst das Wichtigste, was geschieht, eines wegdisputiert wird." (149) Es muß klar werden, "daß Jesus nicht mit Ansichten die Welt erneuern will, sondern mit Taten." (150) Es geht um ein reales Neuwerden des Menschen und der Welt. "Nicht um Verbesserungen handelt es sich, nein, um Erneuerungen, nicht um Pflege von toten Menschen, sondern um neue Menschen, um ganz neugeschaffene Menschen." (151) Auch der Leib des Menschen wird von dem Heilshandeln Gottes durch den Glauben betroffen. "Schwer ist es, weil wir die Schulden der vergangenen Zeiten abtragen müssen, aber freudig ist es, weil wir diese Schulden abtragen dürfen. Wir dürfen uns besinnen auf Neues, auf Natürliches, auf Einfaches, auf Wahres, und zwar nicht mehr wie früher bloß in geistiger Hinsicht, sondern auch in

leiblicher Hinsicht." (152) Alle, selbst die primitivsten Lebensfragen können im Glauben von Gott her angesehen und gelöst werden. "Nimmt man... das Kommen Gottes ins praktische Leben hinein, so wird man es erfahren, daß sich auf Erden göttliche Gestaltungen erleben lassen, freilich dann ganz anders, als wie es der Menschen Geist sich gern ausdenken möchte." (153)
"Ja, ziehet die Leute in euren Hunger nach dem Reich Gottes hinein, dann finden sie auch Brot für den irdischen Hunger." (154)
Damit schließt sich Bl. in vollem Umfang wieder an die Verkündigung seines Vaters und seiner ersten Periode an, die ganze Welt ist Gegenstand des göttlichen Handelns.

Von dieser Position aus bringt Bl. die Kritik an der Kirche seiner Zeit zur vollen Entfaltung, führt er den Angriff gegen das Christentum des 19. Jhdts., vom Gericht Gottes aus, mit voller Wucht. Die Kirche muß die Gemeinschaft der Menschen sein, die sich unter das Gericht Gottes beugen, seinen Befehlen gehorchen und in diesem Sinne Glauben haben. "Nicht ein Erklären geistiger Höhen und Gedanken soll Gottesdienst heißen bei uns, sondern das Leuchten der Herzen im Leibesleben und das brennende Bemühen, da, wo ge- lebt wird, Gottes Herr zu bezeugen; das sei unser Gottesdienst." (155) Die Kirche hat die Botschaft von dem Gericht und der Erlösung Gottes in die Welt hineinzutragen, ohne für sich selbst dabei etwas zu erwarten. "Wir können nie auch mit der besten Kirche zu Frieden sein, denn sie ist nicht das Himmelreich, und nie dürfen wir, selbst mit den ausgezeichnetsten Menschen und geistigen Produktionen, zufrieden sein, denn sie sind nicht der Herr selbst, sie repräsentieren noch nicht die Regierung Gottes völlig und ganz, sie sind bloße Ankündiger des Himmelreichs." (156) Die Gemeinde Gottes muß sich erst selbst von Gott richten lassen, um so zum Dienste Gottes bereit und fähig zu werden. "Wir müssen ganz von vorn anfangen und müssen als eine arme, zerschlagene Gemeinde vor das Richterauge Jesu Christi kommen, und da wollen wir auch liegen bleiben und ja nichts sehr versuchen in Kraft und Stärke unserer eigenen Person." (157) Nur so kann der Geist des gerechten und heiligen Gottes die Gemeinde erfüllen und ihr die Kraft zur Durchführung ihres Auftrages geben. "Die Kraft Gottes, welche das Reich Gottes in Christo Jesu begonnen hat, ist noch nicht kleiner geworden, im Gegenteil, sie sammelt sich im Lauf der Zeiten, immer mehr um die Erde her und um das Menschengeschlecht, und insbesondere auch um die Gemeinde Jesu Christi." (158) Eine solche Verheißung wird der vor dem Gericht Gottes sich beugenden Kirche zuteil. "Wir sollen die Gemeinschaft vor Gott höher achten als den irdischen Vorteil, den wir uns damit versprechen." (159) Ihrem Herrn Christus hat alle Liebe und Aufmerksamkeit seiner Gemeinde zu gelten. "Uns ist die Religion ein Pfifferling und Jesus ist alles, und mit dem wollen wir die Welt erobern." Wir fragen nach keiner Lehre von Jesus, wir fragen nach dem Herrn Jesu selbst." (160) Es kommt nicht auf Dogmatik, sondern auf Gehorsam an. Nur so kann die Kirche ihr göttliches Werk vollbringen, zu dem sie berufen ist. "Aus den Gebilden des Christentums wird das Heil hervorgehen, aber die Christen, wie sie sind, sind nicht

das Heil der Welt." (161) Die Kirche ist nicht überflüssig, Gott will durch sie, mit ihrer Hilfe, sein Wort den Menschen nahe bringen, sein Reich ausbreiten; aber es geht eben nur um Gott und niemals um die Menschen; die Kirche selbst, ihr Wohlergehen, ihr Wünschen und Willen, hat dabei keinerlei Rolle zu spielen. Gott nimmt sich durch seine Gemeinde der Menschen an und erlöst sie, indem er sein Gericht über ihnen walten lässt. "Ins Sterben Jesu Christi möchten wir die ganze Welt hineinreißen, denn sie ist des Herrn Jesu und muß-seiner werden."

Nichts widerspricht diesem Kirchenbegriff stärker als die Wirklichkeit der Kirche, wie Bl. sie in seiner Zeit vor Augen sehen muß. Deshalb stellt es sich Bl. zur Aufgabe, die Kirche wieder zu ihrer wahren Stellung vor Gott zurückzuführen, ihr das Gericht Gottes über ihren Abfall vom wahren Wesen und Auftrag zu verkündigen. Er hat jetzt die volle Bedeutung und Notwendigkeit der Kirche für das Reich Gottes erkannt, und gerade das führt ihn dazu, sich nicht bei der bloßen Feststellung der Fehler der Kirche zu beruhigen, sondern von Gott her auf sie einzuwirken, sie zur Buße zu rufen, damit Gottes Reich nicht Schaden und Verzögerung erleide, sondern fortgehe und wachse auf Erden. Alle Kritik Bl. an der Kirche geschieht um Gottes willen, nicht gegen, sondern für die Kirche. "Man kann durch Christentum, man kann mit Christentum ein Übeltäter werden." (163) Das war der Eindruck Bl. von der Kirche seiner Zeit. Bisweilen glaubt er sogar, daß Gott angesichts dieser Entartung seiner Gemeinde auch ohne sie auskommen könne. "Verlaßt euch nicht auf eure Kirchen, da parasit auch noch alles über den Haufen; wer darin sein Teil hat, wird alles verlieren. Wer nicht auch ohne Kirche fromm sein kann, ohne Stunde fromm sein kann, ist gar nicht fromm." (164) Der Hauptvorwurf Bl. gegen die Kirche ist der, daß in ihr der Mensch und nicht Gott groß wird, daß sie sich nicht mehr unter das gerechte Gericht Gottes stellen will und deshalb eine bloße menschliche Organisation, aber keine Kirche Gottes ist. "Wenn unsere Weisheit und unser Verstand und unsere Bildung alles tut und unsere gesellschaftlichen Sachen und Sitten alles tun, um Gott in Christus tot zu schlagen, so daß er bloß noch in den Kirchen etwas gelten darf und man im täglichen Leben blamiert ist mit ihm - saget doch selbst, was ist denn das? - Heuchelei ist's, und weiter nichts!" (165) "Wir wollen es nicht glauben, daß Gott auf E r d e n seines Reichs aufrichten will, wir haben genug an dem, was wir in unserem Tempel haben, da sollen die Leute opfern und dann werden sie selig." (166) "Was die Apostel vom Geist erwartet haben, das erwartet man jetzt von der Kirche, und ein gewisses theologisches System wird mehr verherrlicht als der Geist, von dem es heißt: Wo der Geist Christi ist, da ist Freiheit." (167) "Ihr dummen Leute, wenn es heißt, Jesus ist Sieger! meint ihr dann, dann müsse der Papst oder der Luther oder Wesley Sieger sein? Oder sonst irgend ein Mensch oder irgend ein Mann?" (168) Die falsche Stellung des Menschen gegenüber der Kirche hat sofort eine Verfälschung ihrer Verkündigung zur Folge: in ihr regiert nicht mehr das Wort Gottes, sondern das Wort des Menschen, das nicht erlösend wirken kann, sondern die Befehle Gottes führen zum Leben und treiben zur Freude;

Die Befehle der Religion bringen Angst und Qual in die Gemüter. Die Befehle Gottes sind von oben her, die Befehle der Religion sind von unten her, das ist der Unterschied." (159) "Tröstet auch nicht mit einem gewissen Christentum, das heute die Kunst besitzt, allen Jammer zuzudecken, alles mit Phrasen einzuhüllen, als sei alles gut, was nur überhaupt geschieht." (170) Die Realität des göttlichen Heilswillens geht in einer solchen Kirche unter in den Sorgen und Wünschen des Menschen: aus dem Reich Gottes auf Erden wird ein vergeistigtes Jenseits, mit dem die Menschen sich trösten in ihrer Angst und Not. "Man hat aber irdische Kirchen gemacht und ist in Scharen dahingezogen, und dann war man fertig und tröstete sich der Seligkeit im Jenseits." (171) Alle früheren Einrichtungen der Kirche, die einmal ihren Sinn gehabt haben, werden aus menschlicher Bequemlichkeit beibehalten und machen nun die Kirche unfähig, wirklich auf Gott zu hören, weil sie viel zuviel mit sich selbst zu tun hat. "Manche Sitten und Gewohnheiten, die z.Zt. recht und gut waren, werden mit der Zeit zum größten Hindernis für den Fortschritt des Reiches Gottes." (172) Die Zerspaltung der Kirche in Konfessionen und Sekten ist dem Willen Gottes gänzlich entgegengesetzt. "Der Sinn Gottes ist heute auch nicht, daß irgend eine menschliche Partei, sei's auch eine kirchliche, das Haus werde, für welches wir Leib und Leben einsetzen, wachen und beten." (173) "Nicht die Konfessionen sind es, welche auf die Dauer festgehalten werden müssen, denn es ist eine menschliche Herrschaft daraus geworden, und diese ist gefährlicher für's Reich Gottes als viele andere Dinge in der Welt." (174) Mit alledem hindert der Mensch den Fortschritt des Reiches Gottes auf Erden. Der ständig schwächer werdende Einfluß des Christentums, der ständig wachsende Unglaube in der Welt, alles sind Wirkungen des Abfalls der Kirche von ihrem Gott; die Menschen vermögen nicht mehr den Willen Gottes mit ihnen zu erkennen. "Weil die Menschen in ihren Religionen zusehender werden, meint man, Gott werde auch zusehender und könne nichts ausrichten auf Erden." (175) Helfen kann hier nur eines: "nicht Christentum, sondern Christus selbst will wieder zum Leben kommen." (176) So endet Bl. auch hier wieder mit dem Grundanliegen seiner ganzen Verkündigung: auf Gott kommt alles an, er ist der Herr und Heiland, der allein die Menschen retten kann.

Auch in der Lehre von der Heilsaneignung sieht Bl. alles von dem Blickpunkt seiner Gerichtsbotschaft aus und entwickelt seine Anschauungen mit äußerster Folgerichtigkeit von diesem einen Punkt her. So wird der Glaube ganz als Gehorsam des Menschen gegen Gott verstanden, so wird das scharfe Gericht Bl. über die Kirche seiner Zeit notwendig und berechtigt. Im Hintergrund steht aber auch hier die alte Theologie des Bl. und der ersten Periode seines Sohnes: es geht um Gottes Reich auf Erden. Der theologische Aktualismus Bl. ist in seiner Lehre von der Heilsaneignung deutlich wieder zu finden: der Glaube kommt von Gott, durch das Gericht Gottes hin - durch. Ansätze zu Neuentwicklungen sind nicht zu finden. Lediglich die Lebhaftigkeit, mit der Bl. auf die Universalität des im Glauben zu empfangenden Heiles Gottes verweist, stellt den Übergang zur

ritten Periode vor Augen. Dieser vollzieht sich allmählich und ist in der ganzen inneren Struktur des theologischen Denkens Bl. begründet.

E.) Lehre vom christlichen Handeln.

Die Ethik nun ist der Ort, wo die Botschaft Bl. in dieser Periode: "Sterbet, so wird Jesus leben!" erst richtig laut wird. "Gebet aber eure Sachen dran, lasset den Heiland mehr gelten als euch." (177) Die ganze Verkündigung von Gottes Reich läuft auf diese Forderung hinaus: der Mensch muß sich selbst aufgeben, damit Gott zu seinem Recht kommt. Nur so wird er der im Gericht Gottes verborgenen Erlösung teilhaftig, nur in der Annahme des Gerichtes Gottes offenbart sich Gott ihm als der barmherzige und liebende Heiland. "Es ist nicht leicht, die Welt ganz verleugnen, und doch ist es leicht, wenn jemand einen Blick getan hat in die Gnade und Wahrheit unseres Gottes und unseres Heilandes Jesu Christi!" (178) Das Sterben des Menschen ist die radikale Aufgabe des alten, selbstverantwortlichen und selbstherrlichen Lebens. "Jetzt ist die Stunde gekommen, in welcher wir uns umkehren müssen, und in welcher wir aufgeben müssen das Suchen des Lebens im Fleisch und im Wohlsein, da wir nun müssen suchen allein die Ehre Gottes im heiligen Geist." (179) So allein kann der Mensch das durch Christus Geschehene in sich aufnehmen. "Stirb! und gib dein Fleisch in das Blut Jesu Christi und werde arm!" (180) Der Mensch verzichtet auf seinen eigenen Willen und stellt sich ganz hinein in Gottes Willen. Allein durch Gottes Sieg über ihn auch, kann er selbst gerettet werden. "Nicht für euer Glück bittet um Gnade, dass ihr dadurch glücklich werdet, sondern für Gott, für das was außer euch ist, was Gott ist, für das sollt ihr euch hingeben und opfern." (181) Der Mensch muß alles ins Sterben geben, auch das, was er für gut und richtig hält, damit das Recht Gottes an ihm offenbar werden kann. Wir müssen "auch unser Gutes richten lassen, denn das Gute, in das Gift hinein gekommen ist, ist ärger als das Schlechteste, das man gleich als schlecht sieht." (182) Das menschliche Gute gibt Anlaß zur Verwechslung mit dem göttlich Guten und wird dadurch für den Menschen zur Ursache, sich dem göttlich Guten zu entziehen, dem Gericht Gottes auszuweichen mit dem Hinweis auf das eigene Gute, das er vorzeigen kann. Deshalb muß das menschlich Gute vor allen anderen unter das Gericht Gottes gebeugt und vom Menschen aufgegeben werden. "Darum tue auch der Weise, der meint, er sei gerechter als die anderen, und acht nicht Rücksicht auf die anderen, denn vielleicht hat der Gerechte die größte Schuld, weil von ihm nicht solche Gerechtigkeit Gottes ausgeht, welche die Anderen auch könnte ermutigen gerecht zu werden." (183) Gerade in seiner zweiten Periode geht Bl. in der Ethik ganz von Gott aus. Gott ist es, der den Menschen befiehlt, wie sie zu handeln haben; Gott will den Menschen ganz für sich haben. Das ist der Kern der Botschaft vom Sterben des Menschen. "Auf Erden gilt der Grundsatz: Willst du dich nicht bequemen, dich herzugeben, dann sucht Gott einen anderen." (184) Weil Christus für die Menschen gestorben ist, kann Gott sie ganz mit Beschlag

belegen, können die Menschen sich ganz Gott hingeben. " Im Blute Christi darfst du dich zum Opfer bringen, o du armer, sündiger Mensch." (185) Im der Heilstat Christi liegt der Grund und der Inhalt aller christlichen Ethik. " Dem H i m m l i s c h e n werden wir gerecht, wenn wir uns in dem Herrn freuen, und wenn uns der Friede Gottes, der höher ist denn alle Vernunft, bewahren kann, so daß Herz und Sinn in Christo Jesu fest sind." (186) Die Ethik, die sich aus der Hingabe an Christus ergibt, ist die Ethik des menschlichen Handelns für G o t t, wie sie Bl. bereits in seiner ersten Periode entwickelt hat. " Wir stehen deshalb im Verhältnis zur Erde, daß wir auf Erden f ü r d e n l i e b e n G o t t schaffen." (187) Auf diese Weise wird der Mensch zum Mitarbeiter Gottes am Aufbau des Reiches Gottes. " Der Mensch soll Ebenbild Gottes sein und bleiben, und als solcher Mitthelfer Gottes werden im Allergrößten, im Allerheiligsten, was Gott zu tun beabsichtigt an seiner Schöpfung." (188) Das Zentralanliegen Bl. durch alle Perioden hindurch, das Reich Gottes, dient also auch die Ethik des Sterbens.

Die Notwendigkeit einer christlichen Ethik ergibt sich aus der Heilstat Gottes. Wie Gott der alleinige Grund alles christlichen Tuns ist, so ist er auch sein alleiniges Ziel, gibt ihm seinen alleinigen Sinn. So zeigt es sich auch hier an Bl. Botschaft vom Sterben des Menschen: alles ist allein auf G o t t gerichtet. " All unser Sterben muß zuerst sein, daß wir G o t t Frucht bringen, nicht für uns immer alles zuerst heraus haben wollen." (189) Gott schafft durch sein Gericht die Menschen zu solchen, die für ihn leben und arbeiten können. " Gott allein kann helfen, daß Menschen zu Pflanzen Gottes werden, die dann auch in der Kraft Gottes dastehen und T a t s a c h e n sind, in denen der liebe Gott sich bezeugt." (190) Und Gott f o r d e r t dann auch von Menschen ein solches, auf ihn allein gerichtetes Tun. " Um G o t t e s willen solltest du mehr dich zusammenehmen als um deiner selbst willen; darum hasse ich auch das ewige Seligwerden wollen und bin unserer Kirche so böse, daß sie die Leute nur weiß anzuweisen, wie sie sollen selig werden wollen! Zuerst sollten wir wollen r e c h t werden!" (191) Das Gericht Gottes zeigt dem Menschen, was Gott von ihm verlangt, daß er aufgefordert ist, als der von Gott gerichtete und darin gerettete Mensch an der Entwicklung des Reiches Gottes auf Erden mitzuarbeiten. " Wenn ich immer nur hineindenke ins Himmlische und nicht mich rüste, im Irdischen das Rechte zu sein und zu treiben, dann verliere ich auch das Himmlische, und das Irdische habe ich schon verloren, dann sitze ich in der Mitte drin und habe gar nichts mehr." (192) " Der liebe Gott gibt dir um all dein Geschwätz und deine Empfindungen nichts, wenn du nichts schaffst." (193) Jesus Christus, der Geist Gottes und Christi, muß das Leben des Menschen beherrschen; dann allein handelt er r e c h t. " Wir haben uns in Jesus Christus zu finden, der auferstanden ist von den Toten, und der mit uns umgehen will, damit wir nach ihm gebildet werden und unsere Gedanken auf das gerichtete werden, was wir b i s h e r zu tun haben auf das kommende Ziel der Menschheit hin - alles

andere können wir getrost Gott überlassen." (194) Diese Beziehung auf Christus muß den ganzen Menschen erfüllen, ihn an alle von Christus her sehen und entscheiden lassen. "Man kann unendlich viel vom Heiland in sich aufnehmen, für sich verwerten und dadurch ein besonders gebildeter und begabter Mensch werden, und doch bricht man allem die Spitze ab, weil man das noch nicht eigentlich glauben und erreichen will, was der Heiland will und was die Apostel sagen." (195) Das Zentrum der menschlichen Persönlichkeit muß von Christus bestimmt werden, damit es so zu gottgemäßem christlichen Handeln kommen kann. "Wir Menschen hören, dass unser Herr geboren ist, wir müssen uns rühren, an uns ist's, an euch ist's, euch zu rühren, dem, was Jesus ist, den Weg zu bahnen, und ihm in unsere Verhältnisse herein die Tür seit aufzuschauen, ohne jegliche Rücksicht auf unsere bisherigen Gewohnheiten, auch wenn wir alles dran geben müssen." (196)

Das Wirkungsfeld christlichen Handelns ist das tägliche Leben in der Welt, in dem Gott zur Geltung gebracht werden soll. Der Christ muß ganz in der Welt drin stehen und darf sich nicht von ihr abwenden. "Es handelt sich nicht bloß darum, daß wir in den Kirchen uns demütig hinsetzen und recht sanftmütige Gesichter machen, wenn der Pfarrer von der Kanzel her recht tüchtig eifert, sondern das tägliche Leben muß unser Sterben sich zeigen." (197) Der Christ soll, in der Welt, nicht mehr für sich selbst, sondern um Gottes willen leben, damit er herrschen und seinen Willen durchsetzen kann. "Es will mir manchmal wunderbar vorkommen, wenn sich die Leute oft mit der größten Energie des natürlichen Lebens entschlagen..., als ob Gott ein Feind des natürlichen Lebens wäre, und man ihm damit vorzüglich dienen könnte, daß man sich möglichst viel versage von dem, was der Leib und das leibliche Leben bedarf, während sie in geistlicher Hinsicht das menschlich gewordene Gebäude im größten Eigensinn festhalten." "Es geht aber gerade um das Aufgeben dieser geistigen Dinge." (198) Leibliche Akzesse entspricht nicht dem Gericht Gottes. Der wirklich durch das Gericht Gottes gegangene Mensch ist ein neuer Mensch geworden, Gott lebt in ihm. "Unser Fun und Leben gehört der Erde und mit jedem Atemzug, mit ganzer Lust und Freude sollen wir ihr angehören." (199) Die Welt stellt also den Boden für das christliche Handeln dar. "Es wäre ein Mißverständnis, wenn wir glauben wollten, Christus habe mit seinem Vorbild uns gleichsam der Erde entreißen wollen - vielmehr will er uns in neuer Weise in die Erde und ins Leibliche hinein schicken, damit da, wo lauter Ungerechtigkeit war, neue Gerechtigkeitspfade entstünden durch Menschen, die es verstehen." (200) Dieses Tun für Gott ist der eigentliche Inhalt eines Christenlebens. "Wir wollen die Verpflichtungen auf uns nehmen, die uns in der Nachfolge Jesu Christi auferlegt sind, daß wir der Menschensache den Krieg erklären an uns und an anderen, damit wir in die Gottesache hineinkommen - nicht in den Himmel - der geht uns zunächst nichts an - sondern hier auf Erden, da ist die Schöpfung, in die wir hinein dürfen, wenn wir nur wollen." (201) Die Seligkeit der einzelnen Menschen bei Gott ist von zweitrangiger Bedeutung,

Das Entscheidende ist der Fortschritt des Reiches Gottes, an dem die Erlösung der ganzen Welt, nicht nur einzelner Menschen, hängt. Wenn man schon ein Kind Gottes ist, dann ist seligwerden Nebenache, S c h a f f e n ist die Hauptaufgabe." (202) Erst wenn das Reich Gottes in der ganzen Welt offenbar geworden ist, hört das Schaffen für dieses Ziel Gottes auf, dann tritt die Seligkeit der Einzelnen in ihre Rechte ein.

Durch die Ethik des Sterbens kommt der Mensch zu seiner eigenen Bestimmung, zu der ihn Gott geschaffen hat. "Du Reicher, laß dein Jugendhaus fahren, Du Armer, laß dein Elend fahren! Kommt als Menschen, und kommt nicht als Reiche oder arme, als Gerechte oder als Schlechte, kommt als Menschen Gottes, laßt euer eignes fahren - so kommt!" (203) Alle menschlichen Unterscheidungen verschwinden hinter dem richtenden Ernst Gottes, der nur eine Unterscheidung übrig läßt, zwischen den Menschen, die sich Gottes Gericht gefallen lassen, und denen, die sich diesem Anspruch Gottes noch entziehen und die doch immer wieder neu vor das Gericht Gottes gefordert werden, die Gott nie als aufgibt. Daran haben sich auch die Christen in ihrem Denken und Handeln zu halten. Christus "will nicht das Licht dieser oder einer Partei sein, er ist das Licht der Welt, und Christen sollen weltgroß sein, schöpfungsgroß, und sollen ein weites Herz haben, und nicht in kleinlichen, engherzigen Streitereien aufgehen und mit Verdammungsgedanken sich ... tragen, wenn sie Menschen belegen, die nicht ihrer Meinung sind." (204) Gott ist es um den Menschen zu tun, deshalb richtet er ihn. So ist der Mensch als Geschöpf Gottes in seiner begrenzten Eigenständigkeit bestätigt, darf er sich ihrer freuen. "Wer nicht eine wirkliche Beziehung zu Gott sucht, wer nicht die Gerechtigkeit Gottes sucht, der ist auch nicht berechtigt, zum Reich Gottes und wird nie den Trost sehen." Wir haben einen solchen Glauben, der uns mit dem Gott verbindet, der allen Menschen ein Gott ist. Heißet du Christ der Mohammedaner, ich sage dir, du bist so gut Gottes wie ich, als Menschen. Mensch bist du, und deines Menschens ohne dich, weil das von Gott ist." (205) Hier ist der Durchbruch aus der Verkündigung des Gerichtes zur Botschaft von der Liebe Gottes zu allen Menschen bereits geschehen: Gottes Gericht ist ein Werk der göttlichen Liebe. Ihr dient der Christ in seinem Handeln in der Welt, wenn er Gottes Gericht auf sich nimmt.

Es ist abschließend festzustellen, daß die Ethik der zweiten Periode das bisher gewonnene Bild seiner Theologie in dieser Zeit weiter fertigt. Nach wie vor sieht Bl. alles von der Zentralankündigung dieser Epoche, von der Gerichtsverkündigung, aus. Aber andererseits kehrt alles wieder, was bereits sein Vater, was er in seiner ersten Periode in der ethischen Verkündigung erkannt hatte: es geht um Gott allein, die Ethik wird an die Soteriologie und Eschatologie angeschlossen, der Mensch wird zum Mitarbeiter Gottes, der in weltoffener Haltung das Reich Gottes auf Erden ausbreitet, der die ganze Welt zu Gott rechnet, der die Erlösung der Schöpfung Gottes gerade durch sein Gericht hindurch erkennt.

Neuentwicklungen

zur Verkündigung der Liebe Gottes zu allen Menschen in der dritten Periode treten in der Ethik am stärksten hervor. Bl. erkennt hier den wahren Sinn seiner Schwerpunktsverlagerung auf den Menschen, die in der Gerichtsverkündigung gipfelte: der Mensch ist Gott wertvoll, der Mensch wird von Gott geliebt. Deshalb allein ist es ~~es~~ berechtigt, den Menschen so in den Vordergrund zu stellen, weil Gott den Menschen liebt, deshalb kommt sein Gericht über ihn, kann Entscheidendes von ihm verlangt werden.

3.) Zusammenfassung.

Nachdem wir nun die Verkündigung des jg. Bl. in seiner zweiten Periode im einzelnen untersucht haben, haben wir jetzt die Aufgabe, das zusammenfassend Rechenschaft darüber abzulegen, was mit Bl. in dieser Zeit vorgegangen ist, die Berührungen seiner Verkündigung mit den Anschauungen seines Vaters und seiner ersten Periode festzustellen und das Neue, das er hier mit aller Leidenschaft vertritt, sowie die Übergänge zur dritten Periode, noch einmal heraus zu stellen.

Das Grundthema, das Bl. in dieser Periode bewegt, ist dasselbe geblieben, wie es bereits sein Vater vertrat und wie er es selbst in seiner ersten Periode von ihm übernommen hatte: es geht um Gott, um das Reich Gottes, das in die Welt kommen soll. Deshalb finden wir auch in der zweiten Periode Bl. seinen realistischen und aktualistischen Denkstil wieder. Gottes Reich kommt in die Welt, Gottes Wille geschieht in Jesus Christus, Gott bringt seinen Willen zum Ziel, sein objektives Heil ist für die Menschen da, Gott siegt in der Welt, über alle Hindernisse und gibt den Menschen die Gewissheit ihrer Erlösung. Das ist der Bl. Realismus, der besonders in den Betrachtungen über das Heil selbst im Zusammenhang mit dem Begriff des Reiches Gottes, zum Ausdruck kommt. Dieser Gott ist selbst am Werke, er handelt am Menschen, er schenkt ihm durch seinen Geist die Erlösung, gibt ihm selbst Anteil an seinem Heilwerk, verleiht ihm die Kraft, daran zu glauben, sich in das göttliche Geschehen hinein zu stellen, Gott verwandelt die Menschen, daß sie handeln und leben nach seinem Willen und Auftrag. Das ist der Bl. Aktualismus, der besonders in dem Abschnitt über die Heilszuweisung, Heilserlangung und Ethik, im Zusammenhang mit der Anschauung vom Heiligen Geist, Bedeutung gewinnt. Darüber hinaus aber überschneiden sich auch beide Denkformen: der Gott, der sein Reich in die Welt gibt, ist es, der am Menschen handelt, der in ihm die Erlösung schafft, und dieser handelnde, wirkende Gott ist es, der durch Christus die Welt erlöst, der sein Reich in der Welt sich vollenden läßt. Beide, Realismus und Aktualismus, sind wahrhaft aufeinander bezogen, beide dienen mit ihren verschiedenen Betonungen und Unterstreichungen derselben Sache: alles geht um Gott, Gott muß handeln und sein Reich schaffen, kein Mensch kann das tun; Gott muß wirklich am Werk sein, damit die Welt gerettet wird. Alles führt zu dem einen Begriff des Reiches Gottes hin, in dem beides zusammen-

gefaßt ist: es ist Gottes Reich, Gottes Schöpfung, Gottes Werk, und dieses Reich ist das Ergebnis seines Handelns, Arbeitens und Schaffens.

Auf dieser Grundlage baut sich die Gerichtsverkündigung der zweiten Periode B. auf, das Reich Gottes bestimmt auch die Gerichtsbotschaft, ihm allein will sie dienen. Der Realismus Bl. kommt zum Ausdruck, wenn Bl. den Ernst dieses Gerichts betont: Gott ist ja der Richter. Der Aktualismus Bl. zeigt sich in der Betonung des göttlichen Handelns in diesem Gericht. So bestimmt das Gericht Gottes das ganze Heiligeschehen: die Sendung Christi auf Erden zeigt die Sünde und Schuld des Menschen vor Gott auf und stellt sie unter das Gericht Gottes, die Eschatologie betont das fortlaufende Gerichtshandeln Gottes, das in seinem letzten Gericht gipfelt, mit dem das Reich Gottes endgültig hereinbricht; die ganze Heilsgeschichte dient in ihrer göttlichen Realität der Durchsetzung des Willens Gottes auf Erden und muß sich gerade deshalb als Gericht Gottes über den gottlosen Menschen vollziehen. Der Mensch steht vor diesem Gericht, denn Gottes Geist sagt es ihm, daß Gott ihn richten will, zeigt ihm seine Sünde und Schuld vor Gott und ermöglicht es, daß der Mensch sich selbst aufgibt und als Gottes Diener wirkt und schafft. Auch die Überschneidung von Realismus und Aktualismus ist in Bl. Gerichtsverkündigung festzustellen: es ist Gott selbst, der in Jesus Christus auf Erden gekommen ist, der nun die Sünde des Menschen aufdeckt und seine Gerechtigkeit durch den Geist an ihm offenbart; es ist das Gerichtshandeln Gottes, das bereits im Heiligeschehen wirksam ist, das Christus auf Erden sendet und ihm den Tod, die Strafe des Gerichts, an der Menschen Stelle erleiden läßt. Das Reich Gottes ist es auch hier, was Bl. vor Augen steht: seinen Hereinbruch bereitet das Gericht Gottes vor, ihm dient das Gerichtshandeln Gottes an den Menschen, in seinem Zusammenhang hinein stellen sie sich, wenn sie Gott gehorsam werden.

Und nun ist noch ein Letztes zu erkennen, was zugleich den Blick bereits auf die dritte Periode Bl. lenkt, was die innere Notwendigkeit und Folgerichtigkeit der Wendung Bl. zur Verkündigung der Liebe Gottes zu aller Welt aufzeigt. Wir haben unser Augenmerk auf das zu richten, was wir als die Bl. "Dialektik" in seiner zweiten Periode bezeichnen können. Das Gericht Gottes ist nicht der letzte Sinn seines Handelns, sondern es dient der Erlösung der Welt und des Menschen. Gott erbarmt sich ihrer, indem er sich um sie kümmert, indem er ihnen in seinem Gericht nahe kommt. Der Mensch muß sterben, damit Gott in ihm leben kann, damit er errettet werden kann von seiner Sünde und Schuld. Das Gericht Gottes ist also nur das Mittel zur Erlösung des Menschen, der unter dieses Gericht kommt. Mittel und Zweck sind aber nicht getrennt, so, daß nach dem Gericht etwas Neues beginnt, sondern das Gericht verwandelt sich in seinem Vollzug an Menschen in das Erlösungshandeln Gottes. Der Mensch hat immer nur das Gericht vor Augen und kann nicht dahinter sehen; nur so

wird er erlöst und gerettet. Das ist die dialektische Bedeutung des Gerichtsbegriffes: in ihm handelt Gott als der, der den Menschen liebt; aber das ist eben nur in diesem Gericht zu erkennen. Nimmt man dazu die Tatsache, daß Bl. Verkündigung auch in der zweiten Periode auf dem Grundthema des Reiches Gottes ruht, erinnern wir uns daran, daß Bl. immer wieder auf seine eigenen Erkenntnisse der früheren Zeit zurückkommt, wenn er die Erlösungsbedeutung des göttlichen Gerichts klar machen will, dann ist es deutlich, daß Bl. Entwicklung dazu d r ä n g t, nun endlich die Liebe Gottes s e l b s t zum Thema seiner Verkündigung zu machen. Die Gerichtsbotschaft war notwendig, um die Grenze des Menschen, seine Schuld vor Gott, die Verantwortung, in der er steht, den göttlichen Ernst, der über ihm waltet, auszudrücken. Aber nun ist die Bahn freigemacht, ihm die grenzenlose Liebe und Güte Gottes zu zeigen, das Eigentumsrecht Gottes an allen diesen schuldbeladenen Menschen zu proklamieren, den Hintergrund der Gerichtsdialektik aufzudecken, Eben darum handelt es sich in der dritten Periode. Die Gerichtsbotschaft Bl. ist somit nur ein notwendiger Durchgangspunkt in der Entwicklung seiner Theologie; nun ist es an der Zeit, den Schleier zu heben, mit der Dialektik Schluß zu machen, den wahren Grund des göttlichen Gerichts in seiner Liebe aufzuzeigen. Die Schwerpunktsverlagerung auf den M e n s c h e n war es, die Bl. zur Verkündigung des Gerichtes Gottes über ihn führte; im Verfolg dieser Gewichtsverlagerung geschieht es nun auch, daß Bl. dem Menschen die höchste Bedeutung verleiht, die er bekommen kann, indem er ihn als Gottes Eigentum, als Gegenstand der göttlichen Liebe, kennzeichnet. Darum allein ist ja diese Schwerpunktsverlagerung überhaupt möglich, notwendig und gerechtfertigt gewesen.

B 5) Dritte Periode. 1.) Das Zentralanliegen der dritten Periode:
(1896-1906) Ihr Menschen seid Gottes!

Das Durchgangsstadium der Gerichtsverkündigung Bl. ist für Bl. weitere Entwicklung notwendig und entscheidend gewesen; denn es hat seine Botschaft von der Liebe Gottes in der dritten Periode erst eigentlich ermöglicht. Bl. geht nicht von der allgemeinen Menschenliebe, sondern von Gottes Liebe zum Menschen in Christus aus. Er läßt das Gerichtsdenken zwar hinter sich, aber er vergißt es nicht, es bildet immer den Hintergrund seiner neuen Liebesbotschaft. Der h e i l i g e und g e r e c h t e Gott, der Gott des unbarmherzigen Gerichts über den Menschen, liebt den Menschen als sein Eigentum, belegt die ganze Welt mit Beschlag durch seine Liebe.

Von da aus kann die volle Größe und Herrlichkeit der Liebe Gottes zur Welt von Bl. entfaltet werden, unbesorgt um die Notwendigkeit, die Gerechtigkeit und Heiligkeit Gottes zum Ausdruck zu bringen. Das alles hat er bereits genügend getan, nun steht vor ihm die Aufgabe, den Menschen die Liebe und Barmherzigkeit d i e s e s Gottes zu zeigen. Alle Gottes - Erkenntnis besteht nur noch in der Erkenntnis der Liebe Gottes, alle Theologie ist nur noch ein Eindringen in das Wunder dieser Liebe. Diese Liebe zeigt sich in der Liebe Gottes zu

e l t : alles Geschehen zwischen Gott und Welt ist von dieser Liebe Gottes zu seiner Schöpfung bestimmt, alle Geschöpfe Gottes sind vor ihm wert und wichtig, nichts, was existiert, ist von dieser Liebe ausgeschlossen. Den Höhepunkt der Liebe Gottes zu seiner von ihm geschaffenen Kreatur bildet seine Liebe zum Menschen, zum Menschen des Abfalls von Gott. Ihn erklärt er zu seinem Eigentum, ihn gibt er nicht dem Verderben preis, dem er sich selbst überliefert hat, zu seiner Rettung setzt er sich in Christus selbst ein. Bl. zerbricht hier alle Schranken, die in der christlichen Verkündigung dieser Liebe Gottes gesetzt worden sind: die Liebe Gottes ist unbegrenzt, umfaßt alle Menschen, zielt auf die ganze Menschheit; es gibt keine ewige Verdammnis, es gibt keinen Menschen, der Gott entlaufen könnte, das Ende der Welt ist die Einbeziehung der gesamten Menschheit in den Kreis der göttlichen Liebe. Hier kommt die Schwerpunktverlagerung Bl. auf den Menschen zu ihrer vollen Durchführung und wird in ihrer ganzen Bedeutung erkennbar: der Mensch bekommt seine höchste Würde, aber nicht vom Menschen aus, sondern als Mensch Gottes, als Gegenstand der göttlichen Liebe. So ist es auch in der dritten Periode wieder nur Gott allein, der das theologische Bl. beherrscht und bestimmt. Um seine Ehre geht es auch hier, aber Bl. findet sie wieder in der Ehre des Menschen, den Gott liebt. Das zeigt sich weiter auch deutlich in den Forderungen, die Bl. an diese von Gott geliebten Menschen richtet: ihr Amt ist es, als Vertreter Gottes diese Liebe Gottes zu den Menschen zu l e b e n als Liebe zu ihren Mitmenschen als Antwort auf die Liebestat Gottes, die Liebe Gottes unter den Menschen auszubreiten, damit das Reich Gottes, der Sieg seiner Liebe über die ganze Welt, so seiner Erfüllung näher rücke. Ehe wir das Zentralanliegen der dritten Periode zusammenfassend darstellen, wird es gut sein, an Hand von einigen Sätzen Bl. uns die Einzelheiten zu vergegenwärtigen.

Alle Erkenntnis des Evangeliums ist Erkenntnis der Liebe Gottes, die in ihm Macht in der Welt gewinnt. " J e s u s i s t H e r r ! Also muß es Tag werden, weil Jesus der Herr ist. Und er will nicht nur ein Herr im Himmel sein, er will ein Herr auf Erden sein, und ein Herr unter der Erde. Und warum will er Herr sein? Damit es Tag werde, Tag in der Finsternis des Todes und der Sünde. Was ist aber Tag? Tag ist die L i e b e Gottes." (1) Die Aufgabe Christi auf Erden ist die Offenbarung der Liebe Gottes zu seiner Schöpfung. Und diese Liebe ist unbeschränkt, bezieht sich auf alles, was Gott sein Dasein verleiht. " Jesus hat an alle sein Recht, das Recht des Liebenden und Erbarmens Gottes; das ist das Christusrecht an alle Menschen und jede Kreatur, sogar an Tiere und an Bäume." (2) So wird das Wesen Gottes in seiner Liebe erkannt. " In jedem Wort des Evangeliums, das Jesus verkündigt oder seine Jünger in seinem Namen, legt Gott Beschlag auf die Finsternis und zwar l i e b e n d e n Beschlag." (3) In dem liebenden Gott allein erkennt der Mensch den wahren Gott, den Gott und Vater Jesu Christi.

Wie soeben gezeigt, zielt diese Liebe Gottes auf seine ganze Schöpfung. "Heute redet Gott groß, heilig, wahrhaftig, gnädig für die ganze Welt." (4) Die Welt gehört Gott, sie ist der Raum, in dem sich Gottes Liebe offenbart. Die Macht der Finsternis hat keinerlei Bedeutung mehr für sie; sie kann überwunden werden, sie ist bereits überwunden durch die Liebe Gottes. "In dem Geist muß ich stehen, der ganz gehorsam ist, der weiß, daß die ganze Welt Gottes ist und nicht ein Haar breit mehr preisgibt, der nichts mehr hält von Sünde, Tod, Hölle und Teufel, der sagt: Aus ist's! unseres Gottes ist diese Welt." (5) Die Liebe Gottes hat allein die Macht in der Welt, ihr gehört die ganze Schöpfung und nichts kann ihr sie entreißen. "Ich dulde keine Hölle, ich dulde keinen Teufel, keinen Dämon, keine Finsternis, nein, nein tausendmal nein! Bis hinunter in die untersten Örter der Erde hat niemand ein Recht an irgend einem Menschen, bis das letzte Wort Gottes gesprochen ist." (6) Die Liebe Gottes umschließt alle seine Kreaturen, oder es ist nicht Liebe Gottes; es gibt nichts Halbes in dem, was Gott tut." Muß ich für einen Menschen, muß ich für ein Gebiet oder für eine Erde die Hoffnung aufgeben, dann ist mir Jesus nicht auferstanden! dann bleibt eine Last des Todes, eine Last des Wehes, eine Last der Nacht und der Finsternis, dann ist eben Jesus nicht das Licht der Welt!" (7) Weil Gottes Wort von Menschen nicht Lügen gestraft werden darf, muß es gewagt und gesagt werden, aller Macht der Finsternis auf Erden zum Trotz: "Das Hüllen - Evangelium, das Teufels - Evangelium, das Lügen - Evangelium, es muß hinuntergetreten werden, damit endlich Jesus, der Auferstandene, zu allen Kreaturen kommen kann, daß kein falscher Prophet mehr irgend einer Seele den Weg zum Vater im Himmel schwer machen kann und darf." (8)

Diese alles einschließende Universalität der Liebe Gottes gilt nun auch und vor allem für den Menschen selbst. Jeder Mensch ist Gegenstand der Liebe Gottes. "Es ist alles geliebt, da Jesus geboren ist; alle miteinander sollen sich geliebt fühlen, und kein einziger Mensch soll sich verworfen fühlen - alles ist geliebt weil Jesus geboren ist." (9) Diese Liebe Gottes zum Menschen wird ihm zuteil ohne allen eigenen Verdienst daran; er kann nichts dazu, aber auch nichts dawider tun, er kann ihr nur in Gehorsam folgen und ja zu ihr sagen. "Das ist die Liebe Gottes, die voraussetzt und nicht wartet, bis einer ein Engel ist und ihm dann einen Kuß gibt; das ist die Liebe Gottes, die voraussetzt und sagt: Mit mir ist Gott, also mit den Menschen allen!" (10) Kein Mensch ist ausgestoßen von dieser Liebe Gottes, kein Mensch darf sich als von ihr ausgestoßen betrachten. Gott macht die Menschen alle, sei es um sie bestellt, wie es wolle, zu seinem Eigentum und liebt sie. "Seid frei und glaubt's: Ihr seid Gottes! es braucht zwischen euch und Gott nichts und niemand, - ihr seid Gottes!" (11) Kraft dieser Verbindung des Menschen mit Gott hat die Sünde keine wirkliche Macht mehr über ihn. "Sünde und Mensch sind zweierlei; Tod und Mensch sind zweierlei; Finsternis und Mensch sind zweierlei; Licht und Mensch ist eins, Gott und Mensch ist eins, Leben

und Mensch ist eins." (12) Derselbe Bl., der den Unterschied von Gott und Mensch so stark betont hatte, kann hier das Höchste vom Menschen aussagen, daß er und Gott eine sind. Es ist Gott selbst, der dem Menschen diese Würde verleiht, denselben Menschen, dem er seine Schuld und Sünde vor Augen hält. Bl. geht es beide Male, ob er Gott und Mensch soweit als möglich auseinanderhält, oder ob er sie so nahe zusammenstellt, wie es irgend geht, um das eine: daß **G o t t** zu seinem Recht kommt, daß er ihm folgt in seiner Verkündigung. Es ist Gottes Weg mit dem Menschen, den Bl. in den beiden mittleren Perioden seiner Verkündigung beschreibt, auf dem er sie über das Gericht, die Strafe ihrer Sünden, zur Vergebung, zum Ein-schluß in die schrankenlose Liebe Gottes führt.

Daraus ergeben sich ganz praktische Folgerungen für das menschliche Leben. Gott, seine Liebe, will in der Welt, unter den Menschen, zur Herrschaft kommen, damit die Verhältnisse auf Erden göttlich, d.h. der Liebe Gottes entsprechend werden. Um diesen Preis muß der Kampf geführt werden, darum müssen die Christen ringen. "Ich glaube nie, daß Jesus im Himmel ist, - d a i s t e r, hier ist der Kampf, und da müssen wir zu Jesus stehen; die Erde muß Gottes sein, sag die Menschheit dazu sagen, was sie wolle." (13) Es geht um eine durchgreifende Erneuerung der Welt von der Liebe Gottes her; und dieses Werk ist die Aufgabe der Menschen, denen diese Liebe Gottes offenbar ist. "Da geht es aus allem heraus, und das muß allgemein werden, es muß mehr Menschen geben, die wissen, daß der Herr Jesus eine ganz neue Welt will, - nicht ihren alten Schlendrian, nein! das Himmelreich kommt, nicht das Menschenreich, nicht irgend ein Kirchenreich oder Sektenreich - das Himmelreich kommt, das Gottesreich kommt, da hören die menschlichen Sachen auf, und da muß man frei werden." (14) Der Kampf richtet sich gegen die Macht der Sünde die durch die Liebe Gottes überwunden ist, und die der Mensch von dieser Liebe her überwinden kann. "Mit festem Siegesbewusstsein dürfen wir der Finsternis in den Weg treten und sagen: Du bist Gottes! Untertan mußt du werden!" (15) Alle Menschen, die unter der Macht des Bösen gefangen liegen, sollen durch die Liebe Gottes, durch die Menschen, die diese Liebe in der Welt ausbreiten, befreit werden. "Wie kommt man nur dazu, eine Hülle den Leuten vorzumachen, wenn Jesus Christus die Liebe zur Welt ist." (16) "Nein nichts gilt, als der Wille Gottes, daß sie gerettet werden; nicht gilt deine Sünde; nicht gilt dein Teufel; nicht gilt deine Hülle - nur der Mensch gilt." (17)

Damit ist das Zentralanliegen der dritten Periode Bl. vollends klar geworden. Es geht ihm wiederum nur um Gott, aber er hat erkannt: Gottes Ehre besteht darin, daß seine Liebe auf zu sich sieht. Gottes Wille besteht darin, daß seine Liebe auf Erden zum Sieg kommt, daß die ganze Welt zu einer Welt Gottes wird, in der er allein herrscht und regiert, Gott ist der Gott der Liebe, der Liebe zu allein seinen Geschöpfen, auch zu den Menschen, die ihn verlassen haben. Wir haben zu beachten: Bl. wird zum unermüden Boten dieser Liebe Gottes und unterstellt seine ganze Verkündigung diesem zentralen

Gedanken. Wir haben weiter zu sehen, wie alle theologischen Aussagen Bl. von diesen einen Zentralanliegen aus bestimmt und geformt werden, zu verfolgen, wie aus ihm heraus neue theologische Erkenntnisse Bl. entstehen und formuliert werden. Die letzte Aufgabe wird es sein, auch hier die Rückbeziehungen zu den anderen Perioden der Bl. Verkündigung aufzuzeigen. Dagegen werden sich Neuansätze zur vierten Periode nicht feststellen lassen, da Bl. hier nichts Neues mehr beginnt, sondern seine ganze Verkündigung nur noch einmal neu durchdenkt und zusammenfaßt.

2. Die Gestaltung der Theologie des jüngeren Blumhardt in der dritten Periode von seinem Zentralanliegen her.

a) Lehre von der Sünde.

Die Sünde wird von der Liebe Gottes aus erkannt; nur von ihr aus tritt auf, was Sünde ist. "Angesichts dieser Liebe Gottes kommt das furchtbare Jammerland der Menschen erst recht heraus." "In die Liebe Gottes muß man die Sünde geben, man muß offenbaren, wie man ist. Es ist ja die Liebe, der man sich offenbaren kann; die scheidet von den Sünden." (18) Weil Gott den Menschen liebt, hilft er ihm, seine Sünde vor ihm zu begreifen. Das Wesen der Sünde ist die Gottlosigkeit. "Das ist das Verlorensein: wenn jemand außer Gott steht." (19) Die Möglichkeit der Sünde sieht Bl. in Gott begründet: weil ein absoluter Anspruch existiert, kann es Sünde geben, ist das Versagen des Geschöpfes gegenüber diesem absoluten Anspruch möglich. "Gott ist eben der einzige, und sobald neben ihm ein anderer ist, so ist es Finsternis; er ist der einzige Gute, und, sobald etwas neben ihm herrscht, wird's dadurch böse. So ist es Gott, daß auch das Böse sein muß, das Finsternis ^{finster} sein muß, weil es nicht mit ihm im Zusammenhang geblieben ist." (20) Bl. theologischer Realismus und Aktualismus kommt hier zu einer weiteren Konsequenz: es gibt keinen Dualismus in der Welt; alles entscheidet sich an Gott. Auch die Sünde ist nicht ein Werk des Teufels, eines Gegengottes, sondern eine negative Folge der Macht und Herrlichkeit Gottes. So kommt hier Bl. in Grunde zu einer supralapsarischen Sündenlehre, wenn er das auch nicht in dieser Klarheit feststellt. Bl. betont weiter die äußerlichen, d.h. die wirtschaftlichen, gesellschaftlichen, sozialen Wirkungen der Sünde. "Wenn wir es genau überlegen, so müssen wir sagen, daß in den Verhältnissen der Menschen zueinander die Hauptursache alles Elendes ist." (21) Die Folge der Sünde ist die Unmenschlichkeit, der Kampf des Menschen gegen den Menschen. Eine Lösung der menschlichen Probleme, die durch die Sünde entstehen, ist aber nur durch die Lösung des Hauptproblems, der Sünde selbst, möglich. "Zuerst muß die Fremdherrschaft aufhören, sonst nützt alles nichts, das Heiligwerden geht nicht." (22)

Da Bl. die Sünde ganz von Gott her sieht, kann er ihr keine große Bedeutung zumessen, muß sie hinter Gott selbst zurücktreten. " Zu diesem Moos auf dem Felsen rechne ich auch die Sünde. Ich kann sie unmöglich in die kolossale Wichtigkeit hineinstellen, in die sie hinein gekommen ist. Sie hat ja entsetzlich viel Jammer hervorgebracht, aber an dem eigentlichen Felsen des Lebens, das Gott gegründet hat, wird die Sünde nicht nagelgroß verderben dürfen." (23) Gott hat die Sünde überwunden durch seine Liebe; deshalb darf sie auch vom Menschen nur als besiegte, nicht mehr als wirklich bedrohliche Macht betrachtet werden. " Nicht als ob ich die Sünde packen könnte und sie hinauswerfen, sondern ich sage der Sünde: dir ist das Ende angedroht, und es kommt so gewiß als ich lebe, weil Jesus im Fleisch ist." (24) Doch steht der Mensch auch in der dritten Periode Bl. nach wie vor unter dem Gericht Gottes, seine Schuld wird nicht verharmlost, aber das Ziel des richtenden Handelns Gottes wird deutlicher sichtbar als vorher: es ist der Sieg der Liebe Gottes, die Erlösung des Menschen, die Überwindung der Sünde. " Gerichtet muß ja sein, es muß gerichtet und geschlichtet werden, aber es ist nur Liebe, nur Erbarmen Gottes, welcher uns in sein Gericht nimmt, daß wir frei werden von allem, was uns jetzt zu Sklaven macht und zu unglückseligen Menschen, die heute leben und morgen im Dunkel des Todes verschwinden." " Es muß alles geliebt werden." (25) Das Gericht Gottes über die Menschheit besteht in der Offenbarung seiner Liebe zu ihnen in der Sendung Jesu Christi. " Das einzige Gericht, das Gott in die Welt gibt, ist, daß er das Licht in die Welt hingestellt hat." (26) Alle christliche Gerichtsverkündung hat der B e t t u n g der Menschen zu dienen, sie mit der Liebe Gottes zu konfrontieren. Wo dieses Ziel nicht vor Augen steht, richtet die Kirche menschlich. " O liebe Freunde, macht doch keinen Menschen noch schlechter: es ist genug gerichtet." (27)

Auch der Mensch ist ganz von Gottes Liebe zu ihm her zu verstehen; er ist nicht als der Gottlose darzustellen, sondern als der, dem Gott gnädig ist. " Der Mensch gehört zu dem Wort Gottes; es handelt sich nur darum, daß man sein ganzes Wesen ins Wort Gottes hinein bringt, in das lebendige Wort Gottes, dann ist alles andere, was so schrecklich scheint, weg, und man braucht's nicht mehr zu fürchten." (28) " Jetzt mögen die Menschen sein, wie sie wollen, wenn sie auch noch sündig sind; tut nichts: Gott hat sie geliebt, da sie Sünder waren." (29) Es kommt bei der Betrachtung der Welt und des Menschen nur darauf an, wie Gott sie sieht, auch wenn vielleicht der Augenschein ganz anders urteilen läßt.

Es ist also deutlich zu sehen: Bl. betrachtet die Probleme der Sünde, ihr Wesen, ihren Ursprung, ihre Grenzen, das Gericht Gottes über den sündigen Menschen ganz von seiner neu gewonnenen Zentralanschauung her und kommt damit zu einer vollständigen Befreiung des Menschen von aller Sündenerforschung und allem Sündenkampf, es geht weder um den Menschen und seinen Kampf gegen die Sünde, noch um die Sünde selbst und ihre Macht, es geht allein um den Sieg Gottes über alle Sünde und Schuld des Menschen, in den er sich nur hineinzustellen braucht.

b) Lehre von der Versöhnung.

In der esoteriologischen Verkündigung rückt die Zentralanschauung der dritten Periode vollends an die erste Stelle: allen hat der Liebe Gottes zu dienen. "Gott liebt die Welt, die Welt ist eben **s e i n**." (30) Weil Gott Welt und Menschen liebt, können sie nicht verloren gehen, sind und bleiben sie sein Eigentum, auch wenn sie sich gegen ihn wenden, wenn seine Strafe auf ihnen liegt. "Was Gott geschaffen hat, ist geliebt von Gott und durchaus nicht aufgegeben deswegen, weil die Menschen töricht geworden sind und sich nicht mehr recht zu helfen wußten in der Finsternis." (31) Die Liebe Gottes zu den Menschen ist ihre Bestätigung und Wiedereinsetzung als gut geschaffene Geschöpfe Gottes, an denen er seine Freude hat. "Die Menschen sind nun einmal Gottes Geschöpfe, Gottes Kinder, und Gott bleibt ihr Vater!" "Jesus ist das Amen auf die Menschheit, daß sie Gottes ist und nicht soll verloren werden." (32) Auch das Versöhnungsgeschehen gründet schon in der Schöpfung und geht von ihr aus. Die Liebe Gottes, die die Menschen von ihrer Sünde befreit, ist die gleiche Liebe, in der Gott sie geschaffen hat. Die Ehre Gottes verlangt es, dass er seine Geschöpfe bewahrt und erhält, dass er durchführt, was er mit ihnen im Sinn hat. "Dieses Ich Gottes sagt: Ich bin Gott, ich lege Ehre ein bei Euch, da drunten." (33) "Unser ganzes Dichten und Trachten in diesem Gottes - Ich geht auf die Hilfe, auf die Erlösung, auf die Befreiung der Völker, denn das wird die größte Ehre Gottes sein, wenn er freigemacht hat die Menschen." (34) Gott hält seinem Geschöpf die Treue und besiegt alle Feinde, die seine Schöpfung zerstören wollen. Der Mensch ist von Anfang an das geliebte Geschöpf Gottes, er kann und will es nicht dulden, daß er aus diesem Stande herausfällt; Gott liebt den Menschen bis zum Ende. "Das ist das Evangelium: Du bist Gottes, du kannst Gottes sein." (35)

Weil es im Heiligeschehen um die Erfüllung und Vollendung der göttlichen Schöpfung geht, muß der Umkreis der Wirksamkeit dieses Geschehens ein unbegrenzter, universaler sein. "Es muß in Christus etwas Totales für die Welt wahr geworden sein, und mein Glaube muß so stehen, dass er dieses Ganze ergreifen kann." (36) Weil Gottes Liebe zum Siege kommt, darf niemand als für Gott hoffnungsloser Fall aufgegeben werden. "Es gehört nichts zum Evangelium, daß man die Leute in die Hölle schickt." (37) Gott kann allen Menschen die Sünde vergeben, oder es ist nicht Gott, der hier handelt. "Das kann einem kein Papst und kein Luther einreden, ich soll mich ins Gewisse versetzen, ganz gewiß sein, während man Millionen und Milliarden andere verdammt und zwar ewig verdammt. " "Ist meine Sünde vergeben, so ist die Sünde des anderen gerade so wichtig, wie die seine." (38) Auch hier denkt Bl. ganz von Gott her; seine Liebe allein entscheidet, die Antwort und Reaktion des Menschen darauf ist zweitrangig; Gottes Liebe bleibt unerschütterlich. "Darum können wir die ganze Welt in Gottes Hand schauen, die **g a n z e** Welt. Es gibt nicht zwei Welten, die eine in Gottes Hand die andere nicht in Gottes Hand." (39) Der Atheismus ist eine menschliche Torheit, die Gott einfach nicht gelten lässt; kein

Mensch kann ohne Gott leben, weil es Gott nicht zuläßt und jedem Menschen mit seiner Liebe zu ihm zuvorkommt. " Wenn man dir sagt: das sind gottlose Leute, so sage: Es ist niemand gottlos, seit Jesus in der Welt ist; sie gehören alle zum Lieben Gott." (40)

So kann der Mensch von Gott her leben, sich als von Gott geliebtes Geschöpf ansehen. " Das ist das Evangelium, welches keine Religion gründen soll, - gar nicht! - sondern nur jedem Menschen sagt: Du gehörst Gott!" (41) Alle Menschen sind von dieser

Liebe Gottes her ansprechbar. " Deswegen kann man zu allen Menschen: sagen: sagen: Veniet euch zu Gott! und niemand braucht zu sagen: Was ist Gott? denn was du in deinem eigenen Leben an Kraft und Gerechtigkeit und Wahrheit hast, das ist von Gott- da beuge dich!"

(42) Gott will, dass das wahre Wesen des Menschen als eines Geschöpfes Gottes, das Gott liebt, auf diese Weise wieder zum Ausdruck kommt. "Nicht die Vergebung der Sünden war bei Paulus die Hauptsache und sie ist auch bei den Menschen nicht die Hauptsache, sondern, daß die Menschen nur sagen können: Wir sind es! Das ist

das Kleinod, das sie erreichen sollen: Wir sind es! - Was seid ihr denn? -, Menschen, sind wir, in denen sich das Göttliche einlagern kann, so daß das Göttliche entfaltet wird in dein Fleisch

da ich bin, und aus meinem Fleisch heraus auch die Erde berührt und das Leben, das um mich herum ist!" (43) Die Offenbarung der Liebe Gottes im Menschenleben ist der Durchbruch und die Wiederaufnahme

der bereits in der Schöpfung in ihm hinein gelegten Gottesgaben. Die Rechtfertigungslehre schätzt Bl. hier gering, sie ist nur Mittel zum Zweck, daß der Mensch nämlich wieder als Geschöpf Gottes lebt und handelt, wie es der Wille der Liebe Gottes ist.

Die Schwerpunktsverlagerung auf den Menschen erreicht dadurch ihren Höhepunkt, daß vom Menschen das Höchste ausgesagt und auch gefordert wird; aber das geschieht von Gott her, weil Gott es so will.

Bl. geht es in dieser Periode um den Menschen, der von Gott geliebt wird, und der sich in seinem Tun und Handeln als Mensch Gottes zu bewähren hat.

Auf das irdische Leben, das vom Heilsgeschehen berührt wird, legt Bl. besonderen Wert. Hier auf Erden ist der Platz des Menschen, hier hat er sich als Geschöpf Gottes zu zeigen." Es braucht keine besonderen Himmel dazu; es ist schön genug auf unserer Erde, aber

echte Menschen müssen wir sein, und dann ist das Paradies da." (44) Ein überirdischer Himmel wäre nicht die Fortsetzung, Erneuerung und Vollendung des Schöpfungsgeschehens; es geht um die Erlösung

des Menschen auf Erden. " Wir haben jetzt einen Himmel auf Erden; der Vater im Himmel hat das Paradies aufgeschlossen; in diesen Himmel, der irdisch ist, der auf Erden gepflanzt wird, ist zunächst Jesus hinein geboren als der Erstgeborene von den Toten."

(45) Im irdischen Leben ist der Mensch Gottes-Eigentum und kann als ein solcher Mensch sein Leben führen. " Ich verstehe unter dem ewigen etwas ganz Reelles; nicht in dem Sinn, daß wir es erst zu erwarten hätten im Jenseits, wie viele meinen, das ewige Leben

lange erst an, wenn sie gestorben sind, sondern in dem Sinn, daß das Ewige, das ewige Leben uns Erdenkindern gerade so gut mitgeteilt

werden kann wie denen, die Überirdisch sind oder geworden sind." (46) Der ausschliessliche Blick auf die jenseitige Welt ist ein Zeichen für ein ungenügendes Verständnis der Liebe Gottes durch den Menschen. "Du verweist die Menschen aufs Jenseits, weil du nicht glaubst." (47) Von da aus geht Bl. noch einen Schritt weiter, der in der Theologie der dritten Periode eine große Rolle spielen wird, und den er dann christologisch begründet: es kommt auf das **l e i b l i c h e** Leben im besonderen an, es geht um konkrete Entscheidungen, die Liebe Gottes stellt den von ihr betroffenen Menschen mitten hinein in Staat, Gesellschaft und Wirtschaft; hier will Gottes Liebe zum Durchbruch kommen. "Auch das geistige Leben liegt in unseren Leibern; alle Verzerrungen unseres Geistes- und Gemütslebens ruhen in der falschen Situation unserer Leiber." Die Auferstehung Christi "ist die Spitze der Veränderung unserer Leibeslage, denn die Auferstehung geht ja den Leib an." (48) Mit diesem Realismus der das Leibliche des Menschen verwandelnden Liebe Gottes ist auch das letzte Wort über den Tod gesprochen: "Ob er ist in Gottes Hand, er muß in der Liebe Gottes aufgehen." "Ob der Tote aufersteht oder nicht, ich weiß: der Herr Jesus läßt diesen Tod nicht gelten, - also laß deine Heulerei bleiben!" (49) Nichts im Leben kann der Liebe Gottes widerstehen, alles wird von ihr betroffen.

Bl. baut seine ganze Versöhnungslehre in der dritten Periode auf dem einen Satz von der Liebe Gottes zu allen Menschen auf. Damit kommt er zu einer erstaunlichen Geschlossenheit seines soteriologischen Denkens. Daneben erreicht Bl. wichtige neue Erkenntnisse, wie die Nebeneinanderstellung des Schöpfungsgeschehens und des Versöhnungshandelns Gottes in seiner Liebe, die Betonung der irdisch-welthaft-leiblichen Seite des göttlichen Heilshandelns. Bl. befindet sich aber durchaus auf der von ihm selbst begonnenen Linie seiner früheren Verkündigung; er wiederholt wichtige eigene Feststellungen und führt sie zur letzten Konsequenz, wie z.B. die Universalität des Heilgeschehens, die er schon lange erkannt hat, aber erst hier unmißverständlich darlegt und eingehend von Gott her begründet. Wie immer bei Bl., wird auch hier alles von Gott her gedacht und auf ihn hin bezogen; überall ist der theologische Realismus und Aktualismus Bl. zu erkennen. So zeigt es sich, daß er derselbe geblieben ist, daß es ihm auch hier nur um Gottes Ehre, um die Auslegung von Gottes Wort geht.

c) Lehre vom Versöhner.

Das Heilgeschehen ist begründet und verwirklicht im Christus - Geschehen." Die Welt ist eine gerettete in dem auferstandenen Jesus Christus." (50) In der Tat Christi offenbart sich die Liebe Gottes zu seiner Schöpfung und wird mächtig in ihr. Der entscheidende Angelpunkt des Ganzen ist die Auferstehung Christi: durch diesen Machterweis Gottes wird seine Schöpfung in ihrem Bestand erhalten und neu bestätigt. Jesus Christus "in den Toten, unter den Toten, aus den Toten ein neuer Mensch, der nicht entflieht, sondern der bleibt." (51)

In seiner Auferstehung, und besonders in der Himmelfahrt, wird Gott durch Christus der Herr dieser Welt und setzt seine Liebe in ihr durch. "Es ist ja Jesus der Herr in der ganzen Schöpfung und das Reich Gottes geht durch alles hindurch, was geschaffen ist, und das Reich Gottes muß Jesus-groß, Gott-groß, Schöpfungsgroß sein." (52) Nur im Durchbruch dieser Herrschermacht des gekreuzigten und auferstandenen Christus ist die Liebe Gottes zur Welt wirklich in sie hineingekommen; nur weil Christus die Welt regiert, geht sie ihrer Erlösung entgegen. Alle soteriologischen Aussagen müssen deshalb christologisch begründet werden. Die Menschen müssen durch Jesus von ihrer Versöhnung mit Gott erfahren. "Wir sollen ganze Leute sein und mit Leib und Seele dafür eintreten: Jesus ist der Herr; er ist die Hilfe zur Ehre Gottes des Vaters!" (53) Um der Ehre Gottes willen wurde Jesus Mensch; in Christus legte Gott den Grund für sein Heiligeschehen.

Das alles hat Bl. schon in seinen früheren Perioden festgestellt. Wie dort, hat auch hier Bl. kein **B e s o n d e r e s** christologisches Interesse, abgesehen von der christologischen Begründung der Heilsaussagen. Neu ist in der dritten Periode Bl. Interesse an der wahren **M e n s c h h e i t** Christi: Christus ist wirklich Fleisch geworden, leibhaftig in diese irdische Welt hinein gekommen. Denn das Heil, das Bl. in dieser Periode beschreibt, ist ebenfalls ganz irdisch, ganz menschlich, ganz diesseitig. Die Menschheit Christi ist **d a s** Wunder Gottes. "Das Wunderbarste in Jesu Leben ist seine Hoheit und die Verbindung seiner Hoheit mit dem Niedrigen auf Erden, mit dem Geringen, mit dem, was nichts ist." (54) Die Menschwerdung Christi ist die entscheidende Voraussetzung seiner Heilstat. "Ich glaube, unser erhöhter Herr Jesus Christus fragt nicht viel darnach, ob wir seine Geburt feiern, ob wir das Kindlein in der Krippe verewigen oder nicht; es ist nicht allein das das Wichtige, daß wir es merken, daß er einmal geboren ist, sondern daß **e r d a s** ist, daß es nunmehr eine Wahrheit, eine Weltwahrheit und mit der Zeit durch das Evangelium eine Menschenswahrheit wird: Gott ist im Fleische." (55) "Christus im Fleische, ist der stärkste Widersacher gegen-**l a s t** sich den derben Ausdruck brauchen- gegen den Teufel im Fleische." (56) "Christus im Fleische, ist der Kampf des Lebens gegen den Tod." (57) "Nur wenn Gott in meinem Fleische wohnt, bin ich ein wahrer Mensch." (58) Daß die Tat Christi Heiligeschehen für Welt und Menschen ist, liegt in seiner Menschwerdung begründet. "Jesus ist das Kind Gottes, ja, aber nicht damit wir einen zweiten Gott bekommen, sondern daß die Wucht des Göttlichen durch Jesus ganz in die menschliche Sphäre hineinkommt,- und das Wort ward Fleisch." (59) Gott muß sich mit seiner Schöpfung solidarisch erklären; nur so kann sie zu Gott zurückgeführt werden, dem sie entlaufen ist. Das aber ist in der Menschwerdung Christi geschehen. "Ein einfacher Mensch, **i n** **w e l c h e m** wirklich Gott sprechen kann, daß **a u f** **E r d e n** Gott spricht, ist wichtiger, als alle Engel, die uns erscheinen, denn das ist Gott **i m** **F l e i s c h**." (60) Auch als Auferstandener und zum Himmel Gefahrener bleibt Christus

immer der Menschgewordene; nur so kann die Welt von seinem Werk berührt und erreicht werden. " Wenn es heißt: Er sitzt zur Rechten Gottes, so ist die Rechte Gottes immer auf Erden, und der Thron Gottes, auf dem er sitzt, ist auf Erden, da ist er der Allbeherrscher." (61) " Wenn es heißt: Gott im Fleisch - eine Mensch, ein Fleisch Hülle der Herrlichkeit Gottes, dann geht die neue Welt auf! Diesen Jesus brauchen wir." (62)

In dieser christologischen Betonung der wahren Menschheit Christi berührt sich das Denken des jg. Bl. mit dem seines Vaters, der das gleiche Interesse an dem fleischgeordneten Christus hatte. Auf diesem Fundament der Christologie kann Bl. aber über seinen Vater hinaus seine soteriologischen Erkenntnisse von Diesseitigkeit des Heilgeschehens, im irdischen Leben sich offenbarender Erlösung begründen und stützen. Jesus " ist nicht hineingeboren ins Jenseitige, ins Außerweltliche, sondern ins Diesseitige, ins Menschliche! und so dürfen auch wir hineingeboren werden als das Lebensvolk ins Diesseitige hinein." (63) Auch die Universalität des Heilgeschehens begründet Bl. von der Menschwerdung Christi aus. " Die Offenbarung Gottes im Fleisch ist die, daß man allen Menschen will helfen und keinem Menschen mehr weh tun." (64)

Von der Christologie her fällt nun auch ein Licht auf die Anthropologie Bl. in der dritten Periode. Bl. versteht den Menschen als gutes Geschöpf Gottes, das im Heilgeschehen als Geschöpf Gottes neu bestätigt und vollendet wird; die Liebe Gottes offenbart sich bereits in der Schöpfung der Welt und des Menschen, sie erneuert und erfüllt sich im Veröhnungsgeschehen. Auch diese Anschauungen vom Menschen begründet Bl. christologisch, und zwar wiederum hauptsächlich von der Fleischwerdung Christi her. " Gott nennt Jesus seinen Sohn, sendet ihn als Sohn, damit wir in uns sein Wesen hätten menschlich, und also Gott sich mit uns verwandt zeigt. Das ist nun schon die Basis des ganzen menschlichen Wesens: es ist gottverwandt; darum können alle Menschen sich auf Gott besinnen, und so sehr, daß es eine Art Notwendigkeit ist, sich auf Gott besinnen." (65) In Christus erkennen wir: " der Mensch gehört zu dem Geist, zu dem Gott, der Himmel und Erde gemacht hat, - nicht zu Himmel und Erde, die gemacht worden sind." (66) " Das ist die Liebe, daß er die Geburt des Menschen festhält, daß er nicht sagt: jetzt kann ich sie schnappen lassen, jetzt übergebe ich sie den Teufeln, die sie anbeten." (67) Erst in dem Christus - Geschehen gründenden Veröhnungshandeln Gottes wird es offenbar, daß der Mensch Gottes gutes Geschöpf ist. Weil Christus Mensch geworden ist, fällt das Licht Gottes auf den Menschen und zeigt ihm, was er in Wirklichkeit ist. Die Verbindung von Schöpfung und Erlösung ist nur in Christus begründet. Allein der menschgewordene Christus kann dem Menschen sagen, daß er G o t t e s ist, daß Gott ihn liebt. " Gerade das will Jesus abgeschafft wissen, daß wir das Göttliche außer uns haben. Wir sollen es i n uns haben." (68)

Wie in den früheren Perioden so hat auch hier die Christologie Bl. keinerlei Eigenwert, sondern begründet und bestätigt die Erkenntnisse von dem Heil Gottes für die Menschen. In dieser Ordnung des Ganzen zeigt sich deutlich das Grundschema des theologischen Denkens Bl.: er verschiebt das Schwergewicht auf den Menschen, denkt ganz soteriologisch, aber er denkt von Gott her, es geht ihm um den Menschen Gottes, deshalb muß er die Soteriologie von Gott aus, d.h. christologisch, begründen. Aus diesem Grunde ist die Christologie der dritten Periode wie die Soteriologie ganz von der Zentralanschauung der Liebe Gottes her bestimmt.

d) Lehre von der Erlösung.

Bl. kommt es in der dritten Periode auf die Früchte des Heilsgeschehens im praktischen Leben der Menschen an. Daß dieses Heil im Eschaton vollendet werden soll, ist für ihn selbstverständlich, aber er stellt es nicht besonders heraus. Ihm geht es darum, die Liebe Gottes in ihrem Verhältnis zu den wirklichen, jetzt existierenden Menschen aufzuzeigen, nicht aber den Zustand des endgültigen Sieges der Liebe zu beschreiben. Dennoch tendiert aber alles Heilsgeschehen auf dieses Ziel Gottes hin. "Wahre Hilfe bringt nur das von Christus angekündigte Ende." (69) In diesem Ende wird zugleich auch das Schöpfungsgeschehen erfüllt: Gott überwindet alles Böse, das seine Schöpfung bedroht. "Es kommt die Zeit, und sie ist schon jetzt, da wird Jesus Christus alle menschlichen und sie ist schon jetzt, da wird Jesus Christus alle menschlichen Fahnen verlassen, er wird frei in die Welt hinein schreiten, frei in der Welt wird er seinem Vater Ehre bringen. Alle Völker, alle, sie mögen helfen wie sie wollen und glauben was sie wollen, alle müssen wissen: die Ehre Gottes des Vaters ist unser Ziel." (70) Das Ende tritt ein mit der Wiederkunft Christi. Christus, der das Heil bewirkt hat, der es auf Erden gebracht hat, bringt es auch zu seiner Vollendung. "Der Heiland muß noch einmal kommen!" (71) Das Heil des Menschen ist von Anfang bis Ende unlöslich an die Person Christi geknüpft. "Die Zukunft des Heilandes ist unsere Zukunft; je nachdem Christus zum Ziel kommt, kommen auch wir zum Ziel." (72) Nur Gott in Christus kann den Menschen retten und dieses Rettungswerk vollenden.

Das Reich Gottes, das Reich der vollendeten Erlösung, ist ganz und gar ein Werk Gottes selbst. "Was ich aus mir selbst zur Errichtung des Reiches Gottes tue, das gerät nicht, nur was wir aus dem Geist Gottes tun, das gedeiht und das hilft mit auf die Zukunft Jesus Christus, auf die Vollendung seines Reiches." (73) Im Reich Gottes kommt die Liebe Gottes zu seiner Schöpfung zur Erfüllung. "Das Reich Gottes ist die Liebe Gottes zu allen Menschen." (74) Dieses Gottesreich ist das Ziel des Christushandelns. "Jesus lebt, und Jesus ist die Kraft Gottes auf Erden. Also muß sein Reich werden." (75) Der Hereinbruch dieses Reiches in das irdische Leben kommt bestimmt, es ist nur eine Frage der Zeit. "So wahr Gott im Himmel ist, so wahr Christus geboren ist, so wahr in Christus Evangelium gepredigt wird, gibt es auch ein Reich Gottes auf Erden, darum glaube und hoffe auf dieses Reich, wenn es auch noch in der

Zukunft ist." (75a)

Von diesen Feststellungen aus lenkt Bl. sofort wieder zu dem Thema zurück, das ihm in dieser Periode am nächsten liegt: das Reich Gottes der Zukunft muß schon in der Gegenwart seine Kraft erweisen. "Es handelt sich darum, daß auf Erden die Zustände gerecht und gut werden, daß auf Erden Gottes Name geheiligt werde, daß auf Erden Gottes Reich sei und auf Erden sein Wille geschehe." (76) Nicht um die Seligkeit Einzelner, sondern um die Erlösung der ganzen Welt geht es im Reich Gottes. "Das Reich Gottes merket ihr nicht, die ihr meint, nur dazu da zu sein, daß ihr ringet und kämpfet um eurer Seligkeit nach dem Tode." (77) "Wir haben ein Zukunftsreich vor Augen, ein Reich, welches die Menschen glücklich machen soll, und das ist so fest in Christus, daß wir uns daran halten können und immer in dieser Hoffnung freudig bleiben können." (78) So kann Bl. die Veränderung und Verbesserung der menschlichen Gesellschaft und ihrer Struktur als ein Ziel des Gottesreiches nennen. "Der Unterschied zwischen unseren gegenwärtigen Reichen und dem Gottesreich nämlich besteht eben darin, daß die gegenwärtigen Reiche unmöglich es zuwege bringen können, daß alle Menschen ein menschenwürdiges Dasein haben." (79) "In Jesus sollen eben die Gesellschaft und die Gesellschaftsordnung werden, in welcher nicht einer von anderen unterdrückt ist." (80) Das Reich Gottes ist wohl eine Sache der Zukunft, aber es ragt mit seinen Kräften in die gegenwärtige Welt hinein und verändert sie zum Guten. Hier müssen wir feststellen, dass die Eschatologie in der dritten Periode Bl. nicht die Rolle wie in den früheren Perioden spielt, sondern weitgehend von der Soteriologie aufgenommen und absorbiert wird. So sind wir in der Lage, im Rückblick auf die Versöhnungslehre, von "vergegenwärtigter Eschatologie" zu sprechen, als die sich die Soteriologie Bl. in der dritten Periode in großen Teilen darstellt. Zu der bisher schon bemerkten Verbindung von Soteriologie und Eschatologie, in der die Versöhnung auf die Erlösung hin in Bewegung war und in ihr gipfelte, tritt nun ihre Umkehrung hinzu, in der die Erlösung nicht nur bereits in der Versöhnung bestimmend ist, sondern auf sie abzielt.

Der Mensch ist aufgefordert, sich Gott für dieses gegenwärtige Werk zur Verfügung zu stellen. "Unser Glaube will etwas schaffen, und zwar dasjenige schaffen, wonach die ganze menschliche Gesellschaft seit Jahrhunderten steht." (81) Gott braucht Menschen, die vom Ende her leben und dieses Ende in die Gegenwart hineinragen. Dadurch wird der Eintritt des Endes beschleunigt. "Daß bischofen christliche Kultur wird uns nicht schützen vor den allergrößten Zeiten, da Millionen Menschen zu Grunde gehen, wenn nicht das Ende kommt, wenn Gott nicht Leute hat, die sich beteiligen auf das Ende hin." (82) Auf das Kommen des Reiches Gottes läuft alles hinaus; und nur Gott selbst kann es kommen lassen. "Jetzt bitte ich euch: Wartet auf den lieben Gott, seid nicht sehr so sehr religiös!" "An einem wahrhaftigen Moment aus dem Reich Gottes

ist viel mehr gelegen, als an tausend religiösen Übungen." (83)
Der Mensch hat Gottes Werk zu folgen und es mit seinem eigenen
Fun, im Gehorsam gegen Gott, zu begleiten. " Wer nicht auch zugeben
kann; es gibt Zeiten, da ist Gott einfach still! und dabei ruhig
bleiben kann im Warten und im Glauben an Gott, der versteht dass
Rechte in der Entwicklung des Reiches Gottes nicht." (84)

Gerade weil Bl. die Gegenwart vom Ende her ansieht, ist er völlig
offen für alles in der Gegenwart der Zukunft Entgegenstrebende.
Von Reich Gottes her nimmt er jeden menschlichen Fortschritt ernst
und begrüßt ihn. " Man muß keinen Menschen, der in irgendwelcher
Form nach Fortschritt trachtet, verachten, - wenn es einem auch
unangenehm ist. Ich möchte keinen Sozialdemokraten verachten, -
es treibt ihn doch der Gedanke des Fortschritts; das darf man
nicht verachten, das ist von Gott." (85) " Wir müssen deswegen
Fortschrittsleute sein, nur rechte, im Einklang mit dem Willen
Gottes, der auch ein Neues schaffen will." (86) Jeder menschliche
Fortschritt steht in Analogie zum Heilshandeln Gottes, das die
ganze Welt erneuern will. " Es muß alles neu werden, Himmel und
Erde, aus Liebe!" (87) Der Christ muß den Fortschritt des
Menschen durch den Fortschritt Gottes überbieten und ihm so zum
wahren Ausdruck seiner selbst verhelfen. " Die Christen müssen das
Modernste haben, d.h. wir müssen dem Fortschritt der Zeit die
Spitze bieten, wir gehen ja am energischsten vorwärts, wir
suchen den Tag Jesu Christi." (88)

Die Apokatastasis - Anschauung Bl. tritt in der dritten Periode
ganz offen zu Tage; sie ist für ihn die einzig mögliche Konsequenz
aus seiner Erkenntnis der Liebe Gottes. Um die Ehre Gottes geht es
Bl. auch hier; er redet nicht vom Menschen, von der menschlichen
Sehnsucht nach Errettung der ganzen Welt, aus. Wenn aber die Ehre
Gottes in der Vollendung und Erneuerung alles in und aus dieser
Liebe Geschaffenen in der Erlösung besteht, dann muß diese Erlö-
sung der Liebe Gottes entsprechen und grenzenlos sein. Bl. überlegt
nicht weiter wie das zugehen kann, er will seinem Glauben nicht
veweisen, er baut keine religiöse Metaphysik der Apokatastasis auf,
sondern er stellt alles Gott anheim und sucht immer wieder festzu-
stellen: Gottes Liebe wird alles überwinden, kein Mensch wird ihr
Widerstehen können. Bl. hört auf das, was ihm Gott sagt, und er
überlässt es Gott allein, seinen Willen auf Erden durchzusetzen.

Die Zentralanschauung von der Liebe Gottes bestimmt die gesamte
Eschatologie Bl.; das Ende, die Wiederkunft Christi, ist der end-
gültige Durchbruch dieser Liebe; im Reich Gottes hat die Liebe
alles ihr Entgegenstehende überwunden. Das göttliche Zukunftsreich
wirkt in die menschliche Gegenwart hinein, weil die Liebe Gottes
sich schon im irdischen Leben offenbaren und damit gleichzeitig
das Ende vorbereiten und näher rücken will. Die Menschen sind
aufgerufen, sich am Werk der Liebe Gottes in der Welt zu beteiligen,
sich in Zukunftsreich in der Gegenwart auszubreiten. Jeder Drang nach

Fortschritt und Verbesserung in der Welt ist als Bundesgenosse des Erlösungswerkes Gottes willkommen; dient er doch auch dem Menschen, dem Gott liebt. Gottes Liebe bestimmt alles, sie steht am Ende des Heilsgeschehens, wie sie schon am Anfang gestanden hat.

e) Lehre von der Heilszueignung.

Wie in den vorangegangenen Perioden der Bl. Verkündigung ist auch hier zu erkennen, daß in den bisherigen Abschnitten über das Reich Gottes mehr das Element des theologischen Realismus hervortrat, während der gleichfalls vorhandene Aktualismus mehr im Hintergrund liegt. Die Liebe Gottes als die Realität, an der für Bl. alles hängt, bestimmte seine gesamte Theologie. Im folgenden aber tritt der Bl. Aktualismus wieder stärker hervor: es geht jetzt um das Einströmen der Liebe Gottes in die Menschen, das nur durch Gottes Kraft geschehen kann.

Gott muß sich offenbaren als der Gott der Liebe, der alle seine Geschöpfe liebt und retten will, der es bereits getan hat im Werk Jesu Christi. " Das ist die größte Gnade, die ich kenne auf Erden, daß ein Korrespondieren Gottes auf Erden mit den Menschen konnte existieren." (89) Die Menschen müssen ihr Leben in der Kraft Jesu Christi führen; dann erst sind sie wirklich mit Gott veröhnt. " Ich gebe um alles Christentums nichts, wenn es nicht an der Person Jesu Christi und der unmittelbaren Leitung seines Geistes abhängt." (90) " Seid Jesus, ihr Menschen alle, die ihr im Reich Gottes etwas wisst, seid Jesus ! Redet nicht von Jesus, - s e i d Jesus !" (91) In der Bestimmung des menschlichen Lebens durch Jesus Christus verwirklicht sich die Liebe Gottes. " Man braucht die Menschen nicht zu lehren von christlichen Dingen, es kommt den Leuten alles von selber, was recht ist, wenn sie nur Untertanen des Herrn Jesu werden." (92) Aber dazu ist eine Kraftwirkung Gottes in den Menschenherzen notwendig. " Es handelt sich immer nur darum: Herr, sprich ein Wort, ich will gesund werden! So muß jeder sagen und darf jeder sagen, und dann kann es geschehen." (93) Im Handeln Gottes am Menschen kommt Gott selbst zu ihm und offenbart ihm seine Liebe, die in Christus Tat geworden ist. " So ist also der göttliche Thron sozusagen in Jesus auf die Erde verlegt." (94)

Die Kraft Gottes, in der das Wirklichkeit wird, ist sein Heiliger Geist. Er offenbart den Menschen die Liebe Gottes und kann deshalb von Bl. mit dieser Liebe gleichgesetzt werden. Die Liebe Gottes, die sich in seiner Heilstat kundmacht, setzt sich in seiner Offenbarungstat fort. Deshalb kann es heißen: " Das ist der Heilige Geist: die Liebe Gottes zur Welt." (95) Nur durch diese Selbstoffenbarung Gottes durch den Geist erkennt der Mensch in Jesus Christus den Heiland der ganzen Welt. " Unter Gott ist viel größer als alle Sünde der Welt. Aber sein Leben muß in unseren Herzen wahrhaftig sein, dann wird es offenbar werden, daß Jesus Christus die Liebe Gottes ist." (96) Der Geist allein kann den

Menschen zum Gehorsam gegen Gott führen, wie es notwendig ist, damit er wirklich von Heilsgeschehen erfaßt wird. " Es sind von mancherlei geistigen Richtungen begeisterte Menschen; wenn es aber nicht von dem einen Geist kommt, der darauf hinauszielt: Jesus ist der Herr, so nützen sie alle nichts." (97) Jesus Christus, die Liebe Gottes, muß in aller Welt zur Macht kommen; das geschieht allein in der Kraft des Geistes Gottes. " Tag und Nacht nur Jesus: Jesus der Herr im Himmel und auf Erden und unter der Erde: Nicht in der geistigen Weise, da man nur innerlich ein wenig selig sein will- nein, auf Erden der Herr, bei den Menschen der König der Könige! Jesus der Herr in unserer Politik, Jesus der Herr in unserer Gesellschaft, Jesus der Herr in unseren Familien, in unseren Sitten und Gebräuchen." (98) Das ist das Ziel, auf das hin Gottes Kraft durch den Heiligen Geist in den Menschen arbeitet; nur so können sie sich Gott zur Verfügung stellen und Gottes Heil in die Welt hineintragen. " Zang ist ausge- schlossen im Geiste Jesus Christus. Alles ruht auf Freiheit, und dieser Geist, der nur im Geiste kämpft, der wird Sieg haben." (99)

Die Wirkungsmittel des Geistes Gottes auf Erden sind die Beglaubigung und Bevollmächtigung der Verkündigung des Evangeliums und des Tatzeugnisses der von Christus ergriffenen Menschen. Die Verkündigung des Gottes-Wortes durch Menschen ist ein Sprechen Gottes selbst, das vom Heiligen Geist geschieht. " Die Propheten reden nicht von Gott, es redet Gott durch die Propheten mit dem Volk, nicht die Propheten reden zum Volk von Gott, sondern G o t t r e d e t durch die Propheten mit dem Volk, die Propheten sind ganz Nebensache, sie sind kein Lehrer von Gott." (100) Gott selbst will durch sein Wort die Herzen der Menschen ergreifen. " Warum denn immer solche Popanszen vor die Leute hinstellen? wir haben niemand und nichts vor die Leute zu stellen als den Vater im Himmel; er ist und bleibt der Menschen Seligkeit, - früher oder später werden es alle erfahren." (101) Von hier aus ist auch Bl. freie Stellung zur Schrift zu verstehen, die ihm seine Haltung in der Apokatastasis - Frage ermöglichte: Gott s e l b s t soll in der Schrift erkannt werden. " Es ist gar nicht nötig, daß ich schriftgemäß bin, sondern daß ich Gott folgen kann: " (102) " Auch w i r. müssen wissen, wie wir h e u t e Gott folgen müssen; auf das kommt alles an." (103) " Was frage ich nach der Schrift!- darf ich so sagen? Ja, ich darf so sagen, weil die ganze Schrift in meinem Herzen ist, weil jeder Blutstropfen nach der Schrift gebildet ist- so darf ich sagen: Was frage ich nach dem Buchstaben! Ich weiß, an wen ich glaube, wen ich untertan zu sein habe." (104) Durch die Schrift spricht der Geist Gottes, der Herr über den Buchstaben der Schrift ist, zum Menschen und kann ihm Erkenntnisse geben, die mit dem Schriftbuchstaben nicht übereinstimmen und über ihn hinausgehen. Die Erkenntnis von der Liebe Gottes zu aller Welt ist grösser, wichtiger und umfassender als die einzelnen ihr entgegenstehenden Sätze der Schrift.

Die Menschen, die in der Kraft des Geistes sich unter Gottes Wort stellen, dienen forthin dem Werk Gottes in der Welt. Aber auch das nicht aus eigener Kraft, sondern durch die Kraft des Geistes Gottes, der den Menschen in die Arbeit für Gott stellt. Der Drang des Heiles Gottes in die Diesseitigkeit wird durch den Heiligen Geist verwirklicht, der die Menschen befähigt, von der göttlichen Erlösung her zu leben. "Wir müssen uns darauf gefaßt machen, daß nicht nur im Geist etwas bei uns anfange, sondern gleich auch darauf warten, daß nun etwas im täglichen Leben beginnt, ein Schaffen Gottes, so daß sich das Leibliche oder Irdische dem Geistigen oder Himmlischen in uns anpaßt. In dieser Weise beginnt das Reich Gottes." (105) Es ist die Kraft des Geistes, die allein Gottes Willen auf Erden Geltung verschafft. "Das Regiment Gottes ist ein irdisches und himmlisches zugleich, und es ist nun unsere Aufgabe, diesem Regiment zu gefallen zu sein, uns dessen anzunehmen. Da soll's anfangen; dafür müssen Menschen da sein." (106) Der Geist Gottes treibt, auch unbewußt von den Menschen, das Werk Gottes in der Welt, macht sie unruhig und bringt den Fortschrittsdrang in ihr Leben. "Weil Jesus Christus sesshaft geworden ist bei uns Menschen und jetzt noch sein Geist lebt und im Fleisch der Menschen lebt, so gärt es immer wieder aus den Menschen heraus." (107)

Bl. knüpft in der Lehre von der Heilsaneignung in der dritten Periode stark an seine vorhergehenden Perioden an: alles kommt von Gott, geschieht in der Kraft des Heiligen Geistes. Aber die Zentralanschauung von der Liebe Gottes bestimmt das Ganze wie auch die Einzelheiten durchgehend.

1) Lehre von der Heilsaneignung.

Der Mensch muß die Tat Gottes an ihm sich aneignen. Von dieser Voraussetzung ging Bl. in allen Perioden aus, ihr folgt er auch hier. Bl. betont in der dritten Periode charakteristischerweise: die Heilsaneignung durch den Menschen vollzieht sich durch seinen Gehorsam gegenüber Gottes Willen. Der Glaube spielt hier eine geringere Rolle, es geht um den konkreten, praktischen Gehorsam in der realen, irdischen Welt. "Der liebe Gott wird uns nicht fragen: Was hast du geglaubt? zu wem hast du dich gehalten? - das ist ganz eins! Befiehlt Gott, so folge! - das ist das einzige, was von uns gefordert wird, das übrige gibt sich von selbst." (108) Diese Haltung vermißt Bl. in der Christenheit seiner Zeit, in der es nicht um Gottes Willen, sondern um die eigene Person, das eigene Heil geht, schmerzlich. "Wenn es darauf ankommt, was sie lieber haben, ihre Gedanken oder Jesus, so kämpfen sie auf Tod und Leben für ihre Gedanken - für Jesus opfern wenig Menschen ihre Gedanken." (109) Und doch ist dieser von Gott geforderte praktische Gehorsam die einzige Weise, in der der Mensch sich Gottes Heil aneignen kann. "Ich frage wenigstens nach keiner Theologie, - es muß etwas viel reelleres in uns hineinkommen als Worte! Taten sind es! - das ist wahr, auf die kann man sich hinstellen." (110)

Dieses viel reellere als Worte ist der Gehorsam gegen Gott, der Sieg der Liebe Gottes im Menschen und durch ihn auf Erden. "So bitte ich denn für die nächste Zeit alle meine Hausgenossen und alle meine Freunde, wenn sie dieses Haus betreten und drin wohnen, es sei eure Lösung: Hier soll Gottes Wille gesucht werden!" "Ich wünsche nur Beziehung zu Gott zu pflegen, und das möge also, wer zu mir kommt, als erstes empfinden, wenn er da hereinkommt, und alles andere muß aufhören, alles andere!" (111) Pl. spricht hier mit dem gleichen Ernst wie in seiner Gerichtsverkündung, aber der Grundcharakter des Ganzen hat sich gewandelt: Der Mensch hat in dem heiligen und gerechten Gott den Gott der Liebe erkannt, der ihn mit Beschlag belegt. "Dem lieben Gott ist die Sünde gar nicht so schrecklich wichtig, wie wir es in unserer Dogmatik machen, - schlüpfe doch heraus, du Mensch! Du bist ja gar kein Sünder, es ist ja lauter Lüge, du bist ja ein Gotteskind, - heraus! heraus aus dem Schmutz!" (112) Damit das geschehen kann, muß der Mensch Gottes Wort im Gehorsam annehmen und von ihm her sein Leben führen. "Die Frömmigkeit muß das passendste Kleid sein, das wir haben; das muß so natürlich herauskommen, daß man gar nicht mehr daran denkt: der Mensch ist fromm, - sondern: das ist einmal ein rechter Mensch! Da verbindet sich sozusagen das religiöse Besondere, und das einfache, natürlich Menschliche kommt heraus - das ist ein Werk Gottes." (113) Der ganze Mensch soll von Gott erneuert werden und als Diener Gottes für die Ausbreitung seiner Liebe in der Welt arbeiten. Er hat nichts anderes zu tun, als dem Werk und der Wahrheit Gottes über ihm gemäß zu leben. Alles andere liegt in der Hand Gottes. "Wir bekommen die Welt ins Himmelreich hinein, ohne daß wir sie alle bekehren, sie bekehren sich einmal von selber und immer mehr, je mehr das Regiment Gottes uns zuteil wird, dann gehen den anderen Menschen auch die Augen auf, wenn es Zeit ist." (114) Nicht Gewalt, gutes Zureden, intellektuelle Überzeugung bringt den Menschen den Glauben, sondern das Regiment Gottes, das die Christen in die Welt hinein zu tragen haben.

Der Brang des Heiles Gottes nach der Diesseitigkeit hat auch das Leben des Christen zu bestimmen. "Wenn der Herr Jesus lebt, lebt man wieder in die Welt hinein, und mit der frommen Heuchelei hört es auf, das sage ich euch!" (115) "Heute muß man ein Gottes-samen sein in der Welt!" (116) "Wir müssen glauben, daß Jesus lebt; ich möchte sagen: Wir müssen ihn von den Toten auferwecken, wir müssen ihn zu dem Irdischen machen, der es ist, zu dem Licht der Welt, damit es auf uns übergehen kann, was er ist." (117) Es besteht eine Wechselbeziehung zwischen dem Ergreifen des Heils und dem daraus entstehenden Gehorsam: nur darin wird das ergriffene Heil von Menschen wirklich angenommen. Als Gott gehorsamer Mensch ist es von diesem Gehorsam her die Aufgabe des Christen, der Zeuge und Bote der Liebe Gottes zu allen Menschen zu werden, seinen Glauben an Christus praktisch zu betätigen und dadurch eigentlich sein eigenes Heil erst recht zu ergreifen.

" Da heißt es jetzt nicht: Glaube bloß an Jesus, sondern: Glaube an die Sünder, glaube an die Verdorbenen, glaube an die Blinden, glaube an die Getöteten, an die, die nicht leben, - denn das ist Jesus." (118)

Aus alledem wird klar, daß Bl. Stellung zu Kirche und Christentum sich nicht wesentlich gewandelt haben kann; denn gerade von dem, was er fordert, findet er dort fast nichts. Er wertet deshalb das Christentum nur noch als ein geschichtliches Phänomen unter anderen, das keine Bedeutung für das Reich Gottes hat. " Christentum gilt mir blutwenig, das ist heute nichts als eine geschichtliche Erscheinung unter den Völkern." (119) Der religiöse Mensch, der sich seine eigenen Gedanken über Gott und Welt macht, setzt sich selbst an die Stelle Gottes, Gott hat mit ihm nichts mehr zu tun. " Darum werden einmal Heiden unsere Richter sein; bei ihnen sind ihre Götter lebendig, bei uns ist Gott tot." (120) Gott " spielt keine Rolle, selbst wenn man Religion hat; die Religion ist wichtiger als Gott." (121) In der Kirche hat sich der Mensch, sein eigenes Werk, seine eigene Organisation, in den Vordergrund gedrängt. " Es ist kein Reformationsbedürfnis mehr da, es ist bloß ein Drang nach Altertümern. Deswegen sagt man auch, man müsse die Leute wieder in die Kirche bringen, anstatt daß man sagte: man muß vorwärts." (122) Die Kirche weiß nichts von der Universalität der göttlichen Heilsbotschaft und verwandelt sie in eine das Selbstgefühl des Menschen stärkende und ihn in seiner Todesangst tröstende Veranstaltung Gottes. " Religion ist bloß dazu da, daß sie in der Kirche fromm sein können, und daß sie, wenn sie sterben, mit Ruhe sterben können. So geht das Reich Gottes auf Erden verloren." (123) Von diesen Erfahrungen aus kann Bl. sagen: " Religion ist Nebensache, christliche Gemeinde, Christentum ist Nebensache; alles sind Begleiterscheinungen gegenüber der e i n e n Frage um die e i n e Wahrheit: ist Jesus der Herr, oder nicht?" (124) Was sich dem Anspruch der Liebe Gottes entzieht, muß fallen, auch wenn es Christentum, Kirche, oder Gemeinde heißt. Die Äußerungen Bl. über Religion und Christentum gleichen weitgehend denen seiner früheren Perioden, wenn er natürlich auch hier ganz und gar von der neuen Zentralanschauung der Liebe Gottes ausgeht. Es ist aber zu erkennen, daß sich zwar nicht der Gegensatz zwischen Bl. und der offiziellen Kirche, aber seine Schärfe, die Reibungsflächen zwischen beiden, verringert haben. Bl. hat es aufgegeben, um eine Erneuerung der Kirche zu kämpfen; er hat sich von ihr getrennt und steht neben ihr. Dieser Abstand läßt ihn sachlicher und nüchterner über sie denken und reden.

Auch die Lehre von der Heilsmittelwirkung in der dritten Periode ist von der Erkenntnis der Liebe Gottes her konzipiert; Bl. zieht die entscheidenden Folgerungen daraus für die Stellung des Menschen vor Gott und seine Aufgaben, die ihm von Gott zugewiesen sind. Seine Grundanschauung hat sich aber nicht geändert; der Mensch folgt Gott, vollzieht das nach, was Gott für ihn getan hat und eignet sich damit Gottes Heil an.

g) Lehre vom christlichen Handeln.

Wie auf Grund des bisher Erkannten zu erwarten war, wird in der Ethik ein Höhepunkt der 31. Verkündigung der dritten Periode erreicht. Hier geht es nun im besonderen um den Diesseitigkeitsdrang des Heiles Gottes, um die irdischen Wirkungen der göttlichen Liebe. "Jesus hat nicht bloß Trost bringen wollen, Jesus will andere Menschen haben, die in einer ganz anderen Sphäre leben, bei denen es nach Gottes Willen geht, nicht mehr nach den Folgen der Sünde." (125) Durch solche Menschen will sich Gottes Liebe in der Welt sichtbar erweisen. "Gott braucht in jeder Hölle eine von seinen Kindern, denn nur in i h n e n kann er in die Hölle hinein, damit sie aufhört." (126) Von dieser Liebe Gottes her hat der Mensch sein Leben zu führen. "Sei d u ein Auferstandener! sei ein Auferstandener in der Liebe Gottes." (127) Das ist die Konsequenz der Fleischwerdung Christi. "Es muß M e n s c h e n geben, und zwar Menschen mit einem Ziel a u f E r d e n, nicht im Himmel, denn Christus ist ins Fleisch gekommen, und im Fleisch will er den Himmel Gottes aufrichten." (128) Nur diese praktischen Konsequenzen der Heilsbotschaft machen diese wirklich lebendig und wirkungskräftig. "Wir sind so geschaffen von Gott, daß wir ohne Wohltaten am Leibe keine Fortschritte im Geiste machen, ganz gewiß nicht. Solange die Kirche immer nur geistlich gewesen ist, hat die Menschheit keine Fortschritte gemacht." (129) Gerade auf solche Fortschritte kommt es aber für das Reich Gottes an. Daß die Christenheit das nicht erkennt, ist ihre große Schuld; es den Menschen immer wieder einzuprägen, sieht 31. als seine göttliche Aufgabe an. "Dieses Hauptdogma: Jesus das Licht der Welt, Jesus die Liebe Gottes zur Welt, wird praktisch nicht geübt, immer nimmt man es uns übel, daß ich diesen Satz aufstelle: W i r f ü r d i e W e l t, w e i l J e s u s i n u n s i s t." (130) Diesen größeren Ziel hat alle persönliche Heiligung des Menschen zu dienen. "Alle solche Ziele, wie Heiligung und Seligkeit, sind alle untergeordnet; da sage ich auch: Erachtet zuerst nach dem Leben, dann wird alles übrige ganz von selbst! - Habet ihr aber das Leben nicht, dann ist diese Heiligung nichts wert; das nützt uns gar nichts und gibt lauter verkrüppelte Geschichten." (131) Das Leben aber ist die Liebe Gottes zu aller Welt, die alles bestimmen soll.

Gott will durch und mit dem Menschen in der Welt wirken, Gottes Kräfte, und nicht seine eigenen, wollen in der Welt wirksam werden, das ganze Handeln des Menschen muß von Gott bestimmt sein. "Durch Ideen wird nichts geschafft in dieser Welt, es muß die Liebe Gottes verkörpert sein in mir, in dir und in diesem und jenem, der sagt, er sei ein Christus." (132) Nicht nur die Form, auch d-e-n Inhalt des menschlichen Handelns bestimmt Gott. "Das Weltregiment ist uns nicht anbefohlen, das Regiment über Menschen ist uns nicht anempfahlen, das Organisationswesen ist uns nicht anempfahlen; das behält Jesus in der Hand." (133) Die Gegebenheiten des täglichen Lebens dürfen keinen bestimmenden Einfluß auf das menschliche Handeln ausüben; denn Gott ist frei von allen

solchen Gegenseiten. " Jesus kommt nicht in die Sitten eines Klerus hinein, Jesus kommt nicht in die Sitten eines Betisten hinein, Jesus kommt nicht in die Sitten eines katholischen Pfarrers hinein: Jesus ist frei, sage ich euch!" (134) Auch das historische Gewordensein des Christentums darf keinen Einfluß ausüben auf die christliche Ethik, die allein unter dem Gebot des freien, ewig gleichen Gottes steht. " Gott in Christus aber ist Freiheit unter uns Menschen." (135)

Das christliche Handeln wird durch die Liebe Gottes bestimmt, die der Christ in der Welt auszubreiten hat. " das ist die Pflicht eines jeden, der den Namen Jesu Christi nennet, daß er ein Licht sei für die Welt." (136) Diese Liebe Gottes muß sich aussetzen in die Liebe des Christen zu dem von Gott geliebten Menschen. Allein so kommt es zu wahrer Menschenliebe. Alle andere menschliche Liebe ist Selbst - Liebe des Menschen, liebt den Mitmenschen nicht als solchen, der er ist, sondern als ein Ideal, dem er niemals entspricht, und vergewaltigt ihn damit. " Es gibt keine Liebe zu den Menschen außer der Liebe Gottes." (137) Weil Gott den Menschen liebt, darum allein kann es christliche Nächstenliebe geben. Ich muß Tag und Nacht ein tätiger Mensch sein für die Rechte des Menschen an die Herrlichkeit Gottes." (138) So muß der Christ die Abwehr des Menschen gegen Gott durchstoßen und zu seinem Innern vordringen, das der Liebe Gottes bedürftig ist. " Viele sehen in allen ihren Nöten immer nur die böse Welt, die bösen Menschen, das böse Geschick, oder wie sie oft meinen, den Teufel und all sein Heer. Oft aber liegt etwas darin, das Liebe braucht." (139) Jeder Mensch ist als Mensch zu lieben, weil Gott ihn liebt; die persönlichen Eigenschaften oder Taten der Menschen spielen dabei keine Rolle. " Man kann diese und jene Dinge an anderen nicht schön finden, aber liebe ihn! Gott hat ihn geliebt, also liebe du ihn auch!" (140) Das Amt des Christen ist es nicht, die Welt und die Menschen zu richten, sondern die Liebe Gottes zu ihnen hinzutragen. " Rede kein Wort des Zorns in die gequälte Todeswelt hinein! sein ein Liebes - Licht! - nicht ein Liebes - Licht von Menschen, sondern von G o t t." (141) Das stärkste Anrecht auf diese Liebesbotschaft und Liebestat von Gott her haben die Menschen, denen es schlecht geht, die leiden, die am Leben verzweifeln. " Das Evangelium wendet sich heute wieder ganz besonders zu den Armen, und den Armen kann man heute sagen: Euch ist das Himmelreich beschieden." (142)

Dieser Weg führte Bl. persönlich zum Sozialismus: er konnte bei diesen Erkenntnissen nicht stehen bleiben, sondern mußte sie in die Praxis umsetzen. Die Armen und Elenden, zu denen das Evangelium kommt, fand er bei den Arbeitern, die unter der Ausbeutung und Ungerechtigkeit des modernen Kapitalismus litten. Als Christ, der dem Worte Gottes gehorsam sein will, kam er zu ihnen. " Gott hat seine Gemeinde und der Heiland hat seine Nachfolger gerade da, wo die Richter der Ungerechtigkeit sind, daß da das ungerechte Wesen ausgerottet werde, die falschen Gewalthaber aufhören und der rechte Gewalthaber eingeführt werde." (143) Weil Gottes Liebe in der Welt ist, darf der Mensch nicht an ihr verzweifeln, sondern muß sich

Gott für sein Liebeswerk an der Welt zur Verfügung stellen." Man ist furchtlich in Trübsal, weil man immer innerhalb der menschlichen Gesellschaft etwas tun muß, was eigentlich gegen das Gewissen geht. Man muß aber nicht aus der Gesellschaft fliehen wollen, weil's da und dort nicht ganz recht ist, sondern mitten drin im Fleisch, im Gras, wissen wir; wir sind aber nicht Fleisch, nicht Gras; wir sind Wort Gottes, weil Jesus Wort Gottes ist und wir zu ihm gehören." (144) So muß der Christ die Liebe Gottes in die menschliche Gesellschaft hineinbringen und sie damit von Gott her erneuern. "Die Liebe muß in den Herzen sein, sonst hält nichts von sozialer Verbindung der Menschen untereinander, auch keine Völkerverbindung." (145) Gottes Liebe resigniert vor nichts, was ihr in der Welt entgegentritt; überall will sie helfend, heilend, bessernd eingreifen. "Gott will auch die soziale Frage lösen. Bewegen bin ich auch Sozialist. Und ehe die soziale Frage nicht gelöst wird, hat unser Christentum die Höhe nicht erreicht." (146) Bl. fragt nicht nach der Gottlosigkeit und Gottesfeindschaft der sozialdemokratischen Arbeiter; er sieht nur, daß gerade sie die Liebe Gottes brauchen und stellt sich deshalb auf ihre Seite. "Dort, wo die scheinbar Gottlosen sind, die scheinbar Verworfenen und Ungläubigen, da ist der Himmel Jesu Christi." (147) Nur so kann die Liebe Gottes die Welt ihrer Vollendung entgegenführen, und das Reich Gottes in der Welt zum Durchbruch kommen. "Da müssen wir sozusagen in die Konkurrenz treten mit den Fortschrittsleuten der Welt; die tun nach ihrem Sinn, was sie können, sie laufen ihren Weg, und ihnen müssen wir sozusagen den Vorsprung abgewinnen, so daß sie auch um unsertwillen nichts Falsches machen dürfen, daß auch dieser Schrei der gottlosen Welt schließlich dem lieben Gott dienen muß, denn das Schreien der Arsen soll ein Schreien für die ganze Welt sein." (148) Bl. versteht das Streben des Menschen nach Verbesserung seiner Verhältnisse und interpretiert es als ein unbewußtes Ahnen der Liebe Gottes, die Elend und Leid auf Erden nicht dulden, und Überwinden will. Er erklärt sich mit ihm solidarisch und erkennt Gottes Walten auch in dem Denken und Tun des gottlosen Menschen wieder. Alles, was unter den Menschen geschieht, kann der Liebe Gottes zu den Menschen dienstbar gemacht werden, wenn es von ihr aus aufgefaßt wird. So kommt Bl. auch zu einer bestimtesten Ablehnung des Krieges vom Evangelium Gottes aus. "Wie hätte doch ein Apostel Paulus gejauchzt, wenn er hätte den Gedanken fassen dürfen: Niemand darf mehr Krieg führen, ohne sich dem Urteil der Welt auszusetzen! Ist das nicht eine Offenbarung Gottes? Zeigt sich da nicht das Wesen Gottes lebendiger als in früheren Zeiten?" (149) Es ist die Aufgabe des Christen, von der Liebe Gottes aus alle Friedensbemühungen der Menschen zu unterstützen und sich daran zu beteiligen. "Wo Krieg und Blutvergießen, wo Völkerhaß und Klassenherrschaft, wo Völlerei und Unsittlichkeit bekämpft wird, was soll mich da hindern, als wahrer Nachfolger Christi, mich zu beteiligen." (150) So sind die Handlungen Bl. im Raum der Welt als Auswirkung seiner Erkenntnis der Liebe Gottes zur Welt zu verstehen.

Die Ethik Bl. in der dritten Periode bringt den Höhepunkt seiner Schwerpunktsverlagerung auf den Menschen: hier wird der Mensch zum Träger die Liebe Gottes, zu ihrem Kündler und Täter in der Welt, und bekommt so die höchste Würde, die ihm zugesprochen werden kann. Aber es ist G o t t, der dem Menschen diese Würde verleiht, es ist die L i e b e Gottes, von der er sie bekommt, die er auszubreiten hat, um die alles geht. So unterscheidet sich diese Ethik im Grundsätzlichen nicht von den früheren ethischen Anschauungen Bl. Nur inhaltlich geht Bl. ganz und gar von der neuen Zentralanschauung, von der Liebe Gottes, aus.

3.) Zusammenfassung.

Die gegebene Übersicht über Bl. theologische Verkündigung hat gezeigt, daß Bl. ganzes Denken durch eine zentrale Anschauung von der Liebe Gottes zur Welt und zu den Menschen gelenkt und bestimmt wird. Zu dieser Anschauung ist Bl. gekommen, nachdem er in seiner zweiten Periode den heiligen und gerechten Gott, vor dem der Mensch vergehen muß, der allein zu seinem Recht kommen will, in den Mittelpunkt seines Denkens gestellt hat. Bl. ist klar geworden, daß das Gericht Gottes über den Menschen ein Ausdruck seiner L i e b e zu ihm ist, daß der Mensch damit von Gott befreit, aus seiner Absonderung von Gott herausgerissen, von den bösen Folgen seiner Gottlosigkeit errettet und zum Eigentum Gottes gemacht wird. Bl. konnte schon in der zweiten Periode in dialektischer Weise aussagen, daß das Sterben des Menschen vor Gott für sein Leben geschieht. In der dritten Periode stellt Bl. die gleiche Wahrheit undialektisch dar und entwickelt alles von der Liebe Gottes her. Die Gerichtsverkündigung aber bildet die selbstverständliche Voraussetzung des Ganzen: sie ist kein selbstständiger Akt des Geschehens zwischen Gott und Mensch, sondern hat ihm zu dienen. Auf diese Weise gelingt es Bl., den Menschen durchaus als geliebtes Geschöpf Gottes darzustellen, und doch den absoluten Unterschied zwischen ihm und dem heiligen und gerechten Gott nicht zu verwischen.

Die Zentralanschauung von der Liebe Gottes, die für die ganze Bl. Verkündigung entscheidend ist, läßt auch das Neue entstehen, das bei Bl. in dieser Zeit auftritt. Hier ist zu nennen: die Zusammenschau von Schöpfung und Erlösung, die vergegenwärtigte Eschatologie, als die sich die Esoterologie zum großen Teil darstellt, die Auffassung des Menschen als gutes Geschöpf Gottes, die supralapsarische Sündenlehre. Diese vier theologischen Neuerungen Bl. sind bestimmt durch die Zentralanschauung von der Liebe Gottes und hängen sachlich aufs engste zusammen. Schon die Schöpfung der Welt und des Menschen ist ein Werk dieser Liebe Gottes. Die geschaffene Welt muss an Gott schuldig werden, weil sie ihm und seiner Liebe nicht gerecht werden kann, weil an der Herrlichkeit Gottes, der sich sein Geschöpf gegenüber sieht, seine Sünde entstehen kann. So ist die Sünde keine antigöttliche Macht, sondern ist ihrer Möglichkeit nach im Werk der Schöpfung mitenthalten, folgt der Schöpfung wie der Schatten dem Licht. Weil aber

Gottes Liebe ewig ist, weil seine Liebe die Sünde, die ihr Werk bedroht, überwinden will, deshalb folgt dem Werk der Schöpfung das Werk der Vergebung und Erlösung, deshalb errettet Gott sein Geschöpf von der Gefahr, der es zu unterliegen droht. Diese Erlösung steht aber nicht nur am Ende des Werkes Gottes, sondern wirkt schon in der alten Welt, die Gott mit sich versöhnt, und bestimmt das Tun und Leben des Menschen, die darum wissen. So entwickelt Bl. von der Liebe Gottes aus ein zusammenhängendes Bild vom Handeln Gottes an Welt und Menschen. Damit ist für ihn der sündige, von Gott abgefallene Mensch das gute Geschöpf Gottes, das zwar aus der Hand seines Schöpfers gefallen ist, dessen sich aber Gott annimmt. Der Mensch steht mitten drin in diesem einen Werk Gottes, er ist in seinem Leben begleitet und umhüllt von der Liebe Gottes, die mit ihm ist. So kann Bl. an den Menschen glauben und ihm die höchste Würde als Träger der göttlichen Liebe in der Welt zusprechen. Bl. ist kein billiger Optimist, sondern ganz von Gott und seiner Liebe für den Menschen erfüllt. Die Sünde kann den Menschen nicht von Gott trennen, weil Gott sich in seiner Liebe dieser Trennung widersetzt. Der Bestimmung Gottes über den Menschen kann dieser nichts entgegensetzen. Auf diese Weise bekommt Bl. seinen Schwerpunktsverlagerung auf den Menschen hin, die in der dritten Periode ihren Höhepunkt erreicht, hier auch ihre zureichende Begründung von Gott her. Der Mensch ist Gottes geliebtes Geschöpf, den er zum Träger seines Willens in der Welt sucht.

Eine weitere Neuerung Bl. in der dritten Periode, die sich zwar in den vorangegangenen Perioden schon vorbereitete, die aber erst hier ihren wahren Ausdruck findet, ist der Brang der göttlichen Heilsbotschaft in die Diesseitigkeit des irdischen Lebens hinein, der wiederum mit der eschatologischen Wirkung des eschatologischen Geschehens zusammenhängt. Das Heil Gottes ist keine ferne Vision von Glück und Wohlergehen in der Zukunft, sondern will wirklich werden in der traurigen Gegenwart des Menschen; es will nicht nur geistig den Menschen berühren, sondern ihn als ganzem Menschen, mit Leib, Seele und Geist, einbeziehen in den Wirkungskreis der göttlichen Liebe. Das irdische Leben des Menschen ist für die Liebe Gottes von dem gleichen Gewicht wie der Zustand seiner Seele. Von hier aus wird noch einmal die Vergegenwärtigung der Eschatologie verständlich: alle eschatologischen Aussagen sind nur sinnvoll und wesentlich, wenn sie den Menschen dort berühren, wo er wirklich steht. Nur dann ist auch die Eschatologie von der Liebe Gottes zu den Menschen bestimmt, wenn sie nicht Zukunft bleibt, sondern wohl Zukunft ist, die aber in die Gegenwart hereinbricht und den Menschen mit sich in die Zukunft hineinreißt. Diese Zukunft, der endgültige Sieg Gottes, die Erlösung der Welt durch die Liebe Gottes, ist und bleibt bei Bl. trotz alledem das Entscheidende. Aber von der Liebe Gottes her weiß er, daß alles Raden von diesem Eschaton nichts nützt, der Liebe Gottes nicht gerecht wird, wenn der Mensch das eschatologische Geschehen in seiner Wirkungskraft nicht schon in der Gegenwart erkennt. Diese Erkenntnis bestimmt die Bl. Ethik in der dritten Periode: es geht um die Wirkung der göttlichen Liebe, des eschatologischen Geschehens, in

der Welt.

Trotz all dieser neuen Erkenntnisse ist endlich festzustellen, daß die Grundformen des Bl. Denkens sich gleich geblieben sind: sein theologischer Realismus und Aktualismus, sein Denken von Gott her, bestimmt auch das Neue, das Bl. in dieser Periode bringt. Gott selbst ist es, der zu seinem Recht auf Erden kommen soll, seine Liebe gibt allem Denken und Reden des Menschen von Gott seine Wahrheit und Berechtigung, Gottes Geist, Gottes Kraft ist es, die den Menschen fähig macht, diese Erkenntnisse aufzunehmen und von ihnen her zu leben. - "Ihr Menschen seid Gottes!" dieses Leitwort Bl. in dieser Periode, ist ganz und gar der Ausdruck dieses theologischen Denkens Bl.: es geht um Gott, Gott ist die bestimmende Kraft; weil er für die Menschen eintritt, weil er sie liebt, nur deshalb, geht es auch um die Menschen, wird Bl. zum Verkünder der Menschenliebe, geht er hinein in den Jammer und das Blend der Menschen und bringt ihnen Gottes Liebe.

B 4) : Die vierte Periode (1906-1919)

1.) Das Zentralanliegen der vierten Periode :
Gottes Reich kommt!

Die vierte und letzte Periode der Bl. Verkündigung bringt die Zusammenfassung und Konzentration seines gesamten theologischen Denkens. Bl. sucht hier nicht mehr Neues, sondern ist sich bewußt, daß er alle möglichen Konsequenzen aus seiner und seines Vaters Granderkenntnis gezogen hat, daß es nun an der Zeit ist, Rückschau zu halten, den Gesamtinhalt seiner Verkündigung herauszuschälen, alles von dem nun erreichten Standpunkt aus noch einmal neu und konzentriert zu sagen und damit seiner Verkündigung den nötigen Abschluß zu geben. Bl. kann das tun, weil er auch in der formalen Struktur seines theologischen Denkens die letzte Klarheit erreicht hat, weil sein theologischer Realismus und Aktualismus nun wirklich die gesamte Verkündigung bestimmt. Bl. stellt sich in der vierten Periode unter den großen Indikativ: Gottes Reich kommt ! Er hat eine entscheidende Gefahr innerhalb seines bisherigen Denkens gesehen und bemüht sich sofort um ihre Abstellung und Überwindung. Er hat erkannt, dass er in seinem Eifer für Gott in der Gefahr stand einen Schritt zu weit zu gehen, daß seine Schwerpunkteverlagerung auf den Menschen trotz aller ausschließlicher Beziehung auf Gott und Begründung von Gott her die Tür offen läßt, dem Menschen eine zu bedeutsame Stellung im Heilsgeschehen zu geben und damit Gottes Ehre Abbruch zu tun, die Theologie anthropozentrisch aufzubauen. Diese Gefahr lag in den Imperativen, mit denen Bl. arbeitete, in seinen Mahnungen an die Menschen, sich vor Gott aufzugeben und für Gott tätig zu sein, damit Gottes Wille zu seinem Ziel komme, und damit Gottes Liebe den endlichen Sieg erringe. Bl. hatte nicht im mindesten daran gedacht, damit den Menschen eine Schlüsselstellung im göttlichen Erlösungsgeschehen einzuräumen, aber er erkennt hier in der vierten Periode, daß er sich nicht unmißverständlich genug ausgedrückt, daß er in seinem Eifer um Gottes

Sache menschlichen Aktivismus, anthropozentrischer Theologie, den Weg zum Einbruch in sein Denken geöffnet hat. So muß er dieser Gefahr einen Riegel vorschleiben und das Richtige in seiner Verkündigung in anderer Form noch einmal sagen. Deshalb stellt er seine vierte Periode unter den göttlichen Indikativ: Gottes Reich kommt! Er will damit zeigen, daß alle Imperative nur im Indikativ Gottes begründet und sinnvoll sind, daß alles menschliche Tun für Gott vom Handeln Gottes für den Menschen auszugehen hat. Damit erreicht der Bl. Realismus und Aktualismus seine letzte Schärfe und Klarheit. Im Inhalt aber greift Bl. über seine mittleren Perioden, über die Zeit des Suchens und Kämpfens hinweg, auf die Verkündigung seines Vaters vom Reiche Gottes zurück, die die Grundlage seines ganzen Denkens darstellte, von der aus er zu seinen neuen Erkenntnissen vom Gericht und von der Liebe Gottes kam. Auf dem Hintergrund seiner Lebenserfahrungen und Lebenserkenntnisse entwickelt Bl. diese Grundlage noch einmal neu und umfassend.

"Wir haben nicht Arrangements zu machen für das Reich Gottes,.... es soll sich an uns die Kraft Gottes beweisen." (1) Das ist der Ausgangspunkt für die Bl. Anschauung vom Reich Gottes in der vierten Periode: Gott hat alles in seiner Hand, der Mensch muß ihm gehorchen sein. "Mit unserem eigenen Schaffen machen wir den Fortschritt nicht; es ist Gottes Werk, das durch uns geschieht." (2) Das Reich Gottes ist durchaus ein Werk Gottes allein. "Mit dem Christentum hat man anfangen können, was man wollte; aus dem Reich Gottes machst du nichts, kannst du nichts machen, das bleibt ganz, ganz allein- Gott sei Dank! - in der Hand 'Gottes'. (3) Das Reich Gottes ist eine Offenbarung Gottes selbst unter den Menschen. "Es ist wie ein Stück von Gott selber, etwas wesentliches von Gott, das wir im Himmelreich suchen." (4) Diese Offenbarung Gottes geschieht in Jesus Christus. "Nun kommt mit Jesus das Reich Gottes auf die Erde." (5) Nur weil Christus auf Erden gelebt hat, ist der Mensch in die Wirklichkeit des Reiches Gottes hineingestellt. "Das Himmelreich steht auf der Tatsache, auf der Wirklichkeit des Lebens Jesu Christi, das von Gott gekommen ist." (6) Die menschliche Religion ist im Gegensatz dazu ein eigenes Werk des Menschen. "Das Reich Gottes ist etwas verschiedenes von dem, was die Religionen sind." (7) "Reich Gottes ist Kraft Gottes." (8) Damit stellt Bl. seinen Begriff des Reiches Gottes mit dem Begriff des Heiligen Geistes zusammen, den er selbst, wie sein Vater, in seiner ersten Periode noch neben das Reich Gottes stellte. Kennzeichnend dafür ist der folgende Satz: "Reich Gottes ist das objektive Gottes, das seine Geschichte bildet und zu einem Erleben Gottes führt, bis der Herr kommt." (9) Das Objektive Gottes, das auf Erden geschichtsbildend wirkt, stellt Bl. Realismus dar, der alles von Gott her sieht; das dadurch entstehende Erleben Gottes, das bis zum Ende der durch Gottes Objektives ausgelassenen Geschichte reicht, bezeichnet den Bl. Aktualismus, der alles Erleben Gottes durch den Menschen auf den Heiligen Geist Gottes selbst zurückführt.

Von diesen Feststellungen und Sicherungen der Prärogative Gottes aus richtet nun Bl. den Blick auf die Wirklichkeit des Reiches Gottes in der Gegenwart des Menschen. Hier arbeitet er wieder mit dem Entwicklungsgedanken. "Das Reich Gottes ist etwas Wachsendes, ein beständiges Werden." (10) Der Einbruch des Reiches Gottes in die Welt vollzieht sich nicht in einem plötzlichen Übergang, sondern in einer allmählichen Entwicklung, an der Gott die Menschen beteiligt. "Das Reich Gottes kommt, und wir sind nun Arbeiter; der Heiland die Arbeit, wir die Arbeiter." (11) So zeigt Bl. dem Menschen deutlicher als bisher die Grenze seines Wirkens. "Der Herr Jesus ist der Anfang und das Ende für das Reich Gottes." Er wird es vollenden, nicht wir." (12) Aber nach wie vor ist es die Pflicht des Menschen, Gottes Reich in der Welt auszubreiten, die Wirklichkeit Gottes im Leben der Welt zu erkennen. "Es ist etwas von Gott auch in unserer Zeit, das wir ja nicht verachten dürfen." (13) Die Schwerpunkteverlagerung Bl. auf den Menschen wird auf dem Hintergrund der nötigen Warnung durchaus beibehalten: "Wir können überhaupt im Reich Gottes nichts machen, es muß alles ganz ^{Von} selber kommen." (14) Damit spricht Bl. die paradoxe Erkenntnis aus, die in der Konsequenz seiner gesamten Verkündigung liegt: Gott tut alles, aber der Mensch ist aufgerufen, ihm dabei zu helfen; das Reich Gottes ist allein Gottes Werk, aber der Mensch hat die Pflicht, sich für dieses Werk Gottes einzusetzen.

Das Reich Gottes gilt allen Menschen, es ist das "Endziel des Lebens." (15) Der gläubige Mensch ist gefordert, sich in dieses Reich hineinzustellen, in seiner Kraft zu leben. "Wir müssen das Reich Gottes sein." (16) Er muß aber auch dieses Gottesreich alle anderen Menschen, die ganze Welt, ungeschlossen lassen, weil Gott seine ganze Schöpfung erretten will. "Du meinst vielleicht, dein Feind, dein Widersacher, der Ungläubige, die Menschen in der Welt seien vom Reich Gottes ausgeschlossen. O nein!" (17) Vom Begriff des Reiches Gottes aus setzt damit Bl. die Verkündigung seiner dritten Periode von der Liebe Gottes zu aller Welt fort.

Von dem zukünftigen Sieg des Reiches Gottes über alles Gottfeindliche auf Erden gehen bereits Wirkungen in die menschliche Gegenwart aus. Der Drang des Heilsgeschehens in die Diesseitigkeit wird gleichfalls von Bl., vom Begriff des Reiches Gottes aus, neu durchgeführt. "Das Reich Gottes besteht in den Kräften des Regiments Gottes, die die Hindernisse aus unserem eigenen Leib und Leben und auch unserer Umgebung wegräumen, daß das gute, das göttliche, das wahrhaftige, das wirkliche Leben wachsen kann." (18) Vom Reich Gottes aus ist die Welt immer in Bewegung zu Neuem und Besserem. "Seit Jesus in der Welt ist, gibt es immer wieder Erneuerungen." "Dem Verfaulen der Völker kommt ein Strom der Erhaltung, der Erneuerung des Lebens entgegen." (19) Alles Gute auf Erden ist eine Wirkung des Reiches Gottes. "Der Wille Gottes kann am einfachsten ausgedrückt werden mit dem: es ist der Friede auf Erden." (20) Das Streben des Menschen nach Frieden und Glück bekommt seine Kraft allein vom Reich Gottes her. "Eine Wahrheit, die von Gott ausgeht, schafft auf die letzte Zeit hin den Frieden auf Erden." (21)

Auch Gedankengänge seiner zweiten Periode, der Gerichtsverkündigung, hat Bl. mit in die vierte Periode übernommen. "Zum Reich Gottes gehört ganz wesentlich das Gericht." (22) Im Reich Gottes stellt sich Gott gegen die Sünde des Menschen. "Wo Himmelreich kommt, da ist es das Erste, daß sich Licht und Finsternis voneinander scheiden." (23) Das Reich Gottes ist der Sieg Gottes über das ihm Feindliche in der Welt; es besteht demnach in der Offenbarung des gerechten und heiligen Gottes in der ungerechten und sündigen Welt. "Gott, das Reich Gottes, muß in Erscheinung treten als Gegensatz gegen die Welt." (24) So wird es klar, dass Bl. in seiner letzten Periode alle seine Erkenntnisse und Anschauungen neu aufnimmt.

Das gilt auch für die Anschauungen des 1. Bl. von den Zeichen des Reiches Gottes in der Welt, die in der ersten Bl. Periode noch auftreten. In der letzten Periode werden sie in die Verkündigung des Reiches Gottes eingebaut, "Hinein in die Zeiten, hinein ins Menschenleben, wie es jetzt noch ist, mit dem Zeichen des Reiches Gottes." (25) Bl. unterscheidet Heilszeichen und Katastrophenzeichen. "Heute ~~was~~ ist das Zeichen der Vergebung der Sünde ganz gewaltig geworden." "Endlich... ist Vergebung in der Welt." "Fest und klar energische Abwehr gegen das, was häßlich, schlecht, wüst ist, - aber im Geist der Vergebung." (26) "Weil das Reich Gottes da ist, deswegen schäumt es aus dem Untergrund der Menschheit heraus, und aller Schutz muß an die Oberfläche schäumen." (27) Die Hebe Gottes gibt den Menschen gute Gedanken, das Gericht Gottes besiegt seine bösen Absichten und läßt das Böse in der Welt noch einmal alle Kräfte sammeln. Aber der Sieg Gottes ist sicher; deshalb sind es die Heilszeichen, auf die alles ankommt, während die Katastrophenzeichen nichts anderes als das Eine zu sagen haben: Gott besiegt auch die Sünde des Menschen und der Welt.

Unsere Aufgabe ist es nun, noch einmal die Entfaltung der neuen Zentralanschauung Bl. in seiner ganzen Theologie zu verfolgen, zu beobachten, wie er in diese Verkündigung Elemente aus allen Perioden seines Lebens aufnimmt und sie vom Begriff des Reiches Gottes her zu einer neuen Einheit verschmilzt. Schliesslich kommt es darauf an, die formale Struktur des Bl. Denkens zu erkennen, noch einmal seinen theologischen Realismus und Aktualismus aufzuzeigen.

2.) Die Gestaltung der Theologie des jüngeren Blumhardt in der vierten Periode von seinem Zentralanliegen her.

a) Lehre von der Sünde.

Die Sündenlehre der letzten Zeit entwickelt Bl. ganz und gar von den Erkenntnissen der dritten Periode aus. Entscheidend ist die Erlösung, an der allein klar wird, was Sünde ist; der Mensch braucht diese Klarheit nur dazu, um die Grösse der Gottestat seiner Erlösung zu erkennen. Die Sünde ist von Gott besiegt und braucht deshalb nicht vom Menschen erforscht und untersucht zu werden. Die Sünde des Menschen wird als überwunden angesehen. Durch Christus

sind die Menschen " süßlich unter der Decke der Sünde, und innerlich sind sie wert als Kinder Gottes." (28) Gottes Macht ist größer als die Macht der Sünde; kein Mensch kann sich gegen Gottes Entscheidung, durch die die Sünde besiegt ist, anstemmen. "Ich kann nur in den Tag hineinreden, den Gott in den Herzen schon vorher gemacht hat." (29) Wer das nicht wahrhaben will, leugnet Gott. " Zum Menschen sagen: Du bist ewig verdammt! das können nur Leute, die nicht an Gott glauben." (30) Von der Sünde des Menschen spricht Bl. nur, um ihm ihre Vergebung durch Gott zu bezeugen. " Die Vergebung der Sünden soll eine neue, reine Sitte unter die Menschen bringen." (31) Bl. Sündenlehre unterscheidet sich also hier nicht wesentlich von der dritten Periode, nur daß er sie deutlicher und zentraler unter das Verzeichen von G o t t e s alleiniger Tat der Erlösung stellt.

Bl. entsprechend interpretiert Bl. auch in der vierten Periode das Wesen der Sünde supralapsarisch. " Wir sind ein Stück von der Natur, und da gibt es Schrecken, da müssen wir leiden allerlei Übel. Und dieses Übel wird verstärkt durch unsere Verkehrtheit, unsere Sünde! (32) Die Übel der Welt sind bereits mit ihrer Schöpfung gegeben: die Schöpfung war " nicht ganz vollkommen ". " Es ist etwas Unvollkommenes noch in der Erde geblieben, das teilt sich auch dem Menschen mit und sie werden Sünder." (33) In dieser Unvollkommenheit der Schöpfung ist die Möglichkeit der Sünde in ihr angelegt; die Sünde ist zu verstehen als das Ungenügen des Geschöpfes gegenüber seinem Schöpfer. Die Sünde entsteht an Gott.

Um der Ehre Gottes willen kommt er seiner gefährdeten und bedrohten Welt zu Hilfe, erneuert und vollendet sie im Werk der Versöhnung und Erlösung. Schöpfung und Erlösung sind ein Werk der Liebe Gottes, unterbrochen durch die Wirklichkeit gewordene Möglichkeit der Sünde, die in der Kraft der Liebe Gottes überwunden wird. Die Schöpfung ist demnach nur von der Erlösung her recht zu erkennen. " Ruht nicht die ganze geschaffene Welt schon auf der Kraft der Auferstehung? " (34) Weil Gott die Welt erlöst, allein deshalb kann sie bestehen, geht sie nicht unter. " Würde dieser Gott auch nur einen Augenblick weichen, würde nur einen Moment die Schöpfung aufhören in der Kraft der Auferstehung zu leben, dann wäre es mit einem Male aus. " (35)

So ist in der Sündenlehre Bl. in der vierten Periode nichts Neues zu erkennen; das Anliegen, das ihn sein ganzes Leben hindurch begleitete, wird noch einmal konzentriert aufgenommen: auf Gott kommt alles an, Gott tut alles. Diese Wahrheit gilt auch für die Sündenlehre.

b) Lehre von der Versöhnung.

Das Wesen der Soteriologie sieht Bl. in der Vergebung der Sünden. Das Heil Gottes besteht darin, daß Gott die Sünde besiegt hat. Diese göttliche Tat bestimmt das Wesen und Schicksal des Menschen. Das bedeutet für ihn scharfen Kampf gegen die Sünde, aber Erbarmen und Freundlichkeit gegenüber dem sündigen Menschen, dem auch Gott

die Sünde vergeben hat. " Sehet das Übel, die Sünde, aber die Person kommt aus dem Spiel !" (36) Der Mensch gehört auf die Seite Gottes und hat deshalb einen unendlichen Wert. " Kennst du dich auch einmal rechtschaffen ärgern und böse werden über diese oder jene Sünde, aber schlag mir den Menschen nicht tot!" (37) Um des Menschen willen kommt Gott auf Erden und errettet ihn aus der Nacht des Verderbens. " Die eigentliche Kraft und die Verleugung Jesu Christi besteht darin, daß er sich von keinem einzigen Menschen scheidet." (38) Der " Grund aber, der Jesus Christus auf denselben Boden stellt wie jeden anderen Menschen, das ist die Vergebung der Sünde." (39) Nur durch sie wird der Mensch zu einem Menschen Gottes, wie es das Ziel Gottes ist. " Der erste Anfang der Liebe des Heilandes ist, daß wir uns selbst erkennen in dem, worin wir fehlen." (40) Im Geschehen der Sündenvergebung ist die Vollendung der Schöpfung durch Gott begründet. " Die Menschheit ist gefaßt durch Jesus Christus für die Zukunft, sie ist gerichtet für alle Zukunft." (41) Auf die göttliche Heilstat muß sich deshalb alle Erkenntnis des Veröhnungsgeschehens konzentrieren, von der Vergebung der Sünden hängt für den Menschen und die Welt alles ab. " Die eigentliche Wirklichkeit eines Christenlebens besteht in der Vergebung der Sünden, im Wünschen des Guten für alle Welt." (42)

Das alles liegt nur im Bereich der Möglichkeit Gottes, ist von Menschen aus nur hinzunehmen und anzuerkennen, kann von ihm nicht vorhergesehen, unterstützt und verhindert werden. " Wir können nicht lenken, wir können auch nicht einen Moment voraussehen; wir wissen nicht, was kommt, aber eins wissen wir gewiß: es kommt der Wille Gottes." (43) " Der Wille Gottes, der höchste Wille ist, daß das Gute siegt in Jesus Christus." (44) Weil Gott dieses Geschehen in der Hand hält, kann der Mensch hoffen. " Wir können für alle Welt das Gute hoffen." (44a) Immer, wenn in der Welt Gutes geschieht, muß der Mensch dieses auf Gott zurückführen, darf er sich selbst kein Verdienst daran zurechnen. " Nicht was die Menschen sich ausgesucht haben von Christentum und Religion, sondern wenn von Zeit zu Zeit ein Neues kam, nachdem das Alte abgestorben war, wenn von Zeit zu Zeit eine Auferstehung kam - das ist die Rettung derer, die dem Herrn Jesus glauben und mit ihm das Reich Gottes erwünschen." (45) Das Reich Gottes allein ist das Entscheidende; auf das Handeln Gottes kommt alles an in der soteriologischen Erkenntnis. " Die Bekehrung besteht nicht in dem, daß wir zu einem besonderen Bewußtsein von uns selber kommen, sie besteht darin, daß wir sagen: Gott sei Dank! ich darf dessen gewiß werden, mir, dem armen Menschen ist Gott gnädig." (46)

Das Heilhandeln Gottes betrifft als die Fortsetzung und Vollendung seiner Schöpfung die ganze Welt, die gesamte Menschheit. " In der Liebe Gottes soll alles versöhnt werden und zum Frieden kommen." (47) Alles, was in der Welt ist, was einmal in ihr gelebt hat, was einmal in ihr leben wird, ist betroffen, wenn Gott die Welt mit sich versöhnt. " Jesus Christus ist auferstanden, nicht bloß für euch, sondern auch für die, die in der alten Zeit

gelebt haben, und die sollen wieder zum Leben kommen." (48)
"Mit dem, daß Jesus lebt, ist ein Licht hinein-gekomen in alle
Gräber." (49) "Das Ende unseres Glaubens, das Ende des Evangeli-
ums, aus Auferstehung sein." (50) Von dieser Wahrheit aus hat der
Christ alle Menschen anzusehen. "Gib die Welt nicht auf, als
ob sie verloren wäre in alle Ewigkeit." (51) "Auch der Welt
müssen ihre Sünden vergeben werden." (52) Gottes Heilswerk allein
kann der Ausgangspunkt des christlichen Handelns an der Welt sein:
der Christ hat die Menschen besser zu verstehen, als sie sich
selbst verstehen, von Gott her, den sie noch nicht kennen. "Vergib
du die Sünden, betrachte deine Mitmenschen als Berufene auch zur
Gemeinde Jesu Christi, als Berufene, ins Reich Gottes hinein zu
gehen." (52a)

Die Wahrheit Gottes, die in der Welt gilt, will auch in ihr Wurzel
schlagen, Wirkungen hervorrufen. "Die Herrlichkeit Gottes kommt
ins Irdische." (53) Das Heil Gottes steht nicht als ferne Zukunft
vor den Menschen, sondern will sie schon in diesem Leben bessern
und erneuern. "Die Linie der Auferstehung, die in Jesus uns
offenbar wird, die läuft auch in das körperliche Leben, in unser
irdisches hinein." (54) An Jesus "kommt uns irdisch zum Bewußtsein,
daß der Mensch in der Auferstehung stehen darf." (55) Die Heilstat
Gottes reißt den Menschen von dem Bösen zurück, das er tun will,
und führt ihn auf gute Wege. Alle Menschen stehen in dieser Gefahr,
und um alle kümmert sich Gott. "Im Verderben des christlichen
Lebens steht Jesus Christus, der Auferstandene, und zeigt uns,
die wir ihn verstehen, die Linie aufwärts." "Das ist die Kraft,
in der wir stehen." (56) "Wir sind nicht berufen, Völker zu
gründen; wir sind berufen, der Sünde und dem Tode den Kampf anzu-
kündigen in der Kraft Gottes." (57) Der ganze Mensch, auch sein
Körper, wird von Bösen befreit durch die Heilstat Gottes, soll auf-
genommen werden in das Reich Gottes. "Ich schließe den Leib nicht
aus, ich will von dem Geist des Menschen allein nichts wissen." (58)

In der Soteriologie der vierten Periode Bl. kommen Elemente aus
allen früheren Perioden vor, so die Zurücksetzung der Rechtferti-
gungslehre, die Ablehnung jeder wissenschaftlichen Durchdringung des
Heilsgeschehens, das Stehenlassen seines göttlichen Geheimnisses,
die besondere Beziehung der göttlichen Heilstat auf den Menschen.
Die Darstellung der Soteriologie ist aber ganz von der dritten
Periode her bestimmt, alles, was dort das Wesen des Ganzen aus-
macht, ist hier wieder zu finden: die Zusammenschau von Schöpfung
und Erlösung, die Universalität des Heilsgeschehens, der Drang der
göttlichen Versöhnungs- und Erlösungstat in die Diesseitigkeit.
Der Tenor des Ganzen aber ist von dem neuen Zentralanliegen bestimmt
es hängt alles an dem einen, daß es Gottes Werk ist, das hier ge-
scheht. Darin kommt noch einmal der Bl. Denkstil zum Ausdruck,
sein theologischer Realismus und Aktualismus, der sich in der
Anschauung zur Geltung bringt: es geht um Gott, damit allein ist
für den Menschen Heil und Erlösung gegeben.

c) Lehre vom Versöhner.

Sie immer bei Bl. so entspricht auch in seiner letzten Periode der Aufbau seiner Christologie ganz dem der Soteriologie. Nur durch Christus ist das Heilsgeschehen eine gültige Wirklichkeit Gottes für den Menschen. "Die ganze Hoffnung, die wir haben, ruht in dem, daß es einen Auferstandenen gibt." (59) Jesus Christus hat die Versöhnung des Menschen mit Gott bewirkt. "Er ist der Sieg in der Menschenwelt, deren Fleisch er angenommen hat." (60) Christus garantiert das Heil Gottes. Jesus Christus "ist das Evangelium vom Reich Gottes." (61) Das Reich Gottes ist das Werk Christi. Jesus ist "der Vertreter des Tages Gottes auf Erden, zu vollenden etwas in seiner Schöpfung, das noch nicht ganz vollendet ist." (62) In der Gegenwart Christi auf Erden ist die Versöhnung der Welt Wirklichkeit geworden. "Seitdem der Messias gekommen ist, geht es durch alle Jahrhunderte hindurch, und die Kräfte Gottes ringen sich durch unsere Finsternis hindurch und tun da und dort wieder ein Wunder." (63) Das Werk Christi betrifft die ganze Welt, die gesamte Schöpfung Gottes. "Es ist bemerkenswert, daß alles, was in der Personlichkeit Jesu Christi sich vollzieht, all sein Sein und Werden ganz in Zusammenhang steht mit dem, was in der Schöpfung sich vollzieht." (64)

Die Haltung des Menschen gegenüber Christus hat der alles begründenden und bewirkenden Stellung Christi im Heilsgeschehen zu entsprechen. "Wir können eigentlich hoch Menschliches nicht erreichen, außer wenn wir an den Menschen - Sohn, an den Herrn Jesus glauben." (65) Nur Christus kann Welt und Menschen erneuern nach Gottes Willen. "Ohne Jesus keine Verbesserung der Menschen." (66) An Christus allein entscheidet sich das Schicksal des Menschen. "Lasset auch das langweilige Christentum nehmen - auf das kommt es nicht an - aber lasset auch Christus nicht nehmen - auf den kommt alles an!" (67) Die ganze soteriologische Botschaft ist darin ausgesagt und zusammengefasst, daß Christus die Welt in seinen Händen hält. "Uns bleibt immer gewiß: Jesus bleibt der Herr!" (68) Das Zentralenliegen Bl. in der vierten Periode kommt hier zu vollem Ausdruck: es kommt auf Gott an, und Gott ist in Christus am Werk.

Diesen Grundsätzen gemäß wird das Heilswerk Christi im Einzelnen entwickelt. "Mit Jesus nimmt alles ein Ende, was nicht von Gott, unserem Vater, kommt." "Und wo ein Ende ist, da ist auch ein neuer Anfang." (69) Die Erlösung der Welt durch Christus, die in ihrer Versöhnung mit Gott beginnt, steht parallel zur Schöpfung, sie ist "ein neuer Schöpfungstag." (70) In Christus belegt Gott Welt und Mensch mit Beschlagnahme und macht sie zu dem, was sie von Anfang an werden sollten. "Jesus Christus ist der Herr, und nicht die Welt." (71) Das Werk Christi geschieht in seinem Tod am Kreuz und seiner Auferstehung. Die Auferstehung ist dabei das entscheidende Ereignis, für das sein Tod die Möglichkeit und die Voraussetzungen schafft. "Die Gnade Jesu Christi ist geblieben. In seinem Kreuzestod, in seiner Auferstehung, ist der Tag Gottes besiegelt worden, und seine Gnade, die wir heute noch haben, stellt uns in die Hoffnung des

Tages Gottes." (72) Von der Auferstehung Christi aus strömen die Kräfte Gottes in die Welt. - Seit der Auferstehung Jesu Christi "gibt es" nun eine Geschichte der Auferstehung." (73) Diese Kraft der Auferstehung führt das göttliche Heil in die Diesseitigkeit, der Mensch erhält so die Kräfte, die die Welt verändern können, "außerordentliche Kräfte, die aber im Bereich des menschlichen Lebens liegen." (74) Auf diese Weise begründet Bl. seine ganze Soteriologie christologisch.

Ein spekulativ-metaphysisches Interesse an der Lehre über die Person Christi findet sich auch in der letzten Periode Bl. nicht. Alles, was nicht der christologischen Begründung des Heiligeschehens dient, ist für ihn überflüssig. So ist es auch hier wieder die wahre Menschheit Christi, an der Bl. Interesse hängt, mit der er die irdische Wirksamkeit des Heiles Gottes begründet. "Gott, die irdische Wirklichkeit des Heiles Gottes begründet." (75) Auf die Gottheit Gott ist in Jesus Christus unter uns." (75) Auf die Gottheit Christi geht Bl. nicht ein, sie ist die selbstverständliche Voraussetzung des Ganzen. Das andere aber, daß Gott wirklich in der Welt am Werk ist, muß er besonders hervorheben, weil die ganze Eigenart seiner Theologie von hier aus bestimmt wird. Er tut es durch eine Unterstreichung der Menschheit Christi. "Da steigt mit einem Mal so ein Lutherwort aus dem Katechismus, oder ein Wort aus dem Glaubensbekenntnis auf: das gewaltige-geborene aus der Jungfrau Maria -, für die Welt eine merkwürdige Torheit, und für uns oft umgeben von einer göttlichen Klarheit." (76)

Von der Menschheit Christi fällt, wie schon in der dritten Periode, noch einmal ein Licht auf die Bl. Anthropologie. Daß Christus Mensch geworden ist, zeigt die besondere Stellung des Menschen als Menschen Gottes in der Schöpfung an. Aus Gott in Jesus Christus kommt der "Glaube an die Menschen heraus." (77) Allein Christus macht es klar, daß Gott den Menschen liebt; allein um Christi Willen gibt es einen "Glauben an die Menschen." (78) Von Christus her kann Bl. sprechen: "Achtung vor den Menschen! - das möchte ich im Namen Gottes mit Feuer in die Herzen schreiben, daß sie es nie vergessen." (79) Von dieser Wahrheit aus ist der Mensch anzusehen, wenn anders der Wille Gottes mit ihm nicht geleugnet werden soll. "Wer in den Menschen das Gute nicht anerkennen will, der erkennt auch Gott nicht an." (80) Der Mensch ist, wie die Welt überhaupt, ganz von der in Christus geschehenen Versöhnung her zu interpretieren; denn sie ist der Beginn der Vollendung der durch die ihr innewohnende Möglichkeit der Sünde gestörten Schöpfung Gottes. Darin ist die ganze Hoffnungsfreudigkeit und Diesseitsbetonung der Bl. Theologie begründet.

Über die Christologie Bl. ist abschließend das Gleiche zu sagen wie über seine Soteriologie: Es finden sich in ihr Elemente aus früheren Perioden, der Verlauf des Ganzen aber ist durch die Erkenntnisse der dritten Periode bestimmt. Sein Vorzeichen ist auch hier die Zentralanschauung der vierten Periode: Gott allein ist wirksam, durch seinen Sohn Jesus Christus.

aus seine Mahnungen an die Menschen, sich dem Werk Gottes zur Verfügung zu stellen, gerichtet. Ähnliche Gedankengänge vertritt Bl., unter starker Betonung seines Zentralanliegens, nun auch in der vierten Periode. Dadurch tritt er hier der Gefahr einer Verabsolutierung des menschlichen Tuns entgegen. Bl. redet von "Stationen" des Kommens Christi in die Welt." (93) Durch Christus ist in die Welt der Fortschritt zum Guten hin von Gott eingepflanzt worden. "In Christus ist es gelegen, daß die Menschen sollen wissen und durch ihn erfahren, daß wir in einer Entwicklung stehen, in einem Fortschritt, der zu einem Ende führt, an welchem Ende es heißt: Siehe, eine Hütte Gottes bei den Menschen, siehe, alles neu!" (94) Am Ende dieses Fortschritts steht das Reich Gottes, zu dem er in einer langen Entwicklungszeit hinführt. "Der Tag hat sich verlängert, und heute wissen wir, daß der Tag, der erste Tag, den Jesus gebracht hat, noch einer langen Entwicklung bedarf; er steht im Zeichen des Werdens, nicht im Geschehen sein." (95) Dieser Weg führt von Station zu Station, zu immer neuen Offenbarungen und Gnadenerweisen Gottes in der Welt. "Wir können nicht sagen: wir haben durch Christus etwas Fertiges, Vollendetes bekommen, - nur in der Aussicht und in der Hoffnung, daß noch mehr kommt, steht unsere Festigkeit." (96) "Wir dürfen immer noch mehr kommen, steht unsere Festigkeit." (97) Gott in allem auf Entwicklung hoffen, vorwärts schreiten." (97) Gott muß das Tun des Menschen für ihn immer wieder neu mit seinem eigenen Tun ermöglichen und begleiten. "Denn sein Kommen dürfen wir nicht bloß als ein am Ende der Tage Erscheinendes erwarten, sondern allezeit muß es in unserem Leben ein Bild des Kommens des Heilandes geben." (98) Nur so wird die Entwicklung der Welt auf das Ende hin, das Wirken des Menschen in dieser Welt, recht gesehen, nur so ist es wirklich das Ende, d.h. das Ziel Gottes, das den Lauf der Welt und das Tun des Menschen bestimmt. "Wir entwickeln uns aufs Ende hin, auf den neuen Zustand, der mit der Vollendung kommen soll." (99)

Die gleichen Vorbehalte von der Alleinwirksamkeit Gottes her gelten auch für die Gedanken über den Drang des Heilgeschehens in die Diesseitigkeit hinein, die Bl. aus der dritten Periode übernimmt. Gott will "durch eine starke Herrenhand hineinlangen in unsere Gesellschaft." (100) Das ist der Leitgedanke Bl. der ihn nach wie vor bewegt. Der Mensch muß an diesem Werk Gottes Anteil nehmen. Die "wahrhaft Hoffenden" werden "ganz von selbst zu tätigen Menschen" (101) "Alles, was wir hoffen, setzt sich ganz von selbst in diese Tat um." (102) Der Christ hat die Zukunft Gottes, von der her er lebt, in das Leben der Welt hineinzuziehen. "Nie und nimmer bleibt es so, und heute schon ist die Arbeit mächtig, daß es anders wird." (103) Aber es muß eben wirklich die Zukunft Gottes sein, für die der Mensch sich einsetzt. "Das ganze Christenleben steht unter dem Zeichen des Kommens des Herrn Jesu." (104)

Wie schon gezeigt, wird das Kommen Christi in die Welt hinein von "Zeichen" begleitet, an denen es sichtbar wird. "Wir sehen manche Hilfe aus der Zukunft Jesu Christi herausströmen." (105) An den Heilszeichen zeigt sich der Sinn des Endgeschehens, das Ziel des Reiches Gottes. "In der Zukunft Jesu Christi gibt es eine ganz besondere Luft, und da geschehen allerlei Zeichen, allerlei Hilferweisungen Gottes." (106) Mit dem bereits geschehenen Sieg Jesu Christi beginnen aber auch die "Wehen der Welt," die Katastrophenzeichen. "(107) " Oft hat Jesus Christus sich genaht, und oft, wenn man gemeint hat: Jetzt kommt das Reich Gottes! dann kam eine schreckliche Zeit." (108) " Die ganze Zeit, können wir sagen, seitdem Jesus Christus in den Himmel gegangen ist, ist eine Geburtsstunde voller Schmerzen, voller Jaamer, durch alle Welt- und Kirchengeschichte hindurch." (109) Die Sünde kommt an der Erlösung Gottes zu ihrer vollen Auswirkung und lässt so diese Katastrophenzeichen entstehen. Aber gerade in ihnen und durch sie kommt Gottes Liebe zum Durchbruch in der Welt. "Aber es ist eine Geburtszeit." "Wir sind aufs Verderben gerichtet, Gott lässt das Leben kommen, und wir dürfen fröhlich sein und voller Dank." (110) Auch durch die irdischen Katastrophen hindurch führt Gott die Welt ihrer Erlösung entgegen. "Der Heiland bleibt doch der Herr, auch auf dem Schlachtfeld, wo nur die Kanonen zu siegen scheinen." (111) "Es wird schon etwas in die Welt gegeben, das uns auf den Tag Jesu Christi weist, an welchem wir vollkommene Freude haben dürfen." (112) Auf diesem Weg sieht Bl. auch die Gegenwart des 20. Jhdts. "Auch die heutige Zeit liegt auf der Linie, die zur Zukunft Christi führt." (113)

Bl. faßt in der vierten Periode Soteriologie, Christologie und Eschatologie in eins; die Soteriologie läuft auf die Eschatologie hin, die Eschatologie verwirklicht sich bereits in der Soteriologie, beide werden in der Christologie begründet. Dabei greift Bl. auf Erkenntnisse seines Vaters und seiner eigenen früheren Perioden zurück und stellt sie neu ein in die Gesamtschau seiner Verkündigung. Die Eschatologie als Ganzes ist von den Gedankengängen der dritten Periode bestimmt. Zugleich kommt in ihr das Zentralanliegen der vierten Periode zur vollen Entfaltung: es kommt auf Gott an, ihm gebührt allein die Ehre, auf ihn gründet sich alle menschliche Hoffnung.

e) Lehre von der Heilsueignung.

In den vorherigen Perioden Bl. war es so, daß in der Sündenlehre, Soteriologie, Christologie und Eschatologie besonders der theologische Realismus Bl. zum Ausdruck kam, während sein Aktualismus erst in den Lehren über die Heilsueignung, die Heilsaneignung und das christliche Handeln stärker hervortrat. In der vierten Periode wird diese Aufteilung nicht wiederholt; hier haben sich Realismus und Aktualismus schon in den bisher vorwiegend dem Realismus vorbehaltenen Teilen der Dogmatik so stark miteinander vermischt, daß es zu einer völligen Einheit beider gekommen ist. Das Zentralanliegen der vierten Periode, das den ganzen Sinn aller Bl. Theologie

in sich enthält, drückt Realismus und Aktualismus in dem einen Satz: Gottes Reich kommt, gleichzeitig aus. Es geht ganz realistisch um Gottes Reich, und dieses Reich wirkt von Gott her ganz aktuellistisch in die Welt hinein, es kommt. Unter dem Einfluß dieses Zentralen liegens ist der Aktualismus Bl. auch in den Erkenntnissen des Heiles selbst so stark und deutlich zu Wort gekommen, daß Bl. keine Hütigung empfindet, sich über die Heilseignung und Heilseignung so eingehend zu verbreiten, wie er es in den früheren Perioden getan hat. Er hat alles Nötige bereits gesagt, als er über das Heil selbst sprach. Erst in der Ethik begegnen wir wieder einem grösseren Interesse Bl.

Das Neue gegenüber allen bisherigen Aussagen Bl. über die Heilseignung in der vierten Periode ist dies, daß er hier endlich auf den Heiligen Geist zu sprechen kommt, in dem er die Kraft Gottes personifiziert findet. "Gott in Christus... ist der Heilige Geist in leiblicher Gestalt." (114) Damit ist die gesamte Theologie Bl. in einen Satz zusammengefasst: Gott ist es, der alles schafft, er bewirkt das Heil, die Versöhnung und Erlösung für seine Schöpfung, in Jesus Christus, seinem Sohn, und er schenkt es seinen Geschöpfen, er gibt ihnen Anteil an seiner Tat für sie, in der Kraft des Heiligen Geistes. Der Heilige Geist, also Gott selbst, kann allein die Menschen in das göttliche Heilsgeschehen einbeziehen. Weil Gott allein den Menschen zum Glauben bringen kann, deshalb darf kein Mensch gerichtet werden, der nicht glauben kann. Das Wort Gottes soll nicht bloß mit seelischer Begeisterung gehört werden. In dem Reich Gottes geht alles nach dem Heiligen Geist. "Alle Anstrengungen des Menschen können ihm nicht ³ mit Gott versöhnten Menschen machen, das ist ganz allein Gottes Werk." Der menschliche Geist kann uns nur irdische Dinge zuführen, der Heilige Geist führt uns in den irdischen Dingen das Höhere, ewige, göttliche Leben zu, mit dem wir erst rechte Menschen werden." (116)

Bl. hat damit das Anliegen seines Vaters am Ende seines Lebens noch einmal überzeugend und durchgreifend zum Ausdruck gebracht: alle Hilfe für den Menschen kommt von Gott, von ihm allein, durch den Heiligen Geist, hat er sie zu erwarten. Der alte Bl. rief der Christenheit zu, daß wir eine neue Ausgießung des Heiligen Geistes brauchen; dasselbe sagt 70 Jahre später mit anderen Worten, aber in der gleichen leidenschaftlichen Weise, sein Sohn.

f) Lehre von der Heilseignung.

Auch hier sind alle Aussagen Bl. nur Ergänzungen zu dem, was er bereits in seiner Verkündigung des Heiles Gottes ausgesprochen und deutlich gemacht hat. Der Akt der Annahme des ihm durch Gott in der Kraft des Heiligen Geistes zugeordneten Heiles Gottes durch den Menschen ist sein Glaube. Er ist das Werk Gottes in ihm durch den Heiligen Geist und richtet sich auf Gott, auf Jesus Christus, der durch seine Tat das Heilwerk Gottes geschaffen hat. So geht es im Glauben des Menschen um Gott allein, um "C h r i s t u s - t u m", aber nicht um den Menschen, um "C h r i s t e n t u m". (117) Gott hat die

entscheidende Stellung im Glauben des Menschen einzunehmen. " Unser Glaube hat sich immer wieder nach dem zu richten, was Gott will." (118) Die wirksame Kraft im Glauben kann nur von Gott kommen. " Du mußt dich nicht immer auf das hin ansehen, was du für dich selbst kräftig sein willst, sondern auf das, was du als Kraft Gottes werden sollst; denn was aus deinem Glauben herauswächst, was Gott dir ins Herz gegeben hat, das ist das Bleibende." (119) Das Eigene, Menschliche hat hinter dem Einfluß Gottes zurück zu stehen. " Nicht wir sind es, sondern die Gabe Gottes in uns, mit welcher unser Glaube sich verbindet, und das wird zum Siege kommen nach dem Wohlgefallen Gottes." (120) Erst wenn diese Sanktion ganz feststeht, kann Bl. auch das andere sagen, daß nämlich der Glaube den Menschen erhöht, daß er ihn wieder als Mensch Gottes vor seinem Schöpfer stehen läßt, daß er ein Angeld ist auf das, was im Reich Gottes Wirklichkeit werden soll, daß er deshalb ganz von diesem kommenden Gottesreich her zu verstehen ist. " Dein Glaube, das ist etwas ganz Persönliches von dir; du kannst sagen: Mich selbst nimmt Gott in das hinein auf, was er gegeben hat, so daß ich selbst mit meinem Ich glauben darf, unerschütterlich sein darf." (121) Der Glaube steht ganz und gar im Dienst Gottes, er führt den Menschen zu Gott und dazu allein zu seinem wahren Selbst. Eine Apotheose des gläubigen Menschen kennt Bl. nicht, ihm geht es allein um die Ehre Gottes, die im Glauben des Menschen zu ihrem Recht kommt.

Bl. Stellung zur Kirche ist in der letzten Periode milder geworden. Das ist die Folge seines neuen Zentralanliegens. Wohl kreiste seine gesamte Theologie immer um Gott, und das genaue Gegenteil davon fand er in der Theologie seiner Zeit. Daraus entwickelte sich sein scharfer Kampf gegen die Kirche, der schließlich soweit führte, daß er sie ganz abschrieb, daß er es in der dritten Periode aufgab, seine aussichtslosen Bemühungen um sie fortzusetzen. Alle Wirksamkeit für den Fortschritt des Reiches Gottes sah Bl. in den Händen von Menschen konzentriert, die sich Gott zur Verfügung stellen. Und solche Menschen fand er in der Kirche keine. Dabei unterließ Bl. derselbe Fehler wie in seiner theologischen Haltung in der dritten Periode überhaupt: er legte die Sache Gottes zu stark in die Hände der Menschen und konnte nicht mehr klar zeigen, daß Gottes Sache sich allein durch Gottes Kraft durchsetzt, auch durch alle Widerstände und Hindernisse auf Seiten des Menschen hindurch. Dem Menschen schrieb er einen zu großen Anteil am Bau des Reiches Gottes zu und verließ sich zu wenig auf die Alleinwirksamkeit Gottes. Auch in diesen Fehlentwicklungen ging es Bl. wirklich nur um Gott; alle diese Gefahren seines Denkens liegen sehr in der Konsequenz seiner Gedanken, als in ihrer wirklichen Ausführung. Aber es genügte, ihn zu einer falschen Einschätzung des Wertes der Kirche zu bringen. Weil sie nicht an der Arbeit war für das Reich Gottes, hatte sie für ihn keine Bedeutung mehr. Er hatte dabei vergessen, dass Gott nicht an die Menschen gebunden ist, wenn er sein Reich auf Erden vollenden will. Er kannte den Auftrag Gottes an die Menschen, mitzuarbeiten in der Entwicklung des Reiches Gottes, hatte aber doch übersehen, dass Gott auf diese Mitwirkung des Menschen nicht angewiesen ist. In der vierten

Periode, im Rahmen der großen Selbstkorrektion Bl. von dem Zentralanliegen der Alleinwirksamkeit Gottes her, wird Bl. sich auch das Unrechtes bewusst, das er der Kirche Gottes angetan hat, die er doch auch im Christentum seiner Zeit erkennen muß, hier wird sein Verständnis der Kirche grösser und eindringlicher, kann er mehr als bisher von ihren positiven Werten, von ihrer Bedeutung für das Reich Gottes sprechen. Das ist möglich, weil er seine ganze Hoffnung auf Gott allein setzt, weil er weiß, daß das Werk Gottes fortgeht, auch wenn die Menschen ihm entgegenarbeiten oder sich ihrer Pflicht entziehen. Gottes Macht und Kraft führt alles zu dem Ende hin, das er für die Welt vorgesehen hat, besiegt alles, was Gott feindlich ist, der Mensch braucht Gott nicht zu Hilfe zu kommen.

So kam Bl. die Kirche als das Werk Gottes unter den Menschen würdigen. "Die Kraft Jesu Christi auf Erden liegt in seiner Gemeinde." (122) In der Kirche spricht Gott zu den Menschen, sie ist ein Tor zum Einbruch des Reiches Gottes in die Welt. Als solche ist sie von Gott erbaut und wird von ihm erhalten, mögen die Menschen mit ihr anfangen, was sie wollen. "So ist es mit der Gemeinde eine wunderbare Sache. Ihre Entstehung ist wunderbar und ihr Dasein ist wunderbar." (123) Überall in der Kirche ist Gott am Werk. "In jeder christlichen Gemeinde, die sich um das Wort Gottes versammelt, und wo oft auch nur in Einfachheit ein Wort aus der Bibel verlesen und darüber gesprochen wird, in jeder Gemeinde ist ein Punkt, ein Kern, der sammelt sich als Gemeinde Jesu Christi." (124) Mit dem Wesen der Kirche als einer Stiftung Gottes ist auch ihre Bestimmung in der Welt gegeben. Die Menschen müssen in ihr dem Willen Gottes gemäß leben und handeln. Von diesen Gedanken gängen aus richtet Bl. auch in seiner vierten Periode eine Reihe von Mahnungen ^{und} warnungen an die zeitgenössische Kirche. Es geht ihm besonders um eine nationale Entschränkung der Kirche durch die Auflösung ihrer engen Bindung an Staat und Volk. "Auf unserem nationalen Bewusstsein können wir kein Volk Gottes aufbauen." (125) Bl. sieht die Kirche weiter in der Gefahr, sich an die Religionen der Menschen, die nicht von Gott stammen, sondern Werke des Menschen sind, anzugleichen und sich dadurch selbst zu verherrlichen und zu rechtfertigen. Das wahre Wesen der Kirche wird dadurch verfälscht und Gott um die Möglichkeit einer Wirkung auf die Menschen durch sie gebracht. "Die ganze Religiosität ruht ja eigentlich auf diesem strammen Pharisäertum, das eine Grenze um sich zieht." (126) Nationalkirchen und Staatskirchen dienen dem Menschen, dem Menschen des Abfalls von Gott, aber nicht Gott und seinem Heil für diesen Menschen.

So hat Bl. von dem Zentralanliegen seiner letzten Periode aus die Gelegenheit gefunden, auch der Kirche gerecht zu werden, auch sie in den Kreis seines theologischen Realismus und Aktualismus aufzunehmen: sie ist das Werk Gottes, durch das Gott auf die Menschen Einfluß gewinnt und sie ihrer endgültigen Erlösung entgegenführt. Bl. eigentliches Interesse liegt nicht auf diesem Gebiet, er fühlt sich dieser Kirche nicht restlos zugehörig, aber er kommt nicht umhin, sie anzuerkennen als Stiftung Gottes; wohlgemerkt nicht weil

er sich von dem Wert und der Bedeutung der Menschen in ihr Überzeugt hätte, weil er ihr einen Schritt entgegenkommen möchte, sondern einzig und allein deshalb, weil er jetzt ein felsenfestes Vertrauen auf den Sieg Gottes bekommen hat, weil er weiß, daß Gott seine Kirche nicht aufgeben wird. Daß Gott die wirksame Kraft in der Welt ist, auch dort wo es um das Tun des Menschen geht, diese Erkenntnis kennzeichnet Bl. Lehre von der Heilsaneignung in seiner letzten Periode, sowohl in seinen Anschauungen über den Glauben als auch in denen über die Kirche.

g) Lehre von christlichen Handeln.

Im Abschnitt über das Reich Gottes ist klar geworden, wie Bl. in seiner letzten Periode sich zu der paradoxen Erkenntnis von der Alleinwirksamkeit Gottes, die eine Mitwirkung des Menschen in der Arbeit für Gott nicht ausschließt, sondern in sich enthält, entwickelt hat. Diese war schon immer der Skopus seines ganzen Denkens, wurde aber oft von ihm noch verschoben und verdunkelt. Dadurch ist einerseits die Gefahr einer Verselbständigung des menschlichen Wirkens auf Gott ausgeschaltet, andererseits verfällt Bl. hier aber nicht in eine Glaubenshaltung, die alles Gott überläßt und den Menschen in Passivität festhält; sondern kann die Erkenntnisse seiner Schwerpunktverlagerung auf den Menschen festhalten und neu aufgreifen.

Die eine Seite der neuen Erkenntnis ist die: Gott tut alles selbst, die Menschen können nur auf Gott vertrauen. Die Christen können das Reich Gottes nicht herbeizwingen, es bleibt Gottes Eigentum und eigenes Werk. "Wer die köstliche Perle sucht, der muß immer denken: auch wenn er sie in der Hand hat, bleibt sie doch verborgen." (127) Ohne Gott muß in der Welt alles beim Alten bleiben. "Die Welt kann uns keine Hoffnung geben. Die Welt kann nur endlich einmal geändert werden, radikal geändert werden, durch die Kraft des Heiligen Geistes, der in Jesus Christus kommen wird." (128) "Und wenn man noch soviel davon redet, wie die Menschen sollen den Frieden liebhaben - das können sie nicht, sie sind Welt und werden Welt bleiben, bis der Herr Jesus kommt." (129) So ist alles auf das eschatologische Gottesgeschehen ausgerichtet; nur von hier aus können Wirkungen in die Welt hineingehen.

Dem steht nun das andere gegenüber, daß die Menschen, die das erkannt haben, "Gottes Mitarbeiter" sein sollen." (130) Ihr ganzes Tun und Denken soll sich an den soteriologischen und eschatologischen Ereignissen orientieren, an die sie glauben und auf die sie hoffen. "Nur wo man die Hoffnung und das Streben auf das hohe Ziel hat, da bleibt der Glaube... etwas Lebendiges!" (131) Der Christ stellt sich Gott zur Verfügung, Gottes Tun macht seine eigene Arbeit für Gott erst möglich. Nur wo der Mensch von diesem Wissen her lebt, ist in ihm das Reich Gottes leibhaftig auf Erden.

wird er von Gottes "unsichtbaren Kräften" (132) geleitet, ist er ein "Zeuge Gottes". (133). Von dieser Anschauung wird die Ethik Bl. nun auch im Einzelnen bestimmt.

Das christliche Handeln geschieht stellvertretend für Christus. Deshalb zieht es auch die gleichen Konsequenzen nach sich wie einst das Handeln Jesu auf Erden: Leiden, Not und Verfolgung. "So wir gehen und stehen, muß unser eigenes Ich des Heilands Ich vertreten." Darum geht das Leiden Christi auch noch durch unsere Tage." (134) Gott will durch dieses Handeln des Christen Wirkungen in der Welt hervorrufen. "Der Geist Gottes wird die Stimmungen der Völker ändern." (135) Wenn Christus in den Menschen mächtig wird, dann allein können sie christlich handeln. "Denn alle Fragen um den Heiland sind eitel, wenn wir nicht hineinkommen in sein Kampfesleben." (136) Das Leben des Menschen muß durch das endzeitliche Kommen Christi bestimmt werden, wenn er in der Welt lebt und handelt, und wenn er vor Gott tritt. "Alles, was wir erstreben und erleben wollen von besseren Zeiten, alles das ist ein Beweis, eine Wirkung der Hoffnung, die wir Christen ganz bestimmt ausdrücken mit dem: der Heiland kommt!" (137) "Wenn ihr in irgend einer Sache betet, auch in irdischer Not, stellet euch in das Kommen des Heilandes." (138) Das Eschaton ist die bestimmende Kraft der christlichen Ethik: "Gelobt sei Gott, daß Jesus Christus in unseren Kreuzestagen vor uns steht als der Kommende!" (139) Der Mensch arbeitet für Gott, aber ganz von dem Werk Gottes für ihn her, von dem Geschehen der Endzeit her, der er entgegenght. "Das Gute, daß wir Menschen tun, setzt uns in Verbindung mit dem Guten, der der einzige Gute ist, mit dem einigen Gott." (140)

Die Wirkungen des christlichen Handelns sind in der Welt nur von Gott her zu verstehen; Der Mensch hat in seinem Tun der Absicht Gottes mit der Welt zu dienen. "Es darf, möchte ich sagen, je vollkommener wir werden, als Diener Gottes, in der ganzen Welt keine sinnige Finsternis geben, die uns nicht berührt." (141) Der Christ soll das tun, was Gott für ihn zuerst getan hat. "Wir leben in der Entwicklung des Lebens, das von Gott kommt und durch Jesus Christus sich ergießt in alle Menschen im Lauf der Zeiten." (142) Von hier aus wendet Bl. sich mit aller Macht gegen den blutigen Wahnsinn des Krieges, von dem er im ersten Weltkrieg einen lebendigen Anschauungsunterricht genießt. "Der Krieg ist ein Kampf, ein gewaltsames Sterben von Tausenden." (143) "Eure Sünde, eure Missetat, eure Gleichgültigkeit bringt den Krieg über euch." (144) Der Macht der Sünde und des Teufels, die im Krieg ihren Ausdruck findet, muß der Christ d-e-n Heilwillen Gottes entgegenhalten. "S e i n Heil soll obenan stehen, nicht das politische, nicht das kriegerische Heil- nein! heute soll über alles andere s e i n Heil hoch gehalten werden! in ihm wollen wir froh werden." (145) "Es soll nicht nur ein menschlicher Friede werden, daß die Völker eine Zeit lang den Krieg aufgeben, sondern das tiefe Werden der Versöhnung Jesus Christus." "Wir dürfen alle Hoffnung haben, daß je größer die Trübsal wird auf Erden, desto näher kommt das Reich Gottes mit seinem Frieden auf Erden." (146) Auch hier kommt die Alleinwirksamkeit Gottes und die gleichzeitige Mitarbeit des Menschen zu ihrem Recht: alles ist von Gott her entworfen, Sache des Menschen ist es, dem Handeln Gottes mit seinem eigenen Tun zu folgen, aber in allem

auf das eigentliche Tun Gottes zu warten und zu vertrauen, auf das es allein ankommt.

Als Abschluß der Bl. Ethik in der vierten Periode ist festzu-
stellen: gerade hier wurde es deutlich, wie Bl. alles noch einmal
von seinem Zentralanliegen aus neu durchdacht hat und dadurch
zu einer geschlossenen ethischen Anschauung von eindrücklicher
Größe gekommen ist. Gottes Reich kommt! das gilt auch und besonders
für die Ethik. Der materielle Gehalt der Ethik zeigt nichts sonder-
lich neues, er ist aus allen Perioden Bl., besonders aber wieder
aus der dritten Periode Bl., die die umfassendste Ethik bringt,
zusammengetragen und erst durch die Kraft der neuen formalen
Erkenntnis zu einer Einheit zusammengeschweißt. Auch hier ist fest-
zustellen, wie der theologische Denktitel Bl., sein Realismus und
Aktualismus, das Ganze trägt und bestimmt: es geht um Gottes
ganz reales Wirken auf Erden, Gott bestimmt aktual das Tun und
Denken des Menschen; nur so gibt es wirklich christliche Ethik.

3.) Zusammenfassung.

Der Grundcharakter der gesamten Theologie der beiden Bl.: es geht
um Gott, um Gottes Ehre, drückt sich in der vierten Periode des
Jg.Bl. bereits in der Formulierung der neuen Zentralanschauung
aus und beherrscht von dieser Schlüsselposition aus das gesamte
Denken Bl. in dieser Zeit. Es handelt sich bei dem Zentralanliegen
der letzten Periode Bl. nicht mehr um eine neue materiale Erkennt-
nis, nicht mehr um einen Gedankenfortschritt auf seinem Wege,
sondern lediglich um eine formale Verschärfung und Konzentration
der Grundlagen seines Denkens, während, wie wir häufig festgestellt
haben, der Inhalt der Verkündigung Bl. in dieser Zeit weitgehend
derselbe bleibt wie in der dritten Periode. Das inhaltlich Neue
in der Verkündigung stellt eine Wiederaufnahme von Gedanken seines
Vaters und von eigenen Erkenntnissen aus früherer Zeit dar. Mit
den Gedankengängen der dritten Periode hat Bl. die Grenzen seines
Denkens erreicht und abgesteckt; darüber hinaus will er nicht mehr
geben. Aber nach der extensiven Anspannung in der zweiten und be-
sonders in der dritten Periode, wo er die Grunderkenntnis seines
Vaters vom Reich Gottes bis in die letzten Konsequenzen verfolgte,
bedarf Bl. nun einer intensiven Konsolidierung und Festigung des
Erreichten, muß er sich von den Grenzen seines Denkens auf dessen
Kern zurückziehen und von hier aus dem Ganzen den letzten Halt geben.
Dabei kommt es dazu, daß er auch seine Fehlentwicklungen und
falschen Gedankengänge erkennt, die auch bei ihm nicht ausgeblieben
sind, und versucht, sie aus seinem Denken auszuschalten und es
auf die eine göttliche Wahrheit, der er dient, auf die es ihm
ankommt, auszurichten.

Allen diesen Zielen dient die neue Zentralanschauung: " Gottes
Reich kommt!" Mit ihr spricht Bl. noch einmal deutlich und an
hervorragender Stelle aus, was seine theologischen Anschauungen
und seine christliche Verkündigung schon immer begründete und
leitete: Gott muß zu seinem Recht auf Erden kommen, wenn die

Welt gerettet werden soll, alles wirkungskräftige Handeln des Menschen in der Welt muß eingeschlossen und umgeben sein vom göttlichen Tun für den Menschen. Dieses Angewiesensein des Menschen auf Gott drückt sich aus in dem Verhältnis der Soteriologie zur Eschatologie, im Stand des mit Gott versöhnten Menschen, der auf die Erlösung im kommenden Gottesreich wartet. Die eschatologischen Ereignisse sind Gottes Sache, können von den Menschen nur angenommen, nur erwartet werden. Das aber ist das Entscheidende, daß der Mensch im Glauben wirklich von dieser göttlichen Zukunft her ~~mit~~ lebt. Das kann aber nur geschehen, wenn der Mensch mit dieser Zukunft als mit etwas Gegenwärtigem rechnet, wenn sie in sein Leben hineinwirkt; und das geschieht durch Gott, der ihm in der Kraft seines Heiligen Geistes seine Zukunft als Gegenwart ins Herz hineinschreibt. Alles christliche Denken und Tun muß dadurch bestimmt sein, daß **G o t t** handelt, sein Reich in die Welt kommen soll. Das den Menschen zu bezeugen, in diesem Glauben zu handeln, ist die Aufgabe eines Christen in der Welt. Allein darum ging es schon immer in der Bl. Verkündigung. Das Gleiche wollte schon der alte Bl. mit seiner Losung: "Jesus ist Sieger" sagen, den gleichen Anliegen diente der jg. Bl. mit seiner Verkündigung vom menschlichen Sterben und Vergehen vor dem heiligen Gott, mit seiner Botschaft von der Liebe dieses heiligen und barmherzigen Gottes zu seiner Schöpfung. Schon immer ist Bl. vom Eschaton ausgegangen: alles kommt auf Gott, auf das dem Menschen Unzugängliche an. Nur durch Gott wissen die Menschen von ihm, von seinem Werk, wird ihr Leben beeinflusst, daß er in ihm wirksam und mächtig wird. So hat Bl. in der Formulierung des Zentralanliegens seiner vier-ten Periode: "Gottes Reich kommt!" den Sinn seiner ganzen Verkündigung aufs beste und knappste zusammengefasst und ihr dadurch letzte Klarheit, letzten inneren Zusammenhalt gegeben.

Bl. verwertet in seiner letzten Periode Gedanken aus allen Abschnitten seines Lebens und auch Erkenntnisse seines Vaters. Diese fallen nicht auseinander, sondern bilden einen bis ins letzte geschlossenen Zusammenhang von imponierender Gewalt und Größe. Das ist einmal wohl möglich, weil alle Gedanken aus dem gleichen Geiste gedacht und formuliert sind. Aber der Hauptgrund dafür ist doch der, daß Bl. sie alle unter den einen Leitgedanken gestellt hat, vom dem her sie ihren Sinn und ihre Bedeutung bekommen. Bl. theologischer Denkstil, der in allen Perioden erkennbar war, tritt in der letzten Periode am reinsten und wirksamsten zu Tage. Bl. ist Realist: es geht wirklich und wahrhaftig um Gott, um die Ereignisse des Eschaton; und er ist Aktualist: dieser Gott, dieses Geschehen der Endzeit wirkt hinein in die Gegenwart, wird durch Gott in den Menschen wirkungskräftig. Gottes Reich und Gottes Heiliger Geist stehen wie am Anfang so auch am Ende der theologischen Entwicklung der beiden Bl. beherrschend im Mittelpunkt ihrer Verkündigung.

3) Verkündigung der beiden Blumhardts.

1.) Die Denkergebnisse (Materiale Zusammenfassung)

Nachdem wir nun die Verkündigung der beiden Bl. im einzelnen untersucht haben, handelt es sich darum, den großen Zusammenhang ihrer Erkenntnisse aufzuweisen, einen Querschnitt durch ihre theologischen Erkenntnisse zu geben, ihr gemeinsames Zentralanliegen in ihrer Verkündigung zu erkennen und darzustellen und eventuelle Unterschiede in der Denstruktur zwischen den beiden Bl. und im Laufe der Entwicklung des jg.Bl. herauszuarbeiten.

a) Lehre von der Sünde.

Beide Bl. legen der Sünde keinerlei selbständige Bedeutung bei, sie sehen sie allein vom dem göttlichen Erlösungsgeschehen her. Das kommende Reich Gottes bestimmt auch die Sündenerkenntnis der beiden Bl. Die Sünde ist das bereits Überwundene, das von Gott Abgetane, worüber es sich nicht lohnt, sich Gedanken zu machen, sondern das von dem Menschen in der Kraft Gottes beseitigt und aus seinem Leben verbannt werden muß. Nur wenn die Sünde betrachtet wird, wie Gott sie sieht, wird sie gesehen, wie sie wirklich ist, kann sie nicht überschätzt, aber auch nicht unterschätzt werden: sie ist besiegt, aber es bedurfte des Todes Jesu Christi, das dieser Sieg Wirklichkeit wurde. Nur Gott selbst konnte die Sünde überwinden, nur von Gott her kann der Mensch sie in seinem Leben bekämpfen.

Während der Al.Bl. und sein Sohn in den ersten beiden Perioden die Sünde als Werk der gottfeindlichen Macht des Teufels auffassen, erklärt der jg.Bl. von der dritten Periode an die Sünde ganz von Gott her, ganz supralapsarisch. Auch bisher hatte er, wie auch sein Vater, das Teufelswerk der Sünde nicht statisch dem Werk Gottes gegenüber gestellt, sondern hatte es dynamisch verstanden als das durch die Tat Gottes dem Untergang geweihte Werk des Teufels, der vor Gott auf einer aussichtslosen Flucht begriffen ist. Nun aber will der jg.Bl. alles in der Welt, auch die Sünde, auf Gott zurückführen. Sie entsteht an dem unvermeidlichen Zurückbleiben des Geschaffenen gegenüber dem Willen seines Schöpfers, das ein Eingreifen Gottes zur Rettung seiner Geschöpfe notwendig macht. Schöpfung und Erlösung sind somit ein einziges Werk Gottes: mit der Schöpfung ist die Möglichkeit der Sünde gegeben, die in der Erlösung überwunden wird.

Alle Menschen sind von der Sünde betroffen und beherrscht; deshalb sind alle Menschen Gegenstand des göttlichen Erlösungswerkes. Es muß getrennt werden zwischen dem sündigen Menschen und seiner Sünde. Die Sünde wird von Gott besiegt und hat keine Zukunft mehr, der Mensch aber wird von der Sünde befreit und soll leben als Geschöpf Gottes. Diese Erkenntnis ist von großer Bedeutung für die Bl. Soteriologie und Eschatologie, besonders im Blick auf ihre Anschauung von der Apokatastasis Pantos.

Erst von der göttlichen Erlösung her erfährt der Mensch, daß er ein Sünder ist, was seine Sünde bedeutet. Der Erlösungswille Gottes einigt den Menschen gegenüber zunächst die Form des Gerichts an. Gott gibt den Unheilskräften in der Schöpfung freien Lauf und läßt die Menschen in ihrer Sünde gewähren. Die Strafe Gottes für die Sünde ist der Tod. Das Wesen der Sünde ist die Gottlosigkeit, der Abfall des Geschöpfes von seinem Schöpfer, ohne den es nicht leben kann. In der Nähe des Gerichtes Gottes über die Sünde kann die Sünde auf diese Weise zu ungeheurer Grösse und Tiefe anwachsen. Der Mensch kann ohne Gott nicht leben und muß es doch in seiner Sünde tun; so kommt er in die Unsenschlichkeit, so entsteht die Grausamkeit und Verlorenheit des Lebens in der Welt. Besonders in der dritten Periode betont der jg.Bl. die sozialen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Wirkungen der Sünde im menschlichen Leben.

Aber diese Wirkungen der Sünde sind nur Begleiterscheinungen des göttlichen Gerichts. Gott will durch sein Gericht die Erlösung des Menschen von der Sünde vorbereiten. Alle Sündenerkenntnis des Menschen dient seiner Rettung von der Sünde. Den Sinn der Bl. Gerichtsanschauung spricht der jg.Bl. in der dritten Periode aus: Das Gericht Gottes ist mit seiner Liebe zum Menschen identisch. Wiederum ist zu sagen, daß die Sünde in der Nähe der Erlösung die größte Macht gewinnt. Die schlimmste Form der Sünde ist der fromme Abfall des Menschen von Gott, seine Selbstrechtfertigung. Deshalb geht das Gericht Gottes über die Sünde auch und besonders die Christen an. Dies ganz klar und deutlich zu machen ist Bl. Anliegen besonders in der zweiten Periode.

b) Lehre von der Versöhnung.

Die soteriologischen Aussagen der beiden Bl. betonen den universalen Heilswillen Gottes, der nichts verloren gehen lassen will. Alle Menschen haben eine Zukunft vor sich, die Zukunft, die Gott ihnen schenkt; zukunftslos ist nur die Sünde, der Teufel. Nicht aus Mitleid mit den verlorenen Menschen, nicht aus Humanitätsgefühl stellt Bl. die Universalität des göttlichen Heilshandelns so stark in den Vordergrund, sondern weil die Gerechtigkeit und Heiligkeit Gottes es verlangt, daß seine Schöpfung im vollen Umfang wieder hergestellt wird. Von der dritten Periode an drückt der jg.Bl. diese Erkenntnis durch die Zusammenstellung von Schöpfung, Versöhnung und Erlösung zu einem einzigen, zusammenhängenden Geschehen aus. So kommen die Bl. zu einer universalen Soteriologie der Hoffnung: Gott hat die Welt geschaffen aus Liebe, aus derselben Liebe erlöst er sie von der Macht der Sünde, durch die sie zugrundegehen droht. Der Atheismus ist für den Menschen eine unmögliche Möglichkeit, die von Gott längst überholt ist. Gott will den Menschen nicht in dieser Möglichkeit lassen, durch die er dem Tod verfällt, sondern will ihn retten und bewahren. Deshalb besiegt er die Sünde und gibt den Menschen ihre Sünden, um damit für sie den Weg zurück zu Gott ihrem Schöpfer freizusuchen. Dieser Wille Gottes steht als einzig gültige Wahrheit über allen Menschen in Geltung.

Von da aus haben die Christen ihre Mitsenschen anzusehen und anzusprechen. Deshalb wenden sich beide Bl. mit großer Schärfe gegen die pharisäische Haltung breiter christlicher Kreise, die die Grenzen des göttlichen Versöhnungshandelns einsengen wollen. Aber wenn Gott grenzenlos liebt, darf der Mensch ihn keine Schranken für sein Tun setzen!

Das Heilswerk Gottes geschieht durch die Vergebung der Sünden; mit dieser Vergebung erhalten die Menschen von Gott ihre Seligkeit zugesprochen; aber das alles ist noch nicht der letzte Sinn dieses Geschehens. Es geht nicht nur um Vergebung, sondern um Überwindung der Sünden, nicht nur um Besseligung einzelner Menschen, sondern um ein Neuerwerden der ganzen Welt. Gottes Reich soll sich auf Erden ausbreiten und alle Welt umschließen. Das ist das Ziel der göttlichen Heilsgeschichte, dem die Welt entgegengeht. Von dieser Heilsgeschichte, die real auf Erden da ist, wollen praktische Wirkungen in die Welt ausgehen. So kommt es zum Protest gegen den Tod, gegen allen Kummer und gegen alles Elend auf Erden; und bei diesem Protest soll es nicht bleiben, es soll sich etwas ändern und bessern in der Welt, die Menschen sollen in Bewegung gebracht werden auf das Reich Gottes hin. Nicht im Himmel, sondern im praktischen Leben der Menschen auf Erden will Gottes Reich die Menschen ergreifen und zu einem neuen Leben führen. Auch das leibliche Leben der Menschen, nicht nur ihr Geist und ihre Seele, ist gemeint und angesprochen durch das göttliche Heilshandeln, auch der Körper des Menschen soll erneuert und gereinigt werden von der Sünde und ihren Folgen. Diese Gedanken über den Drang des Heiles Gottes in die Diesseitigkeit finden sich bereits beim Al.Bl. und werden dann vom Jg.Bl. immer stärker betont, bis sie in seiner dritten Periode ihren vollkommensten Ausdruck finden.

So rechnen beide Bl. mit einer Überwindung des Todes auf Erden durch die Macht Gottes. Menschen, die im Vertrauen auf Gottes Kraft leben, können auch dem Tod trotzen, weil Gott sie hält, weil sie in seiner Liebe geborgen sind. Gerade der Al.Bl. hat viel zu viel an Wundern Gottes erlebt, als daß er an dieser Möglichkeit zweifeln könnte. Auch der Jg. Bl. hat diese Wunder stets in seine Gedanken mit eingesetzt und hat ihnen in seiner Gerichtsverkündigung der zweiten Periode vollendeten Ausdruck verliehen: Das Gericht Gottes ist das Gericht seiner Liebe; durch das der Mensch von Gott neu geschaffen wird, durch das Gott im Leben des Menschen zu seinem Recht kommt. Wenn der Mensch sich unter dieses Gericht Gottes beugt, wenn er sich also selbst in den Tod gibt, damit Gott in ihm mächtig werden kann, dann hat der andere Tod, der Tod als Sündenstrafe, keine Macht mehr über ihn, dann ist er um Christi willen bereits gestorben, hat sich ganz Gott ausgeliefert und so den e i g e n t l i c h e n Tod überwunden.

Es ist also festzustellen, dass die Soteriologie der Bl. einerseits stark auf das eschatologische Geschehen hin-führt und andererseits auch ebenso stark von ihm bestimmt wird. Es geht in der Versöhnung, die dem Menschen in diesem Leben zuteil wird, um seine Erlösung durch Gott, der er entgegengeht; deshalb aber macht sich diese kommende Erlösung schon in seiner Gegenwart bemerkbar, bekommt er ein Angeld von ihr schon durch seine Versöhnung mit Gott, reicht das Eschaton auf diese Weise in das praktische, irdische Leben der Menschen hinein. Die erste Seite dieses Zusammenhangs wird vom Bl.Bl. betont, die zweite tritt bei seinem Sohn stärker hervor. In der dritten Periode des jg.Bl. können wir so von der Soteriologie als von "vergegenwärtigter Eschatologie" sprechen. Für beide Bl. gilt aber: Soteriologie und Eschatologie gehören aufs engste zusammen und bilden eine Einheit. So ist ihre Soteriologie dynamisch bestimmt: es handelt sich um einen Weg, der zu einem Ziel hin-führt. Weil die Rechtfertigungslehre im Gegensatz dazu in statischer Weise den Zustand des mit Gott versöhnten Menschen beschreibt, können die Bl. nichts rechtes mit ihr anfangen. Sie übernehmen sie nur deshalb, weil sie es noch einmal deutlich macht: die Erlösung ist ein göttlicher Gnadenakt. An einer systematischen Durchföhrung des Geheimnisses der Versöhnung des Menschen mit Gott in seiner Rechtfertigung durch ihn liegt den Bl. dagegen nichts, das überlassen sie getrost Gott. Nur in der zweiten Periode betont der jg.Bl. noch ein weiteres Moment der Rechtfertigungslehre: die göttliche Gerechtigkeit, die durch die Rechtfertigung des Menschen zum Siege kommt. Im allgemeinen aber steht diese Lehre ganz am Rande der Bl. Soteriologie.

c) Lehre vom Versöhner.

Alle christologischen Aussagen der Bl. sind soteriologisch bestimmt; es geht ihnen nicht um Spekulationen über die Person und das Werk Christi, sie haben keinerlei metaphysisches Interesse. Die Christologie hat nur dem einen Ziel zu dienen, nämlich der Begründung und Sicherung der soteriologischen Aussagen. Das Heilsgeschehen ist bewirkt in dem Christusgeschehen. Alles in der Christologie kommt deshalb auf den konkreten Bezug zu diesem Heilsgeschehen an. Alles aber, was darüber hinausgeht, ist ausgeschaltet, findet keine Berücksichtigung. So betreffen die meisten christologischen Aussagen der beiden Bl. das Werk Christi, während die Lehre über die Person Christi bedeutend spärlicher berührt wird.

Alles, was mit dem Begriff des Reiches Gottes ausgedrückt ist, was in der Soteriologie erkannt wird, ist das Werk Jesu Christi. Seine Aufgabe ist es, das Reich Gottes auf Erden zu bringen, es hier in Geltung zu setzen. Der gesamte Inhalt des Gottes-Reiches kann christologisch ausgedrückt werden. In dem Christusgeschehen liegt die Wende der Welt, die völlige Umkehr ihres Seins beschließen. Das Werk Christi besteht in der Übernahme des göttlichen Gerichts über der Welt und den Menschen, das wegen ihrer Sünde und Schuld vor Gott auf ihnen liegt. Durch die Übernahme dieses Gerichtes durch Christus werden Welt und Menschen von der Strafe Gottes befreit, wird ihnen das Heil Gottes zuteil. Die umfassend-

ste Anschauung über dieses Heilswerk Christi findet sich in der zweiten Periode des jg.Bl. Das Leben Christi auf Erden, unter der Feindschaft der Menschen, insbesondere sein Kreuzestod, bezeichnet die Notwendigkeit des göttlichen Gerichts. Aber der Tod Christi ist gleichzeitig dieses Gericht; Gott richtet die Menschen, indem er Christus die Strafe für den Abfall des Menschen von Gott erleiden lässt. Christus nimmt diese Strafe Gottes auf sich und schenkt den Menschen damit die Vergebung ihrer Sünden durch Gott. In dem Akt der " Stellvertretung " Christi ist die Versöhnung und Erlösung der Welt wirklich geworden, hat sich das Gericht Gottes in seiner Heilsbedeutung erwiesen. Die Auferstehung Christi ist die Verwirklichung der am Kreuz geschehenen Tat Christi, ihre Bestätigung durch Gott. In ihr wird die Weltenwende, die im Tod Christi begründet ist, zur Wirklichkeit, kommt die Liebe Gottes zum Sieg. Noch mehr als die Auferstehung ist ^{es} die Himmelfahrt Christi, die das besondere Interesse der beiden Bl. in Anspruch nimmt. Sie ist die Machtergreifung des gekreuzigten und auferstandenen Christus, der Beginn des Sieges des Reiches Gottes in der ganzen Welt. Christus ist jetzt König über die gesamte Schöpfung Gottes, alles steht in seiner Hand; darin allein ist die Universalität des Heilgeschehens begründet.

Alle Aussagen der beiden Bl. über die Person Christi dienen lediglich der Unterstreichung und Verdeutlichung ihrer Anschauungen über sein Werk. Der Christus, der hier handelt, ist Gottes Sohn, wahrer Gott. Das ist die Voraussetzung von allem. Wenn in Christus nicht Gott selbst handelte, wären alle Aussagen über die Bedeutung seines Handelns für die Menschen sinnlos. Nur in der zweiten Periode weist der jg.Bl. ausdrücklich und betont auf diese Voraussetzung, die sonst als selbstverständlich behandelt wird, hin: nur weil in Christus Gott selbst handelt, kann in ihm das Gericht Gottes über die Welt geschehen, kann Christus durch seine Stellvertretung die Welt versöhnen und erlösen. Dagegen legen beide Bl. ständig den größten Nachdruck auf die wahre Menschheit Christi. Christus ist der Mittler zwischen Gott und Mensch, in ihm erklärt Gott sich mit seiner Schöpfung solidarisch. Das aber ist nur wahr, wenn Christus wirklich g a n z Fleisch geworden ist, wenn Gott die Existenz des Menschen in der Welt zu seiner eigenen gemacht hat. So ist die Menschwerdung Gottes als das schlechthinige Wunder neben der Gottheit des Menschgewordenen die zweite Voraussetzung für das göttliche Heilswerk. Christus bleibt auch als der Erhöhte, als der Auferstandene und gen Himmel Gefahrene, der Mensch-Gewordene er legt seine Menschheit nicht ab. Nur so wird das Werk des himmlischen Königs Christus für die Schöpfung Gottes wirksam. Erst durch die Vereinigung Gottes mit dem Menschen in Christus ist für den Menschen wahre Gotteserkenntnis möglich geworden. Von der dritten Periode des jg.Bl. an dient die Betonung der wahren Menschheit Christi für ihn zur christologischen Begründung seines Nachdrucks auf das Irdisch- und Diesseitig- Werden des Heiles Gottes, seiner Bedeutung auch für die Leiblichkeit des Menschen. Von der selben Zeit an führt der jg.Bl. auch für seine Auffassung des Zusammenhangs von Schöpfung und Erlösung

die Menschwerdung Christi, die hier doppelseitig betrachtet wird, als christologischen Grund an. Christus kann einmal Mensch werden, weil der Mensch das gute Geschöpf Gottes ist, das Gott aber Schöpfung enthaltenen Gefahr der Sünde erlegen ist, das Gott aber nicht fallen lassen, sondern erlösen und dadurch das Werk seiner Schöpfung vollenden will. Zum anderen wird diese Wahrheit dem Menschen wiederum nur durch die Menschwerdung Christi offenbar, erkennt er nur in dem menschengewordenen Christus den Zusammenhang von Gottes Schöpfung und Erlösung. Nur weil Christus da ist, kann sich der Mensch als von Gott geschaffenes und erlöstes Geschöpf verstehen.

d) Lehre von der Erlösung.

Das gesamte theologische Denken der Bl. läuft in der Eschatologie zusammen. Gleichzeitig aber, ist ihre Eschatologie nur eine Wiederaufnahme des bereits in der Soteriologie Dargelegten und in der Christologie Begründeten: es geht auch in der Eschatologie um das Heil Gottes für die Welt und den Menschen, hier um seine Vollendung, um seinen vollen Einbruch in die Schöpfung Gottes. Die Liebe Gottes ist nun nicht mehr auf dem Wege, sie hat ihr Ziel erreicht, die neue Welt Gottes ist da. Um dieses im Eschaton zur Erfüllung kommende Werk Gottes geht es in der gesamten Verkündigung der Bl., von hier aus ist auch die Soteriologie, insbesondere des jg. Bl., als "vergegenwärtigte Eschatologie", bestimmt. Umgekehrt ist die Eschatologie nur von der Soteriologie her zu verstehen: die soteriologische Verheißung darf nicht Verheißung bleiben, sie muß Erfüllung werden, die Heilsgeschichte muß zum Abschluß kommen. Es ist die Aufgabe der Eschatologie, dieses Ende darzustellen und seine Konsequenzen zu zeigen. In der engen Verbindung der Eschatologie mit der Soteriologie liegt die Universalität des Denkens der Bl. begründet. Der Anfang des Heiles, der Erlösung für den Einzelnen, wird vom Ende des Heiles, von der Erlösung aller Menschen, von dem Herseinbruch des Reiches Gottes her gesehen.

Das eschatologische Geschehen ist ganz und gar eine freie Tat Gottes im Himmel. Darin allein liegt die Gewißheit der menschlichen Hoffnung auf das Reich Gottes begründet, darauf allein kann der Mensch seinen Glauben und sein Vertrauen darauf setzen. Dieses Ende kommt gewiß, weil Gott es herbeiführt, weil es Gott verheißen hat und es auch durchsetzen wird.

Das entscheidende eschatologische Ereignis ist die Wiederkunft Christi. Der Versöhner Christus, in dessen Werk auf Erden die Rettung der Welt begründet liegt, er ist auch der Erlöser, er bringt mit seiner Wiederkunft das Heil Gottes endgültig auf Erden. Sie ist als der letzte Akt der Christologie die Vollendung seines Werkes, die Vollendung der Soteriologie, die endgültige Erfüllung seines Weges. So zeigt sich hier noch einmal, daß die Eschatologie die Erfüllung der Soteriologie, wie auch der sie begründenden Christologie ist.

Den Bl. liegt nichts an einer Beschreibung der Zustände im Eschaton. Ihnen geht es in der Eschatologie einzig und allein um den Abschluß des Heilswerkes Gottes. Das Reich Gottes ist die völlige Neuschaffung der Welt, ihre endgültige Rettung und Bewahrung vor der Macht der Sünde durch Gott.; dieses Geschehen bildet die Voraussetzung für ein entsprechendes Neuwerden des Menschen. Der Bl.Bl. und auch sein Sohn in der ersten Periode sprechen in diesem Zusammenhang von einer neuen Ausgießung des Heiligen Geistes, die das Ende kennzeichnet. Später finden sich beim jg.Bl. solche Ausserungen nicht mehr, doch die damit gemeinte Sache bleibt die gleiche: Gott schafft alles neu und vollendet es. In der zweiten Periode versteht der jg.Bl. das Ende als das letzte Gericht Gottes über die Sünde und das Böse in der Welt, durch das es endgültig abgetan und vernichtet wird. Darin offenbart sich die Heilsbedeutung des göttlichen Gerichts: es dient der Erlösung seiner Schöpfung.

Wenn das Reich Gottes das Endziel Gottes ist, wenn am Ende Gott der Herr über seine gesamte Schöpfung sein soll, müssen alle Menschen mit diesem eschatologischen Gottesgeschehen gemeint sein. Die Konsequenz dieser Anschauung ist die Lehre von der Apokatastasis Panten, die von den Bl. zunächst abgestritten, dann stillschweigend übernommen, aber immer vertreten wird. Sie gehen auch hier nicht von Menschen, sondern von Gott aus und versuchen ihre Botschaft von der Heiligen Schrift her zu rechtfertigen. In ihr finden sie sowohl die Anschauung von der Erlösung der ganzen Welt als auch die Anschauung von dem Verlorensein einzelner Menschen. In der Aussagenreihe, die von der Errettung aller Geschöpfe Gottes spricht, überlassen sie den Sinn der Schrift und betonen sie stark. Die andere Aussagenreihe, die von der ewigen Verdammnis spricht, von der Liebe Gottes, die alle Menschen sucht und erretten will. Von der zweiten Periode an gibt der jg.Bl. diese exegetischen Rechtfertigungsversuche auf und verkündet frei die Errettung aller Menschen, die Liebe Gottes zur ganzen Welt. Er weiß, daß alles, was er sagt, nur der Ehre Gottes dient. Das Gericht über die Menschen kommt Gott allein zu, den Menschen ist es verschlossen. Nachdem Bl. in seiner ersten Periode noch ein Gericht Gottes "auf Zeit" kannte, gibt er später auch diese menschliche Hilfskonstruktion auf. Gottes Gericht geht über die ganze Menschheit, heißt es in der zweiten Periode, aber sein Ziel ist, daß dadurch alle Menschen gerettet werden.

Die Bl. kennen eine allmähliche Entwicklung der Welt auf das Ende hin. Auf diese Weise hat jeder Punkt in der Wirklichkeit der Welt einen verborgenen Bezug zu diesem Ende, ist die ganze Schöpfung Gottes immer vom Warten seiner Erlösung erfüllt. Um das zu sehen, bedarf es aber einer Öffnung des menschlichen Erkenntnisvermögens durch Gott selbst. Dann kann der Mensch Ausschnitte aus dieser Entwicklung der Welt zum Ende hin erkennen; die Bl. nennen sie "Zeichen des Endes". Diese Zeichen ordnen sich in den Kausalsammenhang des irdischen Lebens ein und können nur durch Gott als solche erkannt werden. Weil Gottes Heilshandeln in der Welt in

Form des Gerichtes über die Welt geschieht, deshalb gibt es sowohl Heils- als auch Katastrophenzeichen. Auf die Heilszeichen kommt alles an; in ihnen offenbart sich die kommende Erlösung der Welt.

Auch in der Eschatologie betonen die Bl. die Diesseitigkeit des Heiles Gottes. Es geht um das Reich Gottes auf Erden, um die Erlösung und Vollendung der *S c h ö p f u n g* Gottes. Deshalb ist es möglich, daß der Mensch sich an der Entwicklung dieses Reiches Gottes auf Erden beteiligt. Diese Verantwortung des Christen vor Gott betont insbesondere der jg.Bl. von seiner zweiten Periode an. So erweist das kommende Reich Gottes seine Kraft bereits in der Gegenwart des Menschen. Es kommt zu einer durchgängig eschatologischen bestimmten Ethik. Aber die Bl. haben es immer festgestellt, und der jg.Bl. betont es in seiner vierten Periode besonders: alles liegt in der Hand Gottes, Gottes Reich kommt, ob die Menschen dafür arbeiten oder nicht. Die Möglichkeit eines menschlichen Tuns für das Reich Gottes ist ein Gnadengeschenk Gottes für den Menschen, aber keine Voraussetzung für den Sieg des Gottesreiches, der ganz allein Gottes Sache ist. Alles Handeln des Menschen für Gott ist abhängig vom Werk Gottes für den Menschen und bleibt ständig der Unterstützung durch Gott bedürftig.

In der dritten Periode fordert der jg.Bl. von diesen eschatologischen Voraussetzungen aus, auf Grund der Tatsache, daß die Welt sich in der Kraft Gottes auf das Ende hin entwickelt, ein grundsätzliches Offensein des Christen für jede Neuentwicklung in der Welt, gleichviel, von welcher Seite sie auch komme. Jeder menschliche Fortschritt steht in geheimer Beziehung zu der Entwicklung der Welt auf das Reich Gottes hin, ist ein Zeichen des herannahenden Endes.

e) Lehre von der Heilzueignung.

In den bisher behandelten Abschnitten waren die Anschauungen der Bl. über das göttliche Heil an sich zum Ausdruck gekommen, die bei ihnen von dem Zentralbegriff des Reiches Gottes aus entwickelt werden. Die folgenden Abschnitte haben nun den Übergang dieses göttlichen Heils zum Menschen, die Beteiligung des Menschen an der für ihn geschehenen Erlösung, zum Thema. Ein eigener Zentralbegriff, die Anschauung der Bl. vom Heiligen Geist, beherrscht das Ganze und kommt in ihm zur Entwicklung. Der Geist Gottes ist das Bindeglied zwischen Gott und Mensch.

Der Mensch kann nicht von sich aus zum Glauben kommen; die Heilsbotschaft Gottes muß ihm von Gott selbst zugeeignet werden. Gott muß den Menschen aus seiner gottfeindlichen Haltung herausreißen, und ihm die Augen öffnen für das, was er für ihn getan hat. Das alles geschieht in der Kraft des Heiligen Geistes Gottes. Der Heilige Geist bewirkt die Umwandlung und völlige Neuschaffung des Menschen von Gott her. In der zweiten Periode drückt es der jg.Bl. so aus: Der Geist Gottes ist es, der den Menschen vor das Gericht Gottes stellt, als welches die Heilsbotschaft ihm begegnet, und der ihn damit zum Ergreifen des Heiles Gottes führt. Allein so kommt

es zu Gotteserlebnissen der Menschen, durch die allein die Erlösung Gottes zu ihnen kommen kann.

Die Offenbarung Gottes durch seinen Geist ist Christus-Offenbarung, Offenbarung des durch Christus für den Menschen geschaffenen Heils. Durch die Offenbarung Gottes im Geist tritt Christus als bestimmende Macht in das Leben der Menschen ein und macht sie zu wirklich erlittenen Menschen. Da sich also erst im Werk des göttlichen Geistes die Liebe Gottes zu den Menschen vollendet, kann der jg. Bl. in seiner dritten Periode den Geist Gottes mit seiner Liebe gleichsetzen. Wie die Welt dem Ende Gottes entgegengeht, so arbeitet der Geist Gottes unaufhaltsam daran, die Menschen auf dieses Ende hin zu bereiten. Am Ende der Tage wird dann die Liebe Gottes allmächtig werden, indem der Mensch dann Gott unmittelbar erkennen und verstehen wird.

Die Wirkungsmittel des Geistes Gottes in der Welt sind die Heilige Schrift, die Verkündigung der Kirche in ihrer Auslegung, und die Sakramente, die auf Aussagen und Geboten der Schrift zurückgehen. Alle diese Dinge gewinnen nur durch Gott selbst Bedeutung für das Heilsgeschehen. Der Geist Gottes spricht in der Schrift zum Menschen und macht die Auslegung des Wortes der Schrift, und auch die Auslegung durch die Tat, d.h. die Feiern der in der Schrift begründeten und gebotenen Sakramente, zu Offenbarungsträgern. Ohne Gottes Geist bleibt alles ein rein menschliches Tun. Von hier aus wird die Freiheit der Bl. gegenüber der Schrift, wie sie sich bei der Frage der Apokatastasis zeigte, erklärlich: Gott selbst will durch die Schrift zu Wort kommen, er kann durch seinen Geist Menschen über den Buchstaben der Schrift hinausführen.

Legitime Wirkungen des Heiligen Geistes auf Erden sind auch die Wunder, d.h. Geschehnisse, die nicht innerhalb des irdischen Kausalausammenhanges gesehen werden können. Ihr Sinn ist der eines Zeichens: Gott will in ihnen den Menschen sagen, daß er an Werk ist. Wunder sind Vorwegnahmen des Zustandes im Eschaton. Sie geschehen nur dort, wo Gott in ihnen gesehen und gepriesen wird. Das Verständnis für die Wunder in dieser wunderarmen Zeit wieder zu wecken, sehen die Bl. als eine große Aufgabe der christlichen Verkündigung an. Nur so kann es wieder zu Machterweisen Gottes auf Erden kommen, die die Welt so nötig braucht.

Die Wirkung des Geistes Gottes beim Menschen ist die Bekehrung, seine Hinwendung zu Gott. Sie ist ausschließlich Gottes Werk im Menschen, kann von ihm nicht selbst bewirkt werden. In der dritten Periode fügt der jg. Bl. hier noch dazu: der Geist Gottes ist es, der das göttliche Heil in die Diesseitigkeit bringt, der sogar ^{die} Leiblichkeit von ihm betroffen und berührt werden läßt. Das alles ist nur durch Gott möglich, kann sich der Mensch nur von Gott schenken lassen.

Gott allein bewirkt die Erlösung der Welt durch Christus, und er allein eignet diese Erlösung den Menschen zu durch seinen Heiligen Geist. Wenn aber die Menschen nicht bereit sind, sich das Wirken des göttlichen Geistes gefallen zu lassen, zieht dieser sich von der Welt zurück, gibt es auf Erden einen Stillstand im Fortschritt der Erlösung. Dieser Zustand ist für die Bl. im 19. Jhd. eingetreten. Gott ist bereit zu kommen, wenn die Menschen ihn recht aufnehmen, aber gerade das wollen sie nicht tun. So geht die Sehnacht, besonders des Bl. Bl., aber auch, der Sache nach wenigstens, wenn er auch das Wort selbst nicht mehr häufig gebraucht, des jg. Bl., auf eine "neue Ausgießung des Heiligen Geistes", auf eine neue, umfassende Offenbarung Gottes auf Erden. Mit ihrer Verkündigung wollen sie die Menschen auf dieses Ereignis vorbereiten.

Eine ausgebildete Lehre über den Heiligen Geist selbst, abgesehen von seiner Bedeutung für das Heilsgeschehen, liegt bei den Bl. nicht vor. Dies ist für ^{Sie} eine unerlaubte Spekulation, für die sie nicht das geringste Interesse haben. Ihr ganzes Denken ist allein auf die Heilstat Gottes, ihre Bedeutung und ihre Konsequenzen für die Menschen gerichtet.

1) Lehre von der Heilsaneignung.

Dem göttlichen Werk der Heilsaneignung entspricht das menschliche Werk der Heilsaneignung. Das Heil Gottes überfällt den Menschen nicht, er hat dazu Stellung zu nehmen, es anzunehmen oder abzulehnen. Der Akt der Annahme des göttlichen Heils durch den Menschen ist sein "Glaube."

Dieser Glaube ist ein Werk des Menschen, bekommt aber seine Möglichkeit, seine Dauer und seine Wirkung allein von Gott und seinem heilsaneignenden Handeln her. Es handelt sich im Glauben also um ein sekundäres Zusammenwirken des Menschen mit dem primären und alles bestimmenden Handeln Gottes. In seinem Glauben nimmt der Mensch die Kraft des Heiligen Geistes Gottes in sich auf und führt sein Leben forthin mit dieser Kraft. G o t t ist es, der den Menschen durch seinen Geist zum Glauben führt ~~und~~ ihn darin erhält, und der ihm damit die Buße, die Umkehr zu Gott, die Annahme der bereits geschehenen Erlösung, ermöglicht.

So wird der Glaube ganz von der göttlichen Heilsaneignung her gesehen. Er entsteht durch göttliche Offenbarung, ist eine Folge der Verkündigung des Gotteswortes, die in der Kraft des Heiligen Geistes geschieht. Gott selbst ist der Ursprung und auch der Gegenstand des Glaubens, an den er sich streng zu halten hat. Der Inhalt des Glaubens ist das Heil Gottes für den Menschen, das objektiv, von Gott aus gesehen, bereits vorhanden ist, und das der Mensch subjektiv, im Glauben, annimmt.

Entscheidend für den wahren Glauben ist die Aufnahme der **g e s a m t e n** frohen Botschaft, die Anerkennung der ganzen Universalität des göttlichen Heilsgeschehens, durch den glaubenden Menschen. Es geht nicht um die eigene Seligkeit des Menschen, der glaubt, sondern um die Rettung der ganzen Welt durch Gott, die durch den Glauben eines jeden Menschen näher gerückt wird und in der allein die Rettung jedes einzelnen Menschen beschlossen liegt.

Der Glaube ist nicht ein bloßer intellektueller Akt, sondern eine neue Willensrichtung des von Gott berührten Menschen und zieht Konsequenzen für alle Gebiete des menschlichen Lebens nach sich. Als Anerkennung des göttlichen Heils, das auch für den jeweils glaubenden Menschen geschehen ist, ist der Glaube eine im Denken und in der Tat geschehende Zustimmung gegenüber der Tatsache, daß Gott alles in Händen hat, daß er allein den Menschen retten kann, daß er der Herr der ganzen Welt ist, wie es im göttlichen Heilsgeschehen zum Ausdruck kommt. So ist der Glaube die Nachfolge des Menschen, sein Kampf gegen die Sünde, den Gott für ihn vorgekämpft hat, und in den er ihn hineinstellt. Der Mensch wird durch den Glauben dazu fähig gemacht, an der Entwicklung des göttlichen Heiles auf Erden mitzuarbeiten. Gott will durch den glaubenden Menschen die Erlösung der Welt vorantreiben. Menschliche Gefühle liegen im Glauben durchaus an Hande; es kommt allein darauf an, daß **G o t t** einem Menschen begegnet, und daß dieser Mensch im Glauben sich ganz Gott zur Verfügung stellt. Allein auf diese Weise wird der glaubende Mensch wieder zum Menschen Gottes, als der er geschaffen ist, führt der Glaube den Menschen wieder hin zu dem Gott, der ihn geschaffen hat, und den er verließ.

Es ist verständlich, daß angesichts der Wirklichkeit der Kirche und des Christentums im 19. und beginnenden 20. Jhd. die Bl. von ihrem Glaubensbegriff aus eine wirkliche Erkenntnis der Bedeutung der Kirche, d.h. doch der Gemeinschaft der zu solchem Glauben Berufenen, nicht gewinnen konnten. In Christentum ihrer Zeit trat ihnen alles ins Gegenteil verkehrt gegenüber, was sie aus Gottes Wort als notwendig und unerlässlich für den glaubenden Menschen erkannt hatten. Der Mensch wirkte selbständig an seinem Heil mit, der Glaube war menschliche Gläubigkeit, die Universalität des Heiles Gottes war zur Seligkeit des Einzelnen, der Glaube als Gehorsamsakt des Menschen ein bloßes Übereinstimmen mit willkürlich ausgewählten und gedeuteten sogenannten "Glaubenswahrheiten" geworden. Die Religion des Menschen, seine Reflexion über Gott, hatte über das Evangelium, die Gedanken Gottes über und für den Menschen, gesiegt.

Die gesamte geistliche Kraft beider Bl. richtet sich deshalb nicht auf eine Erkenntnis und Verkündigung des wahren Wesens der Kirche, sondern auf eine Kritik an der Kirche, wie sie vor ihnen steht. Sie bejahen die Kirche, sie sehen in ihr Gottes Werk, aber sie erkennen, daß sie von ihrem wahren Wesen abgeirrt ist, daß sie deshalb für Gott nicht mehr wirksam sein kann. Die christliche Gemeinde muß hinein in die Buße, muß Gottes Gericht über sich

ergehen lassen, um wieder zum Dienat für Gott fähig zu werden. Dieses Ziel dienen alle scharfen Angriffe der Bl. auf das zeitgenössische Christentum. Alles geschieht um Gottes willen, für die Kirche, die wieder zur rechten Gemeinde Gottes werden soll. In ihrem Kampf gegen das herrschende Kirchenwesen kommen die Bl. nicht nur zur Ausbildung einer ausgeprägten Anschauung über die Kirche, glauben sie, vorerst auch ohne die Kirche auskommen zu können und zu müssen. Die Kirche ist Gegenstand des göttlichen Gerichts geworden, sie dient nicht mehr dem Fortschritt des Evangeliums und muß zunächst abgeschrieben werden, bis sie wieder zu ihrem wahren Wesen zurückgekehrt ist.

Bei aller scharfen Kritik an der Kirche hat der jg. Bl. doch ein besseres Verständnis für sie als sein Vater, der zwar immer verbesserte, mit ihr in Frieden zu leben, der aber von seinen pietistischen Voraussetzungen her an ihr, als einer ihn von Gott gestellten Aufgabe, vorbei gegangen ist. Der jg. Bl. sieht die Kirche als eine Stiftung Gottes, als die Gemeinschaft durch Gottes Heiligen Geist zusammengeführter und erhaltener Menschen. Aber auch in seinem Leben sind verschiedene Stadien seines Verhältnisses zur Kirche zu beobachten. Er beginnt in der ersten Periode mit heftigen Angriffen gegen die kirchliche Wirklichkeit seiner Zeit und führt sie im Rahmen der Gerichtsverkündigung seiner zweiten Periode zu einem Höhepunkt. Darin zeigt sich aber, wie sehr ihn die Kirche am Herzen liegt. In der dritten Periode aber kommt er, wohl aus Resignation über die Vergeblichkeit seines Kampfes, zu einer gleichgültigen Haltung der Kirche gegenüber; er bekämpft wohl noch ihre Fehler, aber er glaubt nicht mehr an die Möglichkeit einer Erneuerung des Christentums. In der vierten Periode hat Bl. auch diese Resignation überwunden. Weil er weiß, daß Gott nicht an die Menschen gebunden ist, wann und wie es ihm gefällt, daß es nicht ten und umschaffen wird, wenn und wie es ihm gefällt, daß es nicht auf den Kampf der Menschen für die Erneuerung der Kirche ankommt, gewinnt Bl. wieder Verständnis für die positiven Seiten der Kirche, die von Gott stammen und sich Gott dienstbar machen lassen, Hoffnung für die Kirche, in der doch auch Gott am Werk ist. In dieser Zuversicht nimmt Bl. den Kampf gegen die "religiöse Entkirchlichung der Kirche" wieder auf; wird die Kirche ihm wieder wichtig für den Fortschritt des Gottesreiches.

g) Lehre vom christlichen Handeln.

Die Bl. Ethik ist die Konsequenz einerseits aus ihrer Soteriologie und Eschatologie, andererseits aus ihrer Anschauung von der Heiligung und -aneignung. Es geht in ihr um das praktische Wirksamwerden des göttlichen Heiles im Menschen, um die Mitwirkung des von der Erlösung Gottes ergriffenen Menschen an den Fortgang dieses Gotteswerkes in der Welt. In der Ethik handelt der Mensch aus seinem ihm von Gott geschenkten Glauben heraus, wird der durch die Verkündigung des Gotteswortes ins menschliche Leben eingetretene Heilige Geist in der Welt mächtig durch das Tun dieses von ihm ergriffenen Menschen. So nimmt die Ethik eine wichtige Stelle innerhalb der Verkündigung der beiden Bl. ein.

Das christliche Handeln muß dem Heilshandeln Gottes entsprechen. Gottes Liebe will Wirkungen in den Menschen hervorrufen, die von ihr erfaßt werden. Der Christ soll der Diener und Mitarbeiter Gottes auf Erden sein. Das ist die soteriologische und eschatologische Begründung der Nl. Ethik. Nicht der Mensch, nicht die Eigenständigkeit und Selbständigkeit des menschlichen Lebens, sollen ihr zu ihrem Recht kommen, sondern das alles wird auf Gottes Erlösung bezogen und von ihr her bestimmt.

Der Sinn und Ziel des so verstandenen christlichen Handelns ist das kommende Gottesreich, dessen Fortschritt auf das Ende Gottes in der Christ zu seiner eigenen Sache zu machen hat. Die Ausbreitung der göttlichen Erlösung auf Erden, die gehorsame Wiederholung und Darstellung des göttlichen Heilshandelns auf Erden, ist der Zweck alles christlichen Handelns. Grund und Inhalt aller christlichen Ethik ist demnach die göttliche Heilstat in Christus, der sich der Christ in seinem Handeln zur Verfügung stellt, von der aus er sein Handeln ausrichten läßt. Die Liebe Gottes zur Welt kann so durch den Christen in die Welt hineinwirken und sie auf das kommende Gottesreich hin bereiten. Alles ist so ausgerichtet an den eschatologischen Gottesgeschehen, zu dem Gott die von seinem Heil ergriffenen Menschen als Mitarbeiter bestimmt und vorgesehen hat.

Die Möglichkeit zu einem solchen Handeln bekommen die Menschen von Gott; es gehört dazu die gleiche Kraft des Heiligen Geistes, durch die sie Gottes Heil verstehen und aufnehmen können. Durch Gottes Geist werden die Christen zu Gottes Werkzeugen auf Erden. Dieses Gebundensein an Gott, dieser Auftrag von Gott her zum christlichen Handeln in der Welt, ist die Würde, aber auch die Verantwortung des Menschen. Gott will ihn nicht wie die übrigen Creaturen als bloßes Objekt seines Heilgeschehens, er soll an ihm als selbsthandelndes Subjekt teilnehmen, aber eben ganz und gar von Gott aus.

In seiner zweiten Periode beschreibt der jg. Bl. von seiner Gerichtsbotschaft her in besonders klarer Weise, wie der Mensch zu einem solchen Tun fähig wird. Das Gericht Gottes kommt in der Kraft des Heiligen Geistes so überraschend über den Menschen, daß er sich selbst vor Gott aufgibt und sein ganzes Leben, Denken und Tun in Gottes Hände legt, damit er in ihm leben kann. Diese Ethik des Sterbens ist die Antwort des Menschen auf Gottes Gericht. Durch sie wird er der im Gericht verborgenen göttlichen Erlösung teilhaftig und damit zu einem christlichen Handeln in der Welt fähig. So schafft sich Gott seine Mitarbeiter auf Erden durch sein Gericht, das er an den Menschen vollzieht, durch seine Erlösung, die über sie kommt und sie verwandelt.

Das christliche Handeln gehört notwendig zum Ergriffenwerden eines Menschen von Gottes Heil dazu. Ohne christliches Handeln kommt es zu keiner wirklichen Begegnung des Menschen mit Gott, hat der Mensch keinen wahren Glauben. Es geht im Glauben nicht um die

Seligkeit des vom Glauben ergriffenen Menschen, sondern um das Ziel Gottes, für das der glaubende Mensch sich einzusetzen hat. Erst wenn dieses Ziel Gottes erreicht ist, kann es Seligkeit der Menschen geben, kann der glaubende Mensch zu einer eigenen Seligkeit kommen. Das Tun des Menschen für Gott ist die eigentliche, schöpfungsgemäße Bestimmung des Menschen, zu der er durch Gottes Heil erlöst wird. Er soll der Helfer Gottes sein bei seinem Werk der Erlösung der ganzen Welt. Darin besteht jetzt seine eigene Seligkeit, denn darin liegt ja auch seine endgültige Rettung, seine Seligkeit im Reiche Gottes, beschlossen.

In der vierten Periode warnt der jg. Bl. vor einer Konsequenz, die sich aus diesen Anschauungen, die er in besonderer Betonung in der dritten Periode verkündigt hat, ergeben könnte, die aber keinesfalls gezogen werden darf: der Mensch darf nicht, auch nicht als Gottes Mitarbeiter, die entscheidende Stellung im göttlichen Heilsgeschehen einnehmen. Gott tut alles Entscheidende selbst, auch wenn er den Menschen zum Werkzeug seines Willens macht. Christliches Handeln geschieht stellvertretend für Christus selbst, Gottes kommandes Reich bestimmt seinen ganzen Inhalt. Gott ist nicht auf die Hilfe der Menschen angewiesen, sein Reich geht voran allein durch seine Kraft, auch wenn sich keine Menschen finden, die sich ihm zur Verfügung stellen.

Der Raum alles christlichen Handelns ist, dem göttlichen Heilsgeschehen gemäß, dem dieses Handeln zu folgen hat, die ganze Welt. Dieser Haltung entspringt die Weltoffenheit der beiden Bl., die zwar bei den Bl. Bl. durch seine pietistische Herkunft geheimt ist, bei seinem Sohn aber dann voll zum Ausdruck kommt. Die Welt muß als Gottes gute Schöpfung angesehen werden, die Gott nicht verlorengelassen will, die er gerettet und durch seine Liebe mit Beschlag belegt hat. Aus dieser Stellung zur Welt ergibt sich für den jg. Bl. die Möglichkeit einer positiven Stellung zur Sozialdemokratie, wie sie in seiner dritten Periode zum Ausdruck kommt. Gott liebt auch die Menschen, die ohne ihn in der Welt leben, und will sie erlösen; seine Liebe will auch in die menschliche Gesellschaft eindringen, auch die wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse zum Guten verändern und verbessern. Durch das Handeln des Christen soll Gottes Erlösung schon in dieser Welt praktische Wirklichkeit werden. Von den gleichen Gründen her erklärt sich die Teilnahme der Bl., besonders des jg. Bl., an allen anderen öffentlichen Problemen, besonders die scharfe Stellungnahme gegen den Wahnsinn des Krieges von der göttlichen Heilsbotschaft her.

2.) Die Denkstruktur (formale Zusammenfassung)

In der Zusammenstellung der dogmatischen Anschauungen und des theologischen Verkündigungsgehaltes der Botschaft der Bl. hat sich in überraschender Weise die Einheitlichkeit ihres Denkens gezeigt. Es ist nun an Platz, das Eine, von dem aus die Bl. zu allen Zeiten ihres Lebens sprachen und verkündigten, gesondert herauszuarbeiten,

die einheitliche formale Struktur des Denkens der Bl. aufzuzeigen, an Hand der gemeinsamen formalen Kriterien ihren theologischen Denktitel zu entwickeln und mit dem allen die notwendige Begründung dafür zu geben, wie wir es wagen konnten, eine zusammenfassende Darstellung der theologischen Anschauungen b e i d e r Bl. zu geben, wie es möglich ist, daß sich in einer solchen großräumigen Zusammenfassung der Gedanken zweier verschiedener Menschen durch mancherlei Epochen ihres Lebens hindurch eine solche Einheitlichkeit des Gedankengutes, eine solche Geradlinigkeit der Entwicklung, ein solcher innerer Zusammenhang zeigen konnte, wie es der Fall ist

Zwei Dinge sind es, die die Verkündigung beider Bl. in besonderem Maße beherrschen und bestimmen: das Reich Gottes und der Heilige Geist. Es geht um das Reich Gottes, und der Heilige Geist bringt es zu den Menschen. Diese Begriffe enthalten in materialer Füllung die gesamte formale Struktur des Bl. Denkens und sind deshalb besonders geeignet, an ihnen die charakteristischen Merkmale der Bl. Theologie aufzuzeigen.

Es geht um das Reich Gottes, um Gott selbst, um das, was Gott für die Menschen bestimmt hat. Der Wille Gottes ist allein entscheidend im Denken der beiden Bl. Gott will auf Erden zu seinem Recht kommen, das ist der göttliche Inhalt des Reiches Gottes. Um dieses Gottesreiches willen geschieht das göttliche Heilhandeln, kommt Jesus Christus in die Welt; das Reich Gottes steht am Ziel der Weltentwicklung, es ist das eschatologische Ereignis, das allen Heil für die Welt und den Menschen erst seinen Wahrheitsgehalt gibt. Das bedeutet: es geht nicht um den Menschen, um das Heil der Welt, um die Verrettung der Schöpfung Gottes / a n s i c h, abgesehen von Gott, wegen ihres inneren Wertes, sondern es geht einzig und allein um G o t t, um Gottes Ehre, um Gottes Willen. Das Ziel des Handelns Gottes ist nicht die Seligkeit des Menschen, weder im allgemeinen, noch gar des einzelnen Menschen, sondern das große, alles umschließende Reich Gottes, in dem sein Wille sich erfüllt. Die Seligkeit des Menschen besteht darin, daß dieses Geschehen Gottes seinen Abschluß findet, daß Gott in seiner Schöpfung zu seinem Recht kommt. Erst wenn das alles Wirklichkeit geworden ist, wird die Welt und mit ihr der Mensch selig sein, nämlich darin daß Gottes Ehre sich in ihnen verherrlicht.

Damit das möglich werden kann, braucht es den Heiligen Geist Gottes. Nur Gott selbst kann seinen Willen auf Erden durchsetzen, kann die Welt auf sein komendes Reich hin bereiten, kann die Menschen zu seinen Dienern machen. Das tut er durch seinen Heiligen Geist, durch seine göttliche Kraft, die auf Erden wirksam wird. Alles Heilsgeschehen bekommt seine Bedeutung für den Menschen erst durch den Heiligen Geist Gottes. Gott rettet die Welt und erlöst die Menschen, indem Christus in die Welt eingeht. Aber dieses Geschehen ist ganz und gar Gottes Handeln, es berührt die Menschen nur objektiv, nicht subjektiv. Die ganze Welt wird von Gott dadurch in eine neue Stellung ihm gegenüber versetzt, sie kann nicht mehr

gegen ihn auftreten, sie kann nicht mehr weg von ihrem Schöpfer, der sie erlöst hat. Aber das alles wird dem Wesen des Menschen als eines freien und selbständigen Geschöpfes Gottes nicht gerecht; als Mensch gehört eine aktive Teilnahme an göttlichen Heiligeschehen. Diese aber geschieht in der Kraft des Geistes Gottes. Gott selbst muß dem Menschen die Möglichkeit geben, ja zu sagen von Willen Gottes, muß ihn aus seiner Gebundenheit an die Sünde herausreißen und ihn die Kraft geben, sich in den Dienst Gottes zu stellen und darin zu bleiben. Der Geist Gottes gehört deshalb untrennbar zum göttlichen Heiligeschehen, das durch den Begriff des Reiches Gottes gekennzeichnet ist, hinzu: der Wille Gottes soll schon auf Erden bei den Menschen geschehen, Gott will die erlösten Menschen als seine Diener in der Welt haben, denen es um das Reich Gottes geht.

Diese beiden Begriffe hatten wir in allen Perioden der Verkündigung der beiden Bl. an entscheidender Stelle vorgefunden. Angesichts dieser Tatsache hatten wir weiter aus diesen materialen Begriffen fernale Kriterien für den Denkstil der beiden Bl. gewonnen: die des theologischen Realismus und Aktualismus. Von Realismus reden wir von dem Begriff des Reiches Gottes aus. Das ganze Denken der beiden Bl. kreist wirklich um Gott. Er wird in ihrer Verkündigung ganz groß und entscheidend vor die Menschen hingestellt. Er ist der Herr der Welt und der Menschen, dem diese Gehorsam schuldig sind. Die Bl. zeigen das göttliche Heiligeschehen vom Reiche Gottes aus und weisen damit die Menschen immer wieder auf die Ehre Gottes hin, die allein entscheidend ist. Gott ist ganz real auf Erden da, alles wird auf ihn bezogen, von ihm her entwickelt. Gottes Botschaft an die Menschen, sein Evangelium von Jesus Christus, wird wirklich als ein Ruf Gottes, mit göttlichem Gewicht, verkündet. Der Inhalt der göttlichen Heilbotschaft wird in seinem vollen Gehalt unverkürzt durch menschliche Überlegungen und Kritik, den Menschen dargeboten. Gott ist in der Verkündigung der beiden Bl. eine wirkliche und wirksame Macht, die ihr Leben und Denken bestimmt. So sehen sie Gott wirklich wieder als G o t t, als den allmächtigen und ewigen Herrn der Welt, der seine ganze Schöpfung in der Hand hält. Dieser theologische Realismus ist das eine Kennzeichen der Bl. Theologie.

Das andere ist der Bl. Aktualismus, der sich von dem Begriff des Heiligen Geistes her ergibt. Er besagt: die Bl. rechnen mit der persönlichen Wirksamkeit Gottes auf Erden und begnügen sich nicht damit, Gott lediglich unter den Menschen zu verkünden. Gott steht der Welt nicht nur als ihr Schöpfer und Herr gegenüber, sondern er ist auch in ihr am Werke durch seinen Heiligen Geist. Gott ist keine Gegebenheit, sondern eine kräftige Wirklichkeit in der Welt. Die Menschen brauchen Gott und sein persönliches Wirken in der Welt. Nur von Gott aus können sie seine Realität erkennen und sich diesen Gott und seinem Reich zur Verfügung stellen. Der Mensch bedarf der Offenbarung Gottes, in der Gott ihm offene Augen zu einer wahren Gotteserkenntnis schenkt. Nur wenn Gott selbst den

Menschen zeigt, was sie tun sollen, kann der Wille Gottes auf Erden geschehen. War schon durch den Bl. Realismus aller Eigenmächtigkeit und Selbstherrlichkeit des Menschen der Krieg erklärt worden, so wird es nun durch den Bl. Aktualismus ganz klar, daß der Mensch völlig auf Gott angewiesen ist und bleibt. Alles, was der Mensch von Gott und seinem Evangelium weiß und glaubt, alles, was er in diesem Glauben für Gott tut, ist begründet in den Wirken des göttlichen Geistes auf Erden. Nur dadurch, daß Gott selbst an Werk ist, geht die Welt ihrer Erlösung entgegen, die objektiv schon geschehen ist. Das ist der Bl. Aktualismus, der alles auf Akte, d.h. Wirkungen Gottes in der Welt, zurückführt und damit den Bl. Realismus ergänzt: Gott ist bei ihnen wirklich "alles in allem", er allein ist der Sinn, die Begründung, der Inhalt und die Möglichkeit alles christlichen Glaubens und Lebens.

Wenn es zunächst auch so ist, daß der Bl. Realismus mehr in den theologischen Anschauungen, die das Heil an sich betreffen, der Bl. Aktualismus dagegen mehr in den dogmatischen Gedanken, die die Verbindung des Menschen mit diesem Heil Gottes zum Gegenstand haben, zum Ausdruck kommt, so haben wir doch bei der Behandlung der Theologie der Bl. im einzelnen schon darauf hingewiesen, daß sich Realismus und Aktualismus bei ihnen gegenseitig durchdringen und damit zu einer einheitlichen formalen Struktur des Denkens, die die gesamte Verkündigung der Bl. kennzeichnet und bestimmt, zusammenwachsen. Auch bei der realistischen Darstellung und Verkündigung des Willens Gottes in seinem Reich geht es um das Wirken Gottes selbst, der allein sein Reich auf Erden aufbauen kann. Die Bl. entwerfen kein objektives Bild von dem Heilshandeln Gottes und stellen keine intellektuellen Spekulationen darüber an, sondern wollen in allem der Mund Gottes sein, damit durch sie sein Evangelium in der Kraft des Heiligen Geistes zu den Menschen komme. Die Bl. wollen vor den Menschen keine theologische Metaphysik ausbreiten, sondern ihnen das göttliche Kerygma vom Reich Gottes sagen; Kerygma aber bedeutet "Heroldsruf", d.h. also, sie wollen Boten sein für einen Größeren, der durch sie selbst das Wort ergreifen will. Das allein ist der Sinn ihres Redens von Gott: ihr Realismus zielt hin auf ihren Aktualismus. Umgekehrt ist es derselbe Gott, den sie in seiner ganzen Macht und Herrlichkeit verkünden, dessen Reich in die Welt kommen und sie erhasern soll, der nun in der Welt wirkt, dessen Geist zu den Menschen kommt, in dessen Kraft sie Glauben finden und Gottes Diener werden können. Es ist Gott s e l b e t, der sich so den Menschen offenbart, d e r Gott, der Jesus Christus auf Erden gesandt und dadurch die Menschen erlöst hat. Heroldsrufe dieses Gottes wollen die Bl. sein. Hier liegt auch der Grund für das Fehlen einer ausgesprochenen Gotteslehre bei den Bl. Sie wollen nicht v o n Gott sprechen, und wenn sie ihn noch so realistisch darstellen, sie wollen f ü r Gott reden, durch ihre Verkündigung Gott selbst sprechen lassen. Der Bl. Aktualismus ist also in ihrem Realismus begründet. Erst beide zusammen genommen ergeben ein vollständiges Bild der formalen Struktur des Bl. Denkens.

Wenn entsprechend diesen Erkenntnissen die theologische Denkstruktur der beiden Bl. zusammenfassend dargestellt werden soll, dann muß das unter den drei Schlagworten des Theozentrismus, Monismus und Universalismus geschehen.

Das ganze Denken der Bl. ist Gott gewidmet: er schafft das Heil der Welt durch Christus, erbringt dieses Heil den Menschen durch seinen Heiligen Geist; seinem Ziel, das er der Welt gesetzt hat, dem Reich Gottes auf Erden, dient sowohl das göttliche Heilgeheden als auch der menschliche Glaube, in diesem Reich wird Gott selbst sich verherrlichen und damit allen Geschöpfen ihre Seligkeit schenken. Das ist der Bl. Theozentrismus, der das ganze menschliche Leben in eine Klammer setzt, vor die als bestimmendes Vorzeichen Gott gestellt wird.

Dem entspricht der Bl. "Monismus", der besagt, daß alle christliche Theologie nur Besinnung auf und über Gottes Wort an den Menschen, auf und über das Evangelium von Jesus Christus sein darf. Eigene Spekulationen des Menschen über Gottes Wesen und Werke, "religiöse Metaphysik" des Menschen, sind verboten. Denn damit wird die Tat Gottes, der selbst zu den Menschen kommt und sich ihnen offenbart, geleugnet, damit tritt der Mensch Gott selbständig gegenüber. Nur von Jesus Christus her ist die Welt zu betrachten und anzusprechen, nur aus Gehorsam gegenüber ihm sind die Menschen aufgerufen, nur vom Evangelium her lassen sich die Schwierigkeiten und Probleme des menschlichen Lebens lösen.

Bezeichneten die beiden Begriffe des Theozentrismus und des Monismus die enge Konzentration der Bl. Theologie, so wird weiter überraschend klar, daß diese Konzentration des theologischen Denkens keine Verengung des Horizonts, keine einseitige Ausrichtung der Theologie, sondern im Gegenteil eine ungeheure Erweiterung des Blickes zur Folge hat. Dies wird festgestellt durch den Begriff des Bl. Universalismus. Weil es den Bl. ganz allein um Gott geht, müssen sie alles in ihr Interesse einbeziehen, worum es Gott selbst geht, also die ganze Welt. Weil die Bl. auf Gott blicken, deshalb können sie sich um den Menschen kümmern, dessen sich Gott angenommen hat; weil Gottes Erlösungshandeln das Denken der Bl. bestimmt, können sie die ganze Welt mit Beschlag belegen und als Gottes Eigentum ansprechen. Weil die Bl. von Gottes Werk für die Welt ausgehen, können sie die großen universalen Zusammenhänge von Schöpfung und Erlösung, von Gottes Willen und Absicht mit seiner gesamten Kreatur, erkennen und den Menschen nahe bringen.

Diese formale Einheit der Verkündigung der beiden Bl. bewirkt und garantiert die sachliche und materiale Einheit ihrer Verkündigung, die wir im vorigen Abschnitt erkannt haben. Beide sprechen zu allen Zeiten ihres Lebens von den gleichen einheitlichen Voraussetzungen aus, und ihre Verkündigung bildet deshalb auch inhaltlich eine Einheit und darf als zusammenhängendes Ganzes dargestellt und beurteilt werden, wie wir es getan haben.

3.) Die Unterschiede im Denken des Älteren und des Jüngeren Blumhardt.

Wenden so die volle Einheitlichkeit der Verkündigung der beiden Bl., sowohl in Bezug auf ihren entscheidenden materialen Gehalt, als auch in Bezug auf ihre formale Struktur, festgestellt worden ist, müssen wir nun noch den Blick auf einige im Denken der beiden Bl. zu Tage tretenden Unterschiede der formalen Struktur lenken, wie ja auch in der materialen Zusammenfassung der Botschaft der beiden Bl. solche Unterschiede deutlich würden. Es handelt sich um vier Unterschiede, einer durch die verschiedene geistige Herkunft, der andere durch einen verschiedenen Schwerpunkt des Denkens, die beiden letzten schliesslich durch eine sich daraus ergebende Veränderung der theologischen Anschauungen verursacht.

Der erste Unterschied ist der, dass der Äl. Bl. ganz aus der pietistischen Tradition kommt, in ihrem Geiste aufgewachsen und diese bis zum Ende seines Lebens nicht mehr ganz los geworden ist, wenn er auch je mehr und mehr das Ungenügen des Pietismus eingesehen hat. So ist die Botschaft des Äl. Bl. an vielen Stellen noch durch seine pietistische Herkunft geprägt, sind seinem Denken durch sie bestimmte Schranken gesetzt. Der Jg. Bl. dagegen ist beinahe frei von dieser pietistischen Tradition. Es ist zwar unter der Obhut seines Vaters aufgewachsen, hat aber von ihm nur das Neue und Vorwärtstreibende seiner Verkündigung übernommen und dann weiter fortgeführt. Aus diesem Grunde kann er das Werk seines Vaters in ungeahntem Masse ausbauen und erweitern, braucht an seinen Grenzen nicht Halt zu machen, sondern kann das, was der Äl. Bl. grundsätzlich bereits gesehen und gefordert hat, bis zu den letzten Konsequenzen verfolgen und der Bl. Botschaft vom Reiche Gottes so die letzte Vollendung und grösste Reichweite geben.

Der zweite Unterschied ist die "Schwerpunktverlagerung auf den Menschen", die wir beim Jg. Bl. festgestellt haben. Beide Bl. gehen in ihrem gesamten Denken von Gott aus und wollen von ihm zu den Menschen sprechen. Aber in Verfolg dieser Aufgabe ist es dem Jg. Bl. klar geworden, in was für einer entscheidenden Stellung der Mensch vor dem Gott steht, um den alles geht, was für gewaltige Pflichten dem Menschen aus der Gegenwart Gottes auf Erden erwachsen. So kreist das nach wie vor theozentrische Denken des Jg. Bl. immer mehr um den Menschen. Es untersucht die Aufgaben, die er von Gott gestellt bekommt, stellt ihn, der ihnen nicht genügt, vor das Gericht Gottes, zeigt ihm, daß er Gott gehört, daß Gott ihn liebt und daß er aus dieser Lage heraus zu leben und zu handeln hat. Dem Gott, der allein der Jg. Bl. dienen will, ist es um den Menschen zu tun, der im Mittelpunkt seines Heilshandelns steht. Diese im Laufe des Lebens des Jg. Bl. immer stärker zum Ausdruck kommende Schwerpunktverlagerung auf den Menschen unterscheidet sein Denken von dem des Äl. Bl., das die Verantwortung des Menschen vor Gott noch nicht in dieser Weise in den Mittelpunkt der gesamten Verkündigung stellt. Dieser Unterschied ist also der des "existentiellen Denkens" des Jg. Bl. im Gegensatz zum Denken seines Vaters,

der sein Augenmerk mehr auf das vom Menschen unabhängige " Sein " des Werkes Gottes richtete und dieses den Menschen weitergab. Die sich daraus zwangsläufig ergebende Gefahr einer " Anthropologisierung " der Theologie des jg. Bl. ist uns besonders in dessen dritter Periode vor Augen getreten, als er nahe daran war, ihr zu erliegen; in der darauffolgenden vierten Periode hat er sich aber erfolgreich gegen diese Gefahr zur Wehr gesetzt.

Der dritte Unterschied ergibt sich unmittelbar aus dem zweiten Unterschied und ist dessen Folgeerscheinung. Es handelt sich um eine zunehmende Objektivierung des Gottesbildes, der gesamten Heilenaussagen des jg. Bl. Blicken wir auf die Zentralanliegen, die ausschließlich dem jg. Bl. zugehören, und vergleichen wir diese mit dem einen Zentralanliegen, das er mit seinem Vater teilt, so wird das hier Gemeinte sofort deutlich: Es stehen das Gericht, die Liebe und das Reich Gottes des lebendigen Herrn Jesus Christus als dem Sieger gegenüber! Der Bl. Bl. spricht aus seiner unmittelbaren Begegnung mit Gott selbst heraus, der jg. Bl. dagegen stellt den Menschen vor diesen Gott, seinen Herrn, und will ihm zeigen, was er für ihn bedeutet. So wird aus dem über ihm stehenden und ihm beauftragenden Sieger Jesus Christus das Gericht, die Liebe und das Reich Gottes, die der jg. Bl. den Menschen nahe bringen will. Aus der persönlichen Begegnung mit dem lebendigen Gott wird eine Konfrontierung des Menschen mit dem Wesen, den Werken und dem Willen dieses Gottes. Gott wird nicht mehr als Subjekt erlebt, sondern in Gestalt der genannten Objekte, die auf ihn zurückgehen, erkannt. Der Grund für diese Umstellung und Entwicklung ist die Schwerpunktsverlagerung auf den Menschen, durch die der jg. Bl. gezwungen wird, den Menschen Gottes Wesen und Werk zu entwickeln und darzustellen, damit sie wissen, in welcher Verantwortung sie vor ihm stehen. Diese notwendig werdende Objektivierung der Gottesanschauung greift dann auch auf sämtliche Heilenaussagen über. Es ist nun vorbei mit dem unmittelbaren, unreflektierten, persönlichen, fast naiven Verhältnis seines Vaters zu dem Heil Gottes; auf diese Weise ist dem Anliegen des jg. Bl., dem Menschen vor Gott zu stellen, nicht Genüge zu leisten. Es braucht dazu einer tiefgreifenden gedanklichen Durchdringung des Heilgeschehens. Dieser Wandel kann bedauert und beklagt werden, aber er ist als solcher eine unausweichliche Notwendigkeit. Der jg. Bl. könnte der Theologie nicht das sagen, was sie aus seinen Erkenntnissen zu lernen hat, wenn er diesen Schritt nicht gegangen wäre, seine Botschaft könnte nicht die umfassende Geltung und Reichweite haben, die ihr zukommt, wenn sie nicht von jenem Objektivierungswillen bestimmt wäre. Es ist mit alledem nicht gesagt, daß es dem jg. Bl. an der Unmittelbarkeit seines Vaters gegenüber der Heiligen Schrift, an einer unreflektierten Begegnung mit Gott als seinem Herrn, der ihn als seinen Zeugen in die Welt hinaussendet, mit Jesus Christus, der ihn erlöst hat, und auf den allein er hofft, fehlt, daß er sie preisgegeben hat um der vorstandesmäßigen Durchdringung des Heilgeschehens willen. An so mancher Äußerung des jg. Bl. ist im Gegenteil zu sehen, daß auch er sehr wohl um diese Dinge wusste, aber er mußte sie zurückstellen um der Aufgabe, die er vor sich sah, nämlich Gott zu den Menschen zu bringen, gerscht werden zu können.

Die Gefahr einer Verwandlung der Theologie der Offenbarung Gottes in rationale theologische Metaphysik hat Bl. wohl gesehen und immer erfolgreich bekämpft und vermieden.

Der vierte Unterschied des Denkens des jg.Bl. gegenüber der Theologie seines Vaters ergibt sich gleichfalls aus seiner Schwerpunktsverlagerung auf den Menschen. Es ist die Umwandlung der einlinigen, futuristischen Eschatologie des Al.Bl., die nur in einer Richtung, von der Gegenwart auf das Ende hin, verläuft, in die zweilinige, "Vergegenwärtigte" Eschatologie des jg.Bl., die die Eschatologie ebenso auf die Soteriologie einwirkt, wie die Soteriologie der Eschatologie bedürftig ist. Wenn ein Theologe "existentiell" denken will, wenn er sich darum bemüht, daß der Mensch die Verkündigung von Gott annimmt und durch sie vor Gott gestellt wird, dann bedeutet das für das Verhältnis von Soteriologie und Eschatologie nicht nur, daß die Eschatologie eine Bestätigung und Offenbarung dessen bringt, was bereits in der Soteriologie zum Ausdruck gekommen ist, sondern dann muß die Wahrheit der eschatologischen Erkenntnisse schon in der Soteriologie, in der Versöhnung des Menschen mit Gott, erkannt und angenommen werden können, dann muß die Soteriologie die Vergegenwärtigung der eschatologischen Ereignisse für die alte noch unerlöste Welt und den in ihr lebenden Menschen bringen. Die drei dem jg.Bl. allein zugehörigen Zentralanliegen machen das noch einmal deutlich: Gericht Gottes, Liebe Gottes, Reich Gottes, sind rein eschatologische Begriffe und kommen als solche bereits beim Al.Bl. vor. Wenn sie aber zu Zentralanliegen werden, wenn die ganze Theologie des jg.Bl. sich an ihnen ausrichtet, dann ergibt es sich zwangsläufig, daß sie auch die Soteriologie bestimmen, daß der mit Gott versöhnte Mensch nicht nur auf seine Erlösung durch das Gericht Gottes, auf die Machtergreifung Gottes und seiner Liebe in der Welt, auf die Offenbarung des Reiches Gottes für alle Menschen wartet, wie es beim Al.Bl. der Fall ist, sondern daß er schon in der Gegenwart, schon hier und heute von da her lebt, das Gericht Gottes über ihm selbst und der ganzen Welt erkennt und erlebt, der Liebe Gottes zu seiner gesamten Schöpfung Recht gibt und sein eigenes Handeln an ihr orientiert, die Wirklichkeit des Reiches Gottes bereits in der Welt der Sünde und des Todes sieht, sich ihm und seinen Bedingungen unterstellt und schon jetzt Anteil an ihm bekommt. Die Gefahr einer restlosen und völligen Vergegenwärtigung der Eschatologie, des Verlustes des eschatologischen Charakters des Heilsgeschehens, ist an Bl. nicht vorüber gegangen. In der dritten Periode, die ja überhaupt die gefährlichste und kritischste Periode des Lebens Bl. gewesen ist, drang auch dieser Irrtum stark in seine Theologie ein, und Bl. hatte in der vierten Periode alle Hände voll zu tun, diese Gefahr durch eine starke Betonung des Reiches Gottes, des eschatologischen Handelns Gottes, zu bannen, ohne daß er jedoch dabei gezwungen war, völlig auf seine vergegenwärtigte Eschatologie zu verzichten.

seinen Bereich hineinzustellen, wenn er sich ihm offenbart in
seinem Wort, in der Verkündigung der Kirche und in den Sakramenten,
alles durch seinen Heiligen Geist; das Reich Gottes bestimmt auch
den Glauben des Menschen, der von Gott erweckt wird, in dem sich
der Mensch dem Willen Gottes beugt, ihn erkennt und annimmt, um
des Reiches Gottes willen allein gibt es auch die Kirche, die
Gemeinde Jesu Christi, die Gemeinschaft der Menschen, die um das
Gottreich wissen und von ihm her, im Glauben daran, leben.
In das Reich Gottes geht es endlich auch in der Ethik: der Mensch
setzt sich Gott zur Verfügung zu stellen, er arbeitet mit an der
Entwicklung des Gottreiches in der Welt.

Mit diesen abschließenden und das Ganze noch einmal zusammen -
fassenden Sätzen haben wir die Untersuchung der Verkündigung der
beiden Bl., und damit den ersten Teil unserer Arbeit überhaupt,
beendet. Dem, was wir hier gefunden und herausgearbeitet haben,
haben wir nun die Theologie des frühen Karl Barth gegenüberzu -
stellen, es bildet die Grundlage unserer gesamten weiteren Arbeit.

Die Verwurzelung
des theologischen Denkens Karl Barths
in dem Kerygma der beiden Blumhardts
von Reiche Gottes

Nd. II

Inauguraldissertation
zur Erlangung der Würde eines Doktors
der Theologie
der Hochwürdigen Theologischen Fakultät
der Humboldt-Universität Berlin
vorgelegt von
Joachim Berger

Tag der Promotion:
Berlin, den 18.7.1955

II.) Das theologische Denken des frühen Karl Barth.

A) Die Periode des ersten Römerbriefkommentars (vordialektisch)
1915 - 1920

1.) Lehre von der Sünde.

Für Barth ist die Sünde keine Macht an sich, sondern im Gegenteil eine **a b g e l e i t e** Macht, eine relative Wirklichkeit, deren Dasein von etwas Anderem unbedingt abhängig ist: die Sünde kommt von Gott, ohne Gott wäre sie nicht in der Welt, ohne die Wirklichkeit Gottes hätte sie keine Wirklichkeit. "An Gott muß alles menschliche Dasein seinen Sinn oder seinen Unsinn erleben(1). "Der Wille Gottes, der die Menschen fallen läßt oder erhebt, richtet oder begnadigt, den Lauf der allgemeinen Entwicklung über- gibt oder entreißt- er richtet sich nicht nach dem Standpunkt, nicht nach der vorhandenen Kenntnis des Guten, nicht nach der Klarheit des Urteils,....- sondern nach dem tatsächlichen Handeln der Menschen auf dieser oder jener Stufe, wie es durch ihr Ver- hältnis zum Ursprung, durch ihre Aufmerksamkeit oder Unaufmerk- samkeit gegenüber der Gottesfrage, gegenüber dem höherrückenden Ziel der Gottesgeschichte bestimmt ist."(2) Es kommt also zur Sünde durch das auf Gott bezogene Handeln des Menschen. Weil Gott der Herr des Menschen ist, hat der Mensch ihm zu gehorchen. Sein Nicht - gehorchen ist die Sünde. Wenn der Mensch nicht seinem Herrn verantwortlich wäre, könnte es keine Sünde geben, da kein Gott da wäre, an dem die Sünde entstehen, an dem sie gemessen werden könnte. So ist der Satz zu wagen, daß der Ursprung der Sünde in Gott zu suchen ist. Der Mensch kann überhaupt erst von Gott er - fahren, daß er ein Sünder ist, eben weil die Sünde nur von Gott her ihre Wirklichkeit bekommt."Gott nimmt alle Menschen gleich ernst Die Verantwortlichkeit für die Entscheidung der Menschheit gegen Gott ist objektiv auch da vorhanden, wo sie subjektiv, psycholo- gisch, annähernd gleich Null sein mag. So wenig die höheren Stufen dem Gericht entriessen vermögen ihrer besseren Belehrung, so wenig die niederen vermag ihrer schlechten oder mangelnden Belehrung." Nicht das absolute, sondern das spezifische Gewicht unserer Sünden, das in allen Quantitäten das gleiche ist, entscheidet."(3) Nicht auf die einzelne sündige Tat, sondern auf das Wesen der Sünde, das Mißverhältnis des Menschen gegenüber Gott, kommt es an. Die Sünde ist also ganz und gar ein Gegenstand **t h e o l o g i - s c h e r** Besinnung, aber nicht anthropologischen, kosmologischen oder naturwissenschaftlichen Nachdenkens. Die Sünde ist allein in dem Licht zu betrachten, das von Gott her auf sie fällt.

Die Sünde ist eine Tat des **M e n s c h e n**. Sie entsteht wohl an Gott, aber eben an Verhältnis des Menschen zu Gott. Die Sünde ist der Ungehorsam des Menschen gegenüber seinem Herrn." Es gibt nur **e i n e** Sünde: das Selbständigseinwollen des Menschen Gott gegen- über. Aus der Unmittelbarkeit des Seins mit Gott fällt der Mensch heraus." "Er überträgt die Eigenschaften und Funktionen Gottes

auf die eigene Person." "Er stellt sich betrachtend und beobachtend n e b e n das Leben."(4) "Leben ist nur Eins: das Schöpferleben Gottes selber. Was sich von ihm geschieden, was sich nicht in seinen Ursprung wieder gefunden, das ist dem Tode verfallen."(5) Die Sünde als Abfall des Menschen von Gott geschieht in freier Verantwortlichkeit des Menschen. "Die Sünde. Sie gehört ihrem Wesen nach n i c h t zum Menschen." "Es ist seine eigene Entscheidung und Tat.(6) Die Sünde straft sich durch sich selbst: durch sie kommt der Zorn Gottes in die Welt." "Die Empörung nimmt nun ihren Gang, der Zorn Gottes ist herausgefordert." "Hat sich der Wille des Menschen auf die Seite des Nichts, der Eigenmächtigkeits gestellt, so sind eben damit die Ordnungen Gottes für ihn außer Kraft getreten, und er s t e h t nun unter der Macht, der er Raum und Recht gegeben, unter der Macht der Sünde."(7) So ist der Zorn Gottes keine eigentliche Reaktion Gottes, sondern nur ein passives Gewährenlassen für die Macht der Sünde. Die Sünde wird zur weltbeherrschenden Macht, weil Gott den Menschen der Macht anheim gibt, der er sich selbst unterworfen hat.

Die M A C H T der S Ü N D E ist die Wirkung des Zornes Gottes. "Die Welt ist die Welt des Menschen."(8) Der Mensch hat die Welt nun in eigener Regie, ohne Gott, und er muß sie weiter so haben, ohne diesen Zustand ändern zu können. "Die Gerechtigkeit des Menschen, wie groß und tief sie immer sei, entrückt ihn der allgemeinen Weltlage, dem Zorn Gottes nicht, und dispensiert ihn nicht von der Aufgabe, die Gottesfrage aufs neue (und immer wieder aufs neue!) aufzurollen." "Denn der Widerstand gegen Gott ist auch in den Gottesstreitern."(9) "Sie sind auch in der Not und haben a u c h keine Hilfe." "Gott allein hat Recht."(10) Die Sünde ist also zur E r b s ü n d e geworden: Gott läßt den Menschen den Weg bis zu Ende gehen, den er sich selbst erwählt hat, er ist nun g e z w u n g e n, auf dem Wege seiner W a h l immer weiter voran zu schreiten. Die Sünde herrscht nun über a l l e Menschen. "Der Eifer, für Gott und gegen die Menschen zu streiten, ist auf alle Fälle nur auf einer höheren Stufe innerhalb der abgefallenen und gestürzten Menschheit denkbar." "Sie machen aus Gottes Sache alsbald eine Menschensache, die sie mit anderen Menschensachen konfrontieren."(11) "Die Ordnung Gottes vollstreckt sich unbekümmert um die Ideologie der Welttrichter, allein mit Rücksicht auf das E i n e N o t w e n d i g e, das auch bei ihnen nicht geschieht."(12) Die Erkenntnis der Erbsünde ist eine t h e o l o g i s c h e. Das hat B. in seiner Darstellung der Erbsünde in der Erklärung zu Röm. 5 vollen Ernst gemacht. Er lehnt dort jeden natürlichen Erklärungsversuch der Erbsünde ab und verlegt den Vorgang der Sünde Adams in einen vorgeschichtlichen, ja ungeschichtlichen Raum, von dem aus sie die gesamte Geschichte der Menschheit bestimmt.

Die eigentliche Wirkung der Macht der Sünde in der Welt ist das Fehlen des wahren Lebens in ihr, das nur von Gott ausgehen kann, ist also der Tod. "fremd und gegenständiglich und feindlich tritt die Welt dem Menschen" nun gegenüber." (13) "Im Prinzip der Sünde selbst liegt schon die Kraft des Todes." "Mit der Selbstständigkeit des Menschen Gott gegenüber, ist der Tod entfesselt und zur Macht erhoben. Mit der verlorenen Unmittelbarkeit ist das Leben sogleich vergänglich geworden." (14) Die Welt, die Natur, unter dem Zorn Gottes, der über dem Menschen liegt. "Will der Mensch an sich wichtig sein, so reißen nunmehr auch die Naturkräfte eine eigene Wichtigkeit an sich." "Die Welt wird des Menschen Mitschuldige und Mitgefangene." "Seine Krankheit wird zur Weltkrankheit." (15) Man kann diese eine Wirkung der Sünde, den Tod, in vier verschiedenen Wirkungsweisen sich entfalten sehen:

Die erste und eigentliche Wirkung der Sünde ist die Gottlosigkeit des Menschen. Der Mensch, der selbst Herr der Welt sein will, kehrt sich von dem wahren Herrn der Welt, von Gott ab, und anbetet sich eigene Götzen und Götter, die er nach eigener Lust anbetet. Das ist jeder Widerstand des Menschen, unter dem seine ganze Welt zu leiden hat: daß er immer Gott sieht und immer Abgötter findet, immer Gott zu dienen meint, und immer sich selber lebt und in beiden Gott selbst verleiert." (16) Wenn der Mensch sich selber Gott wird, so muß sich seine herrenlos gewordene Welt mit Götzen füllen, und wenn die Welt voll Götzen ist, dann muß sich der Mensch je länger je mehr als der alleinige Gott unter seinen Abgöttern, als die einzige Wahrheit unter den Schattenbildern fühlen." (17) Aus der praktischen Gottlosigkeit des Götzendienstes wird die theoretische Gottlosigkeit des Atheismus, aus dem aber den Menschen immer wieder die Erinnerung an seinen Ursprung in Gott her austreibt, aber nicht etwa zu wahrer Gotteserkenntnis, sondern zu neuem Götzendienst. "Der Mensch kommt nicht los von seinem Ursprung, sondern in allem seinen Denken, Wollen und Fühlen begleitet ihn die Erinnerung daran, als Warnung und Mahnung, als das Eigentliche, das Heimatliche, das Zentrale seines Strebens, als Voraussetzung und Ziel seiner Täte. Er wird damit nicht nur Gott, sondern auch sich selbst untreu." (18) Aber: Gott ist nicht als Gott erkannt, nun entfalten sich die Konsequenzen. Anstelle des Sehens, Wissens, Denkens, hinter dem Gott steht, und das sich auf Gott richtet, ist eine eingebildete Weisheit getreten, der Herren eigener Geist, der das begreift, was ihnen gleicht." (19) Durch die Macht der Sünde in der Welt kommt es nun zu dem Götzendienst einer "natürlichen Theologie". "N a t ü r l i c h b e i d e r K e n n t n i s, d i e E r k e n n t n i s t l i c h a u s." (20)

aufleuchtende objektive Gottesgerechtigkeit gerettet würde, kommt nun die Sünde erst recht und in der unerträglichsten Weise zum Ausbruch." "Denn das ist doch wohl der stärkste Beweis des Abfalls von Gott, wenn der Mensch nun auch Gott gerecht werden zu können wähnt, wenn er die Heuchelei soweit treibt, nicht nur sein, sondern nun auch noch religiös und sittlich sein zu wollen." (25a) Noch einmal wird es hier deutlich, daß die Sünde allein von Gott her Macht bekommt. "Gerade weil das Gesetz Gott vertritt, konnte es bei mir nichts Gutes schaffen. Das objektiv Gute und - ~~un-~~ Ich, diese Begegnung konnte nur verhängnisvoll verlaufen." (26) "Was hilft mir die Erkenntnis, daß das Gesetz G o t t e s Gesetz ist, wenn ich selber nicht Gottes bin." "Mein Leben ist nun offen - kundig in diesem Gegensatz: Gottes Wahrheit - meine Sünde! hingepreßt und wird in hilflosen Schwankungen innerhalb dieses Gegensatzes verlaufen." (27) Das Gesetz wird nichts daran ändern können, daß der Mensch der Mensch der Sünde ist, daß er Gottes Gesetz nicht erfüllen kann, daß er an ihm scheitern muß. "Die Potenz des Gesetzes, so unfruchtbar sie ist, so gefährlich sie in ihrer Wirkung wird, vertritt nun doch einmal Gott selber, und darum werden wir der Religion und der Moral so wenig entlaufen können als uns selbst." (28)

Die Verkehrtheit des Menschen in Bezug auf ~~ein~~ Gotteserkenntnis, Selbstkenntnis und Handeln greift nun auch auf die Welt über, in der der Mensch lebt und handelt. Die Welt wird aus der guten Schöpfung Gottes zu dem unheimlichen, geheimnisvollen und nicht überschaubaren Raum, dessen Leben der Mensch nicht versteht, der ihm Rätsel über Rätsel aufgibt. "Was ist das für eine wunderliche, fremdartige, traurige Welt, die die Welt, die nur die Welt des Menschen ist und nicht die Welt Gottes." (29) "Da wendet sich einfach alles, auch das Schönste und Wahrste und Beste, so feindselig und böse, so anklägerisch und gefährlich g e g e n den Menschen." (30) In dieser Welt findet der Mensch den Krieg, den er gegen Gott führt, wieder als den Kampf um Dasein, als den Kampf aller gegen alle, der nicht zuletzt sich gegen ihn selbst ^{richtet}. "Die Schöpfung selber leidet Gewalt unter der Tatsache, daß sie inner nur ihre harte, grobe und doch so unendlich folgenreiche Außenseite sichtbar zu machen versagt. Auch in der Schöpfung ist eben d i e W a h r h e i t g e f a n g e n und drängt zur Geburt." (31) "Der Mechanismus der ehernen ewigen Gesetze des Daseins, der Automatencharakter, die Geistesleerheit, der Materialismus der Natur sind das getreue Ergebnis der verlorenen Lebensunmittelbarkeit des Menschen. Das Freude im Kosmos ist primär unser eigenes Werk." (32)

Wie schon aus der Tatsache hervorgeht, daß B. der Lehre von der Sünde keinerlei Eigenständigkeit zubilligt, sondern sie ganz von Gott her sieht, hat der Kern Gottes über die Sünde für B. nur relative Bedeutung: auch die Reaktion Gottes auf die Sünde des Menschen findet nicht aus seiner selbst willen statt, hat seinen Zweck nicht in sich selbst, sondern ist ein Teil des viel größeren

und umfassenden Wertes Gottes, ist eine einzelne Phase des Kampfes, den Gott gegen die Sünde führt, und der mit der endgültigen Vernichtung der Sünde enden wird. So ist der Zorn Gottes eine Erscheinungsform seiner Liebe, in der er Menschen und Welt vor der Verlorenheit an Sünde und Tod rettet. "Das Nichts, das nur etwas wird, wo Gott nichts ist, ist gerichtet und vernichtet, wo Gott ist und sein kann. Gott kann die Sünde als nichtig erklären, weil er ihre Voraussetzung aufheben ... kann." (33) Die Sünde hat nur solange Macht, als Gott ihr dieselbe läßt. In seiner Offenbarung erklärt Gott, daß er dies nicht länger tun will. Ein Abschnitt dieses göttlichen Handelns gegen die Sünde ist auch sein Handeln gegen den sündigen Menschen, und darum auch ein Beweis seiner Liebe gegen ihn. "In Gott ist kein Zorn, aber gerade seine schöpferische Liebe muß, zurückgewiesen und darum entlehrt, für uns zum Zornesgesicht, die verstopfte Lebensquelle zur Todesursache werden." (34) "Wenn es einem Pfarrer ernst wird, nicht nur mit seinem Amt und seiner Stellung, sondern mit dem Worte Gottes, das einmal wieder gesagt und gehört werden sollte, so kann er vielleicht jahrelang nichts tun als eben anklagen, anklagen; oder es wird doch alles, was er zu sagen versagt, nicht ganz mit Unrecht als Anklage gegen die Menschen verstanden werden." (35) Das alles ist nur berechtigt, wenn es von Gottes Liebe her verstanden wird, die den Menschen nicht der Sünde überlassen, sondern ihn zu Gott zurückbringen will. Allein auf diese Weise ist die Sündenerkenntnis nicht unfruchtbare Selbstquälerei, sondern göttlicher Trost und göttlicher Auftrag zu einem neuen Leben.

2.) Lehre von der Versöhnung.

Versöhnung, Befreiung von der Sünde, gibt es nur ausschließlich von Gott her. Wie allein an Gott die Sünde entstehen konnte, so kann er allein sich gegen sie behaupten und sie vernichten; nur Gott, an dem die Sünde ausbricht, kann sie beseitigen. Es ist keine Selbstverständlichkeit, daß es Versöhnung gibt, das kann der Mensch sich nicht selbst sagen, das läßt sich nicht aus der Welt und der Natur, aus dem Kosmos und dem Menschenleben ableiten, sondern dazu bedarf es einer Tat Gottes. "Hoffnungslos muß Abraham" Gottes Ruf gegenüberstehen, wenn Gott eben nicht Gott ist. Es braucht das absolute Wunder des Daseins Gottes, um ihn Hoffnung zu machen. Aber dieses Wunder ist Tatsache, geschieht in der Geschichte. Und nun ist Gottes Wort, das der Inhalt der Verheißung Abrahams und der Grund seines Glaubens ist. Gottes Wort und darum ist die Verheißung nicht unerfüllbar und der Glaube nicht leer, sondern Gottes Schöpfermacht steht hinter Beiden." (36) Gott offenbart es dem Menschen, daß er ihm treu ist. "Gott ist so nahe, als er uns überhaupt sein kann. Gott gibt uns Recht. Gott will uns helfen. Sei Gott ist Vergebung der Sünden, Erlösung von Übel und ewiges Leben. Das liegt alles offen vor uns, weil Christus offen vor uns steht." (37) Die Wahrheit der Versöhnung ruht ganz auf Gottes Willen und Offenbarung; aber weil sie dort begründet ist, ist sie gut und sicher begründet, denn Gott fällt nicht, Gottes

Wort bleibt in Ewigkeit. "Was die Religion meinte, ist geschehen und geschieht, aber nicht durch den Eifer des Menschen, sondern durch den Eifer Gottes: Er ist gerecht! Er macht gerecht!" (38) So ist die Versöhnung ganz und gar eine Tat Gottes, die der Mensch nur annehmen, für sich geschehen lassen kann. Christus verkündigte e i n Wort: Gott! Er hatte und brachte e i n e Macht: die Macht Gottes! Er erwartete e i n s für sein Leben und für seine Zukunft: Taten Gottes!" (39)

Gegenstand der versöhnenden Tat Gottes ist die gesamte Schöpfung, die ganze von der Sünde bedrohte und in Besitz genommene Welt des Menschen. Gott "stellt in dem a l t e n, Verkehrten Weltzusammenhang hinein als Same eines neuen die Erklärung, daß dieser Zusammenhang vor ihm nichts ist, ein Schein, ein Zwischenfall, eine Lüge, der Schleier der Maja, daß sein eigener Zorn über diese Welt nur Negation ist seiner Liebe, von einem Selbständigkeitssein ungeben in der Sphäre der Fleischernatur, in dem sich die wahnwitzige Auflehnung und Selbständigkeit des Menschen ihm gegenüber verkorrupt." (40) "Gott führt nun gerade n i c h t mehr Krieg gegen die Welt, sondern erklärt sie als seine Welt, erklärt sich mit ihr schärflich." (41) Demnach ist die Versöhnung des einzelnen Menschen mit Gott ein Stück dieses großen Weltgeschehens. "Wir werden erlöst, weil eine W e l t e r l ö s u n g im Gange ist. Wir werden neue Menschen, weil eine neue M e n s c h h e i t begründet ist. Wir freuen uns auf der Erde, weil im H i m m e l Freude ist über einen Sünder, der Buße tut." (42) Es gibt kein eigenes, besonderes Handeln Gottes mit dem einzelnen Menschen. "Rettung des Einzelnen und Heil der Seele, das gibt es nicht! Rettung und Heil ist nur in Christus." (43) Von hier aus ist zu sagen, daß die Soteriologie B. realistisch und universalistisch ist, d. h., daß sie ihre Realität, ihre Wahrheit in d e m Realen, in d e r Wahrheit schlechthin, in Gott selbst hat, und daß sie sich auf die gesamte Schöpfung Gottes, auf das ganze Universum, in dessen Mittelpunkt der Mensch steht, bezieht. Diese beiden Ausdrücke verwendet B. auch in seinem Römerbriefkommentar, um das Besondere seiner Soteriologie klar zu machen. Er spricht dort von "Realismus und Universalismus unserer Verkündigung", und den darunter den "Realismus des Fleisches und des Heils", und den "Universalismus des Gerichts und der Gnade, wie sie sich aus der Vielfalt der Offenbarung ergeben." (44) Real ist die Sünde, das Fleisch, das Verderben des Menschen, denn Sünde geschieht an G o t t; universal ist das Gericht, die Strafe Gottes, der Tod, denn das kommt von G o t t; real ist auch das Heil, die Vergebung der Sünden, die Rettung aus dem Verderben, denn es ist die Tat G o t t e s; universal ist auch der Sakrament der hier offenbar werdenden Gnade, denn es ist Gnade G o t t e s. So hängt alles aufs engste miteinander zusammen und weist zurück auf die eine einzige Quelle, von dem alles seine Wahrheit und Wirklichkeit bekommt, auf Gott selbst.

Im Vordergrund der Wirkungen des göttlichen Versöhnungshandelns steht entsprechend dem realistischen und universalistischen Charakter der B. Soteriologie die die ganze Welt betreffende Befreiung der Schöpfung Gottes von der Macht der Sünde durch das Eingreifen Gottes." Nicht dazu ist der Christus auferstanden von den Toten in der Kraft Gottes, um eine neue hohe Warte aufzurichten neben den bisherigen, sondern zu beweisen die umfassende all-gemeine Lebendigkeit Gottes, die sich auch an den Gottlosen und Ungerechten bewährt. Die Auferstehung ist der Einbruch der Kraft, der Durchbruch zur Erkenntnis, nicht nur innerhalb eines Kreises von Gesinnungsgenossen, sondern in kosmischer Tiefe, in räumlicher und seitlicher Weite und Breite." (45) Die kosmische Tiefe des Versöhnungsgeschehens hat genau der kosmischen Tiefe des Sündenhandels der Menschen in der Welt zu entsprechen. "Es gibt einen Standort, von dem aus es möglich und notwendig wird, den fatalen Strich des Gesetzes in seiner F r u c h t b a r k e i t zu würdigen, von dem aus es möglich wird, wie wir getan haben, die bittersten Konsequenzen des Idealismus rückwärts zu ziehen und sie sofort in ihrer positiven B e d e u t u n g zu erkennen, von dem aus der Sinn der Geschichte tatsächlich nicht als Unsinn, sondern als S i n n ersannbar wird." (46) " Die Frage der Realität, die der Idealismus aufwirft und ungelöst läßt, hat an e i n e r Stelle, in der Welt grundlegend für die g a n z e Welt ihre Antwort gefunden." (47) " Das organische Arbeitsverhältnis zwischen Gott und Mensch und darum zwischen Mensch und Welt ist wieder gefunden." "Das Leben ohne Gott wird dem Menschen unmöglich gemacht, weil es in Gott neu begründet worden ist." (48) " In Christus sein heißt die objektive Wahrheit der Liebe Gottes zur Welt und der Zugehörigkeit der Welt zu Gott objektiv hören und annehmen und ungeachtet aller subjektiven Ansprüche oder Bedenken auf Grund dieser Wahrheit leben wollen." " Diese Gotteswelt sehen und hören und in ihr sein ist Eines, denn sie bezeugt sich uns selber als Realität durch ihre unmittelbare Wahrheit und nimmt uns in Anspruch durch ihre lösende Kraft, auf die wir in unserer Unkraft nur gewartet haben." (49) " Gott selber macht sich mit seiner Kraft, an der du teilhaben darfst, haftbar für das, was er von dir fordert." " Du brauchst das Gesetz nicht mehr zu fürchten, weil es nun als Gesetz des l e b e n d i g e n G o t t e s, als das Naturgesetz seiner auch an dir sich ereignenden Taten in dein Leben eingetreten ist." (50) " Das ist der objektive Grund unserer Befreiung vom Gericht: es ist eine neue Schöpfung vollzogen worden in der alten Welt. Es ist durch diese neue Schöpfung gerade d e r Macht, deren Herrschaft uns ins Gericht brachte, das Todesurteil gesprochen. Und es ist uns durch diese Schöpfung und durch dieses Urteil die Möglichkeit eröffnet, in der Erfüllung des göttlichen Willens zu leben." (51) Diese Sätze zeigen, dass es B. um das o b j e k t i v e Geschehen der Versöhnung, das alleinige und genügende Handeln G o t t e s in ihr geht, und beweisen so den Realismus der B. Versöhnungslehre; sie zeigen weiter den gewaltigen Umkreis der versöhnenden Handelns Gottes und sichern damit den untrennbaren Zusammenhang der Soteriologie mit der Sündenlehre. Darin zeigt sich der Universalismus der B. Versöhnungslehre.

" Die Weltordnung Adams ist an einem Punkt endgültig durchbrochen: Der Christus stirbt nicht mehr." " Alle Anstürme des Todes, denen menschliche, geschichtliche, seelische Grösse zu erliegen pflegt, können die objektive jenseitige Wahrheit, die da aufgegangen ist, (ob wir dessen gewahr sind oder nicht!) nicht erschüttern und be- seitigen: der Mensch ist Gottes!" (52) Die Veröhnung Gottes betrifft den ganzen Menschen. " Gott hat durch die Auferweckung des Christus von den Toten das Regiment des Todes auch in l e i b l i c h e n Dasein unterbrochen und erstmalig das l e i b l i c h e Leben ans Licht gebracht, das der ursprüngliche Sinn alles Daseins und das Ende seiner Wege mit allen Dingen ist." " Der Geist baut auch in uns an einem neuen l e i b l i c h e n Dasein, an dem in verwandelter Gestalt schließlich alle Elemente unseres jetzigen l e i b l i c h e n Daseins teilnehmen müssen, bis alles Sterbliche verschlungen ist vom Leben." (53)

Die Rechtfertigungslehre kommt bei B. ziemlich kurz weg: es handelt sich in ihr um etwas sekundäres. Das primäre ist die objektive göttliche Veröhnungstat, von der aus erst von der Rechtfertigung des sündigen Menschen gesprochen werden kann. Die Gerechtersprechung ist: durchaus von der Gerechtersmachung des Menschen durch Gott abhängig; Gott spricht den Menschen gerecht, weil er ihn bereits gerecht gemacht hat. " Gott handelt in Übereinstimmung mit sich selber, wenn er der Welt in diesem Sinne die Retterhand reicht. Denn es ist in diesem Sinne auf das Ende wieder erschienen das ursprüngliche, unmittelbare, normale Verhältnis des Menschen zu Gott, das Verhältnis, das Gott selbst recht ist, das seinem Sinn entspricht. In ihm kann sich Gott, wie er ist, wieder zum Menschen bekennen und im Bilde des Menschen sich selber wieder erkennen. Die Gerechtigkeit Gottes, die in Christus war, ist das Geheimnis der Kraft seiner Auferstehung, sie ist auch die Voraussetzung der Errettung der Welt vom Verderben, die durch diese Kraft begonnen hat." (54) "Gott erträgt die Ungerechtigkeit unter den Menschen nicht mehr, er will, daß seine Gerechtigkeit wieder gelte. Darum und in diesem Sinne gibt er in Christus das erlösende Wort, durch das der Mensch aus der Fremde wieder in die Heimat gerufen wird." (55) Teil Gott seine Gerechtigkeit auf Erden offenbart, können Menschen von Gott für gerecht erklärt werden; denn dem Willen Gottes nach sind sie bereits gerecht. Die Voraussetzung der schon Gerechters- sein vor aller Gerechtersprechung wird deutlich im Blick auf die Zukunft des Menschen: er kann sich nicht als den von Gott bereits gerecht gemachten Menschen sehen, er kann nur an diese Wahrheit Gottes glauben und seine eigene Zukunft durch sie bestimmt sein lassen. " Gerade ihr habt Gott als den Gott der kommenden Dinge kennen ge- lernt: Gott hat euch nicht auf eure Gegenwart, sondern auf eure Zukunft hin angesehen und behandelt. Er hat in euch nicht sehen w-o-l-l-e-n, die schwach sind, sondern die stark werden sollen." (56) Nur im Eschaton kann der Mensch als der von Gott gerecht gemachte erkannt werden. Aber nur als der bereits gerecht gemachte Mensch kann er auch der gerechtersfertigte sein. Daraus ergibt sich bei B. eine enge Verbindung von Soteriologie und Eschatologie.

Die Rechtfertigung ist die Mitteilung an den Menschen, daß seine Gerechtmachung durch Gott geschehen ist; seine Heiligung ist die Ermöglichung für ihn, dieser objektiven über ihm stehenden Wahrheit gemäß nun auch zu leben, die Konsequenzen aus seiner Rechtfertigung zu ziehen. "Wir haben aus der Richtung und dem Charakter des universalen, objektiven göttlichen Waltens, die uns keine Geheimnisse mehr sind, die Folgerung zu ziehen für das kleine Stücklein Gottesweg, das nun gerade vor u n s liegt." (57)

Der Mensch hat gemäß der über ihm stehenden göttlichen Wahrheit als von Gott gerecht gemachter und gerechtfertigter Mensch auch zu h a n d e l n. Das ist das Werk der göttlichen Heiligung des Menschen. "Die Knechtschaft Gottes ist die Freiheit, wirklich zu leben." "Diese Freiheit in der Knechtschaft Gottes trägt Früchte." "Wir sehen schon die ersten Spuren ihres Aufbrechens." (58) "Hier sind wir unterwegs nach dem Messiasreich, in dem Gott regiert und der Mensch wieder eins ist mit seiner Bestimmung und die Welt wieder geworden ist, wie Gottes schöpferische Liebe sie sich denkt." "Die Anschauung d i e s e s Endes läßt uns nimmer los." "Die Gerechtigkeit mit i h r e r Theologie, ... hat uns und a l l e Menschen mit Beschlag belegt." (59) Wir haben nichts zu tun, denn als lebendige Menschen für die Logik des lebendigen Gottes offen zu sein." (60) Wir sehen auch hier den eschatologischen Bezug der soteriologischen Aussagen: der Mensch ist von Gott auf einen Weg gestellt, dessen Ende ihm bekannt ist, es ist das Offenbarwerden dessen, das er jetzt nur a l s Rechtfertigung und Heiligung, als Zuspruch und Erziehung aufnehmen kann, seiner Gerechtmachung durch Gott. Von hier aus beginnt der Kampf des Menschen gegen seine Sünde. "Unser Leib ist mit der ganzen Welt zum Kriegsschauplatz geworden, auf dem die Sünde kämpfen muß um ihre Geltung und um ihr Dasein. Die Streiter in diesem Krieg sind wir." "Gerade die H e r r s c h a f t der Sünde über uns ist gebrochen, sie steht uns als gefährlicher Feind gegenüber, aber nicht mehr als Königin über uns." "Wir haben jedenfalls die Möglichkeit, auch unsere engere und weitere Leidenswelt in die unmittelbare Natürlichkeit Gottes zurückzuführen." (61) "Der Anspruch der Sünde auf eure Glieder fällt dahin, wenn ihr sie ihr ernstlich streitig macht. Ihr m ü ß t sie streitig machen!" "So sicher wir in Gott l e b e n, so sicher m ü ß e n wir in unserem ganzen Dasein das Werk Gottes treiben." (62) "Ihr seid im Besitz der Macht, die das Gute tut, weil sie selber das Gute ist." (62a) Die Heiligung ist die Wegwendung des Menschen vom Weg der Selbstrechtfertigung auf den guten Weg des Gott f o l g e n - den Menschen. "Wenden wir uns der Problematik des lebendigen Gott ab, so wenden wir uns trotz aller Gottesfurcht vom lebendigen Gott ab. Das Wenden wir uns von Gott ab, so wenden wir uns vom Guten ab. Das Gute muß geschehen!" "Gerade darum müssen wir uns von der gesetzlichen Frage: was soll ich tun? erlösen lassen." "Wir sind in Christus, darum sind wir nicht mehr in dieser Lage." (63)

Der Zusammenhang von Soteriologie und Eschatologie bei B. beweist, daß B. die Soteriologie von Anfang bis Ende als Einsicht in ein Geschehen betrachtet, das von G o t t ausgeht und in G o t t e s Willen endet. Nur so, daß er sich bedingungslos dem Willen Gottes unterwirft, kann der Mensch Anteil an der Versöhnung der Welt durch Gott bekommen. " Die Zusammenfassung unserer gegenwärtigen Lage : wir sind g e r e t t e t , aber wir sind nur gerettet durch das, w a s w i r h o f f e n , und darum warten wir um unserer Rettung willen auf das, was wir hoffen. " " Es gibt kein Heil ohne Gott. Gott aber ist das Ziel und der Inhalt unserer H o f f n u n g . (64) " Das Ziel unserer Hoffnung kann in keinem Sinn im Gegenwärtigen gesehen werden. " Wir sind selig und gerettet durch den Blick auf das, was wir nicht sehen: durch den Blick auf Gott den Sieger. " (65) " Auch H e i l s g e w i s s h e i t und E s c h a t o l o g i e " " gehören " untereinander zusammen. " (66) Nur in eschatologischer Sicht kann der Mensch das Handeln Gottes als G o t t e s T a t verstehen. " Was unsere Vergangenheit geordnet hat und unsere Gegenwart klärt, das ist aber unsere Z u k u n f t . " " Unsere Lage ist gänzlich bestimmt durch die Zukunft, sofern sie eben Gottes Zukunft, Erscheinung der vollen Glorie des in Christus eröffneten neuen Lebens sein wird. " " Die Gotteszukunft, die uns jetzt trägt und hält, wird sich auch fürderhin als die Antwort auf unsere Lebensfrage bewähren. " (67) " Gewisser als alles ist der Sieg Gottes, der alle widerstrebenden Elemente der bevorstehenden Zeiten nicht nur niederdrücken, sondern vor unseren erstarrten Augen zum Heil wenden wird. " (68) Der Mensch ist ganz und ausschließlich auf Gott und sein Heil angewiesen. " Wir leben tatsächlich in der Gegenwart von der Zukunft Gottes. " " Denn Gottes Gerechtigkeit ist in Christus erschienen in der wirklichen Welt. " " Die Gottes froh sind in der Hoffnung mitten im Streit der Erde, d a s s i n d d i e G o t t e s k i n d e r ! " (69) Gerade weil die Versöhnung Gottes d i e s e Welt und d i e s e m Menschen angeht, gerade deshalb können d i e s e Welt und d i e s e r M-e-n-s-c-h die geschehene Versöhnung nur als eschatologisches Geschehen, nur als Hoffnung, der sie entgegengehen, verstehen und begreifen. " Es handelt sich bei der kommenden Welt nicht um eine Entleerung, sondern um die Erfüllung der vergehenden Welt. Die offenbar gewordenen Gotteskraft eröffnet nicht eine neue Geschichtszeit v o r d e r und h i n t e r der anderen, sondern sie bringt als Längsschnitt durch die Zeiten die göttlichen Möglichkeiten aller Perioden zur Erscheinung und zur Realisierung. Denn Gott ist treu. " (70) Alles, was in der Lehre von der Versöhnung gesagt ist, ist als vollendete Gottesstat für den Menschen Verheißung, nicht Erfüllung. Dieser Sinn des Versöhnungsgeschehens, daß es G o t t e s - g e s c h e h e n ist, wird durch die enge Verknüpfung von Soteriologie und Eschatologie bei B. bezeugt und gesichert.

3.) Lehre von Versöhnung.

Alles soteriologische Gottesgeschehen ist das Werk Jesu Christi, des Sohnes Gottes, und als solches wirklich Tat G o t t e s. Das Heilsgeschehen kann sich der Mensch nicht selbst schaffen; er ist darauf angewiesen, daß Gott es für ihn verwirklicht, eben weil dieses Geschehen von Anfang bis Ende das Geschehen von und in Jesus Christus ist. Es liegt hier eine echte geschichtliche Tat Gottes vor, durch die allein die Wahrheit Gottes für den Menschen offenbar wird. Das hat nichts zu tun mit rein historischem Verständnis des Geschehens um Jesus von Nazareth, mit Erhebung dieses einmaligen historischen Geschehens ins Allgemeingültige, sondern das ereignet sich durch eine Tat Gottes, der den Menschen verstehen läßt, was er in Christus für ihn getan hat. "Die Sendung des Christus ist k e i n e notwendige Vernunftwahrheit, aber auch k e i n e zufällige Geschichtswahrheit. Sie ist nur als eine der verkehrten Bewegung innerhalb der ersten Schöpfung folgende oder vielmehr zuwider laufende Bewegung in Gott selber zu begreifen." (71) "Wir h a b e n den Gottesfrieden, so, wie eben das Göttliche für uns zu haben ist, als Anteil an einer Bewegung, als lebendigen Anfang hinter uns, als gewisses Ziel vor uns, als geltendes Recht, auf das man sich berufen und zurückziehen darf, in uns." (72) "Weil unser Glaube Ergreiftheit von Christus ist, und durch den Christus Bewegtheit vom lebendigen Gott selber, d a r u m ist im Glauben die Gerechtigkeit Gottes zu uns gekommen, d a r u m ist der Glaube unsere jenseitige Lebenswahrheit außerhalb aller Entwicklungen und Schwankungen auf seelischem Gebiet, von denen er begleitet, unrankt und gestört werden mag." (73) Dieser Glaube des Menschen an Christus ist zuerst und vor allem Glaube an seine Auferstehung. Der auferstandene Christus allein ist es, der dem Menschen sagt: die Welt ist mit Gott versöhnt, du bist ein Mensch Gottes geworden." "Laßt doch eure wohlfeilen Urteile über das, w a s sich da regt und w i e e s sich regt, und öffnet die Augen und seht, w a s d a h i n t e r steht, was Gott dahinter sieht, im Verborgenen des Menschen: die Kraft der Auferstehung." (74) Entweder wir glauben an Jesus Christus, den Auferstandenen, oder wir glauben gar nicht an ihn, wir bekommen keinen Anteil an der Versöhnung der Welt mit Gott durch ihn. Gott hat uns J e s u s C h r i s t u s gegeben," hat ihn hingeschickt in unsere Nacht und Not, damit er uns helfe, das zu tun, was uns so schwer fällt." "Er soll uns helfen. Er rafft uns zu: Ich geh voran! Versucht es auch! Sagt es mit mir!" (75) Jesus "weiß wohl, daß wir alle in einer großen Farnes leben von Gott, und hat tief darunter gelitten, aber er weiß noch tiefer und stärker, daß Gott uns nicht fern sein will, daß Gott bereit ist, zu uns zu kommen, mit allen Lichtern und Befreiungen und Kräften seiner Welt." (76) "Das will Gott und nichts anderes. Er will, daß wir Jesus Christus anschauen, gleichsam hineinschauen in seine Heimat, bis sie unsere eigene Heimat wird." (77)

In der Lehre von der Person Christi betont B. seine Gottheit. Wenn in ihm nicht Gott selbst handelt, kann durch ihn nicht die Veröhnung der Welt und des Menschen mit Gott geschehen. " So war Jesus schon Sieger, als er zu diesem Kampf zog, hinauf gen Jerusalem, weil seine Sache die Sache Gottes war." (78) " Das war eben der Sieg Jesu. Er siegte mit Gott, Gott siegte in ihm." (79) Es kommt bei B. soweit, daß in seiner Erkenntnis der Person Jesu die Gottheit die Menschheit verschlingt und in sich aufzehrt. " Der historische Adam als solcher ist so belanglos, so unwichtig wie der historische Jesus als solcher! Der Sündenfall Adams und der Tod des Christus sind wichtig wegen der allgemeinen, umfassenden, jenseitigen Wendungen im Himmel, im Verborgenen der Menschen, die sich hier und dort h i n t e r dem einmaligen historischen Ereignis vollzogen haben." (80) Es ist aber zu beachten, dass B. die Menschheit Jesu von seinen Voraussetzungen aus nicht leugnen kann. Dokerismus würde ja für ihn bedeuten, dass die Veröhnung eine allgemeine erfahrbare Weltwahrheit wäre- sondern er kämpft gegen die ebionitische Verzerrung der Christologie seiner Zeit, gegen den Kult des historischen Jesus an. Wir werden später bei der Behandlung des Weges der Erniedrigung Christi sehen, dass B. für auch die Menschheit Christi eine wesentliche Rolle spielt, daß es sich bei ihm durchaus nicht um Dokerismus, sondern nur um eine Überbetonung der Gottheit Christi aus taktischen Gründen handelt. Es kommt B. darauf an, daß im Christusgeschehen Gott selbst und allein am Werk ist, aber er weiß auch, daß es sich dabei nicht um Mythos, sondern um eine wirkliche Geschichte auf Erden handelt. So ist in der Lehre von der Person Christi sowohl seine Gottheit als auch seine Menschheit erkannt, aber auf der Gottheit liegt für B. der Ton des Ganzen.

Der Weg der Erniedrigung Christi von der Krippe zum Kreuz i s t im eminenten Sinn das Geschehen von Gott her, das die Veröhnung der Welt und des Menschen mit Gott bewirkt. Diesen Weg ist Christus als wirklicher Mensch gegangen; anders als auf diesem Wege konnte es kein Handeln Gottes auf Erden geben, konnte es nicht zur Veröhnung kommen. Nur am Kreuz Christi, und d.h. darüber hinaus nur durch seine Erniedrigung, deren Kulminationspunkt die Kreuzigung Christi ist, zu der aber auch schon seine Menschwerdung gehört, wird die Veröhnung Gottes mit dem Menschen Wirklichkeit, nur der gekreuzigte Christus kann der Veröhnner sein. Am Kreuz Christi entsteht die enge Verbindung der Lehre von der Sünde mit der Lehre von der Veröhnung; denn hier allein erfährt der Mensch das Gericht Gottes, das über ihn liegt, bekommt er die göttliche Gnade zugesprochen. " Indem vom Kreuz des Christus aus das Gericht über die ganze Menschheit verkündigt wird, ist die Erlösung schon angebrochen und beides, Gericht und Erlösung, sind nur Momente der gleichen Offenbarungswirklichkeit: der Mensch erkennt sich in seiner Leerheit und Gott kann sprechen." (81) Christi " Tod steht mitten drin zwischen dem Menschen und der Sünde und verkündigt es allen, die a u c h Menschen und a u c h in der Einflusssphäre der Sünde sind: seht da, Mensch und Sünde gehören n i e h t zusammen! " " sein Tod ist nicht s e i n Tod, sondern

der Tod des alten Menschen, der sündigen wollte und mußte." (82)
"Als Triumph über die Sünde war dieser Tod der Tod des Todes,
die Eröffnung einer neuen höheren Form des menschlichen Daseins
in der Gemeinschaft Gottes, wie sie sich in den Ostertagen in
den ersten Narissen gezeigt hat." (83)

Die Erniedrigung Christi darf nicht für sich allein gesehen werden,
wenn anders sie nicht das Ende einer tragischen Lebensgeschichte
sein soll. Die Lebens- und Leidensgeschichte Christi ist die
göttliche Tat der Versöhnung, das Ereignis, in dem diese Ver-
söhnung wirklich geschieht. Seine Erhöhung, die mit der
Auferstehung beginnt, ist die Offenbarung dieser Tat
Gottes. Ohne die Auferstehung wüßten wir nichts von der Bedeutung
des Todes Christi, ohne die Erhöhung Christi könnten wir seine
Erniedrigung nicht als Erniedrigung erkennen. "Wenn das Leiden
und Sterben anderer auch einen objektiven Sinn hat für Gott und
die Welt," (wie eben das Leiden und Sterben Christi für
uns einen solchen objektiven Sinn hat!) ... "dann nicht an sich,
sondern im Lichte dieses Einen, im jenseitigen Zusammenhang mit
ihm." (84) Nur durch einen solchen Zusammenhang mit dem Versöhner
wird der Mensch der Versöhnung teilhaftig. Dieser Zusammenhang
wird aber allein durch die Erhöhung Christi ermöglicht, herge-
stellt und begründet. Die Erhöhung Christi als die Erhöhung des
Erniechtigten ist keine neue Tat Gottes, kein Geschehen neben
dem Leiden und Sterben Christi, sondern die göttliche Bestä-
tigung dieses Geschehens, die Inkraftsetzung der Tat Christi,
die Offenbarung ihres Sinnes. Als Jesus "seinen Lauf vollendet
als Glied jener alten Welt, brach sein eigentliches inneres Wesen
in Kraft hervor in seiner Auferstehung von den Toten, wurde ihm der
Platz zugewiesen, der ihm nach der Absicht Gottes, der ein Neues
ins Sein rufen wollte, zuwar: als Gottes Sohn, in dem die Geschichte
einer anderen Menschheit eröffnet ist." (85) Der Erniedrigte muß
der Erhöhte sein, wenn er als der Erniedrigte erkannt werden, wenn
sein Werk als das des Erniedrigten Gültigkeit haben soll; der
Erhöhte muß der Erniedrigte sein, wenn sein Werk wirklich, nicht
nur ideell, geschehen sein, wenn die Erkenntnis seiner Erlösungstat
gerechtfertigt sein soll. Dadurch ist es nachgewiesen, daß die
sichtbare Zurückstellung der Menschheit Christi bei B. nicht prin-
zipieller Natur sein kann, sondern daß auch sie, wenn auch in etwas
verdeckter und wenig betonter Weise, durchaus zur Geltung kommt.

Das Werk Christi läßt sich bei B. am besten von der Lehre vom
dreifachen Amt Christi her darstellen. Durch diese Lehre wird die
besonders enge Beziehung der Christologie B. zur Soteriologie be-
sonders unterstrichen. Das hoch-priesterliche Amt Christi bezieht
sich besonders auf die Rechtfertigung des Menschen durch Gott, das
prophetische Amt auf seine Heiligung, das königliche Amt auf die
allen zu Grunde liegende Gerechtmachung des Menschen und der Welt.
B. behandelt diese drei Ämter Christi ganz in der entsprechenden
Rangordnung, die von der Soteriologie her für ihn geboten ist.
Die Hauptrolle spielt also bei ihm das königliche Amt Christi,
während die beiden anderen Ämter stärker in den Hintergrund treten.

Es ist zu beachten, dass bei B. die Lehre vom dreifachen Amt Christi von dem auferstandenen, himmlischen Christus aus entwickelt wird.

Jesus " hat bis zuletzt alles nur von Gott erwartet, von Gottes Kraft und Liebe, die er vertreten mußte, hat bis zuletzt den ungetrübten Sinn Gottes leuchten lassen, hat mitten drin im Schattenreich der Anklage ein neues Gebiet geschaffen, das Gebiet des lebendigen Gottes." " Nun ist der lebendige Gott offenbar geworden, und er sagt ja zu uns." (86) Dieses Ja Gottes zu Welt und Menschheit ist das Werk des himmlischen Königs Christus. " Im Christus ist die Freiheit des Menschen vom Schicksal wiederhergestellt mit eben der Allgemeingültigkeit, mit der sie in Adam verlorengegangen war." " Ist in Christus nicht offenkundig der Sieg über die alten Notwendigkeiten des Übels und des Todes?" (87) " Der Mensch darf, von allem Zwang erlöst, wieder sich selber sein, weil er Gottes ist." " Was der Christus bringt, ist tatsächlich die Revolution, die Auflösung aller Abhängigkeiten. Denn die Abhängigkeit, in die uns Christus versetzt, ist gerade die Freiheit in Gott." " Der Mensch in der Unmittelbarkeit zu Gott erfüllt die Erde und macht sie sich untertan. Der wahre Mensch, der Mensch in Gott ist das Größte, was es gibt im Himmel und auf der Erde." (88) Alles das möglich zu machen, ist das Amt des Königs Jesus Christus. " Im Christus wird uns der im Längsschnitt der vergangenen und zukünftigen Geschichte verborgene Sinn der Zeiten offenbar." (89) " So sicher sich durch den Christus Gott wieder ins Recht gesetzt hat, auch bei mir, so sicher bin ich frei, ja eben tatsächlich, unbedingt frei, frei von Bösen, frei von den Problemen des Guten: frei von mir selber und darum frei zum Leben." (90) Das alles gibt es, weil der König Jesus Christus sein Reich auf Erden aufgerichtet hat.

B. kennt auch den himmlischen Hohen-Priester, der vor Gott für die Menschen eintritt, der in den Herzen der Menschen Gott vertritt. " Wo bleibt die Handschrift, die wider uns ist? Christus hat sie ausgetilgt, aus dem Mittel getan, an das Kreuz geheftet. Sie ist erledigt und abgetan und außer Kraft gesetzt durch das neue wahre Wort Gottes, das am Karfreitag aller Welt eröffnet worden ist." (91) Gemäss seiner Anschauung, daß die Rechtfertigung des Menschen in seiner Gerechtmachung durch Gott begründet ist, ist für B. das hochpriesterliche Werk Christi in seinem königlichen Werk und Amt mit enthalten und begründet.

Das gleiche gilt auch für das Werk Christi als Propheten, das der Heiligung zuzuordnen wäre. Nur der König Jesus Christus, der den Menschen von der Macht der Sünde befreit hat, kann ihm Weisungen geben für sein Handeln als dieser neue Mensch Gottes, der er nun sein darf. " Mitten in die Auflösung hineingelegt wird der schöpferische Keim des Neuaufbaus, der nun bestimmt ist, mit seinem eigenen Wachstum Schritt für Schritt ein Element des alten Chaos um das andere an sich zu ziehen, sich selber einzuverleiben und das so verwandelte, von innen heraus organisch erneuerte

Weltganze aus sich zu entlassen, wie es einst Gottes Schöpferwort im Anfang getan!" (92) Diesen Keim in die Menschen zu pflanzen, für sein Wachstum Sorge zu tragen, ist die Aufgabe des Propheten Jesus Christus. Damit der Mensch seinem Glauben an die Rechtfertigung, die auf seiner Gerechtmachung durch Gott beruht, gemäß auch leben kann, deshalb ist Christus der Prophet, der den Menschen in seinem irdischen Leben leitet und führt, weil er doch vor Gott der alte Mensch **n i c h t** mehr ist, weil er doch vor Gott schon in der neuen Welt lebt, von der er noch nichts sehen kann. "Die Kraft, die das Gute geschehen lässt, die Kraft, die **d a s** lebendig, schöpferisch aus sich zu entlassen und zu gestalten, was das Ge-
setz wehrt, die Kraft, die Gerechtigkeit auf der Erde wachsen zu lassen. In der Auferstehung des Christus hat sie sich uns erschlossen." (93) Das kann in Jesus geschehen, weil in ihm Gott selbst handelt, weil er, ob als himmlischer König oder Hoherpriester oder Prophet, der menschengewordene Gottesein ist und bleibt, der in seiner Erniedrigung und Erhöhung in göttlicher Kraft die Welt und den Menschen mit Gott versöhnt hat. Jesus "hat den vergessenen mitverstandenen Sinn Gottes wieder ans Licht gebracht. Er hatte nicht nur eine Erinnerung an Gott, sondern Gott selbst." (94) Darauf kommt es an, daß das eine klar wird: in Christus hat Gott gehandelt, und dieses Handeln Gottes in Christus ist ein verständendes, Wahrheit und Recht auf Erden bringendes Handeln.

4.) Lehre von der Erlösung.

Die Eschatologie ist als Lehre von der Erlösung die Wiederaufnahme des in der Soteriologie als Lehre von der Versöhnung Gesagten und in der Christologie als Lehre von Versöhner Begründeten. Die Eschatologie bringt durchaus nichts Neues gegenüber der Soteriologie und Christologie, sondern nur eine Erfüllung; sie steht aber deshalb in untrennbarem Zusammenhang mit ihnen. "In unserem Sein in Christus liegt unmittelbar unsere Prädestination zum Heil, und nichts, was noch kommen kann, kann da noch dazwischen kommen, so gewiß es Gott selbst ist, der zu uns kommen und der ganzen Welt Heil zum Leib des Christus zusammengeschlossen hat." "In diesem in Christus eröffneten göttlichen Apriori der Natur und der Geschichte liegt das klare und selbständige Wissen um die kommenden Dinge." (95) Die Versöhnung hat notwendig die Erlösung neben sich, weil das Werk Gottes zu Ende geführt werden wird. "Sein Leben ... ist in **C h r i s t u s**, und das Wesen dieses Lebens liegt eben in seiner Zukunfts Perspektive, in seiner der neuen Welt zu gewandten **Z i e l**-Strebigkeit, und **o h n e** diese Perspektive ist alles sogenannte Gottvertrauen eitel heidnischer Schicksalsglaube." "Gott trübtet uns nicht mit einer religiösen Gesüßverfassung, er trübtet uns aus dem **S e i n e n**, und sein ist das Reich und die Kraft und die Herrlichkeit." (96) "G o t t v e r t r a u e n und **E s c h a t o l o g i e** sind nicht voneinander zu trennen." (96a) Der Zusammenhang von Soteriologie und Eschatologie ruht ganz und gar auf der Treue Gottes, der sein angefangenes Werk auch vollendet wird; er ist aber gerade deshalb ein völlig unauflöslicher Zusammenhang, weil bei Gott diese Vollendung schon

geschehen ist, weil sie auf Erden nicht erst geschaffen, sondern nur noch offenbart werden muß. " Ist das Reich Gottes angebrochen, und erkennen wir es im Glauben als angebrochen, so sind wir an seinem Aufstieg und Sieg beteiligt und damit dem sonst unvermeidlich drohenden Verderben dieser Welt entnommen." " Das verlorne göttliche Leben aus der Gerechtigkeit mit seinen eigentümlichen Lichtern und Kräften hat sich keimhaft, aber als eigener organischer Zusammenhang, wieder unter uns eingestellt." (97) " Die Realität Gottes bricht durch alle bis dahin freilich unvermeidlichen Verschleierungen seines Wesens." (98) " Das erlösende Wort Gottes ist ein lebendiges dynamisches Wort." (99) " Auch uns hat diese Kraft erreicht und ihres Werk organisch eingegliedert." " Ist das so, so haben wir aber auch Anteil an Fortgang des Werkes dieser neuen Naturkraft." " Dieser Fortgang ist etwas erst Zukünftiges, aber wir gehen dieser und keiner anderen Zukunft entgegen." " Die ganze Sphäre der neuen Welt wird nicht auf sich warten lassen." (100) Der Zusammenhang des Versöhnungsgeschehens mit der Erlösung ist organisch, weist auf sie hin und geht ihr entgegen, weil es sich um einen von Gott geschaffenen und erhaltenen Zusammenhang handelt.

Auch das eschatologische Geschehen ist wie die Versöhnung ganz und gar Werk Gottes. " Im Christus ist die Wahrheit Gottes wieder frei geworden in der Geschichte, darum fängt mit ihm die neue, die Freiheitgeschichte an." (101) Wenn sich bei B. ein ausdrücklicher Bezug des eschatologischen Geschehens auf die Wiederkunft Christi auch nicht findet, so ist bei ihm doch die Sache, auf die dieses Ereignis hinweist, vorhanden: Gott allein führt das Ende herbei, wie er allein auch den Anfang setzen und den Fortgang ermöglichen konnte. " Indem nun Gott sein letztes Wort, das Wort spricht- in dem Maß, als es nun gehört wird, wird die Zeit stillgelegt durch die Ewigkeit." " In dieser neuen Schöpfung erscheint aber nichts anderes als das Sein, das im Anfang bei Gott war, und dessen Entfaltung und Alleinherrschaft das Ende der Wege Gottes ist." " Bringt der Messias den verlorenen Ureprung wieder, so steht die Sonne still zu Gibeon und der Mond im Tale Ajalon! " (102) Nur der Schöpfer der Welt kann ihr Versöhner, und nur als ihr Versöhner kann er auch ihr Erlöser sein. " Die Zeit und das Ende aller Zeiten, die sogenannte und eigentliche Geschichte, die Welt und das Gottesreich, sie treten für " Gott" nicht hintereinander, das zweite als die Ablösung und ~~Ablösung~~ Erfüllung des ersten, sondern sie sind ineinander, das zweite als Erfüllung des ersten." (103) Nur in Gott gibt es Kontinuität des Lebens, nur er garantiert die Erfüllung des Lebens. Deshalb ist in diesem Gott alle Hoffnung und aller Trost des Menschen beschlossen. " Gott ist ein Gott der Hoffnung, ein Gott, welcher uns Perspektiven eröffnet, ein Gott der kommenden Dinge. Wir müssen an die kommenden Dinge glauben." " Stellt ihr euch die e s e m Gott, der gerade an euch als ein Gott der Hoffnung gehandelt hat, selber hoffnungsvoll zur Verfügung, dann ist euch die Hoffnung g e s e h e n k t." " Denn wer auf Gott h o f f t, der b e k o m m t Hoffnung." (104)

Das eschatologische Geschehen ist die Vollendung der Veröhnung, dessen, was in dieser Welt und von diesen Menschen nur geglaubt, aber noch nicht geschaut werden kann, was aber dann sichtbar und fühlbare Wahrheit und Wirklichkeit werden soll. " Die Welt, die jetzt ins Licht Gottes gerückt ist, wartet darauf, von diesem Licht erfüllt, durchdrungen zu werden bis in die Tiefen." (105) " Wenn es gegebenen Bedingungen rufen nach Realisierungen." (105) " Wenn es einst zu wirklichen Siegen Gottes kommen wird im Verlauf der Geschichte, dann kann es nicht anders sein, als daß sie sich nach **a l l e n** Dimensionen dessen, was war, ist und sein wird, geltend machen werden. Es wird mit dem Sinn der **G e s a m t -** Geschichte auch der jetzt verborgene Sinn aller **S i n z e l -** geschichte sich offenbaren können." (106) Diese Offenbarung wird sich ereignen, wenn Gott selbst die Zeit der Veröhnung für abgelaufen erklärt, wenn das Ende der Welt hereinbricht. " Der zweite Vorhang wird sich einmal erheben, und dann ist es die Gnade und das Gericht, das unterdessen reif geworden ist." (107) Gnade und Gericht Gottes ist die Erlösung, Gnade und Gericht Gottes war auch die Veröhnung, aber diese als die Zeit der Reife und des Wachstums der Gnade und des Gerichts, jene als die Zeit der Ernte. ~~... die Welt oder das Welt~~ Zeit ohne Ewigkeit ist höchste Zweifelhaftheit, Fraglichkeit, ist das Sterbliche, das Verwesliche, das Vergängliche. " Eben daran ist die Ewigkeit ein Neues, ein ganz Anderes, das in die Zeit hineinkommen muß. Dieser letzte Einschlag in die Zeit ist der Inhalt der Bibel." (108) Es geht um **A u f e r s t e h u n g** der gesamten Schöpfung Gottes, die in der Erlösung geschieht, wie sie durch die Veröhnung möglich gemacht wurde. " Wie sollte die gestaltende, erleuchtende, schöpferische Kraft dieses unseres Vorbilds auch nicht zu Hoffenden machen, auch den Ausblick nicht eröffnen auf den vollen Triumph des jetzt in eurer Stille und Besat arbeitenden Heiligen Geistes? " " Dieser Gott der Kraft wird das Ganze eurer Gemeinschaft, den ihr nicht untreu werden dürft und könnt, weiterführen, der vollen Einigung entgegen." " Der Kreuzestod des Christus muß auch unter euch mit einer Auferstehung endigen: mit einer inneren Überwindung der Gegensätze." (109) Dieses erlösende Geschehen überwindet alles in der Welt sich Gott feindlich gegenüberstellende und führt es zu Gott zurück. " Die Welt - elemente, die uns jetzt bedrängen, von denen jetzt Sünde, Leid und Tod auf uns ausgehen, müssen von ihrer Gottfremdheit erlöst werden." " Das Geistesleben in uns muß sich entwickeln zu **l e i b l i c h e r** Herrlichkeit." " Es gibt keine in der Innerlichkeit stehende Gemeinschaft mit Gott." (110) Durch die Erlösung wird den Wahrheiten der Veröhnung aller Verheißungscharakter genommen, sie ist die Erfüllung des Willens Gottes auf Erden; durch sie wird die Menschheit und die Welt zu ihrer vollen Höhe, in die ihr von Gott zugeordnete Stellung gebracht. " **K e i n e** **V e r n i c h t u n g** der Welt und ihrer Elemente!" " Der Weltuntergang kann nur ein Moment sein im Vorgang der Welt**e r r e i c h u n g**." (111) " Der Geist ist nicht Zerstörung, so wenig wie **E r h a l t u n g** der jetzigen Existenz- oder Erreichungsformen, sondern radikale **V e r w a n d l u n g**, indem er gütig und gebieterisch eine neue anders heisruft aus der Fremde ins Vaterhaus, in sein wahres, reales

Sein." (112) Diese radikale Verwandlung ist die Gerechtmachung des Menschen und der Welt durch Gott, von der in der Soteriologie die Rede war. Weil es diese Verwandlung gibt, deshalb kann es auch die Rechtfertigung als freisprechendes Urteil Gottes und die Heiligung als gehorsame Tat des Menschen geben; weil es Erlösung gibt, deshalb kann es auch Versöhnung geben. Weil Gott den Menschen erlösen will, weil er ihn daraufhin mit sich versöhnt hat, deshalb gibt es auch Versöhnung für die Welt, für die Natur, die unter der Sünde des Menschen gegen Gott zu leiden hat, wird auch als mit dem Menschen zusammen erlöst werden. "Der Mensch ist inmitten der ganzen Schöpfung der Ort, an dem ihr Gottes Herrlichkeit einst unmittelbar gegenwärtig war, dann verloren ging und nun sich wieder eröffnen will. Ist der Mensch frei, so findet auch die Natur ihre Freiheit wieder." (113) "Kraft der Auferstehung des Messias sind wir es, denen die Essenz des Weltträtsels anvertraut ist." "E S S E N Z D E S W E L T T R Ä T S E L S U N D M E S C H S T E L E G I E sind nicht voneinander zu trennen." (114) Die bisherigen Erkenntnisse der B. Soteriologie, ja schon seiner Sündenlehre und Soteriologie, und als Begründung dafür seiner Christologie, zeigen, daß B. das gesamte Heilshandeln Gottes als ein höchst objektives Geschehen, als eine höchst persönliche Tat Gottes sieht, deren Gültigkeit eine ganz und gar reale ist. Es ist weiter aber auch klar, daß B. diese Tat Gottes in ihrer ganzen Universalität betrachtet.

Auf Grund dieser Tatsachen ist es natürlich, daß sich bei B. die deutlich ausgesprochene Meinung findet: a l l e Menschen werden gerettet werden, daß B. die Entscheidung über das ewige Schicksal des Menschen ganz in Gottes Hand legt, in der sie aber schon gefallen, zum Heil aller Menschen gefallen ist, daß er nun die Entscheidungsfreiheit des Menschen zwischen Annahme und Ablehnung der göttlichen Tat für ihn soweit in den Hintergrund schiebt, so weit problematisiert und durch die übermächtige, bereits gefallene Entscheidung Gottes über den Menschen majorisiert, daß sie schließlich gänzlich gegenstandslos wird. "In Christus ist die Menschlichkeit wieder Gott zugekehrt und damit der Grund gelegt worden zur Wiederbringung alles dessen, was verloren ist." (115) "Das Entscheidende an unserer neuen Lage als Kinder Gottes ist nicht die Intensität und Qualität unseres psychischen Erlebens, sondern unserer Beziehung zu einem über allem bewussten oder unbewussten psychischen Erleben sich vollziehenden jenseitigen Geschehen: am Anbruch des neuen Aons, und an dem daran sich anschließenden Neuaufbau der Schöpfung. Der Geist handelt in eigener Sache." Die Richtung tut's, die Richtung auf das Unsichtbare, die Orientierung an der jenseitigen Wahrheit des bevorstehenden neuen Aons, die absolute Festimmtheit unseres Wesens durch das Zukünftige." (116) "Um dieses^x unseres Zusammenhangs mit der kommenden Welt willen nimmt und bracht uns Gott wie wir sind. Das ist unsere Lage in der Gegenwart." (117) "Das Dasein Gottes für uns ist kein seelisches Erlebnis, das die Menschen voneinander trennte in Esoterisches und Exoterisches, wie Religion und Moral sie trennen voneinander." (118)

Wer sollte die in Christus gegebene Antwort auf das Welträtsel hören können, wenn er sich nicht selber die Ohren verstopft? "Unsere Sache ist die Gottessache, darum aller Menschen schließt." "Gnade ist kein Erlebnis, keine Erfahrung." "Gnade wird Sache." "Gnade ist kein Erlebnis und Erfahrungen bleiben, aber primär freilich nicht ohne Erlebnisse und Erfahrungen, die neue Ordnung, unter die ist sie die göttliche Voraussetzung, die neue Ordnung, dem unser Leben wir gestellt sind, der veränderte Weltzusammenhang, dem unser Leben eingefügt wird." (119) "Wir alle, inmitten dieser unserer noch nicht beseitigten und ausgelassenen feindseligen Lebensbedingungen, sind unter der allein-lebendigen, allein-wahren, allein-wirklichen Ohnmacht der Gnade." "Das Alte ist das Alte, das z u r u c k bleibt und das Neue ist das Neue, das e s e n t g e g e n - geht." "Wir sind in Bewegung." (120) Niemand kann sich Gottes Willen entziehen, der ihn retten will, der alle Menschen zum Heil b e - e t i m m t hat. Nur diese Bestimmung Gottes hat Wirkung auf das Schicksal des Menschen, nicht aber seine ohnmächtige selbst-Bestimmung, mit der er sich gegen Gott zu behaupten versucht. Immer ist die Erwählung das Erste, das Ursprüngliche, die eigentliche Meinung Gottes mit den Menschen und darum auch das Letzte, die Wahrheit aller Geschichte, die sich am Ende auch als ihre Wirklichkeit beweisen und bewahren wird. Die Verwerfung aber ist immer nur ein Zwischenfall, eine Störung, eine Kriegs- und Notstandsmaßnahme, die als solche die Notwendigkeit ihrer einstigen Aufhebung in sich trägt!" (121) "Verwerfung tritt ein, weil die m u s , die Erwählung aber besteht, weil sie im Herzen G o t t e s besteht." (122) Der Widerstand des Menschen gegen den göttlichen Heilswillen hat keinen Platz in der Welt, er ist von Gott abgelehnt und muß vergehen; nur die Erwählung des Menschen, die Einbeziehung aller Menschen in die Liebe Gottes, bleibt. Diese Lehre S. von der Apokatastasis Panton weist auf den universalistischen Charakter seiner Theologie hin.

S. fordert nun von diesen eschatologischen Voraussetzungen her eine Mitwirkung des Menschen beim Werk der Erlösung der Welt durch Gott. Diese ist von der Seite Gottes her möglich infolge des Verhältnisses von Versöhnung und Erlösung zueinander, dadurch, daß Erlösung das von Versöhnung und Erlösung zueinander, dadurch, daß Erlösung die Vollendung der Versöhnung, aber kein neues Werk neben ihr ist, und von Seiten des Menschen her durch die Heiligung des Menschen durch die bei durch Gott, in der dieser mit Gott verachtete Mensch durch die bei Gott bereits geschene Erlösung steht. Als von Gott geheiligter Mensch ist der Mensch aufgerufen, sich am Werk der göttlichen Erlösung auf Erden zu beteiligen, ist es ihm möglich gemacht, dabei mitzuhelfen, dass die Wirklichkeit wird, nur Offenbarung kommt, was er selbst schon im Glauben an Gott sein und leben darf. Die Welt i s t mit Gott versöhnt und S e n t ihrer Erlösung entgegen, das ist die göttliche Wahrheit, die allein über ihr gilt. "In die zerstörerische tödliche Entwicklung der Welt ist an der Stelle, wo wir stehen, ein neues lebendiges Element getreten, das nun seinerseits wirksam wird und organisch jener Entwicklung entgegentritt." (123) Gott ist am Werk, und sein Werk vollzieht sich organisch, d.h. eingeordnet in den Lauf der

Welt, in die Ordnung der Versöhnung, in der Welt äußerlich Welt, Mensch äußerlich Mensch bleibt, die aber nicht ewig ist, sondern ihrer Aufhebung, der Entzweiung ihres eigentlichen, vor Gott gültigen Inhalts in der Ordnung der Erlösung entgegengeht. Das ist der Platz, an dem der mit Gott versöhnte Mensch wirken kann auf die Erlösung hin. "Indem wir teilnehmen an dem organisch fortgehenden Leben des Christus, sind wir auf jeder Stufe einbezogen in dessen Wachstum und Sieg." (124) "Der Christus und der Glaube bilden den in sich geschlossenen Kreis, in dem die Treue Gottes offenbar ist durch Aufrichtung seiner Gerechtigkeit. steht der Christus scheinbar als zufällige Geschichtswahrheit a u s e r u n s : ein E i n z i g e r , Unnachahmlicher, Unwiederholbarer, so setzt mit dem Glauben in Wirklichkeit die Erneuerung i n u n s ein, in der die ewige Vernunftwahrheit für alle zur Geltung kommt." (125) In der durch den Glauben angezeigten Heiligung des Menschen wird dieser fähig, sich für Gottes Werk auf Erden, für den Fortschritt der Erlösung Gottes, einzusetzen. "Auch in dieser Gabe der Freiheit, des Neuanfangens, die uns durch den Christus in der Gefangenschaft Gottes zuteil wird, haben wir eine, wenn auch noch so beschränkte Erfahrung." "Wir entdecken tatsächlich - im Lichte der Gnade - in unserem Leben jenen Erlösungsprozeß, der durch die Taufe freudig eröffnet ist." "Wir greifen nach dem Recht zu g l a u b e n , weil der Prozeß, in dem wir stehen, noch wenig darin gipfelt." (126) "Wir sehen den Anfang, darum müssen wir an die Vollendung glauben." "Wir stehen mit dem Christus im Kampf, weil wir mit ihm im Siege stehen." (127) In dem Zwischenzustand zwischen Versöhnung und Erlösung, in dem sich die ganze Welt befindet, gibt es für den Menschen, der sich im Glauben als versöhnter und auf die Erlösung wartender Mensch erkennt, nur den einen Weg, nun auch selbst von seiner Versöhnung her auf seine Erlösung hin zu leben, sich ganz für diese noch ausstehende Zukunft einzusetzen. Eine letzte Warnung fügt B. aber noch hinzu: "die Sache der göttlichen Erneuerung darf nicht vermischt werden mit der Sache des menschlichen Fortschritts." "Ihr müsst euch, sag eure Stellung in den vorletzten Dingen sein, welche sie wolle, frei halten für das Letzte. Ihr dürft in keinem Fall in dem, was ihr gegen den jetzigen Stand tun könnt, die Entscheidung, den Sieg des Gottesreiches suchen." (128) Der Mensch darf Diener Gottes sein, aber nicht mehr; will er mehr, geht ihm auch das verloren. Wohl gibt es eine Entwicklung der Welt auf die Erlösung hin, aber es ist die Entwicklung, wie Gott sie sieht, in die der Mensch allein von Gott her Einblick bekommen kann. Das ist bei allem Werk des Menschen für Gott zu beachten, wenn es ein wirklich f r u c h t b a r e s , ein wirklich für G o t t getanes Werk sein soll.

In diesem letzten Abschnitt haben wir nochmals den engen Zusammenhang der Hechatologie mit der Soteriologie bei B. erkannt. Die Lehre von der Erlösung ist wirklich die Vollendung der Lehre von der Versöhnung, die Offenbarung ihres wahren Gehalts. Mit der endgültigen Aufhebung und Vernichtung der Sünde in der Erlösung schließt sich der Kreis, der mit der Erkenntnis der Sünde als Sünde

an G o t t - begonnen hat und über die Versöhnung der Welt und der Menschen mit Gott durch Christus, die Ankündigung der Aufhebung der Sünde, die Gerechtmachung des Menschen, zur endgültigen Ausführung dieses Programms, zur neuen Schöpfung und zum neuen Menschen, führte. So steht nun die ganze Heilstat Gottes für seine Schöpfung vor uns.

5.) Lehre von der Heilzusage und Heilseignung.

Es ist nun weiter unsere Aufgabe, zu untersuchen, wie das göttliche Heil zum M e n s c h e n kommt, wie der Mensch an diesem göttlichen Heilsgeschehen beteiligt wird. Es geht also jetzt um die subjektive Möglichkeit für den Menschen, das wirklich selbst zu sein, was er vor Gott bereits ist, als was er von Gott angesprochen wird. Die objektive Wirklichkeit der Versöhnung und Erlösung steht außer Frage; fragwürdig ist nur, wie der Mensch in dieses Geschehen einbezogen wird, was er zu tun hat, um daran beteiligt zu werden.

Das Heilsgeschehen ist allein Gottes Werk; daß der Mensch, für den dieses Heilsgeschehen objektiv da ist, Anteil daran bekommt, ist noch einmal im gleichen Maße ein Werk Gottes. " So beruht das Bewusstsein und die Zuversicht, mit der der Christ sich zu einer Sache stellt, selbst auf der schöpferischen, erlösenden, die Welt umfassenden Kraft Gottes." (129) Ohne dieses Wirken Gottes am Menschen bleibt das Werk der Versöhnung unsonst getan, hat es keine Wirkung auf den Menschen. " Wir meinen ein Handeln Gottes, wenn wir von der in unsere Herzen ausgegossenen Liebe reden. Denn darauf beruht die Sicherheit und Bestimmtheit der neuen Lage." " Wir stehen im Sieg des Lebens, weil Gott Sieger ist, nicht weil wir gesiegt haben." (130) Der Sieg Gottes ist ein d o p p e l t e r ; wir können ihn mit den Worten objektiv und subjektiv in seiner Doppelheit näher kennzeichnen: Gott hat gesiegt, als er die objektive Tat der Versöhnung vollbrachte; Gott siegt nun auch dadurch und darin, daß er dem Menschen sein Heilsgeschehen zugänglich macht. d. h., daß er beim Menschen die subjektive Voraussetzung für die Teilnahme an der Versöhnung schafft. So kann der Mensch zu der Tat Gottes für ihn nichts dazu noch davon tun, ist er ganz und gar auf Gott gestellt. " Wir stehen unter einer Voraussetzung, die mit unvermeidlicher Sicherheit unser Verhältnis zu den Dingen und das Verhältnis der Dinge zu uns umgestaltet." (131) " In Christus ist jene in Gott ruhende ewige Wahrheit unseres Lebens hervorgebrochen und über uns verkündigt." (132) " Der Wert der Kundgebungen Gottes an die Menschen ist unabhängig vom Verlauf der menschlichen Geschichte, ja noch mehr: sie erweisen sich gerade an der Entwicklung, die aus der menschlichen Ungerechtigkeit hervorgeht, in ihrer objektiven Gültigkeit." (133) Auf Gott kommt alles an; gerade das, was auf Erden ohne und gegen Gott geschieht, muß zum Sieg Gottes beitragen, muß die Ohnmacht des Menschen und die Macht Gottes erweisen. Das gilt auch und in Besonderen für die Teilhabe des Menschen an Heil Gottes: der Mensch kann sich diese nicht erwerben, sehen an Heil Gottes: der Mensch kann sich diese nicht erwerben, er kann aber auch nicht verhindern, daß er sie bekommt, wenn Gott

das will. "Das Ende meines Pietismus wird, wenn ich aufrichtig bin und bleibe, die Erfahrung sein, daß ich auf allen E i n s e l - wegen zu Gott immer ein armer Lastträger sein werde, daß Gott und die Seele zwei getrennte Sphären sind, die sich wohl anziehen, aber nicht berühren können, daß ich eine E r l ö s u n g brauche gerade aus dem Labyrinth meiner Seelennatur, aus seiner unorganisierten Vereinzelung und Eigenwichtigkeit, aus fatalen Lebens- oder vielmehr Todeszusammenhang, in dem Ich nur Ich bin, - wenn ich nicht an meinem Dasein und der Welt überhaupt verzweifeln soll." (134) "Diese Erlösung..., die ist nun in Christus auch für mich G e s e h e n, damit ich sie geschehen sein lasse und mich nicht aus dem Christus heraus wieder unter die Problematik des Gesetzes und in meinen seeligen Hüllenpfuhl zurückgebe." (135) Es ist ein und derselbe Gott, der die objektive Wirklichkeit der Versöhnung und ihre subjektive Möglichkeit beim Menschen schafft, durch den Herrn und Heiland Christus. "Ja neuer Geist, mehr Glaube, neue Klarheiten, Hilfen, Gottes Hoffnungen, oder um es ganz einfach zu sagen: Kräfte! Kräfte! neue Kräfte! darauf hinaus geht unser Verlangen." (136) "Wenn doch erwachen und über uns kommen wollten der Geist und die Kraft aus der Höhe, nach denen wir rufen." (137) Das allein ist rechte Erkenntnis des göttlichen Heilgeschehens und der menschlichen Teilhabe an ihm: nach neuen Kräften Gottes und der menschlichen Teilhabe an ihm: nach neuen Kräften und Er-rufen, anerkennen, daß es nicht genügt, von der Versöhnung und Erlösung, wie sie durch Gott Wirklichkeit geworden sind, zu reden, um dann alles weitere dem Menschen zu überlassen, sondern daß es nötig ist, dann noch einmal von vorn, d.h. von G o t t anfangen.

Die Kraft Gottes, in der er den Menschen in das Heilgeschehen einbezieht, ist sein G e i s t. Der Geist Gottes bringt nichts Neues gegenüber der Tat Gottes, die ihm Anteil am Christusgeschehen gibt. Geist und Christus gehören also aufs engste zusammen. "Wir sind Kinder Gottes nicht darum, weil wir Damaskusstunden und andere psychische Revolutionen hinter uns haben, sondern weil der Geist es sagt. Wir sind nicht Kinder Gottes im Sinn einer bloß individuellen Beziehung zu Gott, sondern als Glieder am Leibe des Christus." (138) Die Notwendigkeit, dass der Geist Gottes den Menschen an der göttlichen Heilstat beteiligt, ergibt sich aus der Spannung zwischen Versöhnung und Erlösung: der Mensch ist bei Gott durch sein objektives Heilshandeln bereits erlöst, aber er ist es nur bei Gott, auf Erden ist er mit Gott versöhnt, lebt er im Glauben, kann er es nicht erleben und erfahren, daß er und die Welt von Gott erlöst sind, kann er nicht darnach und daraufhin leben, daß die Erlösung bereits geschehen ist, es sei denn, daß Gott es ihm s a g t, daß er es ihm ins Herz spricht, wie es mit ihm und der Welt bestellt ist. Um dieses Zusprechen der objektiv bereits gültigen Wahrheit an den Menschen geht es im Werk des Geistes Gottes. "Wir haben allen Akten um uns und in uns zum Trotz d a s neue: den H e i l i g e n G e i s t, die reale Regung und Berechnung der zukünftigen höheren Natur, den Schritt und die Tat des Neuen setzenden Gotteswillen in der Geschichte, den Durchbruch der Kraft Gottes, des Absoluten in die Welt der Relativitäten und Schwach -

heiten." (139) Eben deshalb, weil es um die göttliche Erlösung geht, die im Geist des Menschen verkündigt und zugesprochen wird, ist der Mensch darauf angewiesen, daß Gott ihn das sagt, daß Gott durch den Geist zu ihm selbst kommt. "Es sind wahrhaftig nicht die Glaubenslehren und Lebensideale einer neuen Religion, sondern es sind die Bedingungen und Voraussetzungen einer neuen Welt, unter die wir als Christen gestellt sind." "Wir sind im Christus. Im Christus aber ist das Göttliche, das in unserem Dasein erscheinen muß, Natur, Gabe, Wachstum." (140) "In das Gebiet des Todes hinein brachen nun, Schritt haltend mit dem Sieg der Gerechtigkeit über die Sünde, die Lebenskräfte des Geistes und werden nicht ruhen, bis nichts Sterbliches mehr an euch ist, bis euer Anhin dem Tode unterworfenen Gesandsein verwandelt ist in einen Organismus des Lebens." (141) "Jede Behauptung, jeder Ausbruch des Geistes in die unerlöste, noch nicht geistbeherrschte Umwelt hinein, dient dem Bau, dem Wachstum des unvergänglichen Königs, der in der Auferweckung des Christus erstmals erschienen ist." "Der Geist nimmt die Verhältnisse nicht, wie sie sind. Der Geist hat nicht Interesse an der Erhaltung des Bisherigen, des Bestehenden, sondern an seiner Verwandlung und Neugeburt." "Geist kann in der Gegenwart nichts anderes sein als Revolution auch die Revolution dessen, was sich in der Gegenwart Revolution nennt." (142) "In diesem fortschreitenden Kampf des göttlichen Neuen gegen das Alte habt ihr nun als Geistesmenschen eure bestimmte und aussichtsreiche Stellung." (143) Der Geist hat also eine doppelte Funktion beim Menschen: er offenbart und er heiligt, er wirkt auf die Erkenntnis und auf den Willen des Menschen in das Auf diese Weise geschieht die Einbeziehung des Menschen in das göttliche Heilsgeschehen durch die Kraft Gottes. "Der Geist Gottes ist ein Sein, eine transzendente Voraussetzung, eine göttliche Gabe, ~~die~~ als solche (nicht als religiöse menschlicher Besitz!) ist er das göttliche Leben der Christen. Den Geist Gottes hat man nicht, sondern er hat uns." (144)

Die Wirkungs mittel, deren sich der Geist Gottes bei seinen Werk an und in den Menschen bedient, sind entsprechend dem engen Zusammenhang zwischen dem Werk des Geistes und dem Werk Christi, die Heilige Schrift, die auf ihr beruhende Verkündigung des Gotteswortes und die nach ihrem Befehl vollzogenen Sakramente. In der Schrift erfährt der Mensch von Gottes Tat für ihn, begegnet er dem Willen Gottes in seinen Geboten; der Geist Gottes spricht ihm dabei die Wahrheit des Inhalts der Schrift persönlich zu, macht ihn verantwortlich für seinen Gehorsam gegenüber Gott. "Wenn wir uns treiben lassen bis zu der höchsten Antwort, wenn wir in der Bibel Gott gefunden, wenn wir es mit Paulus gewagt haben, der himmlischen Stimme nicht ungehorsam zu sein, dann steht Gott vor uns als der, der er ist." "Glaubet du, so hast du!" (145) "Den Inhalt der Bibel bilden eben gar nicht die rechten Menschengedanken über Gott, sondern die rechten Gottesgedanken über den Menschen." "Das Wort Gottes steht in der Bibel." (146) Das erfährt der Mensch allein durch den Heiligen Geist, der ihn die Bibel zu Gottes Wort werden läßt. "Die Bibel ist die Urkunde des

anbrechenden Gottesreiches für die, die sich nach diesem Reich sehnen und dafür zu haben sein wollen, nicht ein Spruchkästlein und Album und Bilderbuch, aus dem jedes beliebige, unersorgene Personlein so ein wenig naschen könnte." (147) Auf der Schrift beruht auch die Verkündigung, die menschliche Vergegenwärtigung des Gotteswortes, die darauf ausgerichtet ist, G o t t zu hören und ihm zu gehorchen. In der Kraft des Geistes Gottes, der dafür sorgt, daß in der Verkündigung wirklich Gott spricht, erkennt der Mensch die Taten Gottes für ihn und ordnet sich ihm als einem Herrn unter. Wird Paulus den Römern nichts Neues zu bringen haben, so wird er ihnen doch das Alte in neuer Weise sagen und ihnen damit so eine Notwendige in Erinnerung rufen." (148) Durch das verkündigte Gotteswort geschieht also das Gleiche wie durch das geschriebene: Offenbarung Gottes und Heiligung des Menschen. Noch einmal das Gleiche geschieht durch die Ausrichtung der in der Schrift gebotenen Sakramente. "Wer du aber b i e t , wer wir A l l e in Wirklichkeit sind, das sagt uns keine Theorie oder Idee, keine Erfahrung oder Wirklichkeit - das sagt uns das ewige Wort der Treue Gottes, das der Glaube hört, sinnlich zu uns geredet und redend in S a k r a m e n t ." "Es ist das objektive schöpferische Wort Gottes, das nur auf hörende Ohren wartet!" " Es handelt sich um G o t t . Und es handelt sich darum, sein W o r t zu hören. Die Taufe ist ein Wort Gottes. Nicht das Taufdogma und das Tauf-erlebnis. Es gibt ein Drittes, Eigentliches: Gottes eröffnende grundlegende Tat an uns, die im Zeichen besiegelt ist, und auf die das Zeichen hinweist. Kraft dieses Inhaltes ist die Taufe Sakrament, b e d e u t e t nicht nur, sondern i s t neue Schöpfung." "Gott hat zwischen uns und die allgewaltige Sünde hineingestellt den F e d d e s C h r i s t u s . Das ist das Ereignis, das sie und uns auseinanderrückt." (149) " Durch die Taufe spricht Gott das lebende Wort, durch das die objektive Wahrheit seiner Gnade sich auch über uns eröffnet, durch das wir in Christus dem Alten objektiv gestorben sind." " Wir möchten dieses Wort im Zeichen wieder ernst nehmen. (150) Die an sich leere und bedeutungslose Handlung des Sakraments wird durch das Eintreten des Geistes zu einem Zeichen der schon geschahenen, dem Menschen noch mitzuteilenden Gottestat der Versöhnung, und als dieses Zeichen in göttlicher Kraft zur Ankündigung und Bestätigung, daß das, was es bedeutet, schon geschahen und vollzogen ist.

Dem Handeln des Geistes Gottes am Menschen entspricht eine Reaktion des Menschen auf dieses Handeln. Es gibt nicht nur eine Lehre von der Heilzueignung, sondern auch eine solche von der Heilzueignung. Das zweite ist aber völlig dem ersten untergeordnet, durch es relativiert. W e i l Gott dem Menschen das Heil zusignat, d e s h a l b allein kann sich der Mensch dieses Heil aneignen; weil Gott den Menschen liebt und ihm diese Liebe mitteilt, deshalb kann der Mensch in seinem Leben mit ihr rechnen und an ihrem Werk auf Erden teilnehmen. Ohne das vorgängige Handeln Gottes ist der Mensch ohnmächtig, kann er von Gott nichts erfahren und nichts für ihn tun. Aber w e i l die Offenbarung, die Heiligung des Menschen durch Gott da ist, d e s h a l b gibt es nun auch den Glauben, die

Gotteserkenntnis, die Gottesstat des Menschen: gerade wie i l Gott allein am Werk ist, gerade d e s h a l b kann der Mensch nicht passiv bleiben. Gottes Alleinwirksamkeit bedeutet nicht Quietismus, nicht Ohnmacht und Tatenlosigkeit des Menschen, sondern höchste Aktivität, höchste Spannung, höchste Verantwortung für ihn: geht es doch um Gottes Willen, der geschehen soll, um Gottes Taten, die erkannt werden sollen. Gemäß der Zweiteilung des göttlichen Zueignungswerkes in Offenbarung und Heiligung ist auch die Heilsanweisung durch den Menschen, d.h. sein Glaube, aufzuteilen in Erkenntnis Gottes, die der Offenbarung des Geistes, und Gehorsam gegen Gott, die der Heiligung durch den Geist entspricht.

"Was ist denn Glauben? Anerkennen, daß Gott ist!" "Glauben heißt gelten lassen, was eigentlich gilt." "Glauben heißt im Realen stehen." (151/52) Glauben ist also eine intellektuelle und auch eine willensmäßige Bestimmtheit des Menschen durch Gott. So ist der Glaube zunächst und vor allem ein Werk Gottes im Menschen. "Daß das Eine Notwendige geschehe, j e n s e i t s Abraham des Heros, Gottes Tat und Abrahams Glaube, d a s ist nach der Auffassung der Schrift Abrahams ~~simha~~ Gerechtigkeit." (153) "Der Glaube ist keine Folgerung, kein Ergebnis, sondern eine Entscheidung, das Wahre mit dem Unbekannten. In dieser Entscheidung kommt die Kraft der Auferstehung zum Durchbruch- oder auch nicht!" "Ob Abraham Gott hat? Nein, Gott hat i h n. Abraham hat nichts als seinen Glauben, diese historisch und psychologisch gleich unbegreifliche und unablenkbare Anerkennung der göttlichen Verheißung als Wahrheit." (154) So ist der Glaubende aufgerufen und verpflichtet, Gott, den Schöpfer seines eigenen Glaubens, zu erkennen, der ein schlechthiniges Wunder vor seinen Augen ist. "Der Glaube läßt keinen Raum offen zum Prahlén auf die Höhe eines persönlichen Lebensstandes." "Gottes Kraftoffenbarung kann nicht mehr als Spezialbesitz einer höheren Geistesstufe, heiße sie, wie sie wolle, mißverstanden werden: denn sie eröffnet gerade den Weg a l l e r Menschen, und auf diesem Weg, auf dem Alle die Beschenkten sind, hat alle Berufung auf eine etwa schon erreichte Höhe oder vollbrachte Leistung eines Einzelnen keinen Sinn: sie lag vorhanden oder nicht vorhanden, wirklich oder eingebildet sein." (155) Dem Glauben sind alle Menschen gleich fern und gleich nahe; fern, soweit es auf sie selbst, nah, soweit es auf Gott ankommt. Beswegen darf der Glaubende sein Vertrauen allein auf Gott setzen; auf ihm beruht seines Glaubens Festigkeit und Stärke, Beständigkeit und Dauer. "Darum, weil Abraham nicht an seinen Glauben glaubt, wie man an seine Moral glauben kann und muß, weil sein Glaube sich nach Ursprung, Inhalt, Kraft, und Ziel auf die jenseitige Gerechtigkeit Gottes bezieht, weil er nichts, aber auch gar nichts Sektarisches ist, darum eben liegt in dieser menschlichen Tat der Anspruch eines göttlichen Geschehens, eine Handlung Gottes selbst, durch die er sich der Menschheit annimmt, durch die Gott sich gegenüber den Gedanken, Ordnungen und Mächten einer verkehrten Welt neu ins Recht setzt." (156) Aber a l s Werk Gottes im Menschen durch den Geist ist der Glaube durchaus eine Tat dieses Menschen s e l b s t, seine

freie Entscheidung für Gott, die er damit vollzieht. " Nicht wir sind's, die wirken, Gott ist's, der in uns und durch uns wirkt. "Und doch ist dieses Wirken unser eigenes... und diese Gerechtigkeit unsere eigenste, persönliche Sache." (157) Der Mensch folgt Gottes Handeln an ihm mit seinem eigenen Tun. "All dein Ringen und Klettern; näher sein Gott zu dir führt dich wohl auf die höchsten Gipfel der Erde, aber nicht ins Himmelreich. Du sollst merken, daß Gott zu dir kommt. Aber du sollst ihn auch kommen lassen, ihn nicht entgehen, indem du ihm auf Wegen entgegenläufst, auf denen er nun einmal nicht kommt, dafür sorgen, daß er dein Haus nicht leer finde, daß er eingehen kann in deine Gedanken und Taten, um sie in seine Werke umzuschaffen, daß du nichts anderes bist als Stoff in seiner Hand." (158) " Das ist's, was dir die gehörte Stimme der Gerechtigkeit sagt: sag ja zu diesem Allernaheliegendsten, Aller selbstverständlichsten, Allereigensten ! " (159)

" Die kommende Welt kommt nicht mechanisch, sondern organisch. Und das schöpferische Organ, das dazu in Wirksamkeit treten muß, ist ein Voraussehen des Zieles, das erreicht werden soll: die freie Vereinigung des Menschen mit Gott, wie sie in Christus vollzogen war und wie sie in den von Christus Berufenen möglich und wirklich wird. Wenn der Mensch ja sagt zu dem göttlichen Ja, das im Christus zu ihm gesprochen ist, wenn er Gebrauch macht von den neuen Augen und Ohren, die ihm durch die Kraft Gottes geschenkt sind, wenn die Treue Gottes, der von der Welt und von Menschen nicht lassen kann, einer neu erwachten Gegentreue begegnet, das ist Glaube. Da hebt die Errettung an." (159a) B. zeigt uns, wie schon in der Eschatologie, die Möglichkeit einer christlichen Ethik in der Zwischenzeit zwischen Versöhnung und Erlösung und macht uns hier dazu klar, was das Werk des Geistes Gottes dabei ist. "Glaubt dich tiefer und inner tiefer in den Glauben hinein, das Letzte, das Universale, das Eigentliche in der Welt muss doch eine Hilfe, eine Befreiung, eine Erlösung, eine Rechtfertigung sein für... uns Menschen allesamt." "Dieses Letzte, Hinterste, Eigentliche, aber, das ist Gott." (160) Es bedarf des Werkes Gottes für den menschlichen Glauben, ob dieser nun Erkenntnis der göttlichen Vergebung, Annahme der Rechtfertigung oder Heiligung, Gehorsam gegenüber den göttlichen Befehlen ist; der Glaube muss sich in allen Fällen auf die Tat Gottes selbst beziehen, auf den göttlichen Sieg über die Sünde, die Gerechtmachung aller Kreatur durch Gott. Sind aber diese Bedingungen erfüllt, kann der Glaube nicht Gottes-Erkennntnis bleiben, drängt er zur gehorsamen Tat des Menschen für Gott. " Wir können nicht anders als das Alte, und wenn es in uns und um uns noch so gewaltig rumorte, alt nennen." (161) "Wir können unser altes Wesen gar nicht so lebhaft als alt empfinden, wie wir es doch in aller unserer Ohnmacht tatsächlich tun, wenn wir nicht in der Kraft eines neuen Wesens stünden !" "So sicher unser wahres deutliches Ich mit einbezogen ist in das Heil, das im Kreuz erschienen ist, so sicher ist unser alter Mensch mit hineingerissen in den Strudel von Untergang und Verderben, der vom Kreuze her die ganze Welt bedreht." (162) "Der Sündenleib soll still gelegt, die

Fremdherrschaft unserer Natur über uns soll gebrochen werden, indem das Fremde in ihr den Tod, und die Natur in ihr wieder in die Gewalt Gottes gegeben wird." (163) Zwei Erscheinungen machen also die Heiligung des Menschen aus: das Sterben seines alten, von der Sünde beherrschten Menschen, und das Wachsen seines neuen, mit Gott versöhnten, der Offenbarung seiner Erlösung wartenden Menschen. Von diesen beiden Voraussetzungen aus ist ein Handeln des Menschen für Gott möglich. "Wir sind nicht sehr dort, wo die Sünde uns treffen könnte. Zwischen sie und uns ist ein objektives Ereignis eingetreten, das sie und uns ... auseinanderrückt." "Wir können nicht sündigen, weil wir da, wo wir stehen, nicht wollen können. Gerade als solche die sündigen wollen, sind wir gestorben." (164) "Wir stehen nicht dazu unter der Gnade, daß bis zum Anbruch des Gottesreiches alles ungefähr so weiter gehe, wie bisher, sondern damit es nicht mehr so weiter gehe, damit das Gottesreich anbreche in der Kraft unseres in Gott erneuerten Willens, damit, was unter dem Gesetz unmöglich war, an uns sichtbar werde: ein Tun, das aus dem Sinn des Himmelreichs geboren ist." "Das ist Gottes Gnade, daß wir in eine Bewegung des guten Willens veretzt sind, die vielleicht oft gestört und bedenklich verlangsamt, aber grundsätzlich nicht mehr aufgehalten oder gar rückgängig gemacht werden kann." (165) B. fügt auch hier noch eine Warnung dazu: "Jetzt nur kein Schwanken hin und her zwischen dem, was Gott an uns tut, und dem, was wir selbst tun müssen; sondern nur tapfer die Seite umgekehrt und furchtlos es ausgesprochen: der Mensch unter der Gnade ist das, was er aus sich selbst machen wird. Er ist frei in Gott. Er hat Gottes Lust und Macht zum Guten. Er hat die Gabe der Aktivität des guten Willens." (166) "Es braucht nichts anderes, als daß wir unter Gnade stehen, so wird alle Gerechtigkeit erfüllt. Und es ist ganz unmöglich, dass wir unter der Gnade stehen, ohne daß es zur Gerechtigkeitserfüllung tatsächlich kommt." (167) Das bedeutet: Gottes Alleinwirkbarkeit und des Menschen Mitwirkung an Gottes Werk bedingen sich gegenseitig. Aber die Reihenfolge: Gottes Vorangehen und des Menschen Nachfolgen, ist unumkehrbar. So diese Zusammenhänge nicht beachtet oder nicht verstanden werden, kommt es entweder zur Selbsttätigkeit des Menschen ohne Gott, oder zur Verklosigkeit des alles Gott überlassenen Menschen. Beides aber ist nicht Glaube sondern Unglaube.

6.) Die Anschauungen Barths über Gesetz, Religion und Kirche.

Die Begriffe Gesetz und Religion enthalten für B. eine Zusammenfassung dessen, was nicht ist, wie es nicht sein soll, wie es durch das Heiligeschehen vergangen ist. Deshalb mußten wir zuerst die positiven Anschauungen B. über die Heilszu- und aneignung darstellen, bevor wir uns diesen negativen Erscheinungen, in deren Nähe auch die Kirche rückt, zuwenden können.

Das Gesetz entsteht durch die Sünde des Menschen, und zwar durch die Tatsache, daß Gott es ist, der durch die Sünde angegriffen und beleidigt wird. Das Gesetz ist das Bewußtsein des Menschen, sich gegen Gott vergangen zu haben, der bleibende Eindruck seiner einstigen Gottes - Mähe und Gottes - Vertrautheit, die er durch die Sünde verloren hat. "Beim Ungehorsam Adams und beim Gehorsam des Christus handelt es sich um aufbrechende Realitäten. Die Moral dagegen kann wohl beleuchten, erwägen, vergleichen, beurteilen, Probleme aufwerfen, sie ist aber nicht Kraft Gottes." "Sie ist neben dem Kampf der Realitäten nur das Scheinwerferlicht, das seine Entwicklung begleitet." (168)

"Sie entsteht als göttliche Gegenveranstaltung da, wo die Sünde bereits vorhanden ist. Sie ist eine Begleiterscheinung des Bösen: Bewußtheit der zwiespältigen Situation, in der wir uns befinden." (169) Deshalb ist das Gesetz kraftlos, keine Tat Gottes, sondern ein Gebot, es zu tun, das die Sünde des Menschen, sondern zeigt sie ihm nur an; denn es läßt den Menschen, wie er ist. Die Menschen können sich aus ihrer Situation nicht selbst befreien; deshalb kann auch das Gesetz, das ihnen zwar ihre Sünde vor Augen hält und sie zum Guten auffordert, sie nicht heilen und verändern, weil es keine göttliche Macht über sie hat.

"Die Herrschaft Gottes ist die Heilung, aber nicht die Zirkung des Gesetzes." "Ein tatsächlich Neues kommt durch die Kundgebungen Gottes und durch die Bekanntschaft der Gerechten mit ihnen gegenüber dem alten Weltzusammenhang an." (170) Der einzige Erfolg des Gesetzes beim Menschen ist der, daß es ihn auf seine Sünde aufmerksam macht. Es "verhindert mit Macht alle Bernüpfung und Zufriedenheit, es nennt das Böse mit Namen..., schafft in uns die Spannung zwischen dem Seienden und dem Sollen." (171) Aber "zum wirklichen Tun des Guten, des Einen Notwendigen kommt es nicht. Kein Gesetz wird dieses Eine hervorlocken." (171a) Das ist der beschränkte, aber dennoch notwendige und zweckvolle Sinn des Gesetzes. Damit ist aber zugleich die Grenze und das Ende des Gesetzes bezeichnet: das Gesetz hört dort auf, wo das eintritt, was es selbst als Ziel bezeichnet, aber nicht schaffen kann, die Befreiung der Welt und des Menschen von Gott. Das aufhört, was es anzeigt, der Abfall des Menschen von Gott. Das ist geschehen in der Versöhnung der Welt und des Menschen mit Gott durch Jesus Christus. Deshalb ist Christus sowohl das Ziel als auch das Ende des Gesetzes: er wirkt, was das Gesetz erstrebt, und weil das durch ihn Wirklichkeit wird, verliert das Gesetz mit ihm seinen Sinn und sein Recht. "Bringt die Gnade in freier Eigenmacht das Gute in uns hervor, so sind wir eben damit auch frei geworden gegenüber den mannigfaltigen, in der Eigenmacht des Menschen ohne Gott unternommenen Versuchen, für das Gute zu streben und zu eifern. Wir müssen sie nicht mehr mitmachen. Sie sind durch das eigene Schaffen der Gnade grundsätzlich überholt und überflüssig gemacht. Wir sollen sie aber auch nicht mehr mitmachen. Sie sind gefährlich geworden, weil wir mit ihnen dem Tun der Gnade in den Weg treten." "In Christus sind überwunden und abgetan alle Surrogate, mit denen wir uns in den

Zeiten der Unwissenheit über die Verborgenheit Gottes hinweg -
trüsten mußten und hinwegzutrüsten vermochten." "Weil im
Christus die Erfüllung erschienen ist, ist die bloße Forderung
in ihm als zu leicht erfunden." (172) Das Gesetz, das dem Menschen
die Sünde anzeigt, wird für ihn der Anlaß n e u e r Sünde, indem
er glaubt, durch die Erfüllung der Forderungen des Gesetzes Gott
verzeihen zu können, indes er sich durch das Gesetz über die
gänzliche Verborgenheit, in der Gott sich für ihn befindet, hinweg-
täuscht. In der Tat Christi ist aber die Verborgenheit Gottes
aufgehoben, der Zorn Gottes verzeiht; nun ist das Gesetz für den,
der das für sich gelten läßt, überflüssig geworden. Er hat es
nicht mehr nötig, sich vom Gesetz an seine Sünde erinnern und zum
Guten auffordern zu lassen - dieses Werk geschieht jetzt von ganz
anderer Seite und in ganz anderer Vollmacht! - ja, es ist für
ihn g e f ä h r l i c h geworden, weiter am Gesetz zu hängen, das
für ihn nicht mehr die Wahrheit, sondern eine Lüge sagt, das ihn
in einer Situation behaftet, in der er sich nicht mehr befindet,
das aber dadurch die n e u e Situation, die durch Christus für
ihn Wirklichkeit geworden ist, unwirksam macht. "Ihr seid durch
eure Einbeziehung in den Leib des Christus getötet, aber nicht nur
dem Reich der Sünde, sondern auch dem Bereich des Gesetzes ent-
nommen. Seine Problematik geht euch nichts mehr an." "Ihr könnt
nur noch nach G o t t fragen, denn in Gott h a b t ihr die
Wahrheit und t u t ihr das Gute." (173) "Ihr seid ... durch ihn
nicht einfach losgebunden von Sünde und Gesetz, nicht ins Leere,
Unbestimmte versetzt, sondern durch die Kraft seiner Auferstehung
in positive Gemeinschaft mit ihm gebracht." "Im Christus kommt
a l l e s zu Ehren, was der Mensch unter dem Gesetz fragt,
sucht und anstrebt." "Im Christus kommt.... alles das zu seinem
Recht, was unter dem Gesetz immer nur Anspruch, Programm, Postulat,
Drohung, Hoffnung und matter Ansatz bleiben muß." "Die Gemein-
schaft mit dem Christus erzeugt nicht ein müßiges Schwelgen in
Gefühl und Empfindung, sondern ein Tun und Vollbringen des Guten
in der Bestimmtheit und Kraft seines eigenen Lebens." (174) Dort
aber, wo noch nicht an Christus geglaubt wird, wo Gott noch nicht
durch ihn in Menschen Herrschaft, hat das Gesetz weiter seinen
guten Sinn und sein göttliches Recht, ist der Widerstand gegen das
Gesetz die größte Gefahr und der Gipfel der menschlichen Sünde.
"Solange d i e s e r Mensch lebt, solange der Mensch den Sinn
seines Lebens in seiner Persönlichkeit (und wäre es seine religi-
öse Persönlichkeit!) suchen will und muß, solange ist das Gesetz
Herr über ihn." "Denn wehe dem, der sich der Zucht des Sollens
entzieht, ohne es zu d u r f e n! Wehe, wenn die Autorität ge-
brochen wird, wo keine Autorität in Gott ist!" "Die antizipierte
Freiheit ist in Wahrheit Reaktion, Rückkehr in die verlogene
Freiheit der Sünde und daraus Selbstaufflösung, Fallen und Stürzen
von einer Verdammnis in die andere." (175) Aber "was hat das
Gesetz zu tun mit d e m Menschen, dem n e u e n Menschen, der
unter der Gnade, in der Kraft des guten Willens steht?" (176)
"So kann dem Menschen nichts schlimmeres geschehen, als dass er sich
dem pädagogischen Werk des Gesetzes entzieht; wenn er aber zum
Glauben gekommen ist, dann ist das Gesetz für ihn mit Recht v e r-
s a n g e n, ist er mündig geworden in der Freiheit des Christus."

Die Menschen unter der Herrschaft des Gesetzes, für die es Gültigkeit besitzt, sind die Menschen der Religion, des Idealismus und Moralismus. Die Stellung des Menschen unter dem Gesetz gegenüber Gott ist bestimmt durch seine Religion, bekommt ihren Inhalt im Idealismus und Moralismus des Menschen. Das Entscheidende dabei ist das Vertrauen des Menschen auf sich selbst, das durch das Gesetz geweckt wird, und das doch in keiner Weise gerechtfertigt ist, die völlige Illusion des Menschen über seine eigene Stellung und seine eigenen Aussichten vor und bei Gott. So kommt es zur Religion, zu einer Gottesverehrung, die nicht den lebendigen Gott, der dem Menschen der Sünde verbergen bleibt, sondern einen selbst gebildeten, dem menschlichen Bedürfnis entsprechenden Gott meint, zu einem Gehorsam gegenüber den Geboten dieses Gottes, dessen Herr und Meister der Mensch doch selbst ist, also im tiefsten Grunde zur Selbstvergöttlichung des Menschen im Gewande des Idealismus und Moralismus, zu einer Verkehrung der wahren, gottgewirkten Gotteserkenntnis und des wahren, von Gott ermöglichten Gehorsams gegen seine Gebote. So führt das Gesetz, dessen Ziel und Absicht das Christtugeschehen ist, den unerböteten Menschen der Sünde in die Potenziierung seiner Sünde, in die Religion, zum Glaube an sich selbst. Solange die Menschen "nach dem Einen nicht begehren, so lange müssen sie vielerlei treiben, und das nennt man dann religiöses kirchliches Leben. Solange sie von Gott selbst nichts wollen, so lange müssen sie tun, was man in Namen Gottes in allen Tempeln, Kirchen und Kapellen seit Jahrhunderten getan hat." (177) "Was soll man denn sonst tun, wenn man auf der Flucht ist vor Gott, dem lebendigen Gott, wenn man unter der Wolke seines Zornes sein und bleiben, wenn man unter keinen Umständen hören will." (177a) B. meint hier die christliche Religion der Menschen, die doch schon gehört haben und immer wieder erneut hören können, daß in Jesus Christus das Ende des Gesetzes und so auch das Ende aller Religion gekommen ist, und die das nicht wahrhaben wollen, die sich immer wieder zurückbegeben unter die Herrschaft des Gesetzes, in dem Bereich der Religion. Grundsätzlich aber gelten diese Erkenntnisse B. für alle menschlichen Religionen: sie sind notwendig wie das Gesetz, das sie hervorruft, aber sie führen zu nichts, führen den Menschen in neue Sünde, wie das Gesetz, das sie ihr Dasein verdanken. "In dem des Fleisches sind Religion und Moral unfruchtbar. Aber sie schaffen beständig eine fruchtbare Situation, sofern sie unzweideutig feststellen, wo es fehlt und worauf es eigentlich ankäme." "Die Spannung, die damit geschaffen wird, die Aufhebung des Gleichgewichts zwischen dem Menschen und seiner Welt, ist der Sinn der Religion und der Moral." (178) Auf diese Weise ist die Religion die Dienerin des Gesetzes in seiner pädagogischen Funktion: sie erhält den Menschen in Unzufriedenheit mit sich und der Welt, weil das, was in ihr geschehen soll, ein unmögliches Werk ist, weil sie eine Angelegenheit des Menschen ist und sein Geschick und seine Schuld teilen muß. "Die Funktion der Religion und Moral ist beendet dadurch, daß das sich ereignet hat, was sie meinten, verhindern, verkündigen, feiern." (179) Durch die Tat Gottes in Christus ist auch die Welt der Religion, wie das Gesetz, das sie ins Dasein ruft, Vergangenheit geworden.

"Mit der Erweichung der neuen Gerechtigkeitwelt sind fernere Darstellungen überflüssig... geworden." Indem Gott "erklärt, daß der Mensch nun wieder sein ist, nimmt er allen weiteren religiösen Anstrengungen zum vornherein den Sinn." (180) Für jeden Menschen, der das weiß, ist es überflüssig, verboten und gefährlich, sich auf den Boden der Religion zurück zu begeben, von dem ihm Gott weggerissen hat; überflüssig, weil die Religion durch Gottes Tat ihre Bedeutung verloren hat, verboten, weil er durch diese Rückkehr seiner Anerkennung der Tat Gottes widerruft und damit Gott selbst widerspricht, gefährlich, weil er durch diesen Schritt zurück in die Vergangenheit den Boden der Gnade Gottes verläßt, seiner Versöhnung mit Gott verlustig geht. "Wäre ich ein lebendiger, ein ganzer, erlöteter Mensch, stattdes ich unter anderem auch eine Art Innerlichkeit in mir heruntrage, so bräuchte ich nicht mehr so hitzig fromm zu sein, sondern ich würde in stetigem Wachstum vor Gott stehen. Die Methode des Pietismus ist in ihren Voraussetzungen und Wirkungen nur unter dem Zorn Gottes möglich." (181) Glaube, Gotteserkenntnis, Gottesgehorsam des Menschen, in der Form der Religion, als Idealismus und Moralismus, ist kein Glaube mehr, ist Werk des Menschen selbst. "Wie sollte der Pietismus etwas zu sagen oder zu tun wissen gegen Mamon, Krieg, Krankheit, Schicksal, Tod, wo sein tiefstes Wesen in demselben Abfall von Gott besteht, wie das Wesen jener Mächte? Er begegnet in der Welt überall der gleichen Eigenherrlichkeit, deren er sich schuldig weiß, und so kann er sich kraft seines besseren Willens und Willens wohl in Gegensatz stellen zu ihrer religiösen Überflüssigkeit und zu ihrem menschlichen Leichtsinne, aber niemals kraft seines besseren Tuns hindurchbrechen durch die Normals kraft seines Daseins. Denn dieses bessere Tun fehlt ihm sowohl turgesetz ihres Daseins. Denn dieses bessere Tun fehlt ihm sowohl wie ihr." (182) Allein der Glaube, die gottgewirkte Gotteserkenntnis, der gottgegebene Gottesgehorsam des Menschen, kann die Welt von der Macht der Sünde befreien, kann die Religion überwinden, das Gesetz überflüssig machen. "Unsere Sache, die ihr kennt, und verstanden habt, und die wir uns jetzt gemeinsam wieder in Erinnerung rufen haben, ist keine Religion, sondern das Reich Gottes. Hütet euch vor den Dämonen der Religion, sie könnten wiederkehren." (183) "Ausserlich kann euch nichts schützen vor den mannigfaltigen Tücken und Irrtümern des Religionwesens, sie lauern vor eurer Türe und brechen sofort herein, wenn ihr nicht wachsam seid. Ihr müßt sie innerlich überwinden, indem ihr steht im Reiche Gottes, in das ihr versetzt seid und Gebrauch macht von dem Gefühl für seinen Willen, das euch geschenkt ist. Bleibt, was ihr seid, und werde es immer mehr! Laßt wimmeln das religiöse Gewimmel!" (184) Die Religion ist also, wie das Gesetz, als Beziehung des Menschen zu Gott notwendig. Sie hat die Aufgabe, den Menschen vorzubereiten und zu erhalten auf die Offenbarung der Beziehung Gottes zu ihm. Wenn aber diese wahre Beziehung Gottes zum Menschen Wirklichkeit wird, hat die Religion ihre Aufgabe erfüllt und muß aufhören. Wenn der mit Gott versöhnte Mensch wieder in die Religion zurückfällt, hat sie für ihn nur noch negative Bedeutung, dient sie nur der menschlichen Sünde. So ist das Gesetz die Anordnung Gottes, die Religion die dieser Anordnung gemäße Lebensweise des

Menschen, das Gesetz ist die Reaktion Gottes auf die Sünde des Menschen, die Religion die menschliche Antwort darauf.

In der Nachbarschaft dieser Mächte, unter der Herrschaft von Gesetz und Religion, sieht S. nun auch die Kirche. Wohl weiss er, um die biblische Bestimmung der Kirche als Gemeinde Jesu Christi, aber er kann in seiner Theologie damit nicht rechnen, diese Bestimmung wird für ihn von der Kirche seiner Zeit, die er allein vor Augen hat, nicht bestätigt. Deshalb klammert S. diese Erkenntnisse gleichsam ein, obgleich er sie nicht entastet, und geht von ganz anderen Voraussetzungen aus. Er steht im Kampf gegen die säkularisierte Kirche seiner Zeit, die von der Offenbarung Gottes und damit vom Glauben abgefallen ist. Aber er argumentiert nicht von hier aus, nimmt seinen Ausgang nicht von den Missständen der zeitgenössischen Kirche her, sondern geht prinzipiell vor, stellt die Kirche *s i c h*, die Kirche aller Zeiten, *t h e o l o g i s c h* in Frage, um die Anklage gegen die Kirche seiner Zeit, gegen die *k o n k r e t e* Kirche, die ihm gegenübersteht, zu begründen. "Der mögliche Ort des Christentums liegt eben, was die Vergangenheit betrifft, nicht in der Geschichte, sondern in der Geschichte *v o r* der Geschichte, in der *U r g e s c h i c h t e*." (185) "Mit dem Moment, wo die Dinge aus ihrer unmittelbaren Beziehung auf die *l e t z t e n* Dinge heraustreten, wo die schlichte Verbindung von Jenseits und Diesseits aufhört, wo für uns eine andere als die absolute kritische Betrachtung der Dinge möglich wird, mit diesem dem Tod nur zu ähnlichem Moment beginnt die *V o r f a l l s g e s c h i c h t e*, die *K i r c h e n g e s c h i c h t e*." (186) Die Gefahr der Kirche ist die Tatsache, daß sie nur in Verbindung mit Gott bestehen kann, und daß diese Verbindung von ihr immer wieder zerrißen wird. Weil der Mensch auch als mit Gott versöhnter Mensch der *M e n s c h* bleibt, weil Versöhnung nicht Erlösung ist, weil auch über den versöhnten Menschen, der von Gott aus der Macht der Sünde befreit ist, die Sünde auf dieser Erde noch Gewalt hat, deshalb unterliegt der Mensch immer wieder der Gefahr der Loslösung von Gott, deshalb ist der Gott, der allein die Kirche baut und erhält, auch die große Not der Kirche. "Ebenso problematisiert wird alles *R e l i g i o n s w e s e n* und *K i r c h e n t u m* angesichts der zentralen Bedeutung, die hier dem aller religiösen und kirchlichen Fixierung entgleitenden Verborgenen des Menschen, dem *G l a u b e n* zugewiesen wird." (187) Der Glaube ist die Verheißung, aber auch die Not der Kirche, denn er entsteht wohl durch Gott, ist aber das Werk des Menschen, ist so von der Gefahr bedroht, seinen eigentlichen Inhalt zu verlieren. Das geschieht immer wieder, sobald auf Erden Kirche entsteht. Die Kirche ist "eine unmittelbare geschichtliche Fassung, Leitung und Konkretisierung der aufbrechenden göttlichen Quelle." (188) "und als solche" der erste soziologische Versuch eines Neubaufens des Lebens aus der Gemeinschaft mit Gott. Ihr geschichtliches Vorhandensein ist Zeichen von einem einst erschollenen, wenn auch vielleicht längst verklungenen Wort Gottes." "Sie sind Mittel. Das sind sie, aber nicht mehr als das, und wehe, wenn das vergessen wird." (189) Das ist die Not der

Kirche, daß sie als menschliche Einrichtung von G o t t reden will und soll, ganz von Gott herkommt und abhängig ist, und daß sie dennoch auf Erden R a u m gewinnen, geschichtlich, historisch, konkret werden muß, um ihre Aufgabe wirklich zu erfüllen. Gleichzeitig ist diese Not der Kirche aber ihre S e h u l d , ist die Gefahr, in der sie immer steht, durch die S a n d e des Menschen gegeben. "Sehen wir auf die dormalige Lage des vordringenden Reiches Gottes, so ist unzweifelhaft die Kirche d e r Ort, von wo der Widerstand, die Hemmung, die Durchkreuzung der göttlichen Absichten gegenwärtig ausgeht. Würde die Kirche sich heute auf das Wort Gottes wieder einlassen, Gott hätte leichtes Spiel - aber die Kirche w i l l nicht." (190) Die Schuld der Kirche besteht darin, daß sie nicht Kirche, Werk Gottes, b l e i b e n will, daß sie sich eigenes Recht beimißt, daß den Menschen das, was sie zu Menschen der Kirche macht, ihr Glaube, nicht genügt, daß sie eigene Erkenntnisse und eigene Taten haben wollen, deren sie sich rühmen können. Auf diese Weise gewinnt das wieder Bedeutung und Macht in der Kirche, wovon Gott sie befreit hat, das Gesetz und die Religion, die Welt des Idealismus, und Moralismus. So wird die Kirche wohl a u f E r d e n groß, ist aber nicht sehr K i r - c h e , verwandelt sich in eine Religionsgemeinschaft wie andere auch. Dadurch hat sie für Gottes Sache auf Erden ihren Sinn verloren und kann sie nur noch kompromittieren. "Das, was gerade die Kirche m e i n t , ist gerade der Kirche etwas ganz F r e m d e s" (191) Das ist die Not der Kirche. "Die Kirche hat den Christus gekreuzigt." (192) Das ist die Schuld der Kirche. "Die Kirche ist das Grab der biblischen Wahrheit!" (193) Das ist das Ergebnis, das dabei herauskommt.

Aber S. führt seinen Angriff gegen die Kirche nicht ins Leere hinein, er weiß von einer H i l f e für die Kirche und will sie auf diese einzig mögliche Rettung aus ihrer Not aufmerksam machen. "er Gott, der die Not der Kirche ist, kann allein auch ihre Hilfe sein; auf Gott, an dem sie sich immer wieder vergeht, kann die Kirche allein hoffen." Kein menschlicher Versuch ändert etwas daran, daß die Einbürgerung im Gottereich sich nur kraft innerer Erneuerung der anfänglichen göttlichen Quelle, in der ständigen Erneuerung des lebendigen freien Ursprungs in Gott vollziehen kann." "Das G ö t t l i c h e im Menschen, das, wodurch er Träger der Gottessache wird, ist eben n i c h t sein E i g e n e s (und wäre es das herrlichste auf religiös-sittlichen Gebiet), sondern das was in der freien Gemeinschaft, die Gott zwischen ihm und sich aufrichtet, entstehen kann." (194) "Diese Lebendigkeit Gottes erfährt Israel, erfährt die Kirche. Sie scheidet sich fortwährend an ihrer eigenen Verheißung." (195) Gott, der der Ursprung der Kirche ist, er allein erhält sie am Leben, er allein kann und wird sie nun auch aus ihrer Not herausreißen, von ihrer Schuld befreien. Auch der Zorn Gottes über der Kirche ist der Zorn seiner Liebe, dient dazu, sie zu bekehren und zu erneuern. Gott läßt nicht fallen, was er selbst ins Leben gerufen hat, er straft es wohl, bereitet sich es aber dadurch so zu, wie er es haben will, auch die Kirche! "Es scheint ein hartes Wort: die Kirche ist jetzt von

Gott verlassen! Aber kann denn einer im Ernst von Gott reden und dabei nur eine harte Negation im Sinn haben? Kann einer von Gott das sagen und es sagen als in der Meinung tiefster Sehnsucht: auf daß sich doch Gott seiner Kirche aufs neue annähme! Kann und darf sich denn die Kirche angegriffen fühlen, wenn sie an den Grund erinnert wird, aus dem sie geworden ist, an den lebendigen, ewig Neues schaffenden Gott? Kann sie selber sich denn etwas Besseres und Positiveres wünschen, als immer aufs neue zu werden, was sie ist? (196) Dieses stetig erneute Werden der Kirche ist der Weg zur Rettung aus all ihrer Not und Schuld, der ihr von Gott eröffnet ist: auch die Kirche ist bereits erlöst, nämlich bei Gott, aber auf Erden, im praktischen Leben aus sie das erst werden, wartet sie der vollen Offenbarung dessen, was das für sie bedeutet. So ist die Kirche nicht verloren, sondern von Gott gehalten und geführt. "Die Kirche hat die Wahrheit und kann sie für sie Partei ergreifen. Wir erweisen ihr keinen Gefallen, und wir tun ihr keine Ehre an, wenn wir ihr zu best reden, als ob sie es nicht wüsste." (197) Läßt die Kirche diese Wahrheit Gottes für sich gelten, dann ist ihr schon geholfen, denn dann vertraut sie auf Gott, ist sie wieder Kirche. Wenn sie aber auf sich selbst blickt, ist sie verloren, denn dann hat sie Gott verloren. "Nur das nicht, daß Israel in der tiefsten Not seiner jetzigen Gottesferne anfängt, über Gott zu reflektieren, sondern nur erst recht gilt es, wenn es wirklich Heilung seines Leidens sucht, aus Gott heraus und nicht an Gott vorbei denken zu lernen!" "Das Gericht kann sich wieder nur Verheißung wenden, sofern wir uns nur seiner Gerechtigkeit unterwerfen und zu Gott schreiben, statt gegen ihn zu marren." (198) Das ist die Hoffnung der Kirche: "Gott ist, Gott lebt, Gott redet, Gott ist nicht nur Schein, Gott will uns helfen, vergeben, erlösen, er will, wenn wir nur wollen." (199) "Unsere Hoffnung ist schuld an unserer Unzufriedenheit und unseren Schmerzen, aber sie bleibt trotzdem das, was sie ist: eine Hoffnung, Hoffnung für alle und alles, Hoffnung auch für die Kirche." (200) Diese Hoffnung ist die Hoffnung auch der Kirche seiner Zeit, meint B.; um sie darauf aufmerksam zu machen, führt er seinen scharfen Kampf gegen diese Kirche.

7.) Lehre von christlichen Handeln.

Die Begründung der christlichen Ethik bei B. ist bereits in den Abschnitten über die Soteriologie, die Christologie, die Eschatologie und die Heilssu- und Aneignung zu finden. Der Raum eines christlichen Handelns existiert in der Zwischenzeit zwischen der bei Gott schon geschenehen Erlösung der Welt und des Menschen und ihrer Verfassung mit Gott, durch die ihnen diese Tat Gottes, deren völliges Offenbarwerden sie noch erwarten, zwar nicht erfahrbar und erlebbar ist, aber doch erkennbar wird. In dieser Situation des Menschen als schon Erlöster, aber auf diese Erlösung in der Verfassung noch Wartender, ist christliche Ethik möglich. Der von Gott erlöste Mensch wird von ihm auf das Offenbarwerden seiner Erlösung hin gefornt. Er ist bereits von Gott gerecht gemacht und

wird von Gott dafür angesehen, obgleich in seinem Leben noch nichts davon zu sehen ist, d.h. Rechtfertigung, und daraufhin ungeformt, daß er sein Leben von Gott her führen kann, d.h. Heiligung. Dieses soteriologische Geschehen ist begründet in dem Werk Jesu Christi, des Versühners, und speziell in seinem dreifachen Amt als himmlischer König (Gerechtmachung), Priester (Rechtfertigung) und Prophet (Heiligung). In der Kraft des Heiligen Geistes wird dem Menschen dieses Heil Gottes zugeeignet, wird er gerechtfertigt und geheiligt und so seiner Gerechtmachung im irdischen Leben teilhaftig gemacht. Im Glauben nimmt der Mensch dieses göttliche Geschehen an, gewinnt Gotteserkenntnis und lebt im Gottesgehorsam. Obgleich er dabei ganz auf Gott angewiesen ist, kommt es in diesem von Gott erlösten, mit Gott versöhnten Menschen, in diesem von Gott Gerechtmachten und als solchen gerechtfertigten und Geheiligten, in der Kraft des Heiligen Geistes zu einem eigenen Handeln, zu einem Dasein in Freiheit. Von diesem Werk des Menschen zu handeln ist die Aufgabe, die die christliche Ethik innerhalb der christlichen Dogmatik zu erfüllen hat.

Die Voraussetzung alles christlichen Handelns ist die Erlösung der Welt durch Gott, die Wahrheit dessen, was der Mensch in seiner Versöhnung mit Gott erfährt. "We es sich um Gott handelt, da geht es vorwärts, siegreichen Entscheidungen entgegen." (201) "sein Gedanken an Adam und Christus darf uns kein kosmischer Dualismus entstehen oder stehenbleiben. Denn der Sinn dieses Weltgegensatzes ist gerade die endgültige Erschütterung und Bewegung dessen, was in Ideen Gleichgewicht ruhen möchte." "Das Verhältnis ist aus vornerein ein Mißverständnis zugunsten Adams." "Denn Gott sieht nicht auf beiden, sondern parteilich auf einer Seite." "Gott war in Christus." (202) Das Alte ist vergangen, es ist alles neu geworden; diese Wahrheit hat ihre Wirkung aus nicht nur auf das Denken, sondern auch auf das Wirken des von ihr getroffenen Menschen. "Die im Christus geschehene Offenbarung ist ... nicht die Mitteilung einer intellektuellen Klarheit, einer Weltformel, deren Besitz die Möglichkeit einer Verabigung böte, sondern Kraft Gottes, die uns in Bewegung setzt, Schöpfung eines neuen Kosmos, Durchbruch eines göttlichen Reines durch widergöttliche Schalen, anhebende Aufarbeitung der unerlösten Reste, Arbeit und Kampf an jedem Punkt und für jede Stunde." (203) Es gilt einen Kampf des Menschen gegen das Alte in sich selbst und in der ganzen Welt, für das Neue, das in sein Leben, in die ganze Welt eintreten möchte. "Wer heißt uns nach der Gerechtigkeit des Menschen (vielleicht in einer neuen Form) greifen, wo Gottes Gerechtigkeit sich uns offenbart." "Sei, was du bist, was du in Gott sein darfst, und in seinen Kräften stehend sein mußt, so bist du der Sünde gestorben." (204) Das ist die Möglichkeit und die Rechtfertigung des menschlichen Handelns für Gott. Es kommt nicht auf die Fehler, auf die Schuld und Sünde des Menschen an, der sich so Gott zur Verfügung stellt, es gilt nur das Motiv seines Handelns, Bedeutung hat nur der Gott, der den Menschen in diese Aufgabe gestellt hat. Das gilt auch für den Inhalt des jeweiligen christlichen Handelns.

"Wir haben ein Reich verlassen, indem wir in ein anderes übergegangen sind. Unser Reich kommt aus einem Ja heraus." (205) Der Inhalt alles wirklich christlichen Handelns wird und muß, mag seine Form sein, welche sie wolle, mag es für die Menschen Gericht oder Verheißung bedeuten, immer von der Erlösung der Welt durch Gott herkommen. In aller Schwachheit und Fehlerhaftigkeit, in der auch das Leben des Gott gehorchenden Menschen stattfindet, kann das allein sein Erretter und seine Rechtfertigung sein, daß es Gott ist, für den er sich einsetzt, der sein Werk vor der Welt und vor sich selbst verantwortet. "Man sieht wir in dieser Weltgeschichte und leben diese unsere 30 oder 30 Jahre; aber ob wir sie nun verstehen oder nicht verstehen: da drüben marschieren und kämpfen und siegen die Truppen des Reiches Gottes." (206) "Dieser Krieg wird doch geführt, und es wird schließlich gesiegt werden, und ich werde es sehen, obwohl ich es jetzt nicht sehe, so wahr es Gott selber ist, der den Krieg führt." (207) Die Voraussetzung, Begründung, Rechtfertigung und Hoffnung der christlichen Ethik ist, daß es in ihr um Gott geht.

Gott will sich des Menschen bedienen und durch ihn auf Erden seinen Willen durchsetzen." Jawohl, Gott herrscht, aber er will in die Willen herrschen. Jawohl, du gehörst Gott, aber du gehörst ihm, indem du dich ihm zum Dienst anbietest. Jawohl, Gott ist gnädig, aber seine Gnade besteht darin, daß seine Gerechtigkeit in deinem Willen zu Ehren zu kommen begehrt. (208) Infolge und auf Grund der Tat Gottes kommt es auf eine eigene freie Entscheidung des Menschen für Gott an. "Es ist in euch zu einem neuen Anfang gekommen. Nicht durch eine magisch-mechanische Wirkung, sondern durch eine freie Tat eures eigenen Willens!" "Es ist ein Gotteswunder an euch geschehen." (209) "Ihr habt euch selbst in Gott wieder gefunden." "Indem ihr die Wahrheit ergriffen habt, wardet ihr von ihr ergriffen." (210) Durch die Hingabe des Menschen an das Gottesgeschehen kommt es zur christlichen Tat. "Wir sind in Bewegung." (211) Das ist der Zustand des von Gott geheiligten und ihm dienenden Menschen. "Wir müssen nur die Gnade sich selber helfen lassen, sie nicht hindern in ihrem Werk, nicht neben sie treten, sondern auf den neuen Boden uns stellen." (212) So kommt es so dieser Stellung des Menschen. Auf diesem Boden wirklich stehend, ist der Mensch dazu fähig, für Gott zu arbeiten. "Es kann keinen Menschen geben, der nicht ge- recht sein, der nicht leben könnte und dürfte." (213) Das gilt im Bereich der göttlichen Erlösung ebenso, wie im Bereich der menschlichen Sünde das andere gilt: "Es kann hinfort keinen Menschen geben, der nicht Sünder wäre und keine, die nicht sterben müßten." (214) Der Gehorsam des Menschen gegen Gott entscheidet darüber, auf welcher Seite er sich befindet. "Das ist das entscheidende Problem des Menschenlebens, auf welcher Linie wir uns befinden und unter welches Urteil wir uns damit stellen." (215) "Es soll kein Übermut, keine Hybris mehr sein, wenn der Mensch an seine Befreiung von Bösen, von Übel glaubt und für die Verwirklichung seiner herrlichen Bestimmung ringt und kämpft. Er soll viel mehr verpflichtet sein zum Glauben und zum Kämpfen." (216)

Auf diese Weise soll und darf der Mensch seiner eigenen Bestimmung durch Gott gemäß leben und ihr gehorsam sein. Der Dienst für Gott und die Arbeit für sich selbst decken sich in der Wahrheit Gottes. Wir haben nichts Besonderes nötig. Wir dürfen uns selbst sein. Wir vertreten gerade damit Gottes Sache. Sie ist nicht neben uns und über uns, wir sind mitten in ihr. Wir haben nicht für die Bewegung zu sorgen, sie sorgt für uns." (217) Wie die Knechtschaft des Menschen unter der Sünde und sein Ungehorsam gegen Gott sich gegenseitig bedingten, hängen nun auch sein Gehorsam gegen Gott und seine Freiheit aufs engste miteinander zusammen. "Wir sind nun in und aus uns selber Organe oder Agenten der Kraft Gottes." "In Christus ist Gottes Sache unsere Sache geworden, so der wir als Kinder des Hauses ohne Rücksicht auf unsere Würdigkeit, einfach in Gedanken an die Größe und Güte des Vaters teilhaben." (218) Das ist der Sinn der christlichen Ethik, dass der Mensch Gott gehorsam ist und so sich selbst gewinnt, ein neues Leben beginnt in der Freiheit Gottes. "Das ist das Einfache, das von uns her geschehen muß, bevor etwas weiteres von Gott her geschehen kann. Darauf wartet Gott. Das ist die einzige Tat, die wirklich n u n e r s e i n e eigene Tat, ist, weil sie niemand anders tun kann als wir selber." (219) Gott wartet darauf, daß der Mensch in selbsteigener Entscheidung der w i r d , der er bei ihm schon i s t . Da diese Bewährung des Menschen in seinem Gottesgehorsam geht es in der christlichen Ethik.

Aus diesen Voraussetzungen und diesem Sinn des christlichen Handelns ergeben sich nun mit Folgerichtigkeit die Notwendigkeit und die Grenzen des menschlichen Handelns für Gott. Beide sind bestimmt dadurch, daß es in der Tat des Menschen um Gott geht. Bestimmt ist christliches Leben und Handeln des Menschen unbedingt n o t w e n d i g , weil es darin um das Gottesgeschehen geht; und d a s steckt nun dem christlichen Leben und Handeln auch seine G r e n z e n : es kann nur d e r t geschehen, wo es darum geht. "Das ist der Krast der Stunde, daß unser Geist jetzt zweier Zeiten Schlachtgebiet, das die W e n d e der Ä o n e n im Christus uns zu einer Frage p e r s ö n l i c h e r V e r a n t w o r t l i c h k e i t , dass jene Abwendung und Zuwendung nun unsere eigentliche Lebensaufgabe geworden ist. " Die Sache Gottes ist nun auf uns gestellt, und in seinem Namen müssen wir nun in fortgesetztem Kampf das eine verwerfen und das andere ergreifen." "In Abfall von Gott zu uns selbst ist keinhaft a l l e s enthalten, was wir noch als Grund der alten Welt verachten, und wir sollen nicht denken, daß es sich nicht auch an uns sofort wieder entfalten werde, wenn wir uns solchen Abfall leisten, und wenn es in der schönsten, reinsten und ehrenvollsten Absicht, Gesinnung und Weise geschehe." (220) "Weil Gott unter euch in Ehren steht, wird es unter euch zu einem neuen, d.h. zu einem f r u c h t b a r e n Denken und zu einem neuen, d.h. zu einem s c h e p f e r i s c h e n Handeln kommen, zu einem Denken und Handeln, in dem sich die Liebe, in der ihr eingewurzelt und gegründet seid, bewahren kann als das, was die alte Welt begründet und die neue baut." (221)

Weil Gottes Absicht mit der Welt und den Menschen dabei im Spiel ist, darf in den Christen keine Verabigung und kein Stillstand eintreten. "Der Geist ist uns nicht dazu gegeben, um uns mit seinem Leben zu erbauen und zu ergötzen, sondern um uns zu starken Rufen nach mehr Geist in die Welt hinein, nach einer Fortsetzung seiner Ausgießung auf alle Fleisch, anzutreiben." (222) Der Geist "stellt uns.... an die Arbeit und in den Kampf mit einer unerlösten Welt, deren jetzt noch gottfremde Elemente seiner Herrschaft entgegenstehen." (223) Deshalb gibt es keine Entschuldigung für den Menschen, der um diesen Willen Gottes weiß und sich doch nicht für ihn ans Werk macht, der sich mit seiner Schuld und Sünde als Mensch, mit der Allmacht Gottes, der allein die Welt erlöste, entschuldigt. Was fragt Gott nach Schuld und Sünde bei einem Menschen, dem er sie vergeben hat, was kümmert er sich um die Meinungen und Ansichten über die Alleinwirksamkeit Gottes bei einem Menschen, den er gerecht gemacht hat, damit er ^{als} solcher auch auf Erden lebe und wirke! "Gott triumphiert auch in den widergöttlichen Sphären, aber als der Gute und Gutes schaffende. Kann sich der Historizist und Psychologist etwa auf diese Weise Gottes Alleinwirksamkeit berufen für seinen Konservatismus und Quietismus? Und kann dann der Schwärmer in seinem Radikalismus fürchten, daß durch diese Gottes Alleinwirksamkeit die menschliche Potkraft gelähmt werden?" (224) "Indem wir mit der Ausrede des Fatalismus dem Gericht entrinnen wollen, verfallen wir dem Gericht gerade wegen dieser Ausrede." (225) Es gibt nicht nur die Ausrede der menschlichen Trägheit gegenüber Gott, die sich in dem Wort Fatalismus kundtut, dieses gleiche Wort kann auch einen Vorwurf menschlichen Festenrangs gegen Gott bedeuten, es gibt nicht nur Quietisten, sondern auch Schwärmer, die nicht weniger, sondern viel mehr tun wollen, als Gott ihnen befehlt, und die auch dadurch die Verantwortung, in der sie vor Gott stehen, verleugnen, indem sie glauben, sich ihre Aufgaben selbst setzen zu können. "Es gibt unter dem letzten Gesichtspunkt, dem wir im Christentum einzusehen müssen, keine Ethik. Es gibt nur die Bewegungen Gottes, der in jedem einzelnen Augenblick unsererseits eine ganz bestimmte Erkenntnis der Lage und unseres daraus folgenden notwendigen Tuns entsprechend aus." "Eine Erkenntnis Gottes ist unsererseits von Nutzen, kein Pfuschen aufs Geratewohl, aber die Erkenntnis, die die augenblickliche Lage in Gott begreift, nicht eine Formel, die heute und morgen, hier und dort, gleich wahr ist." (226) Das bedeutet: das Handeln des Christen für Gott darf niemals eigen sein, das Handeln des Christen darf niemals seinen Charakter als menschliches Recht bekommen, darf niemals seinen Charakter als Gehorsam gegenüber den Geboten Gottes verlieren; dann, wenn das eintritt, gibt es kein christliches Handeln mehr, denn allein Gott kann unser Tun zu einem seinen eigenen Tun entsprechenden machen, kann ihm die Wirkung verleihen, die es von ihm aus haben soll. Ohne Gott aber ist es als Tun des Menschen das Tun der Sünde. "Unser Tun und Leiden und Sterben, so rein und tapfer und groß es auch sein mag, reiht sich ein unter alle jene Reaktionen des Göttlichen in der Welt, durch die wir zwar an die verlorene Heimat erinnert, durch sie uns aber nicht

bleibt im Leibe des Todes." (231) Aber " es ist ja nicht wahr, daß ich dem Leibe des Todes angehöre, so gewiß die neue Welt angebrochen ist und der Vollendung entgegengeht." (232) Versinselung des Menschen, Seelenfrömmigkeit ist Sünde, Selbstsucht des Menschen, Widerstand gegen die Botschaft von der Erlösung der Menschheit durch Gottes Erlöser. Der Schauplatz des christlichen Handelns ist die ganze von Gott erlöste, aber noch nicht mit ihm versöhnte Welt, die auch einbezogen und erfasst werden soll von dem großen Gottesgeschehen der Versöhnung.

B. lehnt es ab, direkte, konkrete ethische Weisungen zu geben, gültige Regeln aufzustellen, wie der Mensch von den Erkenntnissen der Ethik her zu handeln hat. Er kann das nicht tun, weil er damit Gott vorgreifen und seinen Willen Vorschriften machen würde. Jede Zeit, jeder Mensch steht für sich allein vor Gott, niemand kann ihnen das abnehmen oder erleichtern. Es ist lediglich möglich, von den ethischen Voraussetzungen aus einige Bahnen festzulegen, auf denen aller Voraussicht nach der menschliche Gehorsam gegen Gott sich ereignen wird und muß, aber immer mit dem Vorbehalt, daß es auch ganz anders kommen, daß Gott ganz andere Bedingungen schaffen kann. Das ist die " christliche Ermahnung ", die die Christen einander schuldig sind, durch die sie dem Willen Gottes zu folgen suchen, der über ihnen steht. " Ermahnen ist nicht erziehen, sondern Menschen zum anderen, ermahnen ist also nicht erziehen, sondern das Ausprechen der Tatsache einer gemeinsamen Bewegung, durch welche sich die Bewegung von einem Augenblick zum anderen in Bewegung erhalte n möchte, wobei aber der Sprecher nur zufällig der Sprecher, sondern eigentlich die bewegte Gemeinschaft das redende Subjekt ist." "Aber dem Christus hat die christliche Ermahnung keinen Sinn." "Die neue Schöpfung in Christus ist inner potentiell das Erste, das Ermahnen, das Zweite." "Als Prinzipien der Welt - fortschritte ausgerufen, können die christlichen Ermahnungen nur Konfusion, Ärger und Enttäuschungen bereiten." "Die Erneuerung der Welt durch das kommende Reich Gottes vollzieht sich durch dessen eigene Bewegung." (233) "Die Ermahnung gilt den Erldern." (234) Die christliche Ermahnung ist also allein Sache der Gott gehorsamen Menschen. Alles Eindringen der christlichen Ermahnung in die Welt ist zu unterlassen, weil damit Menschen angesprochen werden, die nicht fähig sind, Gottes Willen zu erfüllen. Der Sinn der christlichen Ermahnung ist es, sich gegenseitig auf das alles menschliche Tun und Lassen bestimmende Ereignis der Erlösung der Welt durch Gott aufmerksam zu machen.

Von dieser Grundlage aus weisen die ethischen Aussagen B. die Menschen darauf hin, ihr Leben ganz Gott zur Verfügung zu stellen. "Es handelt sich heute darum, mit leidenschaftlicher Einseitigkeit und unter Ausschaltung aller anderen Gesichtspunkte für Gott Partei zu ergreifen." (235) "Dieses B a r b r i n g e n also ist die allgemeine Lösung, unter die wir uns jetzt stellen und von da aus werden wir über alle auftauchenden Lebensfragen zu entscheiden haben." (236) " Es ist die Rede von der

Parteinahme für Gott, durch die wir uns innerlich festlegen und küsserlich kompromittieren sollen, statt uns ihr durch unsere Verherrlichung des Herzens-, Gefühle- und Erlebnisglaubens heimlich wieder zu entziehen. Wo es zu dieser Tätigkeit, Sendung und Parteinahme kommt, wo die Botschaft also gehört wird, mit dem inneren Ohr, daß wir nicht mehr nicht hören können, daß wir gebunden und verhaftet sind, durch sie, die ist das wahre Israel, die Kirche, die Beth-El, Gottes Haus, heiligtum und sein darf." (237) Gehorsam gegen Gott bedeutet radikales Zurückstellen des eigenen Willens, radikales sich in eins setzen mit dem Willen Gottes. Dadurch kommt es zu dem sich Absetzen des Christen von der Art und Weise der Welt. Dies ist keine religiöse Selbstgerechtigkeit, sondern Erfüllung des Willen Gottes, der auf die Rettung der Welt gerichtet ist. "Unser Leib muß unserem Verhältnis zu Gott zum Opfer fallen, in dem Sinn, daß wir uns unseres Eigenrechtes begeben und ihn mitsamt seinen Beziehungen und offenen Türen zur Umwelt Gottes zur Verfügung stellen." (238) "Unser Leben wird freilich, entsprechend dem Grundcharakter der jetzigen Übergangszeit, nicht ausserhalb, sondern innerhalb dieses Raums verlaufen, aber es darf selber seine Gestalt, sein Schema, seine Schablone, seine Methode nicht annehmen, wiederholen, bestätigen, neu aufrichten; es muß ihm gegenüber mikroskopisch den Typus einer anderen Methode und Lebensart vertreten; es muß in ständiger Auseinandersetzung mit der das jetzige Ganze beherrschenden Frevelhaftigkeit und Ohnmacht das kommende Ganze der Gerechtigkeitwelt in sich vorbilden." (239) Als solcher Gehorsam gegen Gott ist das christliche Handeln das Handeln der Liebe, die der Liebe Gottes zu Welt und Menschen folgt und sich für sie einsetzt. "Was ist denn Liebe?" doch wohl die Energie und Gründlichkeit, mit der Gott sein eigenes Werk in uns treibt, hervorbrechend in unserem Verhältnis zueinander als gemeinsames Suchen und Ringen nach der fortgesetzten Gemeinschaft mit ihm, nach der Erhaltung und Bewahrung in seiner Wahlverwandtschaft. Auch die Liebe ist also unter uns etwas Besonderes, Charakteristisches, kein sentimentaler Drei von gegenseitiger Schonung und Rücksichtnahme, sondern eine Form der Sachlichkeit des Christen: der Gehorsam gegen die gemeinsame Pflicht, in welchem wir aufrichtig miteinander verbunden werden." (240) Die Liebe schließt die Gott gehorsamen Menschen als Diener Gottes zusammen. Gegen die anderen Menschen, die noch nicht Gott gehorsam sind, zeigt sie sich als kompromisslos-ees Anders-Sein, als unaußerständliches Brechen mit den Gesetzen der alten Welt, durch die sie hinweist auf die neue Welt Gottes, in die alle Menschen einbezogen werden sollen. "Ihr dürft euch nicht damit begnügen, eure gemeinsame Voraussetzung unter euch auswirken zu lassen; sie muß als euer Ausgangspunkt in die Erscheinung treten, auch für die, die sie nicht teilen." "Ihr müßt um Gottes Willen die Überlegen sein und bleiben." (241) "Die Welt sieht auf euch. Ihr seid ihr das Größte schuldig. Gott erwartet etwas von euch. Ihr müßt ihm Ehre machen. Ihr wäret für die Welt und für Gott nutzlose Leute, wenn euer Leben keine Zeugniss wäre von der kommenden Welt." (242)

Beides gehört zusammen und macht die christliche Liebe aus: die Gemeinschaft unter den Glaubensgenossen, die sich in der gemeinsamen christlichen Erbauung ausdrückt, und die Ablegung des Zeugnisses vor der Welt, zur Errettung der noch nicht mit Gott vererbten Menschen. Dieses Zeugnis des Christen vor der Welt ist Liebe zu ihr, auch wenn es in der Gestalt des Gerichts auftritt. Eine christliche Verdammung der Menschen hat es nicht zu geben, ist Unglaube. "Die verachtete und unterdrückte Kraft Gottes rächt sich von selbst an ihren Verächtern." "Gott hat es nicht nötig, daß ihr durch eure Ungeduld den Sturz der Verdammten beschleunigt." "Ihr habt mit dem Zorne Gottes nichts mehr zu tun." "So laßt denn die Finger von dem, was euch nichts angeht, damit sie euch nicht verbrannt werden." (242) "Ihr würdet damit selber wieder schuldig." "Laßt fallen, was fallen, sterben, was sterben muß- ihr aber habt nicht mit Gott zu zerstören, sondern mit Gott zu bauen." (243) "Sag Ja in das traurige, unerlöste Nein hinein!" (244) Die Liebe Gottes zur Welt ist die Begründung und auch die Aufgabe der christlichen Ethik.

B.) Lehre von Gott.

Auf Gott kommt bei B. a l l e s an, e r gibt alles, läßt alles Wirklichkeit sein und werden, was wir erkannt haben von den objektiven Voraussetzungen des menschlichen Heils in Gottes Heilstat, von den subjektiven Voraussetzungen dieses Heils durch seine Zuweisung an den Menschen durch Gott. Deshalb ist es nun angebracht und nötig, daß wir näher darauf eingehen, was B. über diesen Gott, der s o im Mittelpunkt seines gesamten Denkens steht, im einzelnen zu sagen hat.

Alles Handeln Gottes an Menschen ist auf Gottes eigenen Willen, auf seine E r w ä h l u n g, zurückzuführen, ist in Gottes Prädestination begründet. "Es bleibt dabei, daß die Wahlverwandtschaft der Verheißungskinder nicht in ihrem sittlichen oder religiösen Heroismus besteht, sondern in einer Tat und in einem Verstandnis des lebendigen Gottes, in einem freien Glauben und Wiedergrößen zwischen Gott und Mensch, das allen menschlichen Qualitäten der Betreffenden vorausgeht und nicht umgekehrt." (245) In Gottes Willen über ihn hat der Mensch sein Leben zu gründen. "An Gott leidet Israel, nur an Gott kann es wieder gesund werden. Vor allem anderen aber muß uns der Anblick von Israels Not aber zur anbetenden Verehrung der unbedingten S a c h l i c h k e i t Gottes treiben." (246) "Israel kann wohl an Gott krank sein, aber es muß nicht an ihn zugrunde gehen." (247) Die Sachlichkeit Gottes besteht in der unbedingten Geltung seines Willens. Wer diese Sachlichkeit Gottes anerkennt, steht in Gottes Hand und ist darin gerettet. "Es ist so oder so G o t t e s Sinn, der sich aus der Geschichte ergibt." "Die Form, nach der die verschiedenen Entwicklungen den Lauf nehmen, den sie nehmen müssen, ruht in Gott und in G o t t a l l e i n, ohne daß sie deshalb den Menschen schicksalartig verborgen sein müßte; denn jeder Mensch ist unmittelbar zu Gott." (248) "Wenn Gottes Weisheit die Menschen erwählt oder verwirft,

so nimmt sie ihnen damit nichts, was ihnen nach menschlichem Recht
gehört, sie gibt ihnen aber auch nichts, was ihm nur nach
menschlichem Recht gehört, sondern sie gibt und nimmt
ihnen nach ihrem eigenen Recht und richtet so diese Rechte,
das Recht Gottes wieder unter ihnen auf als das Recht,
das über allen Menschenrechten wieder erkannt und anerkannt werden
muß." (249) Die göttliche Prädestination ist doppelte
Prädestination, Prädestination zur Seligkeit und zur Verdammnis,
so aber, daß sich in Gott eine Bewegung von der Verwerfung zur
Erwählung vollzieht, die dem Gottesgeschehen in der Welt ent-
spricht und es erst eigentlich begründet. "Ist etwa dem Ursprung
in Gott ein dir fremdes, unwillkürliches Ge-
schehen, dem du dich als unverantwortlicher
Zuschauer gegenüber stellen dürftest? Bist du's nicht selber,
Mensch, der von Stunde zu Stunde, jetzt als Angenehmer, jetzt als
Verwerfener, aus deinem Ursprung hervorgeht? Das ist eben
Gottes Gerechtigkeit, seine Beweglichkeit, kraft deren immer
wieder, in immer neuen Fragen und Antworten, an immer neuen Prüf-
steinen Alles auf ihn allein ankommen soll." (250) "Die Lage
zwischen Gott und Mensch, auch die jetzige überraschende Kundge-
bung der ewigen doppelten Prädestination zum Dienst des Himmel-
reichs oder zum Dienst der alten Welt, ist keine starre, fix
und fertige Zweiteilung der Geschichte durch den Willen Gottes,
sondern eben der augenblickliche Ausdruck einer Bewegung,
dem Vogel im Fluge vergleichbar, und also eine Bewegung und mit
dem Willen uns bewegen zu lassen sollen wir uns
in diese Lage hineinstellen." Gott "ist der lebendige Gott und
keine Schicksalsmacht." "Aber ob Förderung oder Hemmung, einen
Stillstand seiner Sache gibt es nicht." (251) "Fallen gelassen
werden auch diese hemmenden Elemente nicht, weil der jetzt
über die Hemmung zu errönde Gott noch vielmehr der
kräftige Gott ist, der sie einat überwindend und rettend
auch an ihnen offenbar wird." "Alle einzelnen Elemente aber,
die jetzt erwählten und die jetzt verworfenen, sind nicht endgiltig
sondern nur vorläufig in ihren jetzigen Situationen. Diese
sind Stappen, nicht Ziele, und so muß sich die Aufmerksamkeit so-
fort wieder der göttlichen Bewegung selbst zuwenden, die durch
jene Situationen nur illustriert, nicht fixiert wird." (252) Jeder
Mensch, der in Gottes Heiligeschehen steht, steht deshalb zugleich
in der doppelten Prädestination Gottes und erkennt in ihr den Fort-
schritt Gottes von der Verwerfung zur Erwählung, der das Heil der
gesamten Welt garantiert. "Der Gott, der als der ferne fremde
Gesetzes- und Christentumsgott nur der Gott eines Volkes,
eines beschränkten religiösen - kirchlichen Kreises sein konnte,
wandelt, indem er sich als solcher lebendiger Gott offenbart, sein
Angezicht und wird der Gott aller Menschen und Völker, die ihn als
den Starken und Lebendigen anrufen wollen, der Herr aller: der
Juden und Griechen, der Religiösen und der Weltkinder, der
Theologen und Philosophen, reich für alle an Lebensmöglichkeiten
und Dienstmöglichkeiten, wo immer sein Ruf gehört werden mag." (253)
"Es kommt beides, das Fallen und das Aufstehen, aus Gottes
Willen, so muß sich letztlich beides

verstehen lassen als Glieder e i n e r Reihe." (254) " Das Verwerfen, Ausschließen, Fallenlassen kann in Gottes Plan ebenso wenig Selbstzweck sein, wie das Erwählen, Annehmen und Aufrichten." " In unerschöpflicher Freiheit und Weisheit, läßt Gott im Lauf der Zeiten und Geschlechter eines ins andere eingreifen, eines durch das andere sich ablösen - immer freilich so, daß das Ja ! und das Vorwärts! sein Übergreifendes, höheres Wort ist, dem es und das Rückwärts! in der Geschichte untergeordnet ist, dem es zu dienen hat, durch das es nach und nach aufgelöst, ersetzt und beseitigt werden soll." (255) " D a s ist sicher, daß der Blick auf alle mit Gott vorwärts Schreitenden uns immer wieder Mut und Hoffnung gibt, auch im Blick auf die jetzt hinter Gott Zurückbleibenden. Denn ein feines, aber unzerreißbares Band göttlicher Absichten verbindet beide zu e i n e r Schar." (256) Der einzige, aber wirksame Trost für den Verworfenen ist es, daß er teilhat an der Bewegung Gottes von der Verwerfung zur Erwählung. Der einzige, aber wirksame Halt für den Erwählten ist es, daß auch er in dieser Bewegung Gottes steht, daß Gott ihn darin er - hält. " Wir erblicken neben dem unbefriedigendem breiten Strom des jetzigen allgemeinen Gangs der Geschichte schon jetzt das Bächlein, das in anderer Richtung fließt, und wagen es, schon jetzt der Zuversicht zu sein, daß es sich einst noch ganz anders zum Strom erweitern werde." (257) " Gott verwirft nie a l l e . . . , und Gott verwirft an allen nie a l l e s ." " Solche göttliche, geduldige Auffassung des Lebens und der Geschichte, die aber nur zusammen mit der radikalsten göttlichen Einsicht in die Tiefe der Not und der Schuld der Welt möglich ist, gibt dann auch das Recht zur Hoffnung auf eine Erlösung." (258) " Gnade ist der Hintergrund, der durch alles durchschimmert." (259) Weil Gott der Gott der doppelten Prädestination ist, deshalb gibt es Hoff - nung für alle Menschen. Diese Hoffnung beruht auf Gott selbst, auf seiner Bewegung von der Verwerfung zur Erwählung. " Die Prädestination zur Verwerfung, die jetzt auf der Kirche ruht, ist wohl ewig, sofern sie eben in dem ewigen Gott ihren absoluten, unbeweglichen, notwendigen Grund hat, aber eben, weil sie in Gott begründet ist, nicht ewig im Sinne eines immer dauernden Zustan - des in der Zeit. Gerade daß Israel an Gott leidet und Gott gegen - über schuldig geworden ist, ist auch seine H o f f n u n g ." " Die Kirche ist jetzt von Gott verlassen - verstoßen für ganz und für immer ist sie darum nicht. Gott legt ein Werkzeug weg und ergreift ein anderes, doch ist jenes darum nicht weniger s e i n Werkzeug und wartet des Augenblicks, da auch e s wieder an die Reihe kommt." (260) So wird die Prädestinationslehre zur stärk - sten Stütze, ja zur Begründung der universalistischen Heilslehre, der zur Apokatastasis hin tendierenden Eschatologie Barths ; weil es Gottes Wille ist, deshalb wird die ganze Schöpfung erlöst werden. " glaubt nicht an euren Glauben, sondern schaut auf Gott, der allein euch jetzt emporgetragen hat. So glaubt auch nicht an den Unglauben der Anderen, sondern schaut wieder auf Gott, der auch sie emportragen kann, wie er sie hat sinken lassen." (261) Gott k a n n erkannt werden, als der Gott der ewigen doppelten Prädestination, der Bewegung von der Verwerfung zur Erwählung; denn so wird er dem Menschen in seinem Werk offenbar. " Die Tiefe

Gottes ist nicht seiner Unerforschlichkeit, denn Gott ist erforschlich und erkennbar denen, die ihn suchen, wohl aber die Unergründlichkeit, Unermesslichkeit, Unersehbarkeit, mit der er denen, die ihn suchen, von Stunde zu Stunde, von Tag zu Tag, in immer neuen Frische und Freiheit neue Erkenntnisse seiner Macht, neue Weisheit seiner Pläne, neue Erkenntnis seiner Mittel und Wege offenbart" (262) "Freilich eine Unerkennbarkeit Gottes, aber nicht in seinem Wesen, das uns kein Geheimnis zu bleiben braucht, sondern in seinem Wirken, sofern wir unseren Begriffen begreifen, mit unseren Maßen messen, sofern wir Gott - ohne Gott erkennen ~~zu~~ wollen." "Aber diese Verworrenheit ist ein uns, in unserem Mangel an Zentralblick und Zentralgehör, wir brauchen in ihr nicht zu verharren." (263) Der Mensch, der die Erkenntnis Gottes von ihm geschenkt erhalten hat, sieht ihn vor sich in dem großen Werk der Erlösung seiner Schöpfung. "Es gibt keine Vorsehung an sich! Das providentielle Walten Gottes ist keine abstrakte Wahrheit, sondern auch es muß im Kommen des Gottesreiches Wahrheit werden." (264) Allein in diesem Reich Gottes, dem Werk seines Willens, seiner Prädestination, seiner Bewegung von der Verwerfung zur Erwählung, ist Gott zu erkennen.

Weil in Reich Gottes sein Wille geschieht, deshalb ist dieses Reich die einzige Wirklichkeit und wird nie eine andere geben als die nie eine andere Wirklichkeit und nicht bloß sein, und des Gottesreiches. Was je groß war und nicht bloß sein, und was je groß sein wird, das ist es in der Kraft Gottes." (265) Das Reich Gottes ist das Reich, in dem seine Gerechtigkeit triumphiert, in dem alle menschliche Gerechtigkeit ohne Gott vergehen muß. "In dieser Frage: ist Gott gerecht? ... wird es offenkundig, daß wir eine Gerechtigkeit haben möchten ohne Gott, ja dass wir Gott haben möchten ohne Gott und gegen Gott- und daß das eben nicht geht." (266) "Es ist hohe Zeit, uns offen und fröhlich zu gestehen: die eiserne Gott, dem wir den Turm zu Babel gebaut haben, ist kein Gott. Er ist ein Stütze. Er ist tot." (266a) "Gott hat recht und nicht wir! Gottes Gerechtigkeit ist eine ewige Gerechtigkeit." (267) "Wenn wir glauben, so heißt das, daß wir statt allen Rumors still werden und Gott mit uns reden lassen, den gerechten Gott, denn es gibt keinen anderen. Und dann wirkt Gott in uns." "Jetzt ist etwas Reales geschehen, das einzige Reale, das geschehen kann: Gott selbst hat nun seine Sache in die Hand genommen." (268) "So wird die Gerechtigkeit Gottes, die ferne, fremde, hohe, unser Eigentum und unsere große Hoffnung." (269) Im Reich Gottes geschieht allein durch Gottes Kraft die Befreiung des Menschen von seiner Sünde. "Wir meinen es mit Gott ganz anders, als es dann herauskommt in unserer sogenannten Religion, in unseren Ansichten und in unserem Verhalten." "Das, was wir meinen und nicht treffen, suchen und nicht finden, vermissen und entbehren und doch nirgends entdecken, das ist ein lebendiger Gott." (270) Im Reich Gottes wird die Sehnsucht des von Gott abgefallenen Menschen nach Gott erfüllt. Gott läßt ihn nicht in seiner Sündenverfallenheit und Ohnmacht, er gibt ihm all das, wonach er strebt, indes er sein Reich auf Erden aufrichtet." Wir sind keine unbeteiligten

Zuschauer, wir s i n d von Gott bewegt." (271) Dann: "J e s u s
l e b t ." (272) "Das letzte Wort heißt Reich G o t t e s ,
Schöpfung, Erlösung, Vollenbung der Welt durch Gott und in
Gott." (273) Das göttliche Heilsgeschehen i e t das Reich Gottes,
i n seinem Reich erbarat sich Gott seiner verlorenen Schöpfung
und führt sie ihrer Vollenbung in seiner Erlösung entgegen. "Wir
können den S c h ö p f e r der ursprünglichen Welt nicht anders
ehren, als indem wir schreiben nach dem Erlöser der jetzigen Welt."
(274) Gott, der die Welt und die Menschen ins Leben rief, ist
allein fähig, sie vor dem ihnen drohenden Untergang zu retten, dem
sie aus eigenem Willen entgegengehen; und er tut das nun auch,
er richtet sein Reich auf Erden auf." Das Himmelreich ist eine
Sache für sich, seine Verheißung sowohl wie seine Offenbarung, wie
die Fülle seiner Gegenwart, so gewiß es nicht für sich bleibt und
für sich bleiben kann." "Die Schöpfung und die Erlösung haben ihre
Wahrheit darin, daß Gott G o t t ist, daß seine Immanenz zu -
gleich seine T r a n s z e n d e n z bedeutet." (275) Die Gott-
heit Gottes wird offenbar in seinem Reich, in seiner Heilstat
durch Jesus Christus. Wenn der Mensch sich in dieses Geschehen
hineinsetzt, erweist er darin allein seine Gotteserkenntnis und
seinen Gottesgehorsam. " Es handelt sich in Safenwil n i c h t
darum, auf die Seite des Pfarrers und seiner Freunde zu treten,
sondern es handelt sich darum, auf die Seite Gottes zu treten."
(276) "Das ist meine L a s t , das Religion, Kirche, Bibel, Pfarr-
amt sich bedrängt als eine Gottes Sache, und daß ich sie weder mir
selbst, noch auch zuliebe als eine Menschen Sache behandeln kann."
B a r u m kann ich es euch allen nicht recht machen." (277) Wer
Gott recht gibt, setzt damit sich selbst und alle Menschen ins Un-
recht: wer Gott recht gibt, für den existiert nur noch Gottes Will
und Gottes Reich. Auf Gott geht unsere Hoffnung. Und auf Gott hof-
fen ist etwas unpolitisches und überpolitisches und fällt mit kei-
ner Partei zusammen, mit keiner sozialen und auch mit keiner Kon-
servativen oder freiwilligen." (278) "Nicht die sozialistisch oder
sonst-wie gewordene Gemeinde, nicht die sogenannte blühende Gemein-
de, aber die Gemeinde der für Gott Erwachten, das ist unsere Hoff-
nung." (279) Gott schafft sich diese Menschen, die er für sein
Reich und dessen Ausbreitung auf Erden einsetzt, die Gemeinde die-
ser Menschen selbst. " F u n d e r ist alles, was von Gott kommt,
weil es sowieso zu unserer Anschauungswelt nicht paßt. Nur daß
wir uns nicht so sehr darüber wundern sollten, weil es, als von
Gott kommend, zu unserer Welt nicht passen k a n n ." (280) Es paßt
nicht in diese Welt, wenn in ihr ein Reich G o t t e s existiert,
wenn in ihr Menschen leben, die für dieses Reich leben und wirken,
wenn in ihr wirklich G o t t e s Wille geschieht. Diese Wunder
G o t t e s ereignen sich alle in J e s u s C h r i s t u s , der das
Reich Gottes auf Erden begründet und baut. " Jesus hat das Reich
G o t t e s erhoben wie eine Fahne und hat sie hinübergetragen
in die Reiche d i e s e r Welt und hat sie da auf gepflanzt,
in Jerusalem, im wirklichen Leben." (281) " So hat Jesus das
Reich Gottes ins wirkliche Leben hineingerufen als das Aller-
wirklichste und Sicherste. Und sofort gab es um ihn her einen

Anfang." (282) "Seht, das ist der Anfang des Reiches Gottes - nicht allein, sondern in dem großen seltsamen Menschenreich drin- nicht als Religion, nicht als Christentum, nicht als Erbauung und wie diese schrecklichen Worte alle heißen, sondern als lebendige Wahrheit." (283) In Christus ist der Grund gelegt, auf dem die Welt ihrer Erlösung entgegengeht. "Es gibt nur e i n e Lösung, und die ist in Gott selbst." (284) "Um G o t t handelt es sich, um die Bewegung von G o t t h e r, um unser Bewegtsein durch i h n, nicht um Religion." (285) "Christus ist das unbedingt N e u e von o b e n, der Weg, die Wahrheit und das Leben G o t t e s unter den Menschen, der Menschensohn, in welchem sich die Menschheit ihrer U n n a t u r l i c h k e i t zu Gott be- wußt wird." (286) Alles, was in Christus auf Erden erschienen ist, wird in seiner Auferstehung offenbar, ist selbst Auferstehung aus dem Tode der Sünde, neues Leben in der Freiheit Gottes. "Ja, das ist's eben, die Auflösung des Rätsels am Grabe Jesu: Augen, die s e h e n, wie Gott Sieger ist in Christus über alles das, was uns Menschen plagt, drückt, erschreckt, schändet, Sieger auch über den letzten Feind, den Tod." (287) "Am dritten Tag geschah es am Grabe Jesu, daß dieses Wort gehört worden ist: Gott ist stärker." (287a) Dieser Sieg Gottes überwindet alles ihm Feindliche in dieser Welt, Gott gehört nun die Zukunft, auf ihn darf der Mensch vertrauen. "Immer und immer, während wir nur die eine Seite und kaum etwas wissen und ahnen von dem, was auf der anderen Seite geschieht, ist da drüben G o t t am Werk und das a l l e i n ist schließlich wichtig und ernsthaft und entscheidend!" (288) Deshalb gilt alle Hoffnung, aller Glaube und alle Liebe des Men- schen d i e s e m Gott, der s o l c h e Dinge für die Welt tut. "H a r r e t auf Gott! B l e i b e t das, was ihr ehrlu- cher Weise von euch aus jetzt allein sein könnt: Sucher, Finder, Kämpfer, Entdecker des lebendigen Gottes." (289) Gott ist der Gott der doppelten Prädestination, der Bewegung von der Verwerfung zur Erwählung; das Reich Gottes bildet den Beweis dafür: hier o f f e n b a r t sich Gott als der, der fortschreitet vom Gericht zur Gnade, ja dessen Gericht schon Gnade, dessen Verwerfung schon Erwählung ist. "Weil nur s c h e i n b a r Tod und Leben parallele, gleich wirkungsvolle und erfolgreiche Kräfte sind, weil nur s c h e i n b a r Adam neben dem Christus steht als gleich-starker Gegenfüßler, weil nur s c h e i n b a r die Welt- geschichte ein ewiges Durcheinander beider Reihen ist: deshalb sind wir" freudige Menschen, mitten im Gedränge der Gegenwart." (290) "Offenbart und entschieden hat es sich, daß in dem Gewirr der Geschichte nur auf e i n e r Seite die l e t z t e Kraft ist, eben da, wo die Gnade Gottes dem Christus und den Seinen das Zepter gibt." (291) Im Reich Gottes wird der Mensch der Liebe Gottes teilhaftig, wird er in seinem Gehorsam gegen Gott an der göttli- chen Weltregierung auf die Erlösung der ganzen Welt hin beteiligt. Die Zukunft Gottes ist stärker als alles, was ihr in der Welt und den Menschen noch entgegensteht. "Wir V e r s t e h e n das Leid als den Weg durch das dunkle Tal, den Gott selber wandert, der Offenbarung seiner neuen Schöpfung entgegen, den wir mit ihm gehen dürfen, weil wir

Gottes sind, dessen Bittensisse darum wohl als Unheil, aber nicht als Katastrophe auf uns wirken können angesichts der Tatsache, daß Gott es ist, der da wandert, und daß wir wissen, was Gottes Ziel ist." "Dieses Verständnis des Leidens ist möglich, weil in der Gegenwart der Welt die Zukunft Gottes schlummert." "Solches Ertragen des Leidens ist möglich, weil in der Gegenwart der Welt die Zukunft Gottes sich ans Licht bringen will." (292)

Mit dem Begriff des Gottesreiches ist **a l l e s** ausgesagt, was von der Tat Gottes für den Menschen und an ihm erkannt werden kann; alles göttliche Heiligeschehen ist in diesem Gottesreich begründet und liegt in ihm beschlossen.

B. trägt also keine Spekulationen über Gott vor, er versucht nicht, sein Wesen abgesehen von seiner Offenbarung zu erkennen, sondern faßt in seiner Gotteslehre alles noch einmal zusammen, was er als Gottes Tat und Werk erkannt hat. **D a s** ist Gott, der **d a s** tut, das ist B. Anschauung von Gott. Prädestinationslehre und Lehre vom Reich Gottes bilden B. "Theologie". Der Inhalt beider aber ist das Heiligeschehen. In der Prädestinationslehre kommt der Heils- **W i l l e** Gottes, in der Anschauung vom Gottesreich die Heils- **T a t** Gottes zum Ausdruck. Beides zusammen zeigt dem glaubenden Menschen, wer und was Gott ist: eben der Gott, der **d a s** will und **d a s** tut. Wie über dem gesamten dogmatischen Denken B. leuchtet nun auch und gerade über seiner "Theologie" die Ehre, der Ruhm, der Lobpreis des Gottes auf, der dem Menschen gnädig ist, der seine Welt liebt, den B. verherrlichen, dessen Namen er verkündigen, dessen Reich er ausbreiten will. **H i e r** ist der Herzschatz des theologischen Denkens B. zu finden: es geht ihm um Gott und sonst nichts weiter.

B.) Zusammenfassung.

Die Denkstruktur der B. Theologie.

Im abschließend die Struktur des B. theologischen Denkens in der Zeit von 1915 - 1919/20 aufzuweisen, gehen wir am besten so vor, daß wir die beherrschenden Linien der B. Theologie noch einmal in zusammenfassender Schau darstellen, um dann von hier aus die Denkstruktur B. bestimmen zu können. Es sind, soweit wir sehen, **z w e i** solcher Linien, die B. theologische Wirksamkeit entscheidend beeinflussen. Von diesen zwei großen Linien aus ergeben sich weiter **d r e i** Nebenlinien, die in den Hauptlinien ihren Ursprung haben und sich durch sämtliche theologischen Aussagen B. hindurch verfolgen lassen.

B. geht aus und er endet auch in seiner gesamten Theologie von und bei **G o t t** selbst. Alle theologischen Aussagen beziehen sich auf ein Werk, auf ein Handeln Gottes. **G o t t** ist das Werk: das bildet den alleinigen Inhalt aller theologischen und kirchlichen Verkündigung. Wir erinnern an die zentrale Bedeutung, die die Gotteslehre, als Lehre vom Willen Gottes und seiner ihm entsprechenden Tat, für die ganze Theologie B. hat. Wir weisen weiter darauf hin, daß wir eben in dieser so bestimmten

Gotteslehre B. seine gesamten Anschauungen begründet fanden: die Sündenlehre sagt aus, daß die Sünde an G o t t allein entsteht, durch den Abfall des Menschen von Gott, daß die Sünde deshalb allein in der Welt Macht gewinnen kann, daß niemand in der Lage ist, sich aus der Knechtschaft der Sünde zu befreien; Gott allein kann die Sünde, die ihre Macht von ihm bekommen hat, aufheben. In der Soteriologie wird dieses Befreiungswerk Gottes geschildert: Gott hat sich mit der Lage der Welt unter der Knechtschaft der Sünde nicht zufrieden gegeben, er hat sich aufgemacht, seine Schöpfung zu retten, sein gutes Werk wiederherzustellen und zu vollenden, alles durch die Sendung seines Sohnes Jesus Christus auf Erden. Die Christologie bietet die Begründung des Heiligeschehens. In Christus, durch sein Leben und Sterben auf Erden, G e s e h i e h t die Rettung der Welt und des Menschen von der Macht der Sünde; in seiner Auferstehung wird dieses Werk offenbar; durch den himmlischen König, Priester und Prophet Christus bekommt es seine Wirklichkeit, wird der Mensch von Gott gesucht gemacht, gerechtfertigt, und geheiligt. Die Eschatologie geht von der Tatsache aus, daß Christus zwar alles getan hat, was die Welt zu ihrer Erlösung braucht, daß aber das alles nur bei Gott wahr ist, daß der Mensch in d i e s e r Welt das noch erfahren muß, daß für ihn die Offenbarung Gottes, an die er glauben kann, notwendig ist. Das eschatologische Geschehen beseitigt diese letzte Schranke zwischen Gott und Mensch, daß die geschehene Erlösung für ihn erst und nur Versöhnung bedeutet, und zwar wieder durch eine T a t G o t t e s, durch die unwiderstehliche und unversprechliche Offenbarung der geschehenen Erlösung durch Gott in einer neuen Welt, an einen neuen Menschen. Das ganze Heilswerk ist so von Anfang bis Ende ein Werk Gottes. Das, was der Mensch dabei tut, ist sein S ü n d e n f a l l, aber sach der ist ohne Gott nicht denkbar, denn er bedeutet den Abfall von G o t t. Das B. das alleinige Handeln Gottes im Heiligeschehen so entscheidend in den Mittelpunkt stellt, ist das Besondere seiner Theologie "So ist uns gerade der I n h a l t des Evangeliums eine Entdeckung nicht eine allgemeine Wahrheit, und von Gott aus betrachtet der Gegenstand seiner T a t, nicht einer ruhenden Eigenschaft, so sicher menschlicherseits die Möglichkeit dieser Entdeckung und göttlicherseits die Bereitschaft zu dieser Tat immer vorhanden war Die W i r k l i c h k e i t der Gerechtigkeit Gottes in Christus ist das Neue im Evangelium." (293) Daß Gott wirklich h a n d e l t ist der qualitative Unterschied des Evangeliums gegenüber aller menschlichen Religion. "Das eine Notwendige ist... das in uns angefangene zum Werk der d r i t t e n Dimension, das nahe herbeigekommene Reich Gottes, die Durchführung des Beweises der Liebe Gottes gegen uns." (294) Es kommt darauf an, daß im Werk Christi wirklich G o t t e s Wille auf Erden zu Werk ist, wenn darin wirklich die Erlösung der Welt geschehen soll. Sieger, Retter, Erlöser ist Gott allein in seinem Sohn Jesus Christus und sonst niemand. "Und nun zeigt uns die Bibel von Anfang bis zu Ende das neue Leben im Kommen und Durchbrechen. Jesus Christus vor allen steht vor uns als der Sieger, der die alte Welt überunden hat." (295)

Gott s e h a f f t nicht nur allein das Heil der Welt und des Menschen durch seinen Sohn Jesus Christus, er s c h e n k t dieses Heil nun auch den Menschen, macht sie fähig, es zu verstehen und ihr Handeln an ihm auszurichten. Das ist der Inhalt der Lehre von der Heilsaneignung und dem Handeln des Menschen, die beide in der Lehre von der Heilsueignung gründen. Dieses zueignende Handeln Gottes geschieht durch seinen Heiligen Geist, also wiederum durch Gott s e l b s t und a l l e i n. Gott o f f e n b a r t dem Menschen, was er sich auf keinen Fall selbst sagen kann, das Heil, das er für ihn geschaffen hat. Gott schenkt dem Menschen den G l a u b e n an das, was er ihm offenbart, raft ihn auf, als sein Kind ihm sein Vertrauen zu schenken, das Werk Gottes für sich gelten zu lassen, seinen Willen Gott zu unterstellen. Allein durch dieses vorlaufende Werk Gottes, seines Heiligen Geistes, kommt es zur Aneignung des Heiles Gottes durch den Menschen, zum Glauben des Menschen an Gott, zum Handeln des Menschen für ihn, bekommt der Mensch Gotteserkenntnis und Gottesgehorsam. Ohne Gott ist und bleibt der Glaube des Menschen bloße menschliche Tat, geht er mit den Menschen und der Welt in den Bereich der Sünde, wird das göttliche Heil nicht wirklich zum Gegenstand menschlichen Denkens und Handelns, kommt es zu neuer, potenziierter Sünde des Menschen, der glaubt, Gott zu erkennen und doch nur sich selbst betrachtet, der glaubt, Gott zu gehorchen und doch nur seinen eigenen Lüstern folgt, entstehen Religionen des unerlösten, mit der Erinnerung an Gott nicht fertig werdenden Menschen. Es braucht S o t t, daß die Welt erlöst wird, und es braucht n o c h einmal Gott, daß wir das wissen und von da aus unser Leben führen können. Und Gott ist wirklich nach dieses z w e i t e Mal für den Menschen da: er sendet seinen Heiligen Geist und eignet ihm das an, was er in Christus für ihn getan hat. "Der Ursprung, der immer behauptete, gewußte, vermaßte und unter Schauern gesuchte, hat seinen Mund wieder aufgetan." (296) "Das große Leben, Weben und Sein der Schöpfung Gottes will nicht mehr bloß äußerlich sein, sondern im Menschen innerlich werden. Und der innerliche Mensch will nicht mehr einsam sein in seiner Innerlichkeit, sondern hineinstehen in die große Bewegung von Gott her da draußen, für die er bestimmt ist." (297) "Glauben heißt Gott reden lassen. Glauben heißt das Einfache tun. Glauben heißt leben wollen." (298) W e i l Gott redet, d e s h a l b kann der Mensch sein Leben von Gott her führen; n u r dann, wenn er Gottes Tat nicht nur als heilschaffende, sondern auch als heilsueignende Tat erkennt und annimmt. Anders ist all sein Tun und Leben Menschenwerk, Religion, Idealismus und Moralismus, entbehrt es der göttlichen Rechtfertigung und Heiligung. "Leer geworden ist unser Denken nachdem nicht mehr Gottes eigenes Denken unsere Meinungen und Überzeugungen mit Geist und Saft und Realität erfüllen kann." (299) Dieser Leerheit des menschlichen Denkens U b e r Gott hat B. den Kampf angesagt, ihm stellt er das menschliche Denken v o n G o t t h e r entgegen, das allein Gott zu erkennen vermag als den Schöpfer, Versöhner und Erlöser der Welt und des Menschen.

b) Diesem Handeln Gottes, auf das alles ankommt, entspricht auf der Seite des Menschen, der auf das Heil des so handelnden Gottes glaubt, eine bestimmte Wirkung. Diese Wirkung ist in doppelter Weise, positiv und negativ, zu bestimmen. Positiv dahin, daß durch die Wirksamkeit Gottes der Mensch in die Lage kommt, ganz und gar auf diesen Gott v e r t r a u e n zu können, der Erlösung der Welt, seiner eigenen Verachtung mit Gott sicher zu sein, daß er nicht mehr zweifeln muß, weil G o t t selbst es ist, der das Heil und die Errettung ihm verbürgt, der ihn der Erlösung der ganzen Welt teilhaftig macht, Negativ aber dahin, daß der Mensch dadurch, daß G o t t ihm das Heil schenkt, daß Jesus Christus die Errettung der Welt bewirkt hat, daß der Heilige Geist Gottes ihm das Heil zueignet, nun nicht mehr auf sich s e l b s t zu blicken hat, daß sein Eifer für Gott ihm die Errettung nicht näherbringen, sein Gefangensein in den Bindungen der alten Welt, sie ihm aber auch nicht entreißen kann. Der Mensch, der an Gott glaubt, der das Heil Gottes, das er von Gott gehört hat, für sich anerkennt, ist von G o t t gehalten. Blickt er auf sich selbst, so ist er verloren, glaubt er, sich selbst in Gottes Hand halten zu können, ist er immer noch ein unerlöster, von Gott nichts wirklich wissender Mensch. Der Mensch, dem Gott sich offenbart hat, der durch Gott zu seinem Kind geworden ist, hat es gar nicht nötig, auf sich selbst zu blicken, er kann sich auf Gott verlassen, er hat die Garantie für die Dauer seiner Errettung, weil es G o t t es Tat gewesen ist, die ihn errettet hat. Diese Sicherheit und Gewissheit des Heiles, weil es das Heil G o t t e s ist, stellt die zweite Linie dar, die sich durch B. gesamte Theologie hindurchzieht. Aus ihr ergibt sich das Absehen B. von den Eigenschäften und Widerständen des Menschen, die sich für oder gegen ihn geltend machen ließen, der Verzicht auf die Psychologisierung des Heilsgeschehens in der Art des Pietismus. G o t t ist ja am Werk, der Mensch ist aufgerufen, Gottes Vorangehen getrost und freudig zu f o l g e n, Gott ist mit ihm oder auch ohne ihn, für ihn oder auch gegen ihn, der S i e g e r, der seine Schöpfung wiederherstellt und vollendet.

Die Sünde ist eine Macht, auch bei B. Der Abfall des Menschen von Gott ist ein schwerwiegendes, von schlimmen Folgen begleitetes Unternehmen, auch bei B. Aber bei ihm gewinnt das alles nicht den Anschein einer letzten W i r k l i c h k e i t, wird es zwar sehr ernst, aber doch nicht g a n z ernst genommen, ist es zwar die B e z e i c h n u n g für das Leben des alten Menschen in der alten Welt, v i e l mehr Beachtung und Interesse verdient aber der n e u e Mensch und die n e u e Welt, viel mehr als auf die Mächte und Gewalten des alten Kons kommt es auf die Macht G o t t e s an, viel mehr Bedeutung für den Menschen als seine Sünde und Schuld, hat das neue Leben, in das er von G o t t versetzt wird. So ist die einzige dogmatische Position, in der von einem eigenständigen Werk des Menschen, von seinem Abfall von Gott, die Rede ist, die Sündenlehre, bei B. nur der Auftakt zur Soteriologie, die Beschreibung und Erklärung der Notwendig^{keit} der Errettung der Welt.

Das errettende Handeln Gottes in Jesus Christus hat absolute Bedeutung für die Welt und den Menschen; es bringt die Vergangenheit in Ordnung, es beherrscht die Gegenwart, es eröffnet die von Gott gegebene Zukunft, es ist des Menschen Gerechtmachung durch Gott und als solche seine Rechtfertigung und Heilung. In dem Leben und Sterben Jesu Christi auf Erden wird dieses Werk Gottes **w i r k l i c h**, in seiner Auferstehung wird es in seiner **B e - d e u t u n g** für Welt und Menschen offenbar. Und dieser Jesus Christus ist der **S o h n G o t t e s**, in ihm handelt Gott selbst. Deshalb ist es **W a h r h e i t**, was als sein Werk erkannt wird, gibt Gott dem Menschen, der sich daran hält, die Gewisheit seines Glaubens, darf der Mensch, der in dem Dienst Gottes genommen wurde, auf ihn hoffen und vertrauen. Weil **G o t t** allein das Heil schafft, weil Gott es in Jesus Christus wirklich geschaffen hat, deshalb **g i l t** es nun auch: die Welt ist von Gott erlöst, der Glaube an diese Gotteswirklichkeit ist das einzige, was dem Menschen übrigbleibt; es gibt kein Ausweichen mehr vor diesem Gott und seiner Heilstat. "Gott steht zu seinen Kundgebungen, auch wenn ihre Empfänger ihm Schande machen." (300) Das gilt für die Frommen ebenso wie für die Gottlosen, für die Guten, ebenso für die Schlechten, denn Gott siegt wie über die Gottlosen und Schlechten, so auch über die Frommen und Guten; **ke i n** Mensch kann und darf sich auf sich selbst vor Gott verlassen, aber alle sollen sich auf die Güte Gottes, die über ihnen steht und der sie alles zu verdanken haben, verlassen. "Kaum kann uns etwas gefährlicher sein in den großen Gotteszeiten, als wenn wir bereits bekehrt und brav sind." (301) "Alles wirklich Gute hat in seinem Ursprung von Gott und kann darum auch in seinem Ziel schließlich nur für Gott sein." (302) Weil es in der Welt eine **T a t G o t t e s** gibt, deshalb kann es nichts wirklicheres und wahreres in ihr, im menschlichen Leben geben, als eben diese **T a t G o t t e s**, als das göttliche Heilgeschehen. "Wir haben nicht Ideen hinter uns, sondern die Kraft aller Kräfte, die darum auch die Idee aller Ideen ist: die Kraft Gottes." (303) Sie in ihrer ganzen Bedeutung wieder aufzuzeigen, den Menschen die Sicherheit und Ruhe, die Gewisheit und Hoffnung wieder zu geben, die von ihr ausgeht, darum bemüht sich B.

Weil Gott nicht nur die Erlösung der Welt und des Menschen bewirkt, sondern auch den Glauben des Menschen an dieses Gottesgeschehen entstehen lässt und erhält, deshalb kann und darf der Mensch nicht nur seines Heiles, nur seiner Erlösung durch Gott, seiner Versöhnung mit Gott, sondern auch seines Glaubens daran, seiner ihm von Gott ermöglichten geschenkten Gotteserkenntnis und seines ihm von Gott ermöglichten Gottesgehorsams, ganz gewiss und ganz sicher sein. Es ist nicht möglich, seine Existenz als Christ, als von Gott erlöst, und mit ihm versöhnter Mensch, in Frage zu stellen, weil diese nicht sein eigenes Werk und deshalb auch nicht sein eigener Besitz ist, weil er diese sich nicht selbst hat erringen können, und weil er deshalb auch nicht gezwungen ist, selbst für ihre Erhaltung zu sorgen. Der Mensch, der glaubt, er muß und darf gleichzeitig wissen: wenn es auf mich selbst ankäme, wäre ich nie zum Glauben gekommen, würde ich keine Sekunde im Glauben beharren können, wenn Gott ihn mir

nicht gegeben hätte, hätte ich keinen Glauben. Der Mensch, der sein Leben in den Dienst Gottes gestellt hat, der Gott gehorsam sein will, der muß und darf dabei immer damit rechnen: nicht ich selbst stellte mich auf diesen Weg, ich könnte das, was ich mir vorgenommen habe, Gott zu gefallen und seinem Willen entsprechend zu leben, niemals durchführen, wenn nicht Gott selbst mich zu sich gezogen, mein altes Ich gebändigt, mir ein neues, auf ihn Hörendes und ihm gehorchendes Ich geschenkt hätte, wenn er nicht ständig bei mir wäre und dieses neue Ich in seinem Kampf gegen das alte, gegen die ganze alte Welt stärkte und unterstützte. Daß Gott so für die Menschen da ist, das ist der Trost und die Zuversicht des Glaubens, das a l l e i n. Es ist n i c h t e mit dem Pietismus, mit dem Blick auf den glaubenden Menschen als solchen, auf diesen Wege v e r l i e r t, der Glaube seine Kraft, wird er zu einer rein menschlichen Angelegenheit, geht er seiner eigentlichen Würde als Gaben Gottes verlustig. "Die Gerechtigkeit der Helden der Bibel ist nicht ein historisch-psychologischer Vorgang innerhalb der Fleischnatur, sondern ihr Begründet-und Verwurzeltsein in einer qualitativ anderen neuen Natur, nicht Herkommen, sondern Gotteskindschaft." (304) Paulus ist "der P r i e s t e r des Christus, der, ohne sich um die Menschen zu kümmern, auf Gott lauscht und von Gott zeugt. Der sich dafür hergibt, der Mund zu sein für die Botschaft, deren Inhalt nicht Religion ist, sondern Realität, Mittelpunkt, Sein und Wesen." (305) "Und das alles nicht nur als ein schöner tröstlicher Glaube, nicht nur als eine feine leise Himmelsheffnung, sondern als das Sichere von Siebern, als das, was wirklich kommt und geschieht, als der Wille Gottes, der sich auf Erden wie im Himmel erfüllen will, indem er Besitz ergreift von unserem Willen." (306) Daß B. den so verstandenen Glauben wieder entdeckt und ans Licht gezogen hat, daß er den Glauben aus der psychologischen Kapselkammer, aus dem Baritäten - Kabinett menschlicher Absonderlichkeiten, wohin ihn die Theologie des 19. und des beginnenden 20. Jahrhunderts verbannt hatte, wieder hervorgeholt und in seiner wahren, eigentlichen Bedeutung als Geschenk Gottes, als Handeln Gottes an Menschen, dem dieser Mensch nur zu a n t w o r t e n hat, klargemacht, daß er mit dem allen die dem Glauben eigentümliche Kraft und Stärke, die die Kraft und Stärke G o t t e s ist, die zu ihm gehörige Sicherheit und Gewisheit, die auf den sicheren und gewissen Gott zurückgeht, der den Glauben gibt, wieder offenbar gemacht hat, das ist ihm nicht hoch genug anzurechnen, ist e i n Grund für die überragende Bedeutung seiner Theologie.

Von diesen beiden Hauptlinien des theologischen Denkens B., die untereinander aufs engste zusammen gehören und sich berühren, von denen die eine in der anderen ihren Grund oder ihre Wirkung hat, ergeben sich nun drei Nebenlinien, die auf den Hauptlinien aufbauen und sie voraussetzend, sie konkretisierend, ebenfalls charakteristisch für das dogmatische Denken B. sind.

Weil es sich in der Theologie um Gottes Tat handelt, deshalb ist für das theologische Denken, für die christliche Dogmatik nur das von Bedeutung, was sich von Gott her abspiegelt, von ihm aus erkennen und auf ihn zurückführen lässt. Die Theologie hat streng und konsequent dort einzusetzen, wo Gott ihr begegnet; es geht in der Dogmatik nicht um die Untersuchung menschlicher Gedanken und Beantwortung menschlicher Fragen. Diese Dinge sind zweifellos vorhanden und lassen sich nicht abgehen, wenn andere es sich um eine Theologie von Menschen handeln soll. Aber sie müssen von etwas größerem, stärkerem, heftigerem und notwendigerem in Schranken gehalten, von dem erst ins rechte Licht gesetzt werden. Und dies, was das menschliche Fragen und Forschen so relativiert, ist eben die Sache Gottes. Die Sünde ist nicht in ihrer schrecklichen Wirklichkeit, sondern in dem Licht, das von Gott her auf sie fällt, ist von Gott bereits besiegte Macht zu betrachten. Das Heil Gottes ist wirklich als Gottes Gabe an den Menschen, nicht als Erfüllung menschlicher Sehnsucht, erkannt werden. Weil in Christus Gott selbst am Werk war, konnte in ihm das Heil der Welt verwirklicht werden. Das bei Gott bereits geschaffene volle Heil wird dem Menschen erst im endzeitlichen Geschehen zuteil; jetzt kann er erst als verführter, noch nicht als erlöster Mensch leben: er ist ganz auf Gott angewiesen und hat seine gesamte Hoffnung nur in ihm. Gott eignet ihm das Heil zu, schenkt ihm den Glauben, das Verständnis für seine Tat, den Gehorsam ihm gegenüber. Es gilt, alles von Gott her zu sehen und zu erkennen, alles auf Gott hin zu tun und zu leben; Gott allein gehört in den Mittelpunkt christlicher Theologie.

1) Weil es sich in der Theologie um Gottes Tat handelt, ist für das theologische Denken, für die christliche Dogmatik nur das von Bedeutung, was als Gottes Handeln erkannt werden, was von Gottes Werk ausgesagt werden kann. Deshalb hat die Theologie streng und konsequent dort einzusetzen, wo Gottes Tat zu ihr spricht. Gottes Werk aber ist in Jesus Christus geschehen und geschieht weiter in der Kraft seines Heiligen Geistes. Von Christus und dem Geist Gottes hat also das theologische Denken auszugehen; denn in ihnen liegt für die menschliche Rede von Gott alle Wahrheit und alles Recht. Es handelt sich nicht nur darum, daß der Gott erkennende Mensch seinen Blick ganz auf Gott richtet, er muß auch wissen, wo Gott denn zu finden ist, wo er sich dem Menschen offenbart. Und das tut er allein in dem Werk Jesu Christi und in der Kraft des Heiligen Geistes. Wenn wir das vergessen und außer Acht lassen, könnte es trotz aller zentralen Stellung, die Gott in der Theologie einnimmt, dazu kommen, daß in ihr doch der Mensch triumphiert weil er sich zwar einbildet, von Gott her zu denken; aber es ist ein Gott, den er selbst sich gebildet hat. Der wahre Gott, der Schöpfer, Verführer und Erlöser, wird dem Menschen nur durch sich selbst offenbart. An diese Bedingung hat der Mensch sich

krang zu halten. Allein durch das Werk Christi ist die
Macht entmündigt, kann der Mensch an seine Gerechtmachung durch
Gott glauben und auf ihr Offenbarwerden am Ende der Tage warten
und hoffen, in dieser Welt aber als mit Gott versöhnter, von ihm
gerechtfertigter und geheiligter Mensch leben. Christus allein
ist es, der das geschehen läßt, der als himmlischer König,
Priester und Prophet die Menschen rettet. Gottes Heiliger Geist
ist es, der dieses Werk Christi den Menschen zuweist, der ihnen
Gott offenbart, wie er wirklich ist in dem, was er für ihn
tun hat und tut. Ohne diesen Geist Gottes könnte der Mensch nicht
teilhaben an dem göttlichen Erlösungswerk in Christus. Deshalb
bringt die Offenbarung Gottes durch das Werk Christi
die Kraft des Heiligen Geistes in den Mittelpunkt der christ-
lichen Theologie.

1) Weil es sich also in der Theologie, in der christlichen
Agonistik um Gottes Tat handelt, weil ihr Gegenstand ein
Geschehen von Gott her, ein wirkliches Geschehen,
eine Offenbarung, d.h. die Kundgabe seiner Gnade und
Liebe zu seiner Schöpfung, ist, deshalb geht dieses Thema der
Theologie die ganze Welt, alle Menschen an.
Es gibt nichts, was den Menschen für immer von Gott scheiden könnte;
es gibt keinen Teil der Schöpfung Gottes, der von Gott vergessen
und außer Acht gelassen würde; kein Widerstreben des Menschen
gegen Gott kann sich gegen seinen Willen durchsetzen. Die Sünde
ist entmündigt, die Erlösung ist schon geschehen, Christus
ist für alle Menschen, für die ganze Welt gestorben,
in seiner Auferstehung ist der Sieg Gottes über alle seine
Feinde offenbar geworden. Die schon mit Gott versöhnten Menschen
dürfen es wissen, daß alles, was lebt, von Gott für sein Heil be-
stimmt ist. Die Gabe des Heiligen Geistes Gottes ist für alle
Menschen da; keiner ist zu unwürdig oder zu arm, zu gottlos oder
zu gering, um nicht auch an Gott glauben zu können. An alle
Menschen offenbart Gott seine Liebe, jeder ist aufgerufen, Gott die
Ehre zu geben und seinem Willen zu gehorchen. Wenn es auch nur eine
Menschlein hat Gott die Welt erlöst, sie dürfen und sollen wissen,
daß die ganze Schöpfung unerschütterlichen Versöhnungs- und Er-
lösungshandeln Gottes, die ganze Welt für diese allein gültige
Ehre mit Beschlag belegen. So gilt es also: Gottes Tat,
das wirklich Gottes Tat gehört in den Mittelpunkt der
christlichen Theologie. Nur so kommt die ganze ungeheure Bedeu-
tung des Erlösungsgeschehens zu Ausdruck, wird Gott erkannt und
erkündigt als der Herr der ganzen Welt, dem wir Menschen alles
zu verdanken haben, dem deshalb alle unsere Gedanken und Werke
gehören müssen, dem alle Ehre gebührt.

Durch diese von uns herausgestellten insgesamt fünf charakteristischen Züge der theologischen Anschauungen B. haben wir einmal eine Zusammenfassung dieser Anschauungen gegeben, und gleichzeitig eine Zusammenfassung dieser Anschauungen untersucht und damit die Struktur des B. dogmatischen Denkens untersucht und aufgeheilt. Es bleibt uns jetzt nur noch übrig, diesen fünf Linien, in denen wir die Eigentümlichkeit der B. Theologie konzentriert vorgefunden haben, die fünf entsprechenden Bezeichnungen zu geben, die zu ihnen gehören, wie wir sie bereits bei der Behandlung des Blumhardt'schen Kerygmas formuliert und benutzt haben.

a 1) Die erste Hauptlinie des B. Denkens, die vom Handeln Gottes ausgeht, auf das alles ankommt, ist mit der Bezeichnung des theologischen **Aktualismus** zu verstehen. Es geht nicht um ein **Sein**, sondern um eine Bewegung, nicht um einen Feststehenden, sondern um einen handelnden Gott, nicht um die Feststellung von Gegebenheiten, sondern um den Blick auf ein Geschehen, nicht um menschliche Zustände, sondern um ein Angestoßen- und Wegwerden von Gott her.

b 1) Die zweite Hauptlinie des B. Denkens, die die Wirkung des Handelns Gottes auf den davon beeinflussten, in Bewegung gesetzten Menschen beschreibt, ist durch die Bezeichnung des theologischen **Realismus** zu kennzeichnen. Es geht um wirkliche Realitäten, wenn Gott handelt, es entstehen Wirklichkeiten, wenn Gott am Werke ist, es erwacht Sicherheit und Gewissheit aus der Tatsache, daß Gott es ist, der handelt, daß auf Gott die Verantwortung und die Sorge um die Durchführung seines Willens lastet. **Gott wird auf Erden offenbar, von Menschen erkannt, sein Wille geschieht in dieser Welt, weil er selbst handelt, weil es um sein Werk geht.**

c 1) Auf die drei sich daraus ergebenden Nebenlinien des B. theologischen Denkens sind die Begriffe des **Theozentrismus**, **Monismus** und **Universalismus** anzuwenden. **Gott selbst steht im Mittelpunkt der Theologie, aber der Gott, der sich in Jesus Christus durch den Heiligen Geist offenbart, und der damit seine gesamte Schöpfung von dem Verderben erlöst, erneuert und vollendet.**

Mit diesen Feststellungen haben wir die Denkstruktur der B. Theologie in der Periode des ersten Römerbriefkommentars nun auch abgesehen von den konkreten Inhalten seiner dogmatischen Anschauungen aus diesem herausgeschält und so die **Denkformen**, innerhalb deren sich seine Theologie bewegt, erkannt.

B.) Die Periode des zweiten Römerbriefkommentars (dialektisch):
1921 - 1924.

1.) Lehre von der Sünde.

Sünde gibt es in der Welt, weil es **Gott** in ihr gibt, die Sünde hat Macht in der Schöpfung Gottes, weil sie ihr von **Gott**

erlichen ist. Es gibt keine selbständige Bedeutung der Sünde, bedeutungsvoll ist nur ihre **Ü b e r w i n d u n g** durch Gott. Die Sünde ist Sünde gegen Gott, sie gewinnt ihre Macht durch den **A b f a l l** an der Macht Gottes, und kann deshalb allein von Gott überwunden werden. * Sünde ist Macht in der **W e l t**, die wir kennen, in der Welt des Menschen, unabhängig davon, wie sie im einzelnen Menschen dieser Welt zum Ausbruch kommt. Sünde ist aber darum Macht in der Welt, weil die eine bestimmte Beziehung des Menschen zu **G o t t** ist. An Gott gewinnt sie nicht nur ihre Existenz, sondern auch ihre Existenz als Macht und Weltmacht. Sünde ist ein **A b f a l l** an Gott. (1) Der Ursprung der Sünde ist also in Gott zu suchen. Aber für Gott, an dem sie entsteht, ist die Sünde bereits vergangenheit geworden, er ist auf dem Wege der völligen Überwindung der Macht der Sünde, von der Schöpfung zur Erlösung. **I n n e r**halb dieses Geschehens in Gott hat die Sünde ihre Existenz: sie darf auf Erden herrschen, um von Gott überwunden zu werden. Das kontinuierliche von Sünde und Gnade, Saulus und Paulus, ist der **a c t u s p u r u s** eines anschaulichen Geschehens in Gott. Die Einheit des göttlichen Willens spaltet sich zur Zweifelt, um sich in der Überwindung dieser Zweifelt um so siegreicher als Einheit zu erweisen. (2) Die Macht der Sünde ist allein von ihrem Ursprung in Gott her, in dem anschaulichen Gottesgeschehen ihrer Überwindung, hier aber eben als **G h n m a c h t**, zu begreifen. Weil Gott die Sünde **n i c h t** will, deshalb **g i b t** es Sünde, deshalb ist sie zum **V e r g e h e n** verurteilt. Die Überwindung der Sünde durch Gott ist sein Schritt von der Schöpfung zur Erlösung, von dem bloß geschaffenen Wesen der Welt und des Menschen zu ihrer Vollendung durch Gott. Die Schöpfung Gottes, in der Gott noch nicht unmittelbar gegenwärtig ist, in der es deshalb zur Sünde kommen kann, ist angelegt auf ihre Erlösung: Gott will und wird in seiner nächsten Welt leben, Gott will und wird dem vollendeten Menschen nahe sein. Die Sünde ist ihrer Möglichkeit nach darin gegeben, daß der unerlöste Mensch das, was als Gottes Zukunft vor ihm liegt, selbst an sich reißen kann. * Der Grund der Beunruhigung und Sehnsucht, die Leerheit, die uns mit allem Geschaffenen anschaut, ist wirklich nicht dieser oder jener Schmerz oder Grund oder Schönheitsfehler und auch nicht die Summe des direkt bedenklichen, das ihm etwas anhaftet, sondern seine bloße Geschaffenheit als solche, sein offenkundiges Entbehren des unmittelbaren Lebens, seine unstillbare Hoffnung auf Auferstehung. (3) Diese Lage der Schöpfung ist es, die dem Geschehen in Gott, dessen Willen sich zur Zweifelt spaltet, um diese in einer neuen Einheit zu überwinden, entspricht. Hier ist auch gleichzeitig der Ansatzpunkt der Sünde. * Jenseits von Optimismus und Pessimismus, dort wo die Leerheit des Kosmos in ihrem Ursprung, als der unanschauliche **A b f a l l** des Geschöpfes vom Schöpfer begriffen wird, dort ist auch Hoffnung. Hoffnung auf die durch Kreuz und Auferstehung des Christus wieder hergestellte unanschauliche Einheit von Schöpfer und Geschöpf. (4) Sünde ist die Selbsthilfe des Geschöpfes im Abfall von Gott, seine Selbsterlösung, die nicht auf die Erlösung durch Gott warten will. Diese Erkenntnis der Sünde gibt es aber nur von

er Offenbarung Gottes, der geschehenen Erlösung der Schöpfung durch Gott in Christus her. Die Erbsünde" ist der Überzeitliche Fall aller Menschen aus ihrer Einheit mit Gott durch ein Gefangennehmen der Wahrheit in Ehrfurchtlosigkeit und Unbotmäßigkeit, das seine Erklärung findet (und nicht findet) in der göttlichen Prädestinationsklärung findet (und nicht findet) in der göttlichen Erwählung in der des Menschen zur Verwerfung, die seiner ewigen Erwählung in Christus folgt wie der Schatten dem Licht." (5) Weil der Wille Gottes zur Vollendung seines unvollendeten Werkes über der Welt steht, weil Gott in Bewegung ist von der Verwerfung zur Erwählung, deshalb kommt es zur Sünde, zum Heraustrreten des Menschen aus die- der Bewegung Gottes, zum Stehenbleiben des Menschen in der Verwerfung, zur Verabsolutierung des Geschaffenen, dem der Horizont seiner Vollendung durch Gott genommen wird. "Kraft seiner Berufener Ursprung und Zustand seiner Beziehung zu Gott, kraft des Aktes der Erinnerung an seine verlorene Unmittelbarkeit, ist der Mensch ein Sünder und nichts sonst. Abgesehen von der religiösen Möglichkeit, als Kreatur unter Kreaturen, ist der Mensch allein im Geheimnis Gottes ein Sünder." (6) An Gott entsteht die Sünde, an ihm kommt sie als Sünde des Menschen zum Ausbruch; das menschliche Verhältnis zu Gott ist die Sünde; von Gott her kommt allein die Erkenntnis der Sünde, von Gott allein wird sie überwunden und besiegt.

Sünde gibt es nicht an sich, Sünder gibt es nur in der Beziehung des Menschen zu Gott, Sünde existiert nur als von Gott überwundene und besiegte Macht. Der Mensch der Sünde lebt in einer Welt, die für Gott bereits vergangen ist. Er will die Bewegung Gottes von der Verwerfung zur Erwählung aufhalten und sich ihr entziehen, muß aber doch faktisch an ihr teilnehmen und wird gerade dadurch zum Sünder; denn seine Sünde wird von dieser Bewegung Gottes her gesehen. Adam" existiert als das rückwärtige Moment der im Christus siegreich nach vorn gerichteten Bewegung, Drehung und Wendung des Menschen und seiner Welt vom F a l l zur Gerechtigkeit, vom Tode zum Leben, vom A l t e n zum Neuen. Er existiert aber nicht an sich, nicht als positive zweite Größe, nicht als eigener Pol in der Bewegung, sondern nur in seiner Aufhebung." (7) Daraus ergibt sich die Unfruchtbarkeit aller bloßen S ü n d e n - erkenntnis. Die Sünde ist die Lösung des Menschen von Gott, der Widerstand des Menschen gegen seinen Schöpfer, der Bruch zwischen Schöpfer und Geschöpf, die Selbstvergötterung des Menschen und damit in Zusammenhang die Entgöttlichung seiner Welt und seines Lebens. "Der Raub an Gott ist ursprünglich, unschaulich, und ungeschichtlich auch ein Herausfallen des Menschen aus seiner unmittelbaren Einheit mit Gott, eine angenommene Selbstständigkeit, ein Zerreißen des geistigen Bandes, das Gott, Welt und Mensch als Schöpfer und Geschöpf zusammenhält, ein des Ursprungs vergessendes sich neben und außer Gott stellen." (8) Aus diesem Grunde wird das Dasein Gottes dem von Gott abgefallenen Menschen zum Gericht, widersteht und widerstrebt er mit allen seinen Handlungen und Akten dem Willen Gottes, dem er sich entzogen hat, wird das, was nur ein Moment in der Bewegung Gottes war, die

erwerfung, das Geschaffensein des Menschen und der Welt, zu der Wirklichkeit, die allein für ihn Geltung hat, bleibt die Bewegung Gottes zur Erwählung, zur Vollendung der Schöpfung, aus der er vorgegangen ist, für ihn wirklich stehen, muß er vor Gott verbleiben. " Gottes Ewigkeit, bezogen auf des Menschen Zeitlichkeit, macht diese zur Sünde; des Menschen Zeitlichkeit, bezogen auf Gottes Ewigkeit, wird Sünde- sofern eben diese Beziehung hin und her das Tun des eben damit von Gott abfallenden Menschen und nicht das Tun Gottes selbst, Gottes allein ist." (9) So ist der Mensch als bloße Geschöpf ohne Zukunft, ist er als Gott gegenüber selbstständig gewordenen jedem Verderben ausgeliefert, das ihn bedroht. Wir erinnern uns daran, dass unsere Geschöpflichkeit unser Fluch ist, durch die Kraft der Sünde, nicht sonst." (10) Auch ohne die Sünde wäre der Mensch nur Geschöpf, bedrohten ihn Gefahren, aber dann wäre er eingeschlossen in die Bewegung Gottes, die diese Gefahren beseitigt, ginge er seiner Erlösung und Vollendung durch Gott entgegen. Daß das für ihn nicht gilt, ist der Ernst und die Bedeutung seiner Sünde. " Die Sünde ist eine zu ernste Sache, als das sie durch religiöse Bekehrungen und Bekehrungen überwunden werden könnte. Sie ist eine Sünde, die über den Menschen, nicht bloß ein menschliches Manke, das ihn anhafet." (11) Die Sünde gehört untrennbar zum Menschen dazu, ist mit seinem Dasein als Mensch gegeben. " Die Sünde ist das spezifische Gewicht der menschlichen Natur als solcher, Sünde ist nicht ein Fall, oder eine Reihe von Fällen im Leben des Menschen, sondern der Fall, der mit seinem Leben als Mensch schon geschehen ist. Sünde geschieht, noch bevor sie sich im Bewusstsein oder Unterbewusstsein dieses oder jenes Menschen ereignet hat." (12) Die Sünde als Erbsünde ist die Voraussetzung, die über dem Leben jedes Menschen steht, der er nicht entinnen kann. Die Sünde als Erbsünde ist der vorgeschichtliche, ungeschichtliche, ja ungeschichtliche Fall des Menschen, der den ungeschichtlichen Geschehen in Gott, der Spaltung seines Willens in Verwerfung und Erwählung, entspricht, durch den der Mensch sich von diesem so verwerfenden, um so zu erwählenden Gott absondert und für sich selbständig erklärt. Die Erbsünde gehört also unmittelbar mit dem supralapsarischen Ursprung der Sünde in Gott zusammen: der Gott widersprechende Mensch muß der Mensch der Erbsünde sein, weil für ihn die Verwerfung Gottes absolute Geltung gewonnen, weil er sich seiner Erwählung durch Gott entzogen hat.

Die Wirkung der Sünde auf das Leben des sündigenden Menschen in der Welt läßt sich durch den Begriff des Todes zusammenfassen. Der Mensch, der von Gott abfällt, ist auf sich allein gestellt, geht des Lebens Gottes, das allein Leben ist, verlustig, ist auf das Leben angewiesen, das er sich selbst geben kann. Das bedeutet, daß er dem Tode geweiht ist, daß in Gefolge der Sünde der Tod in der Welt seine Herrschaft antritt. " Es ist die ursprüngliche, die unanschauliche Sünde, durch die der Tod in die Welt kam: die Verletzung der als Leben charakterisierten Beziehung des Menschen zu Gott. Das ist also Schuld: die Sünde als Schicksal: der Tod." (13) Die Sünde als des Menschen

1 g e n e Tat, sein Abfall von Gott, ist seine Schuld; die Wirkung dieser Tat, das, was aus dem Abfall des Menschen von Gott für ihn selbst entsteht, die Herrschaft des Todes, ist sein Schicksal, das er von der Erbsünde her zu t r a g e n hat. Aus dieser Herrschaft des Todes ergibt sich die Verworrenheit und Aussichtslosigkeit des Lebens in der Welt." Nutzlosigkeit ist der Zustand, der aus der Einsicht kommt, daß unser äußerer Mensch zerstückt wird. Man könnte auch sagen: aus der Einsicht in die Herrschaft des Todes, unter der unser gesamtes Dasein steht." (14) Die Herrschaft des Todes ist die Strafe Gottes für die Sünde des Menschen; eine Reaktion auf den Widerstand des Menschen gegen ihn, die darin besteht, daß er ihm als solchen von Gott abgefallenen und Gott widerstrebenden Menschen l e b e n läßt; leben ohne Gott aber ist, unweigerlich; sterben, zu Grunde gehen. " Schwachheit, Krankheit, Sterben sind keine selbstverständlichen Dinge, nicht so nicht für spätere christliche Zeiten verständlich als Fügungen Gottes, die mit Ergebung hinzunehmen seien, nein, düstere Beweise dafür, daß auch die Christen noch tief in der W e l t stehen, daß die Erlösung auch ihnen noch fern ist, daß auch über sie noch Gottes strafende Hand ausgestreckt ist." (15) Aus der Herrschaft des Todes ergeben sich die weiteren Wirkungen der Sünde der Welt.

Der Mensch, der unter der Bestimmung seiner Erbsünde steht, ist zu einer Gotteserkenntnis mehr fähig, sein Verhältnis zu Gott ist nur noch Feindschaft und Unverständnis; denn er muß ohne Gott in der Welt leben. Deshalb ist die " Natürliche Theologie" eine Unmöglichkeit. "Der Mensch als solcher, der geradlinige, ungebrochene, selbstbezügliche, der durch keinen Kampf mit dem Ärgeris lahn oder räppel oder einfügig gewordene Mensch ist der existentiell gottlose Mensch." (16) Der Mensch, der Gott nicht erkennen kann, ist auch nicht imstande, den Willen Gottes zu tun; wer aber den Willen Gottes nicht tun kann, dessen Handeln ist böse und verfällt dem Gericht Gottes. Eine " natürliche Ethik" ist ebenso eine Unmöglichkeit wie die natürliche Theologie. "Was i s Menschen und d u r c h den Menschen Sein und Gestalt und Ausdehnung gewinnt, das ist immer, überall und als solches Ehrfurchtslosigkeit und Unbotmäßigkeit. Menschenreich ist nie Gottesreich." (17) "(17) Gott und Mensch bleiben für immer voneinander getrennt. Weil Gott dem Menschen fern bleibt, weil die Sünde über ihn herrscht, weil er der Gewalt des Todes nicht entinnen kann, deshalb wird er nun auch sich s e l b s t zum Problem. Es entsteht der Widerstreit zwischen Geist und Fleisch im Menschen, wobei der Geist den Menschen als von Gott geschaffenen auf Gott angewiesenen, Gott gehörenden, das Fleisch aber denselben Menschen als von Gott abgefallenen, auf sich selbst gestellten, sich selbst gehörenden, repräsentiert. Der Geist möchte zurück zu Gott und kann es doch nicht, weil er vom Fleisch gehalten wird; das Fleisch möchte seinen Ursprung in Gott vergessen und kann es doch nicht, weil es vom Geist ständig daran erinnert wird. In diesem Kampf im Menschen kommt die Herrschaft des Todes auch in ihm selbst zur Geltung." Fleisch wird nie Geist; es wäre denn in der Auferstehung des Fleisches." "Ich bin Mensch: keine religiöse Erregung ode

Widerung kann sich täuschen darüber, was das bedeutet; nur
neuer Mensch, die Überwindung des Menschen, das ewige Leben,
ste mich von der Verlogenheit meines Menschseins befreies." (18)
beim Menschen macht der Tod nicht Halt, er herrscht über
ganze von der Erbsünde des Menschen betroffene und in Mit-
menschaft gezogene Schöpfung Gottes. A l l e s verliert das
an Gottes, alles leidet unter dem Abfall des Menschen von Gott,
es wird krank, verkehrt, unheimlich, rätselhaft, auch das Ver-
nis des Menschen zu seiner Welt. "Die Welt ist des Menschen
gefangene. Unfreiwillig nimmt sie als seine Welt teil an der
seiner Verkehrtheit beruhenden Verkehrung, an seiner Verletzung
Beziehung zu Gott." (19) Die Welt und der Mensch in ihr sind
Gott geschieden und bleiben es; das ist das Ergebnis der
schlichen Selbständigkeit und Eigenherrschaft.

Die Wirkungen der Sünde sind nicht nur Schicksal des Menschen,
sondern auch als solche Strafe Gottes, Zorn Gottes über den
Menschen der Sünde. Der Sinn dieser Strafe und dieses Zornes ist
von der Offenbarung Gottes her zu erkennen; auch er gehört
die Bewegung des Willens Gottes von dem Gleichgewicht zwischen
Verwerfung und Erwählung zum Sieg der Erwählung, aus der der
Mensch der Sünde herausgetreten ist, die für ihn zum Stillstand
kommen ist, hinein. Gott ist noch i m m e r in dieser Bewegung.
Deshalb gehören auch seine Strafe und sein Zorn in diesen Rahmen
sein. Strafe Gottes, Zorn Gottes ist sein G e r i c h t über
den Abfall des Menschen von ihm, aber das Gericht seiner
L e b e , die den Menschen in die von ihm verlassene Bewegung
wieder einschließen will. Diese Liebe muß sich zeigen in
Form des G e r i c h t e s, weil sie dem Menschen der Sünde
Gegentritt und ihn von seiner Sünde befreit. "Anders als in
Negation des Geschöpfes ist das Positive des Schöpfers und
r e w i g e Sinn des Geschöpfes noch nie erkannt worden." (20)
o t t will durch sein Gericht im Menschen und in der Welt zum
Sieg kommen, d e s h a l b muß ihre Stellung unter der Macht der
Sünde beendet werden. Eine n e u e Welt mit n e u e n Menschen
ist notwendig, wenn Gottes Wille geschehen soll; deshalb muß die
alte Welt sterben, müssen die alten Menschen vergehen, bekommt der
Gewalt über sie und ihr ganzes Leben. "Das Gericht Gottes
ist das v n d e der Geschichte, nicht der Anfang einer neuen
alten Geschichte. Die Geschichte ist erledigt, sie wird nicht
wirdgesetzt. Was jenseits der Geschichte ist, das ist von dem,
was noch diesseits ist, nicht nur relativ, sondern absolut ver-
schieden und getrennt." (21) Der Tod als Strafe Gottes bedeutet für
den Menschen, der auf Gottes Offenbarung aufmerksam geworden ist,
die G n a d e Gottes, die im Leben des Menschen zum Durchbruch
kommt: in seinem Gericht über die Sünde des Menschen erkennt er
den Willen der Liebe Gottes, den Anbruch der Erlösung seiner
Schöpfung. "Der Z o r n Gottes ist das Gericht, unter dem wir
stehen, sofern wir den Richter n i c h t lieben, das Nein, das
uns entgegengestellt ist, sofern wir es nicht bejahen." (22) "Die
ganze Welt ist Gottes Spur; nur freilich, daß sie, sofern wir
tatt des Glaubens das Argernis wählen, in ihrer absoluten

selbsthaftigkeit eine einzige Spur von Gottes Zorn ist."(25)
tes Zorn muß über die Welt kommen, denn ohne ihn kann sie
ht erlöst werden, ohne das Gericht Gottes über seine alte
pfung gibt es keinen neuen Himmel und keine neue Erde, die
ein das Ziel des strafenden Handelns Gottes sind. "Alle Argu-
te für eine d i r e k t e Rechtfertigung der Dinge dieser Welt
d in den apologetischen Vorträgen der Freunde Niobs längst
gebracht und erledigt. D i e s e Welt ist, weil sie u n s e r e
t ist, die Welt, in der die Sünde Eingang gefunden hat. Es gibt
dieser Welt, auf dieser Erde und unter d i e s e m Himmel
ne Erlösheit, kein unmittelbares Leben. Erlösheit nur durch
Sehung! Erlösung aber nur aus dem kommenden Tag, der Himmel
Erde neu werden läßt."(24)

Gottes Gericht als das Gericht seiner Liebe erkannt wird, dort
der Mensch auf dem Wege zur Erlösung, dort ist wieder teil-
tig der Bewegung Gottes, deren Ziel die Erwählung, die Vollen-
g der ganzen Schöpfung ist. "Eine andere Gerechtigkeit gibt es
ht, als die des Menschen, der sich in das Gericht Gottes stellt,
Brachrocken und Hoffenden. Er wird leben: er hat die An-
tschaft des wirklichen Lebens, indem er die Nichtigkeit dieses
sens erkannt hat, und er ist in diesem Leben nie ohne den Wider-
sein des wirklichen Lebens im Vergänglichen, nie ohne den Hin-
lok auf das Unvergängliche."(25) Gottes Liebe kann sich für den
schen der Sünde nur als das Gericht über diese Sünde zeigen;
er eben in diesem Gericht ist es die L i e b e Gottes, die über
a Menschen waltet. So kann er sich des Zornes Gottes als des
drucks seiner Gnade freuen." Gnade ist nicht Gnade, wenn der
gnadete nicht der G e r i c h t a t e ist. Gerechtigkeit ist
ht Gerechtigkeit, wenn sie nicht dem Sünder angerechnet ist.
ben ist nicht Leben, wenn es nicht Leben aus dem T o d e ist.
tt ist nicht Gott, wenn sein Anfang nicht das E n d e des Men-
nen ist."(26) " G o t t spricht, G o t t ist als Richter
kann. Und die Veränderung, die da ins Auge gefaßt werden muß,
Gott spricht und als Richter erkannt ist, ist so radikal, daß
rade s i e Zeit und Ewigkeit, Menschengerechtigkeit und Gottes-
rechtigkeit, Diesseits und Jenseits in unzerreißbarer Weise ver-
ndet. Das Ende ist auch das Ziel. Der Erlöser ist auch der
hüpfier. Der, der richtet, ist auch der, der alles zurechtbringt."
7)

Gott kommt alles an: in ihm hat die Sünde ihren Ursprung, im
Fall des Menschen von ihm ihr Wesen, durch das Fehlen des Lebens
ttes auf Erden ergeben sich ihre Wirkungen. G o t t straft die
schen der Sünde und erlöst sie gerade dadurch von der Macht der
nde. Trotz aller dieser Betonung Gottes in der Sündenlehre muß
gestellt werden, daß die Sünde ein Werk des Menschen ist und
eibt. Der Mensch hat sie zu verantworten; die Zweitteilung von
ttes Willen ist kein Grund für ihn, sich zu entschuldigen. Der
sch ist es, der sich gerade diesem Willen Gottes entzieht,
att ihn auszuerkennen, und der dadurch zum Sünder wird." Unmöglich
t es, den unerhörten, den unanschaulichen Moment, da Sünde

handeln. Weil die Veröhnung Gottes T a t ist, so ist sie i r k l i c h k e i t in der Welt, auch ohne des Menschen Zustimmung, umfaßt sie die G a n z e Welt, auch ohne das Wissen des Menschen darum. "Glauben wir an Jesus, so glauben wir an die Alltät und Universalität der Treue Gottes. Glauben wir an Jesus, ist uns die Gerechtigkeit und Gerechtersprechung Gottes als die mögliche Möglichkeit erwiesen, geneigt. Von dieser Voraussetzung wagen wir es, an uns selbst und an die Menschen zu glauben, gewis wir es, abgesehen von dieser Voraussetzung, n i c h t können." (36) In der Veröhnung hat sich Gott seines verlorenen Schöpfes angenommen und seine Sehnsucht nach Gott, die in Sünde unstillbar bleibt, erfüllt, es zu sich zurückgeführt. Jesus, erkannt als der Christus, bestätigt, bewährt und bekräftigt die menschliche Harren. Er ist die Mitteilung, daß es nicht der Mensch, sondern Gott in seiner Treue ist, der harret. (37) Die Veröhnung des Menschen mit Gott durch Gottes eigene Tat ist die Erfüllung der menschlichen Religion, seiner Versuchs, zu Gott kommen, die doch immer fehlschlagen mussten. "Darin w a h r t sich Jesus als der Christus, daß sein Licht kein neues ist als das Licht des Alten Testaments, das Licht aller Religionsgeschichte und Wahrheitsgeschichte, das Weihnachtswunder, das die ganze Adventswelt der Natur und der Geschichte, der sichtbaren und unsichtbaren Kreaturen h i n b l i c k t als auf Erfüllung ihres Wartens." (38) Es hat schon seine Richtigkeit in der menschlichen Religiosität; aber eben: als bloße Sehnsucht der Menschen nach Gott führt sie zu nichts, G o t t ist es, der diese Sehnsucht überflüssig macht, indem er den Menschen die Hoffnung gibt auf die neue Welt, die e r schaffen wird. Das ist der universale Hintergrund des Veröhnungsgeschehens.

Nach die Veröhnung des Menschen mit Gott ereignet es sich, daß der Mensch an dem Sieg der Erwählung Gottes über die Verwerfung teil bekommt, daß er als von Gott erwählter Mensch leben kann. Das Ereignis aber ist für den Menschen der Sünde und des Todes, des Abfalls von Gott und der Feindschaft gegen ihn, das absolute n d e r, die Auferstehung der Toten, der Anbruch des Reiches Gottes auf Erden. "Die unzeitliche Zeit also, den unräumlichen, die unmögliche Möglichkeit, das Licht vom unerschaffenen, die bezeichnet das Jetzt aber, mit dem die Botschaft von der Erlösung, von nahe herbeigekommenen Gottesreich, von Ja im Nein, der Errettung der Welt, von der Freisprechung in der Verurteilung, von der Ewigkeit in der Zeit, von Leben im Tode sich hat begründet." (39) In der Veröhnung mit Gott erfährt der Mensch, wohlgemerkt: der Mensch der Sünde und des Todes! - daß G o t t gehört, daß Gott ihn erlöst und vollendet hat, daß in eine neue Welt versetzt ist. In der die Sünde und der Tod keine Rolle mehr spielen, in der er bei Gott ist. "Gnade ist i c h, Königsnacht Gottes, existentielles Gott-zur-Verfügung-haben, reale Freiheit des Willens Gottes im Menschen, jenseits aller Optimismus und Pessimismus. Gnade ist d a r u m Kraft des Gehorsams, weil sie das Sein des Menschen auf d e r E b e n e d e m Raum, in d e r Welt ist, wo Gehorsam

unverwundlich, unzweifelhaft und unwiderstehlich ist." (40)
Es ist die entscheidende Wirkung der Versöhnung des Menschen mit
Gott: er ist von Gott gerechtmacht, er ist
Gottes Kind, das von Gottes Liebe lebt und nach dieser Liebe sein
Leben einrichtet. Aber es ist sofort eine Einschränkung zu machen,
daß alles erst ins rechte Licht rückt: die Versöhnung ist nicht
die Erlösung, sie läßt den Menschen noch in der alten
Welt, unter der Macht der Sünde, in der Gewalt des Todes leben,
es ist noch nicht die volle Wirklichkeit, sondern nur die Ankün-
digung des Kommens des neuen Lebens, das Gott für die Welt ge-
schaffen hat. Die Versöhnung weist auf die kommende Erlösung hin
und bedarf ihrer, um in ihrer vollen Wahrheit offenbar zu werden,
denn Gott hat Wert, was er wertet, und darum gerade nicht
dieser Welt. Seine Treue wird verherrlicht durch die Gerechter-
machung des Menschen, der neue Mensch steht auf, die neue Welt
scheint, der neue Tag bricht an in der Treue Gottes, aber
die Welt verherrlicht ist und wird diese Mensch in die
neue Welt, in die neue Tages." (41) Es ist alles wahr,
daß der Mensch in seiner Versöhnung mit Gott von ihm empfängt, aber
er kann das alles nicht an sich feststellen und erfahren, er ist
das, was er ist, bei Gott und nur bei ihm: hier, auf dieser Erde,
dieser Welt, ist er weiter der Mensch der Sünde und des Todes.
Die Gerechtmachung des Menschen durch Gott ist eine Tatsache,
eine Wirklichkeit, der Mensch muß an sie glauben,
wenn er von ihr wissen will, er bleibt ganz auf Gott angewiesen,
er ihm sagen muß, was für ihn gilt. Der Mensch bleibt in der
Versöhnung noch durch eine unübersteigliche Schranke von Gott ge-
halten und muß warten und hoffen auf die Erlösung Gottes, die
schon diese Schranke zerbrechen wird, auf die Erscheinung der neuen
Welt, die die alte ablöst und vollendet. Aber dennoch gilt es:
ist wahr, was der Mensch in diesem Leben nur glauben kann.
Nur es ist Wahrheit bei Gott, an die er sich halten kann.
Gottes Herrlichkeit ist offenbar. Wir können nicht mehr anders
sehen mit ihr. Wir können das Gegebene nicht mehr anders
sehen als im Lichte des Vorhergegebenen. Wir können nicht mehr
anderswoher kommen als von dieser Voraussetzung her." (42)
Es ist die Versöhnung die Anzeige der bei Gott bereits geschene-
nen Erlösung, die für die gesamte Schöpfung Gottes noch Wirklichkeit
werden soll. Für das Leben des mit Gott versöhnten Menschen in
dieser Welt ergeben sich aus der grundlegenden Wirkung der Versöh-
nung, der Gerechtmachung des Menschen durch Gott, zwei aus ihr
resultierende Wirkungen: die Rechtfertigung und die Heiligung, die
Rechtfertigung des Menschen durch Gott und der Aufruf Gottes an
den Menschen, als von ihm gerecht Gesprochener in der Welt zu leben.
Der Mensch darf wissen, daß Gott sein Leben in dieser Welt nicht
im Licht sieht, daß es selbst verbreitet, sondern im Licht
sehen, was er für den Menschen getan hat, daß er in seinem
Leben den neuen Menschen erkennt, der er bei Gott schon ist,
also sein Tun und Denken vor Gott gerechtfertigt
hat, weil Gott es gerechtmacht hat. "Durch den
Glauben treten wir ein in den Stand der von Gott für gerecht

Härten. Wir sind nicht nur, was wir sind, wir sind durch den
Athen, was wir nicht sind." "Nicht ich bin dieses
Subjekt, sofern es als Subjekt, als das, was es ist, absolut jen-
seits, das radikal Andere ist alles gegenüber, was ich bin. Und
ich bin dieses Subjekt, sofern das, was es tut, sein Prädikat
ist der Glaube, eben in der Setzung der Identität zwischen ihm
und mir besteht." (43) Die Rechtfertigung des Menschen ist ganz
ganz in Gott begründet, Gott ist es, der das Tun der Sünde,
Leben unter der Gewalt des Todes für den Menschen durch
sein Leben, der an seine Stelle das Tun des Willens Gottes, das Leben
er der Gewalt der Liebe Gottes setzt und allem Ausseren Schein
Trotz dem Menschen als solchen annimmt, der er an sich
Gott ist, der er aber bei Gott, und daraus in der Wahr-
heit ist. "Gerechtigkeit Gottes ist das Trotz dem! mit dem
sich erklärt als unser Gott und uns zu sich rechnet, und un-
rechtfertig, grundlos, nur in sich selbst, nur in Gott begründet,
allein darum rein ist dieses Trotz dem! Denn Gottes Wille kennt
warum. Er will, weil er Gott ist. Gerechtigkeit Gottes ist
die Ungerechtigkeit, grundlegende Veränderung des Verhältnisses
zwischen Gott und Mensch." (44) Die Rechtfertigung, die ganz auf
die Gerechtmachung des Menschen durch Gott zurückgeht, ist wirk-
lich die Rechtfertigung des Menschen, er kann und darf sich
nicht in ihrem Licht sehen. Er darf dabei aber nicht auf sich
hin blicken, sondern er hat allein und stetig auf Gott zu
sehen, seine Rechtfertigung aus seinen Händen zu empfangen
und in seiner Barmherzigkeit über ihn zu trösten. So ist
dann auch wirklich gerechtfertigt, weil er von Gott schon
recht gemacht ist. "Sünden-trost ist nicht Sünden-
vergessenheit, und ein Vergessen und Übergehen der Sünde im Überschlag
gibt Empfindung noch weniger. Es gibt keine innere
göttliche Überwindung der Sünde." (45) Daran hängt die gesamte Be-
deutung der Rechtfertigung für den Menschen, daß in ihr Gottes
Wille anerkannt wird, daß sie ihren Grund nicht in der Welt,
sondern über Welt, nicht beim Menschen, sondern allein in
Gott hat. So kommt es dazu, daß sie nicht nur Zuspruch Gottes an
den Menschen bleibt, sondern zu Gottes Anspruch an ihn
führt, daß sie nicht nur die Offenbarung der Gerechtmachung des
Menschen durch Gott an den Menschen ist, sondern zugleich auch
seiner Heiligung führt. "Also gerade im Blick auf die Gnade, auf
die Erbarmungen Gottes, die kein Mensch verdient hat noch verdienen
kann, auf die Krisis vom Tode zum Leben, die jedes Menschen allei-
ne Hoffnung ist, bekommt die göttliche Relation, in der er
sich befindet, ihre Gehorsam fordernde und erzwingende Absolutheit,
die Ethos, die eschatologische Spannung, ohne die es nicht Ethos
gibt." (46) "Eine andere, eine wirkliche und wirklich
tätige Beunruhigung des Menschen außer der durch die
Gnade gibt es nicht, und nur dadurch, dass der Gesichtspunkt der
Gnade durch alle Instanzen hindurch festgehalten wird, kann der
Absoluten Angriff auf den Menschen, der der Sinn aller Ethik
gewährleistet werden." (47)

bei der Heiligung des Menschen durch Gott kommt alles auf
a l i e i n e m a n, hängt alles an der Gnade und Liebe Gottes
dem Menschen. Nur G o t t kann einen Menschen zu einem
neuen Leben erwecken, der Gott gehorsam und von ihm geheiligte
ich muß es bekennen: G o t t handelt in mir, Gott gibt mir
Kraft und den Willen zu meinem Tun, bin ich auf mich selbst
wiesen, dann bin ich n i e h t ein geheiligter Mensch, dann
ich w e i t e r in der Sünde, dann hat die Gerechtmachung,
mir durch Gott in der Rechtfertigung meines Lebens zuteil ge-
en ist, k e i n e m Einfluß auf mein Tun und Denken. " Ein
res Sein des neuen Menschen gibt es nicht als unser Nicht-
so gewiß die Überlegenheit seines Ursprungs darin besteht,
er Wunder Gottes, Anfang Gottes, Schöpfung Gottes ist im
ben des Christus." (48) Aber a l s Wunder, Anfang und
pfung Gottes ist die Heiligung des Menschen durch Gott nun
lich seine e i g e n e Angelegenheit, der Mensch s e l b s t
es, der sich Gott zur Verfügung stellt, der der Sünde absagt
das Gute tut. "Sünde verhält sich zu Gnade wie möglich zu
glich. Gnade, die die Sünde als Möglichkeit neben sich hat,
nicht Gnade. Der Begnadigte weiß die Sünde nicht und will sie
t." (49) Um ein Wissen und ein Wollen des M e n s c h e n,
zwar um ein v e r a n t w o r t u n g s v o l l e s Wissen
Wollen, mit dem er die Gnade Gottes über ihm bestätigt, mit
er Gottes Handeln für ihn annimmt und gelten läßt, geht es.
er dazu kommt, dort ist die Gnade Gottes wirklich erkannt, dort
die Sache Gottes zum Sieg gekommen; n u r dort, wo die
Rechtfertigung zur Heiligung führt, wo die Heiligung sich aus der
Rechtfertigung ergibt, wo die Gerechtmachung des Menschen durch
Rechtfertigung j e t z t in seinem Leben zum Ausdruck kommt, wo sie
W a h r h e i t für ihn darstellt, von der sein Dasein herkommt
die es hinzielt. "Positiv Jesusgeistes ist unser mit Christus
Gott verborgenes Leben, welches jetzt und hier nur als das
e Futurum unser Leben ist, - und nichts sonst. Aber das genügt.
Gnade Gottes genügt." (50) Das ist die eschatologische Voraus-
setzung der gesamten Veröhnungslehre, die nun auch in der Lehre
der Heiligung des Menschen durch Gott zum Ausdruck kommt, daß
Veröhnung sich auf die E r l ö s u n g bezieht. Der Mensch
t von Gott gerechtmacht, er weiß das aber nicht von sich
st, Gott muß es ihm s a g e n, daß das seine Zukunft ist,
er entgegengeht, in der er es auch von sich selbst aus wissen
kann. Diese Voraussetzung wird für den Menschen zum B e f e h l,
sein Leben auch in der alten Welt schon unter diese Voraussetzung
s t e l l e n, bleibt für ihn nicht Verheißung, sondern wird
Gebot, sich darnach zu richten, ist nicht nur Evangelium, sondern
in eine damit Gesetz, nicht nur Rechtfertigung, sondern zu -
sich auch Heiligung, aber alles als G o t t e s Tat." Die
Kraft ist die Kraft der Auferstehung. Ganz von selbst wird hier
Indikativ zum Imperativ, der doch nichts anderes bedeuten kann
die Wirklichkeit der Wahrheit, das e s s e i n n o s s e,
Realität des Erkannten, des Erkennenden und der Erkenntnis.
positive Unaussprechlichkeit, ein Sünder u n d e i n Begnadigter
sein, besteht - so laß sie bestehen.!" (51)

vielen Stellen dessen, was wir über die Wirkung der Versöhnung
des Menschen mit Gott auf seine Stellung zu Gott, auf sein Leben
in der Welt festgestellt, sind wir auf die eschatologische
Bedeutung gestoßen, von der die Lehre von der Versöhnung
ausgeht. Die Offenbarung der Versöhnung des Menschen mit Gott
bedeutet, daß dem Menschen damit Einblick gegeben wird in ein
Reich Gottes, das er für ihn getan hat, von dem er aber durch sich
selbst nichts wissen kann, zu dessen Kenntnis er ganz auf Gott
selbst angewiesen ist. Von Gott aus gesehen, ist die Lage
er eine andere: Gottes Werk ist vollendet, es ist
die Herrheit und Wirklichkeit für die gesamte
Schöpfung, daß Gott die Sünde besiegt, die Gewalt des Todes über-
wunden hat, daß eine neue Welt besteht. Das soll aber nun auch
die Lage des Menschen werden: was ihm jetzt noch verborgen ist,
soll er jetzt nur Gott sagen kann, das soll er einmal in seiner
eigenen Wahrheit und Wirklichkeit erkennen, das soll einmal sein
eigenes Leben bestimmen und ausfüllen. Das ist das Ziel der Ver-
söhnung, daß ihr die Erlösung folgen soll, das ist die Grenze der
Versöhnung, daß Gottes Handeln mit seiner verlorenen Welt, das in
ihm bereits vollendet ist, noch nicht abgeschlossen ist, daß der
Mensch nach der vollen Offenbarung dessen entgegengeht, was ihm in
der Versöhnung mit Gott zugesagt wird. Deshalb ist die Versöh-
nung für den Menschen die Eröffnung einer großen und unerhörten
"Offnung." Darin weiß Paulus vor allem, was er tut;
er erden Menschen in der Heilsbotschaft, die er verkündigt, eine
Eröffnung bringt, eine unermeßlich große und frohe Hoffnung, die
Eröffnung, neben der es keine andere gibt, die Hoffnung der Herr-
lichkeit Gottes." "Das ist das Leben in der Wirklichkeit
Gottes, die Errettung und Erlösung, das dem Abraham verheißene
Reich, der Anbruch des Himmelreichs, die Einheit von Diesseits und
Jenseits in der Auferstehung, die Einheit des Menschen mit Gott,
die Einheit in der reinen Anschauung, die Einheit von Gottes Nein und Ja in
der Wiederkunft, in der Paradies des Christus." (52) In diesem Licht
der kommenden Erlösung der ganzen Welt durch Gott ist der Univer-
salismus der Versöhnungsbotschaft gegeben und begründet. "Woher die
Einheit, auch die Gottlosen in Gott zu begreifen, die Quer-
schnitt des Gesetzes, die die Menschen scheiden in Religiöse und
Unreligiöse, Moralische und Unmoralische, wegzudenken und den
Querschnitt einzusehen, der überall, auch in den Tiefen, Zugänge
zum Gott offenkundig macht? Es ist, laut meiner Heils-
botschaft, der in der Auferstehung angebrochene neue
Tag des Menschen, der Tag des Christus Jesus, der dieses Licht
bringt." (53) In dem Licht der kommenden Erlösung der ganzen Welt
ist es nun auch gegeben und begründet, daß der Mensch ganz und gar
auf Gott bedürftig ist, wie wir es immer wieder gesehen
haben. Gott ist es ja allein, der die Erlösung seiner Schöpfun-
gen herbeiführt, bei dem sie schon geschehen, schon Wahrheit und
Wirklichkeit ist, der die Menschen gerecht macht und als solche
rechtfertigt und heiligt. "Die Liebe Gottes in Jesus Christus
macht die Einheit der Liebe Gottes zum Menschen mit der Liebe des
Menschen zu Gott. In ihr triumphiert unsere Liebe. In ihr ist der
Zweck erreicht, wo die unvollziehbare Identität vollzogen ist."

ber sofort haben wir uns in der Einsicht, daß wir diese Identität in keinem Sinn vollziehen oder als vollziehbar nach nur anerkennen können. Es genüge uns zu wissen, daß wir von dorther kommen, dorthin gehen." (54) So läuft die ganze Lehre von der Versöhnung darauf hinaus, daß ihr eine Lehre von der Erlösung folgen muß, daß die Erlösung der Schöpfung durch Gott das Erste und Eigentliche ist, in dem die Versöhnung der Welt und des Menschen mit Gott erst begründet ist, dem sie nur zeitlich, nur für den Menschen, nicht aber sachlich, nicht für Gott vorangeht. Ein unerhörtes und unschaubares, ein Futurum a e t e r n u m unseres Daseins, das Futurum der uns nicht gegebenen Möglichkeit Gottes schiebt sich überragend mächtig an Stelle der Totalität dessen, was wir menschenmöglich wussten und wollten, wissen und wollen wollen. (55) In der Eschatologie wird sich dieser unumkehrbare Zusammenhang von Soteriologie und Eschatologie, diese unumkehrbare Anordnung von Eschatologie, der die Soteriologie folgt, darin bewähren haben, daß die Eschatologie wieder ganz auf die Soteriologie zurückgeht.

.) Lehre vom Versöhner.

Die Lehre von der Versöhnung hat die Lehre vom Versöhner zu folgen, oder sachlich bereits vorausgehen, denn alles, was dem Menschen und der Welt in ihrer Versöhnung mit Gott von ihrer bereits geschienenen Erlösung zuteil wird, ist das Werk des Versöhners, ist die Tat Gottes in seinem Sohn Jesus Christus. Die Versöhnung ist, in ihrer Begründung im Werk Christi, sachlich als die alleinige Tat Gottes zu sichern. Gott ist es, der hier handelt, und ohne dieses Handeln Gottes, ohne es wohl menschliche Sehnsucht nach Versöhnung und Erlösung, aber keine wirkliche Rettung und Vollendung der Welt und des Menschen. "Als solcher Ort, über dem Gott wohnt, von wo aus er redet, als Ort der Versöhnung ist Jesus Christus von Ewigkeit her im Ratschluß Gottes bestimmt und jetzt, in der Zeit, vor die Menschen hin, in die Geschichte hineingestellt." (56) Die Versöhnung und Erlösung ist Gottes unumstößlicher Wille, und dieser Wille hat sich verwirklicht: die Geschichte des Lebens von Nazareth ist diese Verwirklichung. Allein deshalb ist es nun Versöhnung, Glaube, Warten und Hoffnung auf die Erlösung. Weil es eine Lehre vom Versöhner gibt, deshalb kann es auch eine Lehre von der Versöhnung geben. "Das Geheimnis der Versöhnung im Blute Jesu ist und bleibt Gottes Geheimnis und seine Eröffnung, das Anschaulichwerden des Unanschaulichen ist immer wieder Gottes Tat, Tat seiner Treue oder (was dasselbe ist) Tat des Glaubens." (57) Gott ist es, der in Jesus Christus die Menschen und die Welt mit sich versöhnt hat, er ihnen durch Christus den Glauben an ihre Erlösung schenkt.

Jesus Christus handelt nicht nur als Mensch im Auftrag Gottes, in dem handelt Gott selbst, er ist Gott, es ist von seiner Seite zu reden, wenn durch ihn wirklich Versöhnung und Erlösung geschehen soll. "Jesus ist der Christus. Das ist

ottes Einmaligkeit beleuchtet durch seine Existentialität.
arum allen gläubigen und ungläubigen Historismus und Psychologie-
as zum Trotz das Skandalon einer ewigen Offenbarung im Jesus des-
en, was wahrlich auch schon Abraham und Plato sahen." (58)
le g e s t t l i c h e Wahrheit in Jesus Christus ist es, die
ottes Gericht über den Menschen der Sünde bringt und ihn zum Tode
erlässt, die ihn damit gleichzeitig in den Bereich der Liebe
ottes rückt, ihn ein neues Leben verleiht, dessen er sich schon
ier, in dieser Welt, getröstet kann." Nicht als religiöser Mensch,
teht der Mensch vor Gott, so wenig wie in irgend einer anderen
e n s c h l i c h e n Eigenschaft, sondern in der g e s t t -
i c h e n Eigenschaft, in der Christus vor Gott stand in d e r
tunde, da sein religiöses Bewusstsein das Bewusstsein seiner
o t t v e r l a s s e n h e i t war. Von dort her, von dem
n getöteten Leibe des Christus anschaulich werdenden Nicht-Sein
as Menschen (gerade des religiösen Menschen!) her die Verzeihung,
ie Vergebung, die Rechtfertigung, die Erlösung. Aus dem T o d e s
as Leben; und was Tod heißt, sagt d i e s e r Tod." (59) Weil
n Christus Gott selbst auf Erden erschien, deshalb kam die
schöpfung wieder in Ordnung, deshalb wird sie in Christus wieder
rkannt als das, was sie ist: als Schöpfung G o t t e s wohl,
ber eben n u r als Schöpfung. Weil Jesus Christus selbst Gott
a r, deshalb muss der Mensch der Gottlosigkeit, die Welt der
ottesfeindschaft, vor ihm vergeben, aber auch wieder erstehen.
da der Mensch, der Gottes geliebtes Kind ist, als die Welt, die
ottes geliebte Schöpfung ist. "Darin beweist und bewahrt sich
ie Gottesohnmacht Jesu Christi, daß in ihr das sündenbeherrechte
Fleisch des Menschen zum Gleichnis wird, daß in ihr Menschlichkeit
eltlichkeit, Geschichtlichkeit, Natürlichkeit erscheinen als
as, was sie sind: n u r als Transparente, n u r als Abbilder,
n u r als Hinweise, n u r als Relativa im Verhältnis zu Gott
dem Schöpfer, aber - innerhin als das: und das ist nicht nichts,
das ist vielleicht alles, unendlich, unvergleichlich viel mehr
edenfalls als die Wirklichkeit, die Absolutheit, die Undurch-
bringlichkeit, die angegaste illusionäre Ursprünglichkeit des
nicht auf Gott bezogenen und in dieser Beziehung aufgehobenen
Fleisches." (60) Die Verzeihung ist begründet in der Tat des Ver-
stüßners. Der Verzeihner selbst aber ist nur zu erkennen von seinem
Werk her: es gibt keine christliche Metaphysik und Gnosis.
Christus i s t Got selbst, weil sein W e r k das Werk Gottes
ist. Das ist die Ordnung, die für unser Denken allein Giltigkeit
hat. Bei Gott aber steht es umgekehrt: weil in Christus G o t t
selbst handelt, d e s h a l b ist das Werk Christi das Werk
ottes.

Aber in Jesus Christus handelt nicht nur Gott, er ist auch ein
M e n s c h, wie wir alle. "J e s u s, das ist Gottes Existenti-
alität beleuchtet durch seine Einmaligkeit. Daran Durchkreuzung
alles Rationalismus durch das Skandalon der geschichtlichen
Offenbarung des Christus." (61) Es ist nicht allein daß G o t t
sich in Jesus Christus offenbart, es ist in ihm auch wirklich
G o t t e s zu finden. Gott wird Mensch und
O f f e n b a r u n g

vollzieht damit die Rettung und Vollendung des Menschen-
des Mensch in der Welt ist Gott, der sich so in ihr offenbart, su-
gleich aber auch v e r h i l l t, den Menschen nicht als Gott
erkennbar: es bedarf s e i n e r Kraft für die Menschen, wenn
sie in seinem Tun das Werk Gottes erkennen sollen. "Sündenbeherrsch-
des Fleisch: Menschlichkeit, Weltlichkeit, Geschichtlichkeit,
Natürlichkeit, in allen Farben schillernde Fraglichkeit, Dunkel-
platz für die erhabensten wie für die absurdesten Betrachtungs-
möglichkeiten, mit allerlei Steinen, an denen schliesslich jede
in ihrer speziellen Weise zu Fall kommt- d a s ist das Leben
Jesus, m e h r als irgend ein anderes Leben. Und es m u s s das
sein." (62) Der Gott in Christus, der sich als Mensch in Jesus
kundgibt, ist der Gott der Offenbarung seiner Liebe; aber weil
die Welt der Herrschaft der Sünde ausgeliefert ist, deshalb er-
kennen die Menschen in Jesus nicht ihren Gott, der sie retten will,
wird die Offenbarung der Gottheit Christi in seiner Menschheit
zu ihrer V e r h i l l u n g, kann Gott auf Erden nicht erkannt
werden, wenn er nicht selbst den Menschen die Augen öffnet.
Was wir den historischen Jesus nennen, ein Jesus an sich, der
nicht der K y r i o s Jesus ist, sondern eine objektiv zu er-
mittelnde irdische Erscheinung unter anderen, abgelöst von seiner
Mythos in der Ekklesia tou Theou, abgesehen von der in Jesus
der Gemeinde und zunächst den Aposteln gegebenen O f f e n b a -
r u n g. Dieses Abstraktum war für Paulus (und nicht nur für ihn)
eine unvollziehbare Verstellung." (63) Aber daß die Versöhnung Got-
tes a h r ist und w a h r bleibt, daran kann die menschliche
Sünde, die Gottes Offenbarung zu seiner Verhüllung macht, nichts
ändern. " G o t t sendet ihn: aus dem Reich der ewigen, der nicht
gefallenen, der uns unbekannt Welt des Anfangs und des Endes, also
wahrhaftig nun soll kein Orthodoxer zustimmend frohlocken!) ge-
zeugt, nicht geschaffen (im Gegensatz zu allen, was wir als Krea-
tur kennen), also geboren aus Maria der Jungfrau (als Protest ge-
gen die angemessene Ewigkeit des uns bekannten Systems von Mensch-
heit, Natur und Geschichte), also wahrer Gott und wahrer Mensch
als Dokument der ursprünglichen, verlorenen, nicht zu verlierenden
Einheit von Gott und Mensch." (64) Die Erkenntnis der Gottheit und
der Menschheit des Versüßners Jesus Christus gehören untrennbar
zusammen; doch so aber, daß die Gottheit das eigentliche ist,
während die Menschheit davon abgeleitet und zweckbestimmt ist.
In h a n d e l t Gott in Christus, und weil es in diesem Handeln
an den Menschen geht, deshalb wird Christus M e n s c h .

Der Weg Christi auf Erden, seine Erniedrigung, hat verührende und
erlösende Bedeutung, weil Gott selbst es ist, der in dem Menschen
Jesus von Nazareth diesen Weg geht. Weil die Sünde des Menschen,
die Gewalt des Todes über ihm, seine Gottesfeindschaft aufgehoben
werden soll durch das Gericht Gottes über den Menschen, der Gott
widerspricht und sich seiner Liebe widersetzt, deshalb ist der
Weg Christi auf Erden der Weg seiner Erniedrigung, endet er mit
seinem Tode am Kreuz. Wir sehen in Jesus" Gottes Treue wirklich in
der Tiefe der Nulle. Der Messias ist das Ende des Menschen. Auch
da, gerade da, ist Gott treu. Der neue Weg der Gerechtigkeit

tes will anbrechen mit dem Tage des aufgehobenen Menschen." (65)
ganze Tun Jesu auf Erden muß unter dem Gesichtswinkel des
lichtes Gottes gesehen werden, sein Ende muß zwangsläufig
l g a t h a heißen. "Dies ist der anschauliche Sinn des Lebens
su: Jesus der Arzt und Heiland, Jesus der Prophet, Jesus der
sias, Jesus der Sohn des Vaters- das alles empfängt mit zuneh-
der Klarheit und Schärfe die Bestimmung: Jesus der Gekreuzigte,
alles ist offenbar nicht als menschliche Möglichkeit gemeint
kann nicht als solche gedeutet werden." (66) Gott in seiner
fenbarung auf Erden kann nur als der v e r h ü l l t e Gott
den Menschen stehen, kann von ihnen nur g e t ü t e t werden;
Wunderbare dabei ist nur dies, daß Gott in Christus wirklich
Erden, in diese Bedingungen hinein, k o m m t, dieses Leiden
sich nimmt, dieser Erniedrigung sich unterwirft. "Christus
f ü r u n s g e s t o r b e n. Für uns, sofern dieses
erben Erkenntnisprinzip u n s e r e s Sterbens ist, sofern in
eser Sterben der unanschauliche Gott f ü r u n s anschaulich
rd, sofern dieses Sterben der Ort ist, wo die Veröhnung mit Gott
ttfindet: wo w i r, das vom Schöpfer abgewandte Geschöpf, ihm
ebend wieder zugekehrt werden, sofern in diesem Sterben das
radox der Gerechtigkeit Gottes (die Identität zwischen seiner
menden Heiligkeit und seiner freisprechenden Barmherzigkeit)
r u n s Wirklichkeit wird." (67) Die Gnade Gottes im Werk
su Christi geht nur und allein auf den T o d Christi zurück,
su hier ihren einzigen zureichenden Grund. "Anschaulich wird das
t hier ihren einzigen zureichenden Grund, in der der Glaube seine
den des Christus, seine Auferstehung, in seinem Tod am Kreuz:
alle hat, in seiner obediencia passiva, in seinem Tod am Kreuz:
e Lehre vom munus triplex ist eine Verdunkelung und Abschwächung
e konzentrierten neutestamentlichen Auffassung. Es gibt kein
r konzentrierten neutestamentlichen Auffassung. Es gibt kein
eites oder drittes a n d e r e s, das etwa selbständig n e b e n
den einzigen, alleinigen und ausschließlichen Sinn des Christus
sten könnte." "Es leuchtet von dem allen nichts i m e i g e n e n
cht. Es leuchtet aber das alles in dem Licht, das von seinem
d ausgeht." (68) Alles, was von dem verhöhnenden und erlösenden
rk Christi als des himmlischen Königs, Priesters und Propheten
agt werden muß (also in einer etwas veränderten, auf das Werk des
i m m l i s c h e n Christus bezogenen Aufnahme der hier von B.
reoffenen Lehre vom munus triplex auch für die Darstellung seiner
i g e n e n Theologie), hat im Tode Christi, im Werk seiner
niedrigung, seinen e i n z i g e n, vollgenugsamen Grund, es
t nichts zweites n e b e n diesem Werk Christi als des Gekreuz-
sten (hier kommen B. Bedenken zu ihrem Recht!), sondern die
u s w i r k u n g des von Christus durch seinen Tod hergestell-
n neuen Verhältnisses des Menschen, der Welt zu Gott.

e Bedeutung des Leidens und Sterbens Christi ist nicht von
eem Geschehen selbst aus zu erkennen. Die Offenbarung Gottes in
ristus Jesus ist ja seine Verhüllung. Die von Gott abgewandten
nachen können den G o t t in Jesus nicht erkennen, es ist nötig,
Gott selbst ihnen zeigt, wer der Mensch Jesus ist. Es ist
tig, daß Gott den Menschen o f f e n b a r t, was der Tod Jesu

sie bedeutet. Die Offenbarung Gottes, diese Enthüllung des Jesus verhüllt sich offenbarenden Gottes, ist die Auferstehung Christi. "Jener eigentümliche anschauliche Sinn des Lebens u. der sich nur als Aufhebung aller menschlicher Möglichkeiten schreiben lässt, setzt nun aber offenbar einen unanschaulichen Zeitpunkt voraus, von dem diese Krisis ausgeht, ein Unmögliches, dem alle seine anschaulichen Möglichkeiten gemessen sind, Richtungsgebendes und Konzentrierendes. Dem letztlich nur leuchtend zu deutenden Jesus steht offenbar unanschaulich ein r k e n n e r Jesus gegenüber, dem Verkündiger des Endes von Welt und Welt der Menschensohn, der wiederkommend auf den Wolken Himmels, das R e i c h s e i n e s V a t e r s bringt, Gekreuzigten der A u f e r s t a n d e n e." (69) In der Aufdeckung Christi von den Toten liegt die Bestätigung dessen durch t, was Jesus Christus durch seinen Leidensweg erzungen und abgesetzt hat, der Erlösung der ganzen Schöpfung Gottes, der Veröhnung des darum wissenden, auf seine volle Offenbarung durch t wartenden Menschen mit Gott. "Jesus als der O h r i s t u s ; Messias, ist das Ende der Zeit, er ist nur als Paradox (Kierkegaard), er ist nur als der Sieger (Blumhardt), er ist nur als Menschgeschichte (Overbeck) zu verstehen." (70) Teil in dem Auferstehung der Mensch gewordene Gott offenbar wird, weil es der Mensch Sünde und des Todes ist, der von diesem Gott wissen darf, halb ereignet sich in der Auferstehung Christi die Offenbarung n e u e n Schöpfung Gottes, die die alte ablösen und voll en soll, deshalb ist es die Macht und Herrlichkeit G o t t e s hier angeschaut und begriffen wird. Aber es handelt sich in Auferstehung Christi nur um A n k u n d i g u n g und f e n b a r u n g der neuen Schöpfung, das Werk Gottes l b e t finden wir in der Erniedrigung des Gottessohnes. Es t immer um die Auferstehung des G e k r e u z i g t e n, . e Auferstehung ist die O f f e n b a r u n g, die Erkenntnis u als der Christus, die Errecknung Gottes und die Erkenntnis tas in ihm, der Eintritt der Notwendigkeit, Gott die Ehre zu en und mit dem Unbekannten und Unanschaulichen in Jesus zu men, Jesus als das Ende der Zeit, als das Paradox, als Urge- ichte, als Sieger gelten zu lassen." (71) Die Auferstehung ist untertrecht und bestätigt als die Erhöhung des Ernied- ten das Werk der Erniedrigung Christi, gibt ihm die Vollmacht des Recht, für sein Werk einzutreten und es durchzuführen. Versöhnung und Erlösung der Welt hat ihren Realgrund in der Erniedrigung; ihren Erkenntnisgrund aber in der Erhöhung des Gottessohnes Christus.

Auferstandener und gen Himmel Gefahrener tritt der auf Erden ledrige bei Gott für die Menschen ein und erfüllt so sein k der Versöhnung und Erlösung der Welt und des Menschen mit t als der himmlische König, Priester und Prophet. Christus ist himmlische K ö n i g ; der die Menschen vor Gott gerechtmacht, die Macht dazu auf Grund seines Leidens und Sterbens auf Erden Gott gegeben ist. "Und das ist das Evangelium, die Heilsbotschaft Jesus Christus: daß dieser verborgene Gott, der

bedinge, sich als solcher offenbart, daß das Unmögliche als
liches auftritt über dem scheinbar unendlichen Reich des Mögli-
chen, das Unanschauliche über dem Anschaulichen, das Jenseits
von dem Diesseits, nicht als ein Anderes, Zweites, Abgeordnetes,
sondern als seine jetzt und hier verhüllte Wahrheit, als der Ur-
grund, auf dem alles beruht ist, als die Aufhebung aller Realisier-
ung, und damit als die Wirklichkeit aller relativen Wirklichkeiten,
als Reich Gottes, Unvermeidlichkeit, Existentialität, Sieg und
Wirklichkeit dem Menschen trotz, nein, wegen der Zeitlichkeit, End-
lichkeit und Vergänglichkeit seines Lebens nicht vertoren bleiben
kann." (72) Dieses Wunder Gottes ereignet sich für uns Menschen in
Christus. Das Werk Christi, durch das er es an uns geschehen läßt,
ist sein königliches Amt. "In dem einen Jesus Christus wird das
Unanschauliche anschaulich, daß Gott nicht aufhört, ja zu uns zu
reden." (73) Christus kann den Menschen als der himmlische König
er Gott gerechtmachen, weil er für ihn gestorben ist,
weil in seiner Auferstehung sein Tod als das Eintreten Gottes
selbst für seine verlorene Schöpfung offenbar geworden ist.
Wenn wir im Sohne Gottes uns selbst wiedererkennen und also
in ihm aufgehoben sehen unser Fleisch, gerichtet unsere Sünde,
wenn wir das ewig Entschiedene, das ewig Gefundene: die Existenti-
alität des neuen, in Gott lebenden Menschen." (74) "Das heißt
Christus Jesus sein: unsere Hinbeziehung in die in Jesus als
Christus sich offenbarende Aufhebung dieses Menschen,
daß er als neuer Mensch begründet wird." (75) Wir sind
gerechtmacht von Gott, wir können uns daran halten, weil
Christus für uns gestorben ist, weil er als der auferstandene
himmlische König unseren alten Menschen besiegt, uns zu
neuen Menschen macht.

Daß der himmlische König Christus den Menschen vor Gott gerecht
macht, deshalb rechtfertigt er als der himmlische
König sein Leben auf Erden, spricht er den Menschen,
er an sich selbst noch nichts von seiner Gerechtmachung durch
Christus sieht, von seinen Sünden gegen Gott frei, erkliert er
sich für gerecht vor Gott, weil es durch ihn bereits ist.
Die Hoffnung auf Befreiung von der Sünde war den Korinthern....
eine lebendiger und wichtiger Gedanke, an den Paulus hier wohl
knüpfen konnte. Aber, will er ihnen zeigen, diese Hoffnung hat
keinen Bestand als Osterhoffnung. Was ist's mit dem Tode Christi,
wenn nur das etappe gegenübersteht? Wäre es nicht eine sentimentale
Illusion, das Leiden Jesu an sich zu verherrlichen,
wenn die darin bewährte Gesinnung Jesu vielleicht seinen Glauben
gründet? Eignet sich das Kreuzestorben mit der bitteren Frage
an Gott, mit der es endigt, zur Grundlage der allgemeinen Religions-
arbeit, das die Sünde von uns genommen werden soll? Ist zu
seiner Absolution nicht ein "Und Gott sprach" nötig, und wo
gibt das auf Golgatha, oder wie könnten wir es dort hören,
wenn wir es nicht jenseits aller Gräber als Osterbotschaft schon
gehört hätten." (76) Wie die Erniedrigung Christi seiner Erhöhung
bedarf, um in ihrer Bedeutung erkannt zu werden, so geht die
Rechtfertigung des Menschen auf seine Gerechtmachung, das priester-

ke Amt Christi auf sein königliches Amt zurück. Rechtfertigung
priesterliches Amt gelten nur für die Zeit zwischen Versöhnung
Erlösung, zwischen Himmelfahrt und Wiederkunft Christi.
n ist das Evangelium, die Heilsmitschaft von Jesus Christus: ...
die Erhabenheit dieses Gottes, der Glaube an ihn, der in der
be Energie wird, die in keinem Augenblick schon realisierte,
jedem Augenblick realisierbare, in jedem Augenblick neu zu
lisierende Möglichkeit ist, die dem Menschen geboten ist: die
lichkeit zu sein, was er in G o t t ist: Gottes Kind- und
o als dieser Mensch in dieser Welt ein dem Gericht Unterworfen-
e, ein auf Gerechtigkeit Merkender, ein auf Erlösung Wartender
e, eine Gnade schon Befreiter." (77) Die Rechtfertigung des Menschen
die Form, in der der alte Mensch von seiner Gerechtmachung
wen kann; das priesterliche Amt Christi ist die Form, in der
dem alten Menschen Anteil gibt an seinem königlichen Amt.
e s u s g e h t a l l e a n. Jesus greift die verschanzten
ellungen der Menschen nicht von vorn an, nicht von dort aus,
sie gepenzert und verhärtet dastehen, in ihrer großen Sünde
e Schuld." " Er greift sie von G o t t a u s an, den Sie ver-
ren haben, der aber sie nicht verloren hat. Er greift sie mit
r V e r g e b u n g an." (78)

ch die Heiligung des Menschen gehört in die Zwischenzeit zw. .
hen Versöhnung und Erlösung, auch sie ist begründet in der
rechtmachung des Menschen durch Gott, die ihm die Möglichkeit
auch die Pflicht gibt, nun auch als gerechter Mensch vor Gott
l e b e n. So ist auch das prophetische Amt Christi, wie ein
lesterliches, ganz von seinem königlichen Amt her zu sehen,
t sein Recht und seine Notwendigkeit nur in der Zeit zwischen
Himmelfahrt und Wiederkunft Christi. Durch das prophetische Amt
Christi bekommt der Mensch, der an Christus glaubt, der durch ihn
recht gemacht ist, dessen Leben von ihm vor Gott gerechtfertigt
t, die Möglichkeit, sein Leben dieser Wahrheit, die für ihn gilt,
auch zu g e s t a l t e n, die göttliche Gerechtigkeit, die
an sich noch nicht erfahren kann, von der er nur durch den
Leben an Christus weiß, nun auch in seinem e i g e n e n Leben
ausdrücken. "Wir betonen aber die Existentialität Jesu als
U e r r a, als des Auferstandenen, als des zu G l a u b e n -
e n und sagen damit, daß die Gerechtigkeit, indem sie
o m m t, indes das Unmögliche m ö g l i c h wird, nicht aus
en Gesetz, sondern aus der Treue Gottes kommt." (79) Gott selbst,
den Menschen die Kraft geben, als der Gerechte, der er vor
ist, auch zu leben. Das tut Gott durch seinen Sohn Jesus
Christus, der dem Menschen gerechtmacht, sein Leben rechtfertigt
ed ihn damit zu einem gottgefälligen Leben h e i l i g t .
C h r i s t u s i s t i n e u c h . Das ist die Bedingung
er Freiheit, die wir jenseits des Gesetzes haben, die Lösung des
n der Religion unerträglich scharf gestellten Lebensrätsels.
ie als erst zu erfüllende, erst herzustellende, nie als subjektiv
mer als objektive, schon erfüllte, schon hergestellte Bedingung
st dieses Christus in euch zu verstehen. Der Mensch bekommt Anlaß
nd nimmt Anlaß, die Augen aufzuschlagen und sich selbst, seine

stentielle Freiheit einzusehen, bedingt durch diese Bedingung: istatus." (80) Das gesamte soteriologische Geschehen ist als in Christus begründet festgestellt und damit auf Gott absetzt und alle in zurückgeführt; Gott handelt, Gott ist am Anfang und am Ende, in seiner Hand liegt alles.

Lehre von der Erlösung.

dem andseitlichen Handeln Gottes wird das Werk der Versöhnung Welt und des Menschen mit Gott zu Ende gebracht und in ihrer Bedeutung völlig offenbart. Die Wahrheit der Erlösung, die Menschen durch seine Versöhnung mit Gott zugesprochen wird, steht nur in Gott, die Welt und die Menschen leben weiter der alten Weise, als wäre nichts geschehen, können nur durch die Erlösung, was Gott an ihnen getan hat, können sich nur von Christus rechtfertigen und heiligen lassen, ohne ihre Gerechtigkeit, die diesen Geschehen zu Grunde liegt, sehen zu können. Diese Erlösung, die die Schöpfung von ihrem Schöpfer trennt, soll aufgehoben werden; auch in der Welt soll es sich abspielen werden, was Gott getan hat, auch die Menschen sollen es erleben, was Gott für sie getan hat. Das ist das Werk der Erlösung, das die Erlösung ganz von der Soteriologie aus, als die Vollendung des Erlösungswerkes, darzustellen ist. "Friede mit Gott ist die angemessene Ordnung der Beziehung des Menschen (als Menschen!) zu Gott (als Gott!)" "Kein Einwerden von Gott und Mensch findet statt, keine Aufhebung der Todeslinie, kein proleptisches Ansehen der Fülle Gottes, der Errettung und Auferstehung." (81) Das ist die rechte Stellung der Ordnung des Menschen zu Gott, wie sie im Bereich der Versöhnung am Platz ist. An Gottes Seite, in seinem Siege stehen wir als seine Kinder, als die, die Erlösung nicht sind. Unser Sein als die, die wir jetzt und hier sind, aber ist das Hinblicken auf diese unsere ewige Auferstehung." (82) Auch der Mensch braucht eine Auferstehung: Erlösung weist auf seine Erlösung hin, in der er sich selbst als Erlöster Mensch erkennen wird. "Selig ist, wer sich nicht an mir ärgert, wer durch die Weltlichkeit dieses Erlösung, dieses Welt, des Lebens Jesu, hindurch sieht die kommende Erlösung, nicht das schöpferische Reden Gottes, wer hinfert keines anderen Erlösung wartet, sondern von dieser Erlösung, von dieser Erlösung Gottes alles erwartet." (83) Auf die Versöhnung der Welt und Erlösung Menschen wird und muß ihre Erlösung folgen, weil Erlösung es so will. "Die Parusie Christi ist nichts anderes, Erlösung neben seiner Auferstehung, nur das endgültige An-die-Erfläch-Treten desselben unterirdischen Stromes, der in der Erlösung erstmalig in der Zeit wahrnehmbar geworden, die Erlösung dessen, was in der Zeit immer nur als Verheißung Erlösung zu fassen ist." (84) So hängt in der Eschatologie alles an der Wahrheit des in der Soteriologie Erkannten, das von Gott durch Erlösung vollendet werden, kommt auch in der Erlösung alles Erlösung die Auferstehung Christi an. "Die Abwesenheit der Auferstehung Erlösung macht wie die Auferstehung Christi, wie die Sündenvergebung und den Jenseitsglauben, so die christliche Existenz

ihrer Paradoxie als Ganzes zu einer Form, zu einer Herrheit, einem Sinn." (85) Weil Christus als der Menschgewordene Gottes auf Erden gelebt hat und gestorben ist, weil er von den Toten und zum Himmel aufgeföhrt wurde, deshalb und damit hat Gott seine von ihm abgefallene Schöpfung mit sich versöhnt, deshalb und damit ist sie zu einer neuen Schöpfung geworden, deshalb und durch ihn, weil er für die Menschen da ist, können sie auf das Offenbarwerden dieser Erlösung warten und hoffen.

Die Erlösung ist wie die Versöhnung ausschließlich ein Werk Gottes; der Mensch kann sie sich nicht selbst verschaffen, sondern nur mit Gott versöhnter Mensch. "Das ist's ja, das Geheimnis des Leidens und seine Offenbarung, daß Gott Gott sein will und ist, und daß er in diesem seinen Willen und Sein erkannt und geliebt werden muß." "Das Futurum resurrectionis erinnert uns hier, daß wir bei Allen von Gott und nicht von einer menschlichen Möglichkeit reden haben." (86) Der Mensch ohne Gott, der Mensch, der sich erlösen will, er ist verloren, er ist der Versöhnung Gottes nicht teilhaftig und kann nicht auf seine Erlösung durch Gott hoffen. "Unter anderen Umständen, durch irgendwelche direkten, geschichtlich oder psychologisch sich begebende Rettungen, Aufstufungen und Auferstehungen ist dem Menschen auf dem Weg seiner Möglichkeiten, dem Menschen, der sich unter Gottes Wort zu hören und zu reden, nicht zu helfen. Unter diesen Umständen, im Futurum resurrectionis, in der Anschauung der unanschaulichen Existentialität Gottes wird er gerettet werden." (87) So wird die Eschatologie zu einem Prüfstein der rechten Erkenntnis des göttlichen Versöhnungshandelns. "Direkte Mitteilung von Gott ist keine Mitteilung von Gott. Eschatologie ist, mit Christus ganz und gar und restlos nichts zu tun. Eschatologie ist, der nicht in jedem Augenblick der Zeit aufs Neue Leben aus dem Tode ist, ist auf alle Fälle nicht der Heilige Geist. Was wir uns nicht abfinden können mit dem, was ist, daß es zu keiner Harmonie kommen kann in unserem Sein, daß ein unbegrenztes Warten in uns bleibt auf das, was nicht ist, erklärt sich aus der unsichtbaren Hoffnung, die wir in Gott, Christus, im Geist haben und in der uns das, was nicht ist, existentiell gegenübersteht." (88) Die Tat Gottes allein ist es, die das vor aller Augen liegende offenbar machen wird, was bei ihm, in Gott, schon längst Wahrheit ist, was er selbst hat geschehen lassen durch seinen Sohn Jesus Christus. Weil Gott da ist, und alle Dinge tut, deshalb gibt es Eschatologie, Erwartung und Öffnung der Zukunft Gottes. "Wir warten, aber daß wir auf Gott warten, das allein macht uns allenfalls zu nicht umsonst warten. Wir schauen aus, aber daß wir zuerst angeschaut sind, unterscheidet uns von solchen, die ins Leere schauen." (89) Man unterscheidet uns von solchen (d.h. in der Auferstehung Christi) "Gott im Spiegellicht man dort (d.h. in der Auferstehung Christi) "Gott im Spiegellicht man ist es eben auch bei uns, hier, jetzt ernst, was dort wahr ist, dann steht eben selbstverständlich auch unser Leben in dem Licht,

atus Jesus." (93a) Die Welt der Sünde und des Todes muß der
en Welt und dem neuen Menschen Platz machen, die in der
n h e i t des göttlichen Willens, in dem Sie seiner E r -
l n n g begründet sind. Was der Mensch als mit Gott versöhn-
Mensch schon ist, das wird ihm in der Erlösung zu eigen ge-
en. "Der zur Liebe zu Gott Berufene i s t unanschaulich
neue Mensch, der Gott recht ist. Der zureichende Grund, weshalb
Gott alles zum Guten zusammenwirken läßt, weshalb ihm die
n e Wahrheit als ewige Hoffnung, also existentiell als a e i n e
faßung begegnet kann, ist gegeben. Ewige Zukunft wird als
l e h e schon menschliche Vergangenheit, Gegenwart und
unft." (94) Alle Wirkungen der Sünde auf den Menschen und die
t müssen vergehen vor der Macht Gottes, der sie beseitigt und
ne neue Schöpfung aufrichtet. "Hier ist" " a u f g e h o b e n
D o p p e l t h e i t des Aspektes unseres Lebens, der sich
unter der engen Pforte der kritischen Negation in jedem einzel-
Augenblick der Zeit unvermeidlich bietet. Was anders kann
zur Furcht vermehren, zur Furcht vor der Problematik unseres
seins, vor dem Rätsel unserer eigenen Existenz, vor Gott letzt-
h, als eben diese unvermeidliche Doppeltheit. Der Geist, den
t, aus dem Tode zu Leben gekommen, empfangen haben, ist die Auf-
ung dieser Doppeltheit." (95) Alles, was dem Menschen, in dieser
lt nur von Gott g e s a g t werden konnte, wird in der neuen
lt d e n k b a r und a n s c h a u l i c h für ihn; denn Gott
t seine Schöpfung zu sich zurückgeführt, steht ihm nicht sehr
unüberwindlicher Ferne gegenüber, sondern ist ihm nahe gekommen.
ar im G l e i c h n i s läßt sich ja das Endliche dem Unend-
schen gegenüberstellen als ein Zweites, Anderes, nur im G l e i c h
i s der Tod unseres Leibes dem Leben des Geistes Gottes in uns.
unanschaulicher W i r k l i c h k e i t steht das Endliche
Unendlichen nicht gegenüber, sondern es ist in ihm schlechthin
gehoben, aber auch begründet, und zwar so, daß eben seine Auf-
bung seine Begründung ist. So ist in unanschaulicher W i r k -
l i c h k e i t unser Leib kein Zweites, kein Anderes neben dem
uns erkannten Geiste Gottes, sondern es ist der Geist der
schlechthinige rastlose Tod des Leibes, aber eben als solcher
sch sein schlechthiniges rastloses Leben." "Diese Neuprädikation
er die w i r n i c h t s wissen, weil sie n i c h t u n s
geht, ist die Auferstehung des Leibes." (96) Wenn die Erlösung
ttes kommt, dann ist die Zeit der Gleichnisse vorbei, dann sehen
er erleben wir, was Gott für uns getan hat, dann sind auch wir
an den Toten auferstehenden und zum Leben, zum Leben G o t t e s,
kommen. "Anastasis nekaron heißt der Punkt, dem aus Paulus
ndet und auf den er hinweist." (97) Weil es um Auferstehung geht,
als Sunder Gottes an Menschen geschehen soll, deshalb ist es
Auferstehung des L e i b e s, um die es sich handelt. Der Glaube an eine
anze Mensch von Gott gerettet und vollendet. Der Glaube an eine
sterbliche Seele entspricht nicht den Verheißungen Gottes, wird
am Werk Jesu Christi nicht gerecht. "Eine nach dem Tode fort -
ehende Seele, das läßt sich ohne Störung eines einheitlichen
elbildes wenigstens trefflich behaupten, wenn auch vielleicht
icht beweisen. Auferstehung des Leibes aber, desselben Leibes,

en wir offenkundig sterben und vergehen sehen, Behauptung also nicht einer Dualität von Diesseits und Jenseits, sondern einer Identität beider, aber nur doch nicht gegeben, nicht direkt festzustellen, nur zu hoffen, nur zu glauben, gerade das ist offenbar die erbarmungslose Zerreißung jener Einheit, Skandal und Unverträglichkeit religiöser Materialismus." (98) Unsterblichkeit der Seele ist ein Gedanke des Menschen der Sünde und des Todes, des Menschen, der sich Gott gegenüberstellt, hat nichts mit der Vergebung und Erlösung Gottes zu tun, die diese Selbstherrlichkeit des Menschen, seine selbstverschuldete Knackhaftigkeit der Sünde und des Todes, überwindet im Siege Gottes und diesen Sieg auf die gesamte Schöpfung überträgt und ausdehnt. Nicht Unsterblichkeit der Seele, sondern Auferstehung der Toten, neues, ewiges Leben, steht deshalb am Ende des göttlichen Heilshandelns. "Genau an die Stelle dessen, was mich zum Menschen macht, der psyché, wird das gesetzt, was mich zum Gott macht, das pneuma, das ist die volle Gottesherrschaft, das ist die Auferstehung der Toten." (99) "Die Wahrheit Gottes fordert und begründet die Auferstehung der Toten, die Auferstehung des Leibes." (99a) "Die Unsterblichkeit der Seele wird ... in Abrede gestellt. An die Stelle der psyché tritt nun in der Auferstehung das pneuma." (100)

Von hier aus ist klar, daß B. eschatologisches Denken auf die Apokatastasis Pantos hinzielt. Schon in der Soteriologie hatten wir gesehen, daß B. n i c h t s in der Welt kennt, das von dem Heilshandeln Gottes n i c h t betroffen würde. Es ist die bloße Konsequenz aus dieser Anschauung, wenn B. in seinen eschatologischen Aussagen dazu kommt, für die g a n z e Welt zu hoffen, die Erlösung a l l e r Menschen zu erwarten, gleichviel, wie ihre Stellung im Leben gewesen ist. (Es gibt keinen Menschen, der nicht im Lichte dieser Gehorwasiat in Christus wäre; das neue, das mit Gerechtigkeit bekleidete Subjekt und darum als solches unter die Freisprechung und göttliche Beziehung gestellt.) (101) Jesus Christus ist für alle Menschen auf Erden gestorben, die Auferstehung Christi ist die Verkündigung der Gnade und Liebe Gottes für seine gesamte Schöpfung. Gott ist in der Vollendung seiner Absichten nicht von dem guten oder bösen Willen seiner Geschöpfe abhängig, sondern er handelt, und es geschieht, er erläßt seine Geschöpfe, und sie sind es auch und werden es erfahren. "so wenig die Welt selbst in ihrer Not und Schuld von Gott fallen gelassen ist, so wenig ihr fragwürdiger Gipfel, die Kirche." "Verwerfung ist es nur als Schatten des Lichtes der E r w ä h l u n g . Gottes Nein ist nur die diesem Menschen in dieser Welt unvermeidlich zugekehrte Kehrseite von Gottes Ja." "Erwählung ist die verhörter Weise mögliche und wirkliche Errettung des Menschen aus dem unvermeidlichen Los der V e r w e r f u n g ." "Nur in der Umkehrung seines N e i n s kann Gottes Ja bestehen." (102) Das Gericht Gottes ist das Gericht seiner Liebe, seine Verdammung eines Menschen, eines Volkes, einer ganzen Welt geht aus seiner Gnade hervor, mit der er die Welt und die Menschen rettet, mit der er eine neue Welt voller neuer Menschen schafft. Diese Alleinwirk-

Freiheit Gottes behindert und beschnidet nicht die Freiheit des Menschen: wir können uns entscheiden, wir können uns Gottes Willen unterwerfen, wir können uns aber auch Gott übergeben; wir lassen uns dabei nur immer im Klaren sein, daß, mögen unsere Entscheidungen ausfallen, wie sie wollen, wir sie in Bezug auf Gott getroffen haben, daß Gott schließlich den Sieg behalten wird, wohlgenutzt, den Sieg über unseren bösen Willen, wie auch über unseren guten Willen, daß Gott uns retten und erlösen wird trotz unseres Bösen und unseres guten Willens. Die Wirkung hat das freie Wort immer in der Freiheit des Menschen, er nicht immer gleiche Wirkung. Denn auch die Freiheit des Menschen ist Freiheit. Nur in der Freiheit hier und dort treibt Gott sein Werk." (103) "Es ist aber die eine und die andere Wirkung zur Ehre Gottes, und nicht darnach darf ein solcher Mensch fragen, ob mehr die eine oder die andere von ihm ausgeht, sondern darnach, daß, was auch von ihm ausgeht, zur Ehre Gottes diene." "Der Erfolg steht in Gottes Hand. Sein ist die Macht und sein wahrhaftig auch der Wille, in Jesus Christus allen Menschen im Leben zu verwandeln." "Sein ist die Liebe, die auch in den Grund der Hölle geht." (104)

Das eschatologische Geschehen, auf das der mit Gott verbundene Mensch seine gesamte Hoffnung setzt, ist aber nicht nur Handeln Gottes, sondern weil es das ist, wird es zum Aufbruch für den Menschen, sein Leben in das Licht seiner Zukunft schon der Gegenwart zu stellen. Die Eschatologie wirft ein neues Licht auf die Heiligung des Menschen durch Gott. Der Mensch ist nicht auf die Heiligung des Menschen zu beugen, weil er seine Heiligung durch Gottes Willen zu beugen, weil er seine Heiligung darauf setzt, daß dieser Wille Gottes zum Sieg kommt, der Mensch soll und kann als von Gott geheiligter Mensch auf Erden leben, weil er um seine Heiligung weiß, der er entgegengeht. Der Mensch darf nicht untätig warten, bis Gott zu ihm kommt, sondern er soll sein Leben von dieser Zukunft bestimmen und regieren lassen. "Was immer an positiven oder negativen Möglichkeiten genannt werden mag, sind Möglichkeiten des Menschen, es sind zwei mögliche Möglichkeiten, die dem Vorbehalt Gottes... unterliegen. Gerade in dieser ihrer Beziehung zum Ursprung sind sie die eigentlichen Möglichkeiten, während gerade ihr Inhalt verraten wird, wenn es in ihnen selbst, in ihrem Inhalt gesucht wird." (105) Es kommt nicht auf das Handeln des Menschen an, dieses ist und bleibt Sache des Menschen, ist und bleibt darauf angewiesen, daß Gott die göttliche Kraft gibt, die es braucht, um das für Gott zu sein. Aber auf das Andere kommt es an: daß das Handeln des Menschen in der Gegenwart von Gott her geschieht, daß es die kommende Erlösung Gottes ist, die es auslöst. "An der Grenze der Zeit, wo die überhängende Wand Gottes, die die Aufhebung der Zeit und alles Zeitinhalte bedeutet, steht der Mensch der letzten Stunde, der Mensch, der die Parusie Jesu Christi erwartet, steht vor dem Tag und den Stunden, die niemand weiß, nicht die Engel im Himmel, auch nicht der Sohn, nur der Vater!" (106) "Die Gestalt dieser Welt vergeht und Gottes Reich kommt. Die Liebe, und was aus der Liebe kommt,

konstruiert für jenes Vergehen sowohl wie für dieses Kommen." (107)
Ende der Welt, die neue Welt Gottes kann und muß
Handeln des Menschen bestimmen. Von diesem Ende her, auf die
Neuanfang Gottes hin soll und kann der Mensch den Willen
wirklich tun. "Die Möglichkeit, daß dieser Forderung
geleistet werden kann; daß Gottes Wille auf Erden geschehen
an Menschen und durch Menschen, die Möglichkeit also, daß eine
heiliges Menschenleben als solches geschichtlich und anschau-
lich wird, daß das Endliche das Unendliche faßt, diese Möglichkeit
nicht nur nicht bestritten, sondern sie aus vom Standpunkt
Gnade aus als die endlich und zuletzt einzige Möglichkeit be-
trachtet, ihr Eintreten mit geradezu stürmischer Ungeduld, Sehnsucht
Beflissenheit erwartet werden." "Aber wohlverstanden:
die Möglichkeit ist die Möglichkeit des Unmöglichens
das Geschahen ist das Geschichtlicherwerden des Ungeschicht-
lichen. Die Offenbarung ist die Offenbarung des ewigen
Heilnisses und die Anschauung ist die Anschauung des
"Kaisers der Welt". (108) "Kein beruhigender Verweis
ein besseres Jenseits kann die Inanspruchnahme, den Angriff,
Krisis aufheben, der unser diesseitiges Leben, das Leben der
Weder, unser Leben in der Welt der Zeit, der Dinge und der
Menschen ausgesetzt ist - wenn Gott uns gnädig ist. Denn wenn Gott
gnädig ist, dann heißt das doch, daß wir uns in dieses Schicksal
Daseins nicht mehr finden, nicht mehr ergeben können, sondern
grundtätlichen Widerspruch dazu gesetzt sind, daß uns gerade
die bloße Diesseitigkeit, seine reine Negativität zur bewußten
Tat, aber auch zur Verheißung, zur Erkenntnis unseres Entbehrens,
er auch unserer Hoffnung wird." (109) Wer weiß, daß Gott
Werk ist, der muß sich selbst an diesem Werk beteiligen;
soll es, darf es, und kann es, weil Gott ihm die Pflicht, das
Macht und die Kraft dazu auferlegt und gibt. Das ist die ethische
Forderung, die die Eschatologie bei B. nimmt.

mit haben wir die Darstellung des Heilsgeschehens, der objekti-
Voraussetzungen der Verzeihung und Erlösung, abgeschlossen.
steht vor uns als von Anfang bis Ende Gottes Tat, Gescheh-
und Ereignis von Gott her, und ist in dieser Begründung in
t auf engste miteinander verbunden; denn es hat seine letzte
lichkeit in dem Willen Gottes, der sich spaltet in die
heit von Verwerfung und Erwählung, um diese Zweiheit in Sieg
Erwählung zu überwinden.

Lehre von der Heilszueignung und Heilseignung.

Tat Gottes, die das Heil schafft, genügt nicht, daß die
Menschen wirklich als verzeihnte Menschen leben und auf ihre
Erlösung warten. Der Mensch kann sich die Wahrheit Gottes nicht
selbst sagen, kann nicht aus eigener Kraft von ihr leben. Gott
auch das noch für den Menschen tun, er muß noch die
Voraussetzungen dafür schaffen, daß der Mensch als geretteter
noch sich verstehen und leben kann, nachdem er die Rettung selbst

et möglich gemacht hat. Das objektive, d.h. bei Gott v e r -
n d e n e Heil aus dem Menschen z u g e e i g n e t werden,
mit er subjektiv daran beteiligt wird. Dieses seine Heilstat
penitentie und den Menschen zueignende Handeln Gottes ist vorge-
bildet und begründet in der Auferstehung Jesu Christi, in der eben-
falls Gott das Entscheidende, die Offenbarung der Bedeutung des
Heilsweges Christi, zu tun hat. "Gnade ist die unbegreifliche
Tatsache, daß Gott an einem Menschen Wohlgefallen hat und daß ein
Mensch sich in Gott freuen kann. Nur wenn sie als unbegreiflich er-
kannt wird, ist Gnade, Gnade. Wenn daraus gibt es Gnade nur im Wi-
derschein der Auferstehung, als Geschenk des Christus, der die Di-
stanz zwischen Gott und Mensch überbrückt, indem er sie aufreißt."
anz dessen, in dem die zwei Welten sich begegnen und scheiden
er Name gebracht werden. Gnade gibt Vollmacht es zu tun, weil
Gnade selbst Gebrochenheit ist." (110) Die Heilszueignung durch
Christus geht ganz auf d a s Heil zurück, daß er selbst erst
s c h e f f e n hat. Es ist, wie in dem Verhältnis der Aufer-
stehung Christi zu seinem Tode, nichts Neues, was hier geschieht,
sondern die Offenbarung der Wirklichkeit dessen, was durch
Christus sich ereignet hat. Die Heilszueignung bezieht sich auf die
R e s t a u r a t i o n des Menschen mit Gott, an der sie ihm Anteil
hat. "Trost finden aus aber damit anfangen, daß wir einsehen:
w i r haben keinen Trost, und Trost geben damit, daß wir be-
kennen: w i r sind allzumal l e i d i g e Tröster." "Der Trost
hat mit der Einschaltung einer unerhörten neuen R e s t a u r a t i o n
unserem Leben gegenüber. Wir erinnern uns aus früheren An-
sprüchen dieses seltsam hohen Ausdrucks, daß damit keinesfalls
eine Betrachtung gemeint sein kann, die sich etwa kontinuierlich
die Reihe der verschiedenen menschlichen Betrachtungsweisen
schließt würde. Dieses Rechnen ist vielmehr das Rechnen mit
Fazit aller menschlichen Betrachtungsweisen und das Einschalten
dieser F a k t o r e n in eine Rechnung, die nur Gott allein aufstellt."
1) Diese Rechnung Gottes kommt dort zustande, wo Jesus Christus
stirbt und von den Toten aufersteht, und wir werden in diese
Rechnung eingeschaltet, indem Gott uns offenbart, daß allein diese,
i n e Rechnung, noch Geltung hat. Alle Rechnungen des Men-
schen sind dadurch als unrichtig gekennzeichnet. "Der Vollzug der
Kontakte zwischen Gott und Mensch, die Entdeckung des unerhörten
Beziehens von Subjekt und Objekt in dem, was man die Offenbarung
heißt, bedeutet ... nicht die Kritik dieser oder jener, sondern
die Krisis aller T h e o l o g i e , auch der besten, nach der
Mensch." (112) Dem Menschen bleibt nur das Eine übrig, diese Rech-
nung Gottes für sich a n z u e r k e n n e n , o h n e sie
prüfen zu können, und also als mit Gott Versöhnter Mensch
l e b e n , oder aber die Rechnung Gottes abzulehnen, die
Rechnung zu verweigern und weiter in der Gewalt des Todes, unter
Herrschaft der Sünde zu bleiben. "Gott aber ist im Himmel,
du auf Erden! Und gerade das Nichtwissen dessen, was Gott weiß,
das Wissen von G o t t , der Trost, das Licht, die Kraft, das
Wesen der Swigkeit, mit dem wir in der Zeit sind." (113) Auch in
dieser Heilszueignung kommt a l l e s auf Gott an: G o t t s c h e f f t
Heil in Christus und er g i b t e s in einer neuen, von
anderen verschiedenen,

r auf ihr beruhenden, in ihr begründeten Tat dem Menschen.
enug, d a s e s d a s i s t , über uns, hinter uns,
n e i t s v o n u n s , das was beide, den Überlegenen
den Anfänger, trübtet in ihrer menschlichen, Häßlichen
d i e i c h e r l i c h e n G e b r e c h l i c h k e i t u n d A n f e c h t u n g , der
e u b e , nämlich die Glaubens - Ketschaft, der Glaubensinhalt,
T r a u e G o t t e s . " (1 1 4)

göttliche Werk der Teilsauignung geschieht durch den
iligen Geist Gottes. "Der H e i l i g e G e i s t i s t d a s
k G o t t e s i n G l a u b e n , d i e S c h ö p f u n g s - u n d E r l e u n g s k r a f t
H i m m e l r e i c h s , d a s n a c h h e r b e i k o m m e n d , i n G l a u b e n d e n
s e h e n u n d s e i n e W e l t b e r ü h r t u n d w i e e i n G l a s z u k l i n g e n b r i n g t .
i s t d a s e w i g e J a , d e s d e n I n h a l t d e s , z e i t l i c h b e t r a c h t e t ,
a l s N e g a t i o n , a l s N o h i r a u s d e s z u b e s c h r e i b e n d e n G l a u b e n s
d e t . E r i s t d a s W u n d e r b a r e , d a s A n f ä n g l i c h e , d a s S c h ö p f e r i s c h e
G l a u b e n , d a s G o t t e n b e n ü r t i g e , u n d d e s s e n w i l l e n G o t t d e m
u b e n i e n G e r e c h t i g k e i t a n r e c h n e t . " (1 1 5) D e r G e i s t i s t G o t t s e l b s t
s i c h d e m M e n s c h e n z u n e i g t , w e i l d e r W e g d a s u d u r c h s e i n e e i g e n e
i n C h r i s t u s f r e i g e w o r d e n i s t . I n G e i s t l ä s s t G o t t d i e s e s e i n e
f ü r d e n M e n s c h e n w i r k l i c h w e r d e n , i n d e m e r i a m d e n G l a u b e n
e n s c h e n k t . " G e i s t i s t d i e e w i g e E n t s c h e i d u n g , i n G o t t g e f a l l e n
f ü r d e n M e n s c h e n , i n M e n s c h e n g e f a l l e n f ü r G o t t . D e n n G e i s t
i s t C h r i s t u s g e b o r e n , i n s e i n e r F r a g e u n d d a r a u s i n s e i n e r A n t -
w o r t , i n s e i n e m N e i n u n d d a r a u s i n s e i n e m J a , i n s e i n e r S ü n d e
u n d d a r a u s i n s e i n e r G e r e c h t i g k e i t , i n s e i n e m T o d u n d d a r a u s i n
s e i n e m L e b e n s t e h e n . G e i s t i s t d a r a u s e x i s t e n t i e l l e S i n n - G e b u n g ,
S i n n - S e t z u n g , S i n n - S c h ö p f u n g . " (1 1 6) S o b e z i e h t s i c h d a s W e r k
d e r d e s H e i l i g e n G e i s t e s , d a s e r J e s u s C h r i s t u s g e g e n w ä r t i g
s t e l l t , d a s e r i h n u n d s e i n e W a h r h e i t i n d i e M i t t e s t e l l t a l s d i e
W a h r h e i t , d i e i m m e r w i e d e r w a h r w i r d , d i e W a h r h e i t , d i e g i l t ,
f ü r u n s , d u r c h a l l e M e n s c h e n u n d G e s c h l e c h t e r . " (1 1 7) D a s W e r k
d e r d e s G e i s t e s i s t d i e V e r g e g e n w ä r t i g u n g d e s G e r i c h t e s , d a s G o t t i n
S e n d u n g C h r i s t i u b e r d i e S ü n d e d e s M e n s c h e n v o l l z o g e n h a t .
I n d e m G e i s t u n d F l e i s c h u n s s e l b s t z u e n t s c h e i d e n , d a s E i n e
z u v e r w o r f e n u n d d a s A n d e r e z u e r w ä h l e n , d a s u n s h a b e n w i r k e i n e
M o g l i c h k e i t . D i e i n G e i s t e s i n d , s i n d n i c h t E i n i g e , n i c h t V i e l e ,
s o n d e r n d i e s e u n d J e n e , u n d d i e , d i e i n F l e i s c h e s i n d , s u c h n i c h t .
I n d e m w i r v e r s u c h e n s e i n S e i n i n F l e i s c h z u e r k e n n e n , d e r n i c h t i n
G e i s t e s e r k e n n e n , o h n e d a s w ä r e , u n d w e r d ü r f t e s e i n S e i n i n G e i s t e s e r k e n n e n , o h n e
d a s w ä r e d a m i t z u b e s t ä t i g e n , d a s e r i n F l e i s c h e i s t i n d e r Z e i t
u n d i n d e m E w i g e n i s t , d a s w i r a l l e i n F l e i s c h e s i n d , i n d e r E w i g -
k e i t e n t s c h e i d e n i s t , d a s w i r a l l e i n G e i s t e s i n d . I n F l e i s c h e
s i n d w i r v e r w o r f e n , i n G e i s t e s i n d w i r e r w ä h l t . "
D a s i s t d i e E i n h e i t d i e s e r b e i d e n E n t s c h e i d u n g e n , . . . n i c h t a l s d i e E i n h e i t
d e r G l e i c h - G e w i c h t s , s o n d e r n a l s d i e E i n h e i t e i n e s u n -
g l e i c h e n G e w i c h t s , a l s d i e E i n h e i t d e r d i e Z e i t i n
d e r v e r s c h l i n g e n d e n E w i g k e i t , . . . d a s i s t J e s u s
C h r i s t u s . " (1 1 8) D e r G e i s t G o t t e s b e d e u t e t a l s o d i e

Christus durch Menschenmund verkündigt wird, ist es inner
das Werk des Geistes Gottes. "Das Wort Gottes ist die
unso notwendige, wie unmögliche Aufgabe der Theologie." (122)
Wir sollen eben beides, die Notwendigkeit und die Unmöglichkeit
der Aufgabe wissen." (123) "Die Aufgabe der Theologie
ist das Wort Gottes. Das bedeutet die sichere Niederlage
aller Theologie und aller Theologen." Aber:
"Unsere Bedrängnis ist unsere Verheißung." (124) "Wer Jesus
Christus sagt, der darf nicht sagen: es könnte sein, sondern:
es ist. Aber wer von uns uns ist in der Lage, Jesus
Christus zu sagen?" (125) Gott macht allein das Unmög-
liche möglich und läßt Menschen durch die Kraft seines Geistes
die großen Taten verkündigen. "Besondere Eigenschaften, beson-
dere Taten sind weniger wichtig als die Tatsache, daß die Fahne
gepflanzt, der Name des Herrn genannt und bekannt, das Reich
erwartet und verkündigt wird. Darin besteht ja der Glaube,
der Treue Gottes begegnende Gegentreue des Menschen." (126)
In der Verkündigung des Gotteswortes liegt alles Entscheidende
bei Gott, ist der Mensch auf sich allein gestellt verloren,
das Werk des Heiligen Geistes Gottes nötig, wenn die Taten
bekanntgemacht werden sollen, wenn Gott durch sie Eingang
finden soll in das Herz der Menschen.

Verkündigung des Gotteswortes tritt das Sakrament, die
sachliche Handlung, die die Heilstat Gottes für den Menschen
bildet und ihm so eindringlich macht. Auch das Sakrament ist
Werkzeug des Geistes, weil es wie die Verkündigung des
Evangeliums, auf die Heilige Schrift zurückgeht, von ihr her
wirksam ist. "Als das auf Gottes jenseitige Sinn-
haftung des Lebens zeigende und bezeugende, als das seine Wort
und nicht nur den christlichen Mythos) verkündigende Zeichen
die Taufe, was sie ist: Wahrheitsträger, Heiligtum, Sakrament.
bedeutet nicht nur, sondern sie ist in ihrer
Sachlichkeit, als Hinweis auf das Jenseits ihrer Dinglichkeit,
Mittlung neuer Schöpfung, ewige Realität, nicht Gnade, aber
Gnade. "Mitte 1." (127) "Das Absolute existentiell
sachlich, Erkenntnis der positivsten und exklusivsten Existentiali-
tät der göttlichen Gnade: gerade daraus geht es im Taufakt." (127a)
Wie in späteren Zeiten an Element und Sache, sondern an
Handlung als solcher hängt das Interesse bei Paulus." (128)
Die Abendmahl ist eine Frage, die dem Menschen gestellt ist.
In ihm und Vollendung reden da zu ihm; sich fragen lassen sollte
wie es mit seiner Hoffnung der zukünftigen Welt steht und
mit steht und dann essen und trinken." (129) Am Sakrament
alles menschlich, alles unfähig, Gotteserkenntnis zu geben,
aber Gott sich zu der menschlichen Feier des Sakramentes
kennt, weil sein Geist die Unfähigkeit des Menschen, ihn zu
sehen, überwindet, deshalb kommt aus dem Sakrament Glaube des
Menschen an Gottes Verzeihung und

Genug, ist das Sakrament als Auslegung und Vergegenwärtigung der Heiligen Schrift, der Botschaft von Gottes Gnade, Wirkungsmittel des göttlichen Geistes.

Glaube ist die durch die Wirkungsmittel des Geistes des Lebens vermittelte Teilnahme an göttlichen Heilsgeschehen. Jesus Christus, seine Zustimmung dazu, die Aneignung dieses Lebens Gottes durch den Menschen selbst. Nur durch den Glauben ist diese Teilnahme, Zustimmung und Aneignung möglich; aber der Mensch kann nur, wenn Gott ihn selbst zum Glauben führt, wenn er ihn diesen zueignet. Nur wenn Gott in Christus und durch den Geist, für den Menschen eingetreten ist, kann es zu einem Handeln des Menschen, zu seinem Leben im Glauben kommen. "Also ist die Auferstehung und der Herr, und die Auferstehung und der Herr, das ist die Bedingung." "Es bezeichnet der Herr den bedingten imperativischen Anspruch, die Auferstehung die bedingte Freiheit, der Glaube die freie Initiative des Menschen im Augenblick der Gerechtigkeit Gottes. Daß es aber Jesus Christus, der in seiner historischen Einmaligkeit, Zufälligkeit und Wirklichkeit als der Herr, als der Auferstandene, als der Lebende, zu bekennen und zu glauben ist, das bezeichnet die Bedingtheit dieses Moments im Gegensatz zu aller bloßen Möglichkeit." ((130) Zwei der für B. Glaubensauffassung wichtigsten Bezeichnungen seines Glaubensbegriffs haben wir bereits kennengelernt: die Bezeichnung des Glaubens als Gegentreue des Menschen und den Begriff des Hohlraums, den B. für den menschlichen Glauben anwendet. Beides sagt dasselbe aus: es kommt nicht auf den Menschen an, sondern auf Gott und gar nicht auf den Menschen an: es kommt nicht auf die Form des Glaubens an, daß er Gottesglaube ist, sondern auf seinen Inhalt, daß er Glaube des Menschen ist; der Glaube ist Antwort des Menschen auf eine vorausgehende Tat Gottes, die das Wesen des Glaubens bestimmt, seinen wahren Inhalt abgibt. Wo es zum Glauben kommt, die Wärme der Empfindung, die Macht der Überzeugung, die erreichte Stufe der Gesinnung, die Gewissung immer nur begleitende, diesseitige und darum sich unwichtige Merkmale des eigentlichen Vorganges." (132) Der göttliche Gehalt des Glaubens hat Wert und Bedeutung, der Glaube als menschliche Haltung hat diesem göttlichen Inhalt zu dienen und sich ihm unterzuordnen. "Sofern die religiöse und irreligiöse Gebärde darin ihr Schwergewicht hat, daß sie über sich hinaus weist, verliert das Fragwürdige ihrer Erscheinung Gewicht und die absolute Skepsis ihr Recht." "Wir müssen aber bewusst sein, daß dieses sofern, diese Erlaubnis, das göttliche in das Gewand des Menschlichen, das Ewige in das Zeitliche zu hüllen, keine mögliche, sondern die einzige Möglichkeit ist, der Augenblick ohne vorher und nachher, der Standpunkt, auf den unsere sich stellen, sondern die Scheidung, die immer wieder nur in Gott selbst, in Gott einfallen kann." (135) Gott muß den Glauben des Menschen auch seinen Protest gegen

sehen menschlich- alzu menschlichen Glauben verwandeln und neuern in den wirklichen Glauben des Menschen an seine Ver-
heißung und Erlösung durch Gott. Darum allein handelt es sich
"Glauben." "Glauben.... heißt, die Liebe Gottes als die einzig
mögliche Weltverfassung bejahen, trotzdem der uns allein
kannte Weltzustand uns in ausgesprochener Weise als Nicht-
sich gegenübersteht." (134) Der Glaube sieht und erkennt in
seiner alten Welt Gott am Werk, der Mensch des Glaubens führt
in Leben unter der Gnade Gottes; er erkennt und sieht das
Wort Gottes, aber hinter und in ihm seine Liebe, die die
Sümpfung durch die Sünde des Menschen nicht verloren gehen lässt,
indem sie bewahrt und vor dem Verderben errettet. "Diese
ethische Stellung bedeutet ein Verstehen des Weltlichen, ein
Greifen des Menschlichen, ein Sehen des Geschichtlichen in
ihrem profanen, relativen und letztlich sinnlosen Zusammenhang,
aber auch in seinem Sinn als Gleichnis, Zeugnis und Erinnerung
an Gottes." (135) Aber dieser Glaube ist die unaussprechliche Möglichkeit
der Anschauung der unanschaulichen Wahrheit Gottes: er kommt
von Gott her, er muß durch den Heiligen Geist Gottes bewirkt sein.
Eben darin unterscheidet sich ein Apostel von einem Religions-
mann, daß er es wagt, ohne nach Gnade - E r l e b n i s s e n
anzusehen zu halten, zu glauben, dass es Menschen gibt, die Gnade
haben." (136) Person, Art und Inhalt des Glaubenden und seines
Glaubens sind wertlos, es kommt auf Gott an, der den Glauben zum
Glauben macht, der seinen Inhalt wahr, seine Art wohlgefällig, den
Glaubenden gerecht macht. "Wir fordern nicht Glauben an unseren
Glauben; denn wir wissen, daß das an unserem Glauben, was von uns
ist, unglaubwürdig ist. Wir fordern nicht unseren Glauben von
anderen Menschen; denn wenn andere glauben werden, so werden sie
wie wir selbst auf eigene Gefahr und Verheißung tun. Wir
fordern Glauben an Jesus." (137) Es gilt aber auch das andere:
Gott nimmt den Glauben des Menschen wirklich an, wenn dieser allein
auf ihn blickt und vertraut. "Aber warum sollte das anschauliche
Glaubenerlebnis der Christen nicht eine Ermatigung, ja Aufforderung
sein, mit Gott sei Dank, gerade s i e als Begnadigte anzusehen." ?
(138)

Der dieser Glaubensbegriff ist noch nicht ganz vollständig :
Der Glaube darf nicht bloße Gotteserkenntnis des Menschen
s i e i b e n, der Mensch des Glaubens ist aufgefordert, sich
Gott, der an ihm handelt, zur Verfügung zu stellen, der Glaube
bedeutet auch Heiligung, Erkenntnis des W i l l e n s Gottes,
er erfüllt werden will. Wie die Gerechtmachung des Menschen
durch Gott und in ihrem Gefolge seine Rechtfertigung und seine
Heiligung zusammen gehören, so sind ebenso die Zueignung des
alles Gottes durch den Heiligen Geist an den Menschen und in
ihrem Gefolge die Aneignung dieses Heiles durch den Menschen
in seinem Glauben, in Gestalt von Gotteserkenntnis und Gottesge-
horsam, nicht voneinander zu trennen.
"Die Heilsbotschaft Gottes ist" aber auch eine Mitteilung, die

hat nur auf Notiznahme, sondern auf Teilnahme, nicht nur auf
Verständnis, sondern auf Verständnis, nicht nur auf Mitgefühl,
sondern auf Mitarbeit rechnet, eine Mitteilung, die Glauben
an Gott, an Gott selbst, voraussetzt, indem sie ihn schafft." (139)
an Gott geht es also auch hier nicht: G o t t muß den
Menschen zum Gehorsam aufrufen, G o t t e s Wahrheit muß
ihm über ihn gewinnen. Aber gerade dazu, daß das geschehen
kann, fordert der Glaube, die Gotteserkenntnis, den Menschen
zu, gerade der Gottesgehorsam des Menschen macht seinen Glauben
erst eigentlich zum wahren Glauben. " Was von Gott aus und nur
von Gott aus an Menschen wahr wird, das kann nie etwas anderes
bedeuten als neuer Ruf zu Gott, neuer Ruf zur Umkehr, zur Ehrfurcht
vor ihm, Besatz, Aufforderung, aufs neue alle Sicherheit fahren zu
lassen, allen Ruhm preiszugeben, aufs neue Gott, dem unbekanntem
Gott, die Ehre zu geben, als wäre es noch nie, als wäre noch
nichts geschehen. Jeder Anspruch, jedes Eigentumsrecht, das
von ihm abgeleitet wird, ist Mißverständnis der Erwählung,
Mißverständnis des ergangenen Rufes, Mißverständnis Gottes." (140)
Der Mensch hat sich nicht auf seinen Glauben zur Ruhe zu setzen,
sondern dieser Glaube muß für ihn zum Aufruf werden, sich für
Gott in den Dienst zu stellen. Was in diesem Dienst des Menschen
für Gott in die Welt geschieht, ist nicht wichtig und
nicht zu Fall zu entscheiden, aber daß es geschehen muß,
das ist wichtig und entscheidend.
So gewiß Gott nicht Welt ist, so gewiß kann der Mensch weder
noch seinen Gehorsam, noch durch seine Lüge, der Wahrheit
die Herrlichkeit Gottes etwas hinzufügen oder wegnehmen.
Gott beherrscht und verherrlicht sich selbst. An ihm
scheidet es sich alleweil, ob unser Tun Gehorsam oder Lüge
ist." (141) Nicht in sich selbst hat der Gottesgehorsam des
Menschen seinen Sinn, sondern in dem Z e u g n i s s , das er
für Gott ablegen darf. " A n t w o r t nur auf das, was der
Gott selbst redet, kann alles das sein, was an uns und in uns
geschieht. Als A n t w o r t nur kann stark und lebendig
sein, was unser Geist redet. Und jenseits, inner jenseits
redet Gott von dem, was unermesslich viel größer ist als das
Gute, was unser Geist reden kann: von unserem Sein, die wir
Kinder sind, als Gottes Kinder." (142) Die Gerechtmachung
des Menschen durch Gott liegt der Heiligung zu Grunde und
nicht sie möglich, auf sie, nicht auf sich selbst, hat der
Mensch zu blicken, wenn er im Dienste Gottes steht. " Weisen
nicht alle die positiven und negativen ethischen Möglichkeiten
in deren Erwägung wir herkommen, strahlenfreig zurück auf
das Ereignis der unmöglichen Möglichkeit: zu g l a u b e n ,
aber, frei zu sein, unter dem großen göttlichen Vorbehalt,
einen anderen Vorbehalt des Guten oder Bösen anzuerkennen,
während mit jenem einzigen Vorbehalt offenbar das Gute gesichert,
das Böse aber gerichtet ist ? " (143)

Die Anschauungen Barths über Gesetz, Religion und Kirche.

Gott nicht ist, wo Gott dem Menschen nicht mit
sich verahnt, weil er ihn nicht erlöst hat, wo Gott
den Menschen die Veröhnung und Erlösung, deren er teilhaftig
werden soll, nicht selbst mitteilt, wo der Mensch sich
das Heil Gottes nicht im Glauben aneignet, dort ist das
Reich des Gesetzes, dort steht der Mensch vor Gott
als der, der ihn verlässt hat, als Mensch der Sünde
und des Todes, der sich zu Gott zurücksehnt und den Weg zu
ihm nicht finden kann. Dort ist das Reich der Religion,
wo der Mensch seine verkehrte Stellung zu Gott bestätigt,
sich dem Gesetz unterworfen, in ihrem Ausdruck
die Religion ist schließlich auch die christliche
Kirche; denn es ist der Glaube von Menschen, die
sich in dem Bekenntnis zu Jesus Christus zusammengeschlossen sind.
Es gilt, sofern die unumgängliche Voraussetzung
des Wunders Gottes nicht erkannt wird, daß Gott sich seiner
Kirche annimmt, daß er den Menschen aus dem
Reich des Gesetzes herauslöst und seine Religion überwindet,
daß er selbst für ihn eintritt. Diese Anschauungen B. haben
sich nun in einzelnen zu entfalten.

Das Gesetz ist die Erinnerung des Menschen an seinen
Ursprung in Gott, die aber nun gerade das nicht leisten
kann, was sie soll, den Menschen zu seinem Ursprung zurück
zuführen. Das Gesetz dient dem Menschen in Gegenteil dazu,
ihm über den Ernst seiner Lage vor Gott Klärungen hinzugeben,
ihm so ihn in dem Glauben läßt, es läge in seiner Macht
durch die Erfüllung des Gesetzes den Weg zu Gott zu finden,
während es doch gerade die einzige Rettung des Menschen ist, zu
erkennen, daß er verloren ist, daß allein Gott
ihm helfen und ihn retten kann. " Ist nicht vielleicht gerade
Adam, der Mensch, der sich im Paradies unmaßlich geseht
hat und ausgestoßen ist in eine Welt, auf der Gottes Zorn
regnet, in eine Welt, in der fortwährend die Berge weichen und die
Himmel hinfallen- dieses Wesen, das alles, alles will; moralisch
nicht fromm sein, nur das nicht erkennen, daß an ihm und
an seinem Leben nichts zu retten und zu rechtfertigen ist, daß es an
seinem eigenen Wissen von Gut und Böse nur sterben kann." (144)
Das Gesetz ist eine gute Gabe Gottes an den Menschen, die ihm
den Beweis sein kann für sein Leben in der Welt der Sünde und des
Todes. Aber es muß betrachtet und angenommen werden als das, was es
ist, als Geschenk Gottes an den Menschen, aber nicht
als das, was der Mensch der Sünde und Gottesfeindschaft in
sich sieht: als der Weg zurück zu Gott, als Anweisung zum seligen
Leben. " Das wohlverstandene Gesetz ist durchaus der Beweis, die
Rechtfertigung, die Offenbarung der Treue Gottes. Wir schaffen
das Gesetz nicht ab, sondern wir lassen das Gesetz, die Bibel, die
Religion, in ihrer Wirklichkeit, die Geschichte reden, zeigen von
ihrem eigenen Sinn und vernehmen, daß der Glaube der Sinn
des Gesetzes ist." (145)

der Religion kommt die neue und größere Schuld und Sünde des
sehen im Mißverständnis des Gesetzes zum Ausbruch; hier stellt
sich mit aller Energie auf den Weg, der von Gott wegführt.
die der Mensch, der das Gesetz hat, der erweckte, der begei-
erte, der wartende, der auf Gott gerichtete, der religiöse
sch ist der Sünder im anschaulichen Sinn des Wortes." (150)
igion ist Sünde kat' exochen, weil der Mensch in ihr das tut,
er nicht tun dürfte, weil er zu Gott kommt, statt ansetzt
ihm zu fliehen, weil er zu Gott betet, anstatt sich vor ihm
verstecken, weil er mit Gott sein will, anstatt zu bedenken,
Gott gegen ihn ist. In der Religion, in der Verkenning der
gabe des Gesetzes Gottes, wird damit der Weg zur Überwindung
annt, sondern verleckt, wird damit der Weg zur Überwindung
Sünde vertaut und verespirt. Aber wie das Gesetz ist
die Religion nicht a m e i c h die Sünde des Menschen, son-
n sie wird für ihn, weil sie den Menschen v o r G o t t
llt, der Anlaß zu neuer Sünde, zum Glauben an seine eigene
igkeit, Gottes Gericht zu überwinden. " Die Religion ist so
ig die Sünde wie eine andere menschliche Möglichkeit, weil Sünde
mehr ist als e i n e Möglichkeit. Im Gegenteil: Religion
kennzeichnet den Punkt, wo alle menschlichen Möglichkeiten in das
ht der göttlichen treten. Sie vertritt das Göttliche, sie ist
ine Delegation, sein Abdruck, sein Negativ- ausserhalb des
ttlichen selbst." (151) Der Sinn der Religion ist, wie der der
setzes, der G l a u b e des Menschen an den erlösenden und ver-
nenden Gott. Die Funktion der Religion ist es, dem Menschen,
dem sie ihm das göttliche Gericht anschaulich macht, indem sie
n zur Erkenntnis seiner Sünde vor Gott führt, das Bedürfnis nach
lösung ins Herz zu geben. " Ein religiöser Mensch sein heißt
n zerrissener, ein unharmonischer, ein unfriedlicher Mensch sein.
nig mit sich selbst könnte nur der sein, in dem die große Frage
lner Einheit in Gott noch nicht erwacht ist." " Die Wirklich-
it der Religion besteht darin, daß gegenüber dem, was ich will
d nicht vollbringe, vollbringe und nicht will, mein Ich, das
Objekt aller dieser Prädikate, zu einer ganz und gar fraglichen
Masse wird, zu einem X, das nicht leben und nicht sterben kann." (152)
Religion ist der G e g n e r, der als treuester Feind
erkappte G e g n e r des Menschen, ... die K r i s i s der
alter und der Unkultur. Sie ist der G e f ä h r l i c h e s t e
egner, den der Mensch diesseits des Todes (abgesehen von Gott) hat;
man sie ist die menschliche Möglichkeit, zu denken, daß wir
sterben müssen, die Möglichkeit Gottes zu denken. Sie ist inner-
halb der Welt der Zeit, der Dinge und des Menschen d e r O r t, wo
die Frage: Wer bist denn du? in unerträglicher Weise zum Ausdruck
kommt." (153) Die Religion ist eine universale Angelegenheit: weil
e in ihr um G o t t geht, gehört sie u n v e r m e i d l i c h
um Wesen und zur Stellung des Menschen in der alten Welt, die
ottesfrage bricht unüberhörbar auf und läßt sich nicht ersticken.
Die Grenze der Religion und der unvermeidlichen Problematik, in
die gerade sie den Menschen stürzt, ist... identisch mit der
Grenze des Menschennützlichen überhaupt. Sofern ich keine andere
zahl habe, als mich innerhalb der Grenzen des Menschennützlichen

bewegen, habe ich auch keine andere Wahl, als irgendwie ein
geißter Mensch zu scheinen und zu sein: in b e s t e n Fall
Miskus, auf a l l e Fälle auch Großinquisiteur, in der
e i e h t vielleicht Blumhardt, in der Wirkung sicher auch
ad- und wie sollte ich mich (s i e h !) verteidigen gegen
sehr berechnete Vermutung, ich könnte das zweite m e h r
als das Erste "(154) -" Religion ist ein Phänomen, so lehr-
sch, aber auch so fragwürdig wie andere." (155) Das ist über die
Religion als Angelegenheit des Menschen zu sagen. " Der Mensch
sein Universum, sein noch so lebendig angeschauter und ge-
ltes Universum ein Rätsel, eine Frage, nichts sonst. Ihn steht
t gegenüber als das U n m ö g l i c h e des Möglichen, als der
d dem Leben, als die Ewigkeit der Zeit. "(156) Das zu
fahren, ist der göttliche Sinn der Religion für den Menschen.
so wird er zu Gott, seiner einzigen Rettung, hingeführt.
geglaubt, geglaubt an die Erlösung, wird nicht in irgendeiner
Göttheit, in irgendeiner proleptischen Sicherheit, Gelassenheit,
Allosigkeit und Heiterkeit, sondern mitten im Gefühl, mitten in
den Menschen bis aufs innerste berührende Verwirrung der
- erlöstem Welt." (157) Northin aber führt den Menschen allein
ne Religion. " Beschneidung, Religion und Kirche sind steigende
oben und Zeugnisse, nicht als positive Inhalte, sondern sofern
in ihrer Negativität erkannt, in ihrem Abnehmen, in ihrem
werden begriffen und bejaht werden." (158) Diese göttliche Funk-
tion der Religion kann aber nur durch göttliche Offenbarung, im
Wahrheit, erkannt werden; das kann der unerbittliche Mensch nicht von
sich aus verstehen. Die Religion des u n e r l ö s t e n Menschen
ist ihm immer zu s e i n e r Rechtfertigung vor Gott, zu
s e i n e r Verherrlichung in der Gottesfeindschaft dienen; er
kann Gott in ihr nie als den Gott der Gnade und Liebe erkennen,
er ist, sondern es wird ihm immer nur ein B i l d von Gott
in den Augen stehen, das er sich s e l b s t gemacht hat. " Ist
es nicht für dich, so kannst du auch nicht für ihn, sondern nur
mit ihm sein." " Gott i s t eben Ideologie, wo Menschen den
Sinnpunkt Gottes einnehmen ohne Gott, wo Gott selber, Gott allein
ist ein und alles ist, sondern Menschen, wenn auch im feinsten,
niedrigsten Sinne mit Gott etwas sein und etwas machen wollen." (159)
Das Gesetz hörende Mensch ist der a l t e Mensch: deshalb
ist sein Hören des Gesetzes f a l s c h e s Hören, deshalb ist
die Religion, die aus diesem falschen Hören entsteht, Götzin -
nein und Selbstrechtfertigung. Der Mensch wird dem Sinn, dem
Sinn und der Funktion des Gesetzes, und damit der Religion, wie
sie ihnen von Gott her gegeben sind, n i e h t gerecht. Deshalb
ist das Ende der menschlichen Gesetzesreligion der U n - glaube
an die s e l b s t - erlösung des Menschen.

Der Mensch, in der Religion lebt nun auch die Kirche Jesu
Christi. Der Glaube des Menschen an Gott, an seine Vergebung und
Erlösung durch Gott in Christus, die Erkenntnis Gottes durch den
Menschen, der Dienst des Menschen für Gott, das alles ist, sofern
es Sache des M e n s c h e n ist, sofern es der a l t e Mensch
unter der Herrschaft der Sünde und des Todes ist, der hier in
die Welt kommt, R e l i g i o n, Betätigung der dem Menschen im

... gegebenem Erinnerung an Gott, in dem er seinen Ur-
sprung hat. Nur Gott selbst und allein kann diese Religion,
das Gesetzswesen des Menschen, annehmen, wirklich zum
Glauben machen, es die Antwort des Menschen sein lassen
auf die Offenbarung und Zweignung des Weltgeschehens in
Jesus Christus durch den Heiligen Geist. Die Kirche, der Glaubende
ist und bleibt auf Gott angewiesen; in allem, was er
sagt und tut, in allem, worin sein Glaube sich ausdrückt, kommt
auf Gott an, der sich dazu bekennen muß, wenn der Mensch ge-
betet und erlöst werden, wirklich glauben, wirklich Gott erken-
nen und ihm gehorsam sein soll. Das ist die große Not der
Kirche, daß sie es als Kirche der Sünder mit Gott zu
tun hat. - Die Kirche soll es nur aber auch wissen und damit rech-
tens, daß es sich für sie so verhält, daß alles auf Gott ankommt,
daß es sich für sie ganz konkret, daß sie zwei Dinge zu beachten
bedeutet für sie ganz konkret, daß sie zwei Dinge zu beachten
hat: die Richtschnur ihres Lebens zu machen hat: daß sie erstens
kennt und sich darnach richtet, daß alles, was sie tut,
sagen und reden kann, in den Bereich des Gesetzes gehört, daß
in allen Lebens- und Wesensäußerungen eine Religionsgemein-
schaft ist und bleibt. Das zweite aber ist, daß sie, die um Gottes
Botschaft weiß und sich daran hält, den göttlichen Sinn, das
göttliche Ziel, die göttliche Funktion des Gesetzes und damit der
Religion erkennen kann und daß sie deshalb auch in der Lage ist,
sich daran zu halten, sich durch Gesetz und Religion zum
Glauben, zum Glauben und Vertrauen auf Gott führen zu
lassen. Daß die Kirche so offen für Gott sein, daß sie so,
in rechten Verständnis des göttlichen Gesetzes und ihrer selbst
als Religionsgemeinschaft, auf Gott allein blicken und von
ihm alles erwarten kann, das ist die Verheißung der
Kirche. - Aber, nicht ohne einen Blick auf die empirische
Kirche, auf die Kirche gerade seiner Zeit, kommt es nun
zur Feststellung, daß die Kirche diese Gelegenheit,
offen zu werden, was sie sein will und soll, indem sie sich
in Gottes Hand legt, nicht nutzt, daß sie weder
ihre Not erkennt noch deshalb auch ihrer Verheißung gedenken
kann. Die Kirche aber, die so handelt und denkt, ist die Kirche,
die hoffnungslos und rettungslos im Bereich des Gesetzes
steht und bleibt; die sich für alle Zeiten nach eigenem Willen als
Religionsgemeinschaft etabliert hat, in der von Glau-
ben an Gott, der von Gott selbst gewirkt wäre, keine Rede
sein kann, die partizipiert an der Sünde des Menschen des Gesetzes
in der Religion, die Götzeidolatrie und Selbstrechtfertigung
bedeutet. Das ist die Schuld der Kirche. - Es gibt nur eine
Chance, aus dieser Schuld herauszukommen, nämlich anzuerkennen,
daß diese Schuld ist, daß die Kirche vor Gott selbst dafür
verantwortlich ist. In diesem Bekenntnis der eigen-
en Sünde wird der Kirche ihre Not offenbar werden, daß sie von
Gott, vor dem der Mensch nur als Sünder stehen
kann, zu retten muß, dann wird aber auch die Verheißung vor
ihm aufliegen, daß dieser Gott den Menschen gütig sein
wird, die ihm die Ehre geben. So allein kann die Kirche die
Religionsgemeinschaft der an Gott wirklich glauben den Men-
schen werden, nur so kann und wird sich Gott zu ihr bekennen.

strieren und vertiefen wir diese Erkenntnisse nun noch
einige Aussagen aus B. Schriften." Zum Glauben kommt man
aus dem Glauben und durch den Glauben. Glauben heißt Gott
alle Dinge fürchten und lieben, so wie er ist, und nicht so,
wie wir ihn fassen können. Glauben heißt sich beugen unter das
Licht, das die allgemeine Lage zwischen Gott und Mensch unwei-
lich bedeutet. Dieses Gericht besteht aber darin, daß wir
nicht fassen, nicht verstehen können, daß er für uns der
schon Andere, Fremde, Unbekannte, Unerlebbare ist und
ist." (160) Das ist die Not der Kirche. " Ist das nicht Not,
die Kirche, durch ihr eigenes Thema immer wieder auf ihr
- Sein verwiesen, sich selbst in ihrem Sein immer wieder
- angreifen, n u r preisgeben, n u r opfern kann? "
als die der Erkenntnis ihrer eigentlichen Not... n u n -
cht, davon l e b t die Kirche. Und dieses ihr Nicht -
- Wollen ist ihre wahre Tragik." " Die Kirche, die es
t, Gottes Wort mit Menschenohren zu hören, mit Menschenlippen
ausprechen, lebt von der Verheißung. Aber an der Verheißung
ja der Mensch und alles Menschliche sterben, um Gott zu leben!
all die Kirche d i e s e ihre w i r k l i c h e Not nicht
at, daran hat sie auch keine wirkliche Hoffnung. Sie will
ot glauben, ohne zu sehen; daran sieht sie auch nur was man
en kann, ohne es zu glauben." (161) " So l e i d e t die
che nicht nur daran, daß sie kein und nicht Jakob ist, sondern
ist selber s e h u l d daran. Wer hätte diese Schuld nicht
sich, wer könnte sie abwerfen, der den Versuch der Kirche
der ernstlich versucht hat, der es weiß, daß er unter allen
Tenden versucht werden n u n, und der auch das weiß, daß es
dem Menschen unmöglich ist, ihn s a d e r s zu versuchen?
war, der sie auf sich hat, wüßte es anders, als daß sie
ald, wirklich s e h u l d ist? Denn Schuld liegt vor, wenn
e, was bei Gott möglich ist, bei den Menschen unmöglich ist.
wird sie tragen als die eine einzige Schuld des Menschen, die
in zum Ausbruch kommt, daß er, gerade, wenn er sagt, auf
t t zu hören, von Gott zu reden, n i e h t wagt, Gott die
e zu geben." (162) Das ist die Schuld der Kirche. " Hat die
che das Kreuz Jesu, den Weg vom Leben zum Tode vergessen, wie
lte sie etwas wissen von seiner Auferstehung, vom Weg aus dem
e zum Leben? " (163) " Der Ruf Jesu ertönt ja trotz der
che. Aber die Kirche ist ein großes, vielleicht das größte
ernis der Buße." (164) " Anders denn in der Katastrophe der
schlichen Gipfelmöglichkeit (und das ist eben die Kirche in
er Gestalt) kann die göttliche Möglichkeit nicht begriffen wer-
e. Anders denn durch das radikale Trotzdem! Gottes (und wo wird
so deutlich wie in der Kirche; daß es zwischen Gott und Mensch
r dieses Trotzdem gibt?) kann der Mensch nicht gerechtfertigt
den." " Eben um ihrer besonderen Not und Nothaal willen, eben
deswillen, daß sie menschlich gesprochen k e i n e Hoffnung
h a t die Kirche d i e Hoffnung, die Hoffnung auf
t." " Was es heißt: an G o t t sündigen, G o t t verraten,
t t leugnen, das weiß nur der, der weiß, daß er selber Kirche
mit allem, was dazu gehört." (165) " Daß der Mensch Gott

kennt, das rettet ihn nicht, das richtet ihn. Daß er von Gott
kennt ist, das rettet ihn, das richtet ihn auf. Gott
der Erste, darum auch der Letzte. Gott verwirft, darum
wählt er auch, Gott führt in die Hölle, darum auch wieder
aus." "Die Einheit Gottes, die sich in ihrer Unanschaulichkeit
Unerkörtheit im Kreuz Christi offenbart, sie ist unsere
Heiligung." (166) Das ist die Verheißung der Kirche. "Die Heilig-
keit Gottes in strengster Transzendenz und Wunderbarkeit, die
Heiligkeit des Gottes, der in einem Lichte wohnt, da niemand zu
sehen, ist die Hoffnung der Kirche. Sie ist aber ihre Hoffnung,
da wir eben gehört, weil die Größe der Not und Schuld der
Kirche gerade an der Stelle Kirche nur noch als Frage, der
Antwort entspricht, aufgefasst werden kann. Und diese
Heiligung heiligt die Kirche in ihrer ganzen Unheiligkeit
wird sie inner wieder heiligen." (167) "So also müsste eine
Kirche ihre eigene Gabe und Aufgabe: die Gerechtig-
keit, die aus dem Gesetz kommt, auffassen, so daß es in energisch
dialektischen Griff alsbald klar würde, daß das Ziel
des Gesetzes Christus ist, daß aus dem Gesetz selbst
eine Gerechtigkeit kommt, wohl aber aus dem Tun dessen,
das das Gesetz fordert, also aus Christus, in dem der Mensch, der
gehende Mensch, aufgehoben ist und bei Gott aufgehoben wird, also
Gottes Treue." (168) "Ist nicht die ganze kirchliche
Situation eine namenlose Überhebung des Menschen, schlimmer als
das, was sein Übermut auf anderen Gebieten sich leistet?" (169)
"Bei Gott ist es möglich, daß dem nicht so ist, daß wir als
arrar und in der kirchlichen Situation gerettet sind wie ein
and vor dem Feuer. Bei den Menschen aber ist das unmöglich." (170)
"Gott uns, das Wunder ist ja möglich bei ihm,
wählt hat und rechtfertigen will als Pfarrer und in der
kirchlichen Situation, dann jedenfalls allein da, im Gericht
er uns selbst, im Gericht über die Kirche, im Gericht
er unser Pfarrertum. Denn erst hier können wir die Ver-
heißung ergreifen, erst hier glauben." (171) Das ist der
Weg der Kirche von der Not zur Verheißung, aus ihrer Schuld heraus.

) Lehre von christlichen Handeln.

Worte des Menschen bedeutet sowohl Gotteserkenntnis als auch
Gottes - Gehorsam; wenn Gott dem Menschen sein Heil
bewilligt, ruft er ihn gleichzeitig dazu auf, sich in den
Worten des göttlichen Heilsgeschehens zu stellen, durch den
Menschen an Gott ihn gehorsam zu werden. Denn die Heilseignung
über den Menschen ist die Annahme der ihm von Gott zugesagten
Verheißung und Erlösung, die nun für ihn Geltung besitzen. Er-
lösung aber bedeutet, daß der Mensch bei Gott gerecht gemacht
ist, daß die Sünde keine Macht, der Tod keine Gewalt mehr über
ihn hat. Verheißung aber heißt: die Wahrheit der Erlösung ist
die Wahrheit Gottes, durch den Menschen ist sie nur von Gott
anzunehmen, für ihn wird die Gerechtsmachung des Menschen
zu

ner Rechtfertigung und H e i l i g u n g , nämlich für die
Zeitszeit zwischen der bei Gott vollendeten Erlösung und der
gültigen vollen Offenbarung dieser Erlösung für den Menschen,
die Zeit der Versöhnung ablösen und Überwinden wird. Jesus
Christus erlöst den Menschen durch seinen Tod und seine Auferstehung
von den Toten und versöhnt ihn mit Gott, macht ihn als der
himmlische König gerecht, rechtfertigt und h e i l i g t ihn als
himmlische Priester und P r o p h e t . Die Heiligung des
Menschen, die Annahme dieser von Gott aus erfolgten Heiligung
durch den Menschen im Glauben, ihre Aneignung im Gottesgehorsam
Menschen, gehört also untrennbar zum Heiligeschehen dazu.
Mensch w i r d von Gott geheiligt, er k a n n deshalb Gott
gehorsam sein, was auch immer über seine Sünde und Schuld vor
Gott gesagt werden muß. Das eschatologische Geschehen, die Zukunft
vollen Offenbarung seiner Erlösung durch Gott, auf die er
wartet und hofft, ist es, woraufhin der Gehorsam des Menschen
richtet werden soll, das kommende Gottesreich, das auf Erden schon
angebrochen ist, das sie aber ganz erfüllen und erneuern will, ist
sein Dienst, in dem Gott den von ihm geheiligten, den ihm gehorsamen
Menschen beruft. Das ist der Rahmen des göttlichen Heiligeschehens
den die Lehre von christlichen Handeln hineinzu stellen ist.

aber ist die christliche Ethik nun durchaus keine Angelegenheit,
im Gegensatz zu den anderen Stücken der christlichen Heils-
lehre mehr oder weniger dem M e n s c h e n überlassen werden
kann. Auch und gerade in der Ethik ist es Gott e e l b s t , der
es bestimmt. "Daß Gott Gott ist, das ist die Voraussetzung
der Ethik, und alle ethischen Setzungen sind nur ethisch als Er-
wartungen dieser nie schon bekannten, nie ein Weiterreilen, ein
Tagesordnung Schreiten erlaubenden Voraussetzung. Sie selbst
soll sich bekannt machen, sie selbst will weiterreilen, sie selbst
soll die Tagesordnung bestimmen und ausführen." (172) G o t t e s
Wille soll geschehen, und Gottes Wille ist dem Menschen nicht
weiteres bekannt, ihn muß er immer wieder von Neuem
e r k e n n e n . "Nur im reinen Willen Gottes selbst kann die Ethik
i h r B e g r ü n d u n g suchen, nie und nimmer in jenem immanen-
ten Recht dessen, was wir kraft unserer Vitalität, und wäre es
ihre höchste Vitalität, ohnehin wollen, und darum ihre Entfaltung
in einer umfassenden Kritik dessen, was Individuum und Sozietät
zu können, tun und tun werden, nie und nimmer aber in dessen
Rechtfertigung und Bestätigung o d e r auch Bekämpfung und
Erlöschung." (173) Wo Gottes Wille geschehen soll, dort hat der
Mensch kein Recht und keinen Anspruch mehr geltend zu machen, dort
ist alles Menschliche relativiert und entwertet, dort kann es nicht
mehr anerkannt und behauptet, aber auch nicht mehr bestritten und
verleht werden, weil Gott selbst es überwunden und besiegt hat.
Der alte Mensch, der Mensch der menschlichen Möglichkeiten, ist
mit dem als sterblich und sündig charakterisierten Leibe un-
trennlich, unabgrenzbar eine Ich. Aber was für ihn gilt, gilt
nicht für sich, den Begnadigten, den mit Christus Gestorbenen.
Er kann als solcher das Herrschen der in seinem sterblichen
Leben wohnhaften Sünde nicht anerkennen, auch

ist ihr Herrschen im Bereich dieses sterblichen Leibes, sein
"faktorielliert - sein durch sie." " Ich bin der Skeptiker,
" Ich bin der Revolutionär gegenüber dieser Herrschaft. Ich kann
" nicht gleichzeitig Zuschauer, nicht Neutraler sein zwischen
" Sünde und Gnade; ich kann die Sünde nicht als Möglichkeit sehen
" in der Gnade, sondern nur als die (d i e menschliche !)
" Möglichkeit, die durch die Unmöglichkeit der Gnade selber Unmög-
" lichkeit wird." (174) Im Gehorsam gegen Gott erkennt der Mensch
" n e u e Ordnung der göttlichen Erlösung und Veröhnung an,
" die alte Ordnung der Sünde und des Todes überwunden und be-
" zogen hat. " So wenig Tod und Leben zugleich, nebeneinander,
" als Glieder einer Reihe hintereinander, sein können, so wenig
" Sünde und Gnade. Über den Abgrund, der hier aufgerissen ist, führt
" i n e Brücke. Die Klarheit, die h i e r geschaffen ist,
" l e t k e i n e Veränschung. Quer hindurch die Risse von
" Sünde und Bisse, Wert und Unwert, heilig und unheilig, die in der
" Ordnungswelt des unbegnadeten Menschen keine Klarheit, keine
" Orientierung zu schaffen vermögen, geht als Orientierung n e u e r
" Ordnung, als d a s eindeutige Kriterium dieser Abgrund." (175)
" Gottes Gnade erkannt und anerkannt wird, dort wird Gottes
" gesucht und gefunden; wo der Mensch sich ganz Gott auslie-
" er und hingibt, wo er entschlossen und entschieden auf die
" t e S o t t e s tritt, indem e r sich selbst in den Tod gibt,
" er seine Sünde vor Gott erkennt und bekennt, dort wird er
" schickt und fähig zum Dienst für Gott.

Sinn eines auf dieser Voraussetzung beruhenden christlichen
" Lebens ist die B e s t ä t i g u n g und B e w ä h r u n g
" christlichen Gotteserkenntnis, des christlichen Glaubens.
" der Mensch glaubt, wirklich an Gott, der sich nicht nur an
" Rechtfertigung hält, sondern der sich durch seine Rech-
" tigung auf die Heiligung hingewiesen sieht, die wie jene in
" Gerechtmachung durch Gott begründet ist. Gotteserkenntnis heißt
" Erkenntnis des e r l ö s e n d e n Handelns Gottes, das für den
" Menschen noch nicht sichtbar ist, von dem er aber durch
" des Geistes wissen kann, von dem er als mit Gott veränschter
" auch in seinem Leben Zeugnis ablegen soll. " Sinn bekommt unser
" Leben in dieser Welt nur durch seine Beziehung auf den wahren
" t. Diese Beziehung aber müsste hergestellt werden dadurch, daß
" er Denken und unser Herz (durch vernünftiges Schauen) gebrochen
" durch die Erinnerung der Ewigkeit." (176) " Daß Gott nicht
" erkannt ist, das bedeutet nicht bloß einen innerlichen
" theoretischen Fehler, sondern eine falsche Grundeinstellung
" Leben gegenüber. Aus einem leeren Denken und finsternen Herzen
" notwendig auch ein verkehrtes Handeln." (177) Wenn die Vor-
" setzung der christlichen Ethik wirklich wird, wenn Gott durch
" Menschen der Gottlosigkeit, der von Gott errettet und erlöst
" die Ehre gegeben wird, dann wird dem Menschen damit der
" n n seines e i g e n e n Lebens offenbar, dann gehen ihn die
" en auf für die Aufgaben, die er nach Gottes Willen in der Welt
" erfüllen hat, daß er sich durch sein Leben unter den Menschen
" die Gnade und Liebe Gottes einsetzt, der a l l e Menschen

ten und erlösen will. " So wenig wir einen durch starkes Licht
erfunden Schatten eines Gegenstandes selbst Licht nennen, so
sind die Werke eines Menschen, an denen uns Gottes Gerechtig-
keit anschaulich wird, an sich selbst gerecht, menschliche Göttlich-
keiten oder göttliche Menschlichkeiten, sondern E i n w e i s e
Gottes Gerechtigkeit sind sie, je stärker sie sie uns anschau-
lich machen." (178) In der Beziehung auf Gott bekommt das Handeln
des Christen wirklich seinen Sinn, wird es sinnvoll.
Die höchste E n t f e r n u n g z w i s c h e n G o t t u n d
M e n s c h e n ist ihre wahre Einheit. Indem Zeit und Ewigkeit,
Jenseitigkeit und Gottesgerechtigkeit, Diesseits und Jen-
seits in Jesus in unabweisbarer Weise auseinandergerissen werden,
sind sie in ihm auch in Gott zusammengefasst, in ebenso unabweis-
barer Weise vereinigt. Hinweis, Gleichnis, Möglichkeit, Erwartung
alles Gesetzt, alles Sein, Handeln und Tun des Menschen, alles
sein und So-sein der Welt und insofern immer auch Entbehren,
Mühen, Notwendigkeit und Sehnsucht." (179) Das christliche Handeln
das Tun des zwar mit Gott versöhnten, aber noch nicht in seiner
Ganzheit stehenden Menschen. Aber gerade als solches Handeln und
Tun, das das Sein der Erlösung noch nicht darstellen kann, wird
nun zum unüberhörbaren Zeugnis für Gottes Heilstat in Jesus
Christus. Auf diese Weise gewinnt der Mensch seine wahre Bestimmung
als Mensch G o t t e s zurück, die durch seinen Abfall von Gott
ihm verloren gegangen war. " Durch das, was e r n i c h t i s t,
nimmt der Mensch teil an dem, was G o t t i s t, in
seinem Sterben leuchtet ihm das ewige Licht Gottes-künftig, real,
er nur dem, was er nicht ist, immer nur in seinem Sterben." (180)
Das Handeln von Gott her und für Gott ist das christliche Handeln
die Darstellung des göttlichen G e r i c h t e s über die Welt und
Menschen. " Wir kommen nicht einfach ebenen Fußes aus der
Schöpfung in die Erlösung hinüber. Gott selbst stellt... den von
G o t t g e s c h a f f e n e n Licht sein Licht, das e w i g e
Licht gegenüber, als ein Zweites und Neues, dem gegenüber jenes
L i c h t i s t, das vergehen muß." " An ihn selbst, an den
H e p f e r, will sein Wort uns binden, und eben darum muß
die Bande lockern, ich sage nicht zerreißen, aber lockern, die
mit seiner Schöpfung verbinden." (181) In seinem so geprägten
Handeln wird der Mensch der Gnade Gottes teilhaftig, wird er
Gott erneuert und umgeschaffen zu dem Menschen Gottes, der in
seiner Dienst steht. D a s aber ist der eigentliche Sinn des
christlichen Lebens. So besteht der Sinn der christlichen Ethik aus
einzelnen miteinander verbundenen Dingen: G o t t soll in ihr
verhört werden, der G l a u b e des Menschen an Gott soll durch
bewahrt werden, der S i n n, die Bestimmung des Menschen soll
schon sie wieder gefunden und von neuem gelebt werden. Eins nicht
andere nach sich: Der Mensch, der G o t t die Ehre gibt,
ist der Mensch des Glaubens und l e b t als der von Gott gut
geschaffene Mensch. " Das Christentum bringt nicht Ruhe, sondern
Ruhe in das natürliche Leben, es verleiht es zum soma Christi,
als Glied am Leibe des auferstandenen Herrn, der als solcher
heiligt werden soll." (182)

christliche Handeln ist ein notwendiges Handeln, es ist
A u f g a b e, die dem glaubenden Menschen von Gott
stellt ist. " Des Menschen Tun steht dem Willen Gottes weder als
Ursache noch als Wirkung gegenüber. Es besteht überhaupt keine
direkte, anschauliche Beziehung zwischen seiner Verantwortlichkeit
Gottes Freiheit, sondern allein die indirekte, unableitbare,
unvergleichbare von Zeit und Ewigkeit, Geschöpf und Schöpfer. "
Der Mensch kann in der Tat die Freiheit Gottes weder wehren noch
fördern, weder fördern noch hemmen. Aber so wenig kommt das in Be-
tracht, daß gerade die Indirektheit der Beziehung zwischen seiner
eigenen Freiheit und der Freiheit Gottes die relative Notwendigkeit,
relativen Ernst, die relative Ordnung jener begründet und garan-
tiert. Gerade das Wissen von Gottes Freiheit, Macht und Gnade wird
den Menschen n i c h t aus seiner Bahn werfen, weil es unauf-
lösllich eins ist mit dem Wissen, daß er der Mensch und nicht Gott
ist." (183) " Als Ursprung, nicht als Ursache steht Gott dem Men-
schen gegenüber. Ist der Mensch gerecht, so ist er's vor ihm.
Sündigt er, so sündigt er an ihm. Lebt er, so lebt er in der Teil-
nahme am Leben Gottes, und stirbt er, so stirbt er, weil der Mensch
Gott sterben muß." " Der Gedanke der eigenen Verantwortlichkeit
Menschen, ... wie sollte er kräftiger zu seinem Recht kommen
in der Erkenntnis der schlechthinnigen Relativität und Bezogen-
heit des Menschen Gott gegenüber!" (184) Der Mensch ist vor Gott
sein Tun v e r a n t w o r t l i c h, er ist nicht sein eigen-
er Herr, sondern hat sich G o t t zur Verfügung zu stellen.
Gott diesem Menschen, der so vor ihm steht, g n ä d i g ist,
halb b e s t ä t i g t er den Menschen nun auch in seinem
relativen Recht gegenüber Gott, s c h e n k t er ihm die abgelei-
tete Freiheit, die er durch seine Sünde verloren hat. "Eben darum,
und die Erbarmungen Gottes als die Antwort in dieser
großen, der ungelübtesten!) Frage entgegengetreten sind, müssen
uns zur Ermahnung. d.h. aber für uns (als d i e s e Antwort
d i e s e r Frage!) zur erst recht und grundsätzlich verschärf-
ten Aufstellung d e r Frage werden, von der wir ausgingen, Die
Erbarmungen Gottes werden, ohne ihre Jenseitigkeit aufzugeben, zur
Bestimmung der ihr gegenüberstehenden Diesseitigkeit." "Die
Beziehung Gottes zum Menschen, Aufhebung der menschlichen Dies-
seitigkeit, radikaler Angriff auf alles g e g e n ü b e r s t e h -
ende Zweite, Andere ist ja, wie wir immer wieder gesehen haben,
der Sinn ihrer Jenseitigkeit, der Sinn der Freiheit Gottes. Aber
in ihrer ganzen Jenseitigkeit werden sie uns als Ermahnungen
jenseitig." (185) Für den Menschen, der den Gott der Versöhnung
und Erlösung kennt und vor ihm steht, ist es nicht sehr möglich,
in Leben n i c h t in seinen Dienst zu stellen, dieser Mensch
aufgerufen und verpflichtet, sich Aufgaben und Ziele allein von
Gott weisen zu lassen. " Die Gnade ist die Kraft des Gehor-
chens. Sie ist d i e Theorie, die als solche auch Praxis, das Be-
wußte, das als solches auch Ergreifen ist. Sie ist d e r Indi-
kativ, der die Bedeutung des schlechthinnigen, des kategorischen
Imperativs hat. Und sie ist d e r Imperativ, der Appell, d a s
Brot, d i e Forderung, der man nicht n i c h t gehorchen kann,
die Kraft einer schlichten Feststellung hat. Sie ist d a s

aus. Nicht vor dem freien Lebensversuch, wohl aber vor der
Leichtigkeit seiner Erscheinung, vor der Sicherheit, mit der wir
irgend einen Schritt, irgend eine Haltung, irgend eine Ein-
lung, irgend einen Weg, der uns bei jenem Versuch als gangbar,
ten und gerechtfertigt erscheint, der Kritik Gottes antziehen
ten." (190) "Die Freiheit in dieser Freiheit ist die
heit Gottes, und das Lebendige dieses Lebens-
uchs ist das Nicht-gerechtfertigt-sein Alles dessen, was der
n e o h leben heißt." "Greift die große Störung nicht
r o h, wird sie nicht zur Krisis j e d e r Bewußtheit (auch
gerade derjenigen, die sie selbst zum Inhalt hat!), bleibt
t. Gott allein übrig, der unbekannt, der verborgene Gott in
er ewigen Kraft und Gottheit als die e i n z i g e Stärke
sterken, so war alles miteinander ein tönendes Erz und eine
gendeschelle." (191) Der freie Lebensversuch ist das notwendige
geforderte christliche Handeln. Dieses Handeln ist christlich,
es Gehorsam gegen G o t t. ist, eben dadurch, durch G o t t,
es aber auch begrenzt und eingeschränkt: der Mensch ist und
bt ganz auf Gott und seine Gnade a n g e w i e s e n. Das
in ist seine F r e i h e i t als des Geschöpfes Gottes.

Raum, in dem das christliche Handeln stattfindet, ist die ge-
e Schöpfung Gottes, die nach der göttlichen Heils offenbarung
Gott ihrer Erlösung entgegengeführt wird. Hier ist der Platz,
dem der Christ sich für Gott einzusetzen hat." Das Reich Gottes
im Kosmos, und d a s ist bezeichnend für unsere Lage in
atus." (192) "Wie Christus selbst seinen Feinden keine Ruhe
it, so kann es auch für die Christen in Schatten des Kosmos
te Sicherheit eines vermeintlichen Besitzes geben, wie sollte
uch, wo ihr Herr im Felde steht?" "Frieden gibt es nur im
blick auf die U b e r w i n d u n g d e s F e i n d e s" (193)
Christ gehört an die S e i t e Gottes, dorthin, wo G o t t
werk ist. So hat der Christ in d i e s e r Welt zu handeln,
der menschliche Gehorsam gegen Gott h i e r in Erscheinung zu
ten. "Die Welt, w i e sie ist, in der wir zu wollen und zu
eln haben, ist uns zum Anlass geworden, darüber nachzudenken,
s sie ist, d. h. aber wie wir in ihr leben, was wir in ihr tun
len. Und nun ist uns als ihr Wesen eine große ungelöste Frage
gegnetreten und als die A n t w o r t in d i e s e r Frage
erzogenen Christus, das Erbarmen Gottes." (194) Der g a n z -
n Welt, allen Menschen hat die Verkündigung des Gotteswortes,
Beseugung der frohen Botschaft Gottes durch das christliche
eln zu dienen, auf d i e s e r Erde hat es zu bleiben und
h zu bewahren.

konkreten Erscheinungsformen des christlichen Handelns spielen
n. eine zweitrangige Rolle; an erster Stelle rangiert für ihn
A b s i c h t, der S i n n der christlichen Handlungen.
unterscheidet deshalb "primäre" und "sekundäre" ethische
alungen. "Es führt uns die Erwähnung in primärer Handlung auf
zurück, in dessen Namen allein ersucht werden kann. Das Problem
Ethik ist identisch mit dem der Dogmatik: S o l i d e o
o r i a ! Alles sekundäre ethische Handeln aber ... muß
h an dieses primäre anschließen, aus ihm hervorgehen."

Notwendige und geforderte Demonstration, aber auch nur das, ist alles Ethos, auch das primäre Ethos der abgebrochenen Linie, der gebeugten Ansetzung des erhabenen Gottes. Man ist alles menschliche Handeln oder Nicht-Handeln, das auf das allein wirklich dieses Handens wertig ist hinweisen." (195) Primäres ethisches Handeln heißt, der Begrenzung allen menschlichen Handelns durch Gott eingedenk sein, aber in und aus dieser Begrenzung auch die Notwendigkeit des menschlichen Handelns, die Verantwortung des Menschen vor Gott erkennen: primäres ethisches Handeln bedeutet, den Sinn und die Voraussetzung alles menschlichen Dienstes für Gott wissen, daß Gott allein zu bestimmen hat, daß der Mensch den Willen Gottes zu ehren und damit seinen Glauben zu bewahren heißt er durch seine eigene göttliche Bestimmung, die Freiheit Gottes wieder gewinnt. " Gnade heißt schlechterdings nicht : über dies oder das sein oder nicht sein, dies und das tun oder lassen. Gnade heißt: den Widerspruch Gottes gegen alles was wir selber sind oder nicht sind, tun oder lassen, existentiell zur Verfügung stehen, sich diesem Widerspruch zum Gehorsam ansetzen, sein Senecht sein. Solche Gnade haben geschieht als die mögliche Möglichkeit Gottes jenseits aller unserer eigenen Möglichkeiten. Es ist die Freiheit, die Gott sich in uns anmaßt. Er nimmt sie sich aber und er nimmt sie sich in uns. Wir sind die Begnadigten." (196) Aus diesem primären ethischen Handeln ergibt sich die Grundregel auch für das Handeln des Menschen: auch hier kann es nur um Zeugnisse des Menschen für Gott gehen, auch hier haben die Voraussetzungen und der Sinn alles christlichen Handelns Gelang, auch hier ist mit der Notwendigkeit aber auch mit der Bewusstheit alles menschlichen Tuns für Gott zu rechnen, auch hier ist der Mensch nicht sein eigener Herr, sondern ist und bleibt von Gott abhängig. " Das Ethische einer Handlung besteht in dem, was in ihr leuchtet - wir haben Gründe, uns nur negativ auszusprechen - von Übereinkunft des Menschen, denn das fügt sich unidentisch nicht in die Gestalt dieser Welt, wohl aber in ihre Verwandlung. Es gibt keine Handlung, die sich etwas an sich selbst fügen würde in die Gestalt dieser Welt, obwohl's Handlungen sind, die beinahe an sich den Charakter des göttlichen Protestes gegen den weltlichen Irrtum an sich tragen. Und es gibt keine Handlung, die sich an sich etwas fügen würde in die Verwandlung dieser Welt, obwohl's Handlungen gibt, die so transparent sind, daß sie nicht dem Kosmos des Tages beinahe erscheinen lassen. Es bleibt dabei, daß alle Handlung als solche nur (aber was sagen wir?) Gleichnis und Zeugnis von Handeln Gottes ist, weil es das Handeln Gottes ist, nur (aber was sagen wir?) nur in der Ewigkeit und nie in der Zeit sich ereignen kann." (196) "Es gibt Handlungen, aus denen das Opfer leuchtet, der Opferer Mensch und darum nicht der Mensch irgend einer neuen positiven oder negativen Menschlichkeit, sondern Gottes Eigenart, Eigenwille, Eigenrecht, Eigenmacht der Herr." (197) Alle sekundären menschlichen Handlungen sind nicht nur von der primären menschlichen Handlung, seiner

rochenheit vor Gott herkommen, sondern darüber hinaus auch eine
rielle Voraussetzung erfüllen: sie dürfen sich nicht in die
talt dieser Welt fügen oder müssen sich der Gestalt der kommen-
Gestalt angleichen. Das bedeutet: sie müssen auch m a t e r i e l l
Gottes Heilshandeln herkommen, müssen das G e r i c h t Gottes
r die Welt bezeugen und seine G n a d e über ihr verkündigen.
nterscheidet von hier aus "positive" und "negative" sekun-
ethische Handlungen. " P o s i t i v - e t h i s c h i e t d a s W o l l e n
Tun, daß der (vergehenden) Gestalt dieser Welt gegenüber
t i v i s t, d a s s i c h n i c h t i n i h r S c h e m a, d a s S c h e m a d e s E r o s,
t, d a s g e g e n d e n g r o ß e n I r r t u m P r o t e s t e i n l e g t. I n e i g e n t l i c h e n
n kann dies nur vom Willen und Tun Gottes gesagt werden. Ein
o l u t p o s i t i v - e t h i s c h e s, t a t s ä c h l i c h a u s d e m S c h e m a d e s
h e r a u s f a l l e n d e s, t a t s ä c h l i c h p r o t e s t i e r e n d e s m e n s c h l i c h e s
n und Tun kennen wir nicht. Wir kennen aber ein T e l a t i v e s
i t i v - e t h i s c h e s H a n d e l n, d a s, o b w o h l e s z u d e m m e n s c h l i c h -
s e i t i g e n M ö g l i c h k e i t e n g e h ö r t, u n d d i e G e s t a l t d i e s e r W e l t
o h n a u s t r ä g t w i e a l l e a n d e r e n M ö g l i c h k e i t e n, d o c h v o n H a u s a u s,
i t d e r u n v e r s i c h b a r e n D i s p o s i t i o n d e s K o s m o s, d i e i h n a u c h i n
d e r j e t z i g e n G e s t a l t m e h r o d e r w e n i g e r g l e i c h n i s f ä h i g m a c h t,
e r o s - f r e n d e T e n d e n z, e i n e T e n d e n z z u m P r o t e s t b e s i t z t:
e N o t w e n d i g k e i t a u c h d i e s e r H a n d l u n g e n, i h r E t h o s l i e g t n i c h t
i h n e n s e l b s t, n i c h t i n i h r e m m a t e r i e l l e n G e h a l t (d e r i m m e r d i e
t a l t d i e s e r W e l t t r ä g t), s o n d e r n i n i h r e r F o r m, d. h. i n i h r e m
r u n g, i n d e r E i n h e i t d e s H a n d e l n d e n. " (198) " N e g a t i v -
i c h n e n n e n w i r e i n W o l l e n u n d T u n, d a s p o s i t i v i s t i n s e i n e m
h ä l t n i s z u r k o m m e n d e n W e l t, d a s s i c h e i n f ü g t i n d i e
w a n d l u n g d i e s e r W e l t. W i e d e r u m k a n n d i e s i n e i g e n t l i c h e n
n n u r v o n G o t t e s e i g e n e m W i l l e n u n d T u n g e s a g t w e r d e n. W i r
n e i n e m e n s c h l i c h e M ö g l i c h k e i t, a u c h k e i n e n e g a t i v e, k e i n
n i c h t - T u n, d a s a n s i c h e i n e M ö g l i c h k e i t d e s H i m m e l r e i c h e w ä r e.
l a b e r k a n n e s, w i e e i n W o l l e n u n d T u n, s o a u c h e i n N i c h t -
l e n u n d N i c h t - T u n g e b e n, d a s i n a l l e r R e l a t i v i t ä t v o l l e r
i c h n i s f ä h i g k e i t, Z e u g n i s k r a f t u n d J e n s e i t t e n d e n z i s t: m e n s c h -
l i c h e U n t e r l a s s u n g e n, d i e d r i n g e n d h i n w e i s e n a u f
i h n e n u n a n s c h a u l i c h g e g e n ü b e r s t e h e n d e, d a s m e n s c h l i c h e H a n d e l n
n u s a g e n a u s d e m F e l d e s c h l a g e n d e, H a n d e l n G o t t e s, s e l t s a m e E i n -
h t u n g e n d e r g e r a d e n L i n i e d e s m e n s c h l i c h e n T u n s, d i e d a s V o r -
h e n s e i n e i n e s D r u c k e s v o n u n a n s c h a u l i c h e r U r s a c h e b e d e u t e n u n d
k ü n d i g e n k ö n n e n. " (199) O b e s m e n s c h l i c h e T a t e n s i n d, d i e g e g e n
g e g e n w ä r t i g e W e l t p r o t e s t i e r e n u n d i h r d a s G e r i c h t G o t t e s v e r -
g e n, o d e r o b e s m e n s c h l i c h e U n t e r l a s s u n g e n s i n d, d i e d e n
s e h e n e t w a s z e i g e n v o n d e r k o m m e n d e n W e l t G o t t e s, d i e s e i n e
s c h e s c h a f f e n w i r d, ü b e r a l l i s t e s G o t t s e l b s t, d e r i n M i t t e l p u n k t
e s e s T u n s u n d H a n d e l n s s t e h t, d e r i n e i g e n t l i c h h a n d e l t, w e n n d e r
s c h i n s e i n e m D i e n s t s t e h t. A u c h d i e B. E t h i k v e r k ü n d i g t w i e
n e D e g a t i k d a s " s o l i d e o g l o r i a ", a u f d a s i h n a l l e s a n k o m m t.

Lehre von Gott.

t kann nur durch seine Offenbarung erkannt werden; dem
sehen der Sünde und des Todes ist er ein verborgener
t, wenn er sich ihm selbst nicht zu erkennen gibt, es gibt
eine natürliche Gotteserkenntnis. "Das ist unser Gottes-
hältnis außer und ohne Christus, diesseits der Auferstehung,
vor wir zur Ordnung gerufen werden: Gott selbst
als Gott nicht erkannt, und das, was Gott heißt, ist in
heit der Mensch selbst. Wir dienen dem Nicht-Gott, in-
wir uns selbst leben." (200) Gott ist der heilige Gott,
der Mensch ist ^{der} unheilige Mensch. Nichts
dieser Welt, unter diesen Menschen, kann eine Beziehung zu Gott
weisen und bilden; an nichts kann Gott anknüpfen, sich
Menschen zu zeigen, wie er wirklich ist. "Der Gott, der noch
als im Gegensatz zu einem Anderen, Pol gegen Gegenpol, Ja
in Nein, der Gott, der nicht der ganz und gar Freie, Alleinige,
elegene, Siegreiche ist, ist Nicht - Gott, der Gott dieser
t." (201) Weder ein positives, Gott offenbarendes, noch ein
atives, den Eern Gottes über der Welt verdeutlichendes Verhält-
des Geschaffenen zu seinem Schöpfer ist möglich. Gott
lbt muß dem Menschen sein Gericht über ihn offenbaren,
er es als solchen erkennen soll, und das heißt: er muß ihn
sich verzeihen und von der Sünde erlösen. Nur durch die
ade Gottes, durch seine Offenbarung in Christus, wird der
Gottes erkennbar. Eine Bestimmung des Verhältnisses des
schen und der Welt zu Gott im Sinne einer "analogia entis"
in jeder Hinsicht möglich. "Gott als höchste Beziehung
Da - Seins und So-Seins der Welt und der Menschen, das ist das
sträglichste, das ist Nicht-Gott trotz der höchsten Attribute,
denn wir es im höchsten Affekt schaukeln." (202) Gott offenbart
nicht in, hinter oder über der Welt, sondern als ihr
Spfer und Erlöser, der ihr im ausschließli-
Sinne gegenüber steht. "Rein und Überlegen steht die Kraft
des nicht neben und nicht (supranatural) über, sondern jen-
aller bedingt-bedingenden Kräfte, nicht mit ihnen zu ver-
seln, nicht an sie anzureihen, nur mit äußerster Vorsicht
ihnen zu vergleichen." (203) Merker gehört nun die berühmte -
ichtige Wiederaufnahme des Kierkegaard'schen Gedankens vom
lichen qualitativen Unterschied" von Zeit und Ewigkeit, von
und Mensch, von Schöpfer und Geschöpf, durch B. (204) B. will
t zum Ausdruck bringen: der Mensch als solcher, als Geschöpf
es, als von Gott abgefallenes Geschöpf, ^{ist} zu keiner Gottes-
kenntnis fähig, Gott steht ihm gegenüber in einer ganz anderen
mension, die für ihn unerreichbar ist. Es gibt keinen
des Menschen zu Gott, aber es gab einen Weg von Gott zum
schen in der unmittelbaren Gottesgemeinschaft des Ursprungs,
diesem Weg hat der Mensch sich als Sünder selbst ausgeschlossen,
st und bleibt darauf angewiesen, daß Gott ihm diesen Weg
er eröffnet. Gott tut das, er gibt sich dem Menschen
erkennen, indem er ihm seine Verzeihung und Erlösung
henkt. Die Gotteserkenntnis des Menschen, die aus dieser
Gottes kommt, muß aber nun die Anerkennung dessen enthalten,
der Mensch der Sünde und des

les weder erkennen noch einsehen noch zugeben konnte: daß er
r Mensch der Sünde und des Todes ist, daß Gottes G e r i c h t
er ihm steht, daß das W u n d e r Gottes Ereignis wird, wenn
r Mensch Gott erkennt, wie er ist, als seinen Schöpfer und Er-
r, als den heiligen und allmächtigen, den gnädigen und barm-
rigen Gott. "Gott ist keine zufällige, keine bedingte, keine
den Gegensatz von hier und dort gebundene, sondern die r e i n e
nation und darum das J e n s e i t s des Diesseits u n d des
seits, die Negation d e r N e g a t i o n, die das Jenseits
r das Diesseits und das Diesseits für das Jenseits bedeutet, der
r unseres Todes und das Nicht-Sein unseres Nicht - Seins." (205)
t erkennen, heißt den erkennen, vor dem der Mensch nur
t e r b e n kann, der ihm das Leben gibt und es ihm auch wieder
men kann. "Gott- wir stehen ohnmächtig vor dem, der gar n i c h t ;
r in keiner Weise in unsere Hand gegeben ist. Wir stehen vor dem,
r wir mit keinem Mittel erreichen, den wir auch mit keinem Mittel
r hindern, uns zu erreichen." "Gott- das ist der, dem wir uns
r bedingungslos in die Hände zu legen haben." (206) "In Gott
nd wir mitten in aller Zerrissenheit aufgehoben und aufgerichtet,
rt, wo wir vor ihm stehen, ist alles, auch das Widerstrebenste,
r f e i n e n Wender gebracht. Er ist in Gericht und Gnade der
ttelpunkt, um den sich unser Leben einzig sammeln kann." (207)
r der Gott, der die Welt geschaffen hat, auf den die Menschen
r gewiesen sind, kann die Welt erlösen, kann sie vollenden und er-
and ihres Ursprungs zurückbringen, kann sie vollenden und er-
nem, daß sie nicht mehr von ihm abfallen, daß alles Leid und
les Böses für immer vergangen ist. "Die Tiefe des Reichtums
r der Weisheit und der Erkenntnis Gottes ist ... durchaus seine
r e f o r s c h l i c h k e i t. Daß der ~~der~~ D e u s
r b e c o n d i t u s als solcher in Jesus Christus
r e v e l a t u s ist, das ist die Tatsache des Römer -
r e f e s. Wohl verstanden: Nur dass es d i e s e s S u b j e k t
r e u s absoc.) ist, das dieses Prädikat (Deus revel.) hat, kann
r halt des Römerbriefes, der Theologie, des Gotteswortes im
r rechnen und sein. Das k a n n es und s o l l es aber auch
r in." "Das andere aber: daß dieses Subjekt (Deus absoc.)
r i s e s P r ä d i k a t (Deus.revel.) hat, d.h. aber der
r ist selbst, die Fülle der göttlichen Wahrheit, die Existentiali-
r t des göttlichen Ja, das s t e h t nicht im Römerbrief, d a s
r r weder gesagt noch geschrieben, aber wahrhaftig auch nicht
r ten, weil das überhaupt nicht Gegenstand menschlichen Bemühens
r in kann. Tritt d a s ein, dann hat nicht der Mensch, sondern
r t geredet und gehandelt; dann ist das Wunder geschehen." (208)
r e i n e Föderaltheologie! E r ist Gott, er selbst, er allein.
r s e ist das Ja des Römerbriefes." (209) D i e s e r Gott,
r r sich s o dem Menschen zu erkennen gibt, ist das Thema der
r eologie; er ist als Gott zu erkennen und zu preisen, i h n
r t die Gotteslehre herauszustellen und auf ihn hinzuweisen.

Gott der Offenbarung, der sich dem Menschen kundgibt, ist der
der einen Willen hat, dessen Wille geschieht,
handede Gott, der seine Absichten und Ziele auf
durchsetzt. Es geht um den Gott der Prädestination, um den
dessen Wille auf sein Reich auf Erden gerichtet ist.
Gott, der nicht der Gott der Prädestination, dessen Werk nicht
Reich wäre, ist nicht Gott, ist nicht der Gott der
Offenbarung. "Es gibt keinen Weg zu Gott von uns aus,
keine via negativa, auch keine via dialctica
Paradoxa." (210) "Gottes Gnade wird sich wohl nicht
noch durch eine einfache dialektische Umkehrung beschaffen
en." "Das ist's: der Begriff der ewigen doppelten
Prädestination, was wir auch vom Gipfel der paulini-
schen Dialektik aus allein wirklich zu fassen vermögen." (211)
Prädestination bedeutet Einbruch des Göttlichen in die Sphäre des
Schlichen, des Ungeschaffenen in die Sphäre des Geschaffenen,
Gang in Gott, in Gottes Willen, die für die Welt, für
Menschen Bedeutung gewinnt. "Das Wort Gottes, das
gelium ist ja die Erinnerung an die Ewigkeit im Menschen." (212)
t ist entleerte, verarbeitete, veränderte Ewigkeit, und Ewigkeit ist
lte Zeit. Das ist das Rätsel und die Bedeutung unseres Daseins,
wir in der Zeit sind und in der Ewigkeit. Aber nicht gleich
beides, sondern die Ewigkeit ist in die Bewegung in die Zeit
in." (213) "Daraus fällt beständig das Licht der Ewigkeit in
Welt hinein, während die Zeit kein eigenes Licht hat, und über
Ewigkeit aufzuklären." (214) Prädestination heißt:
Erlösung der Welt und des Menschen, Erlösung der
pfung Gottes vor dem Verderben, dem der Mensch sie und sich
st ausgeliefert hat. Prädestination ist nun im besonderen
Fortschreiten des Willens Gottes von der
pfung zur Erlösung, von der Zweifelt seines Willens von Erwäh-
und Verwerfung, in die er sich selbst gespalten hat, zu der
eit des göttlichen Willens, die durch den Sieg der Erwählung
er die Verwerfung zustande kommt. Schöpfung heißt als
ung eines von Gott Verschiedenen und Abhängigen Zweifelt des
ens Gottes, Erwählung und Verwerfung, die das Geschöpf
en treffen kann und treffen muß. Erlösung aber bedeutet als
erung und Vollendung der Schöpfung den Anschluß der Möglich-
der Sünde, die durch die Zweifelt des Willens Gottes gegeben
die enigmatische, nicht mehr zu spaltende Einheit des Willens
es im Triumph seiner Erwählung über die Verwerfung. Dieser Weg
es von der Schöpfung zur Erlösung, von der Zweifelt zur Einheit
es Willens, ist die göttliche Prädestination, die göttliche
Welt, die in die Zeit hineinragt, die ihren Mangel ausmacht,
sie nur Zeit ist, die diesen Mangel aber auch überwindet,
sie von der Ewigkeit aufgenommen wird. Aus dieser Bewe-
Gottes hat sich der Mensch ausgeschlossen,
er versuchte, sie zu seiner eigenen, von Gott unab-
igen Bewegung zu machen. Damit hat er die göttliche Ver-
pfung für sich und seine Welt in Gültigkeit gesetzt.

Der Gott läßt sich durch diese Stellungnahme des Menschen nicht
tören, sein Wille ist weiter in Bewegung, auch wenn er für
en Menschen in dieser Welt zum Stillstand gekommen ist. Gott hat
en Menschen der Sünde und des Todes in Jesus Christus mit sich
er r e s h n e t, hat ihn damit wieder in die Bewegung seines
illens aufgenommen. Die Erkenntnis des Gottes der Prädestination
edeutet demnach die Anerkennung seitens des Menschen daß
o t t e s Wille gilt, bedeutet die E r k e n n t n i s
ieses Willens Gottes durch den Menschen, also die Erkenntnis der
o p p e l t e n Prädestination, die für die ganze Schöpfung
alt, die aber von Gott überwunden werden soll durch seine
i n f a c h e Prädestination. Der Sieg der göttlichen Erwählung
über die Möglichkeit der Verwerfung ist die Hoffnung des Menschen,
die Hoffnung seiner Erlösung. "Wie durch eine eiserne Klammer
ind Kirche und Welt zusammengehalten durch den unendlichen quali-
ativen Unterschied von Gott und Mensch, die dort des Menschen
erwerbung, hier seine Erwählung bedeutet, der aber ein Ausein-
erfallen der Menschen in die zwei entsprechenden Gruppen schlecht-
in unmöglich macht." (215) G o t t ist es, er selbst und er allein
er bestimmt, handelt und herrscht; die Welt, der Mensch ist
e i n Geschöpf, a n d e m, für das, mit dem er handelt, u b e r
es er herrscht und bestimmt. Die doppelte Prädestination gilt für
l l e Geschöpfe dieses Gottes, wie auch für a l l e Geschöpfe
is endgültige e i n f a c h e Prädestination im Sieg der Er-
wählung da ist. Es gibt keinen Erwählten, der nicht gleichzeitig
er Verworfenen sein könnte, es ist kein Verworfenen da, der nicht
benso auch der von Gott Erwählte sein wird. Die Erwählten u n d
ie Verworfenen haben nicht auf ihre Erwählung oder Verwerfung,
ondern auf G o t t zu blicken, der sie erwählt oder auch ver-
irft. N i c h t s steht für den Menschen fest, denn alles steht
n der Hand G o t t e s. "Niemand d a r f sich in der Zeit
wiger Erwähltheit getrösten, und niemand m u ß sich in der Zeit
wiger Verworfenheit bewusst sein." "Frei, königlich, numinös,
bedingt, grundlos, ist Gott und nur als Gott zu begreifen und
u verehren. Weil nur durch sein Erwählen u n d Verwerfen
u leben u n d Hassen, Lebendigmachen u n d T ö t e n Gott
lesem Menschen in dieser Welt als Gott begreiflich und verehrungs-
würdig werden kann- darum die Not der Kirche, darum Gottes Offen-
barung in Paradoxen, daß Ewigkeit Zeit und doch nicht Zeit wird,
n Rätselbild und Gleichnis des geliebten Jakob und des gehaßten
sau, im Geheimnis der doppelten ewigen Prädestination. Eben darum
ber ist sie das Geheimnis d e s Menschen, n i c h t d i e s e s
n d j e n e s Menschen. Sie scheidet nicht zwischen diesem und
enem Menschen, sondern sie ist ihre tiefste Gemeinschaft. Ihr
gegenüber stehen nie alle in einer Linie. Ihr gegenüber ist Jakob
n jeden Augenblick der Zeit auch Esau, ist Esau im ewigen Augen-
lick der Offenbarung auch Jakob. Jakob ist der unanschauliche
sau, Esau der unanschauliche Jakob." "Wir wissen, was solche
oppeltheit in Gott bedeutet: wahrlich nicht Gleichgewicht, son-
ern ewige Überwindung des Zweiten durch das Erste: des Gerichts
durch die Gnade, des Hasses durch die Liebe, des Todes durch das
eben. Aber dieser Sieg ist u n d s in jedem Augenblick der Zeit

bergen. Wir können der Doppeltheit nicht entgehen. Für uns heißt
anschauliche Jakob Esau und nur der u n s e r h a u l i c h e
kann für uns Jakob heißen." (216) "Gibt es etwas Empörenderes
den Menschen als das majestätische Geheimnis dieses unerforsch-
nen, Unzulänglichen, Unbeweisbaren, dieses allein Freien und
bet Mächtigen? Möchten wir nicht alle unwillkürlich schreien,
dieser nicht Gott sein k a n n , nicht Gott sein d a r f ?"
er Gott, gegen den sich dieser Schrei nicht erhebe, wäre
st Gott." (217) "Neben der Gott, für den m e n s c h l i c h e
rifflichkeit schliesslich nur noch die Bezeichnung Despot übrig
en dürfte, gegen dessen Herrschaft sich der Mensch nur empören
n, den der M e n s c h u s keinen Preis Gott nennen möchte,
t eben Gott. Daß er vom Menschen a l s Gott Esaus gerade als
unendlich liebende Vater, a l s Gott Esaus gerade als Gott
obs begriffen und wieder geliebt wird, das ist Gotteserkennt-
in Christus, und es gibt keinen Weg zur Gottesherrschaft, der
an der Klippe jenes Widerspruchs vorbeiführt." (218) "Von
a n d e r n Gott als diesem - direkt und linear verstan-
- nur als Gott Esaus verständlichen, dem als der Gott Jakobs
in absoluten Wunder sich offenbaren, sollte auch die
che, in ihrer Not ihre Hoffnung erkennend, nichts wissen
len." "Wie wollen wir denn den Gott Jakobs anders begreifen,
indem wir uns beugen vor dem Gott Esaus, wie unserer Erwählung
18 werden als in ihrer Umkehrung: in unserer Verwerfung." (219)
o t t will. G o t t erbarnt sich und verstöckelt. Er, Die ser
ist die Not, der Kirche, deren Menschenwerk als sein Werk sein
n, aber auch ihre H o f f n u n g , jenseits der Not, so gewis
Beugung vor diesem Er das Ende des Menschenwerks ist." (220)
1 Gott der Gott der ewigen d o p p e l t e n Prädestini-
die nach seinem Willen zur ewigen e i n f a c h e n Prädesti-
ion werden soll, deshalb ist die Gnade Gottes nur in seinem
r i c h t zu erkennen, kann Veröhnung n o c h n i c h t
nung sein, harren Welt und Mensch einer Zukunft, von der sie
st noch nichts sehen können. * Das Verhältnis Adam- Christus
so zu bestimmen: Vorbild (Typus), Frage, Weissagung ist der
e, Urbild, Antwort, Erfüllung der andere, so gewis die Be-
nung, in der sie sich zur Zweifelt entfalten, echte Bewegung
; so gewis Gerechtigkeit und Leben in Gott der Sünde und dem
e ursprünglich und endlich in schlechthinniger Überlegenheit
entüberstehen, so gewis die scheinbare Polarität der Kontraste
Lichte des kritischen Augenblicks(da ein Tod den anderen fraß-
her) gesehen und aufgehoben ist: V o n Adam z u Christus -
e s s Gottes an Menschen und unter den Menschen. (221)
tes P r ä d e s t i n a t i o n macht den Weg seines Heilsge-
ehens zu einem wirklichen Weg, auf dem der Mensch auch
h e n kann.

Das Reich Gottes ist der Sieg des Willens Gottes auf Erden, in dieser Welt, unter uns Menschen. Als solches ist es ebenso unbegreiflich und wunderbar wie die Prädestination Gottes, aus der es hergeht, die es verwirklicht. "Unbegreiflich und alles Denken übersteigend dieses Hervorbrechen der Gerechtigkeit Gottes quer durch durch alle Ungerechtigkeit und Gerechtigkeit des Menschen." (222) Das Reich Gottes bedeutet, dass der Mensch und seine allen Anspruch und alles Recht verliert, daß Gott der unumschränkte Herr der Welt und des Menschen ist, wie er mit ihnen in seiner Prädestination bestimmt hat. "Gottes Reich, Gottes Herrschafts- und Macht-Bezirk ist die neue Welt, auf deren Schwelle wir als Menschen stehen. Selbst, er allein ist's, der hier will und wählt, schafft und erlöst." (223) Das Gottesreich entspricht dem Sieg der Welt des Willens Gottes über seine Zweifelt; es ist deshalb Erlösung, nicht sehr Verzögerung, bringt die Ewigkeit in die Welt und bringt damit das Ende und nicht die Verlängerung der Zeit. Das Reich Gottes ist wohl angebrochen, der Mensch kann es erkennen, weil Gott es ihm zeigt, aber er hat noch nicht, Gott muß es ihm noch geben. "Keine Verzögerung, keine Verschmelzung zwischen Gott und Mensch findet hier statt, keine Erhebung des Menschlichen ins Göttliche und keine Ergießung Gottes in menschliche Wesen, sondern was in Jesus, dem Christus besteht, indem es uns nicht berührt, das ist das Reich Gottes, das Opfer und Erlösers. Es ist aktuell geworden. Es ist nahe hergekommen." (224) Die Ewigkeit ist die "Ewigkeit Gottes, seine Herrschaft, das Reich Gottes, seine Bedingtheit als Schöpfer, Erlöser und Bedingtheit der Dinge der Geschichte, also gerade nicht die Unendlichkeit der Welt, der Zeit, der Dinge, des Menschen vor allem, sondern wie er es mit den allfälligen Verlängerungen ihrer Existenz in einseitig hinein stehen müße, ihre prinzipielle Möglichkeit." (225) Die Zeit als solche ist endlich kraft ihrer Begrenzung durch die Ewigkeit." (226) Reich Gottes in dieser Welt bedeutet die Erlösung des göttlichen Willens, Erlösung, die erst durch den hereinbruch des Reiches Gottes in diese Welt ist der Sieg der Ewigkeit des göttlichen Willens, die Offenbarung der Erlösung der Welt und des Menschen. Christus ist als der zweite Adam der Anfang der Totenaufstehung die Vollendung ist die Auferstehung auch der Seinigen, also gerade die prinzipielle, das in Korinth geleugnet wurde. Diese Vollendung ist als Aufhebung des Todes überhaupt sein höchster und zugleich letzter Herrschaftsakt. Noch ist er nicht vollzogen, noch ist die Nacht im Streit mit anderen, vorletzten Mächten, und insofern stehen wir jetzt in seinem Reich, jenes letzte errund, aber eben erst erwartend. Ist es vollzogen, so ist sein Reich als ein besonderes neben dem Reich Gottes sein Reich als die Periode des bloß nahe herbeigekommenen Reiches Gottes, die Zeit der Hoffnung, die wohl Hoffnung, aber eben nur Erlösung ist) zu Ende. Dazu ist ihm ja das Reich gegeben, mit Gott alles in allem sei." "Dieses Gott alles in allem

darum die allgemeine Totenauf resurrection ist der ...Sinn der
ersterhebung Christi, der Sinn des christlichen Glaubens." (227)
In d e des Weges Gottes, aber wirklich des Weges d i e s e s
tes, steht das Reich Gottes, am A n f a n g dieses Weges, aber
rklich des Weges d i e s e s Gottes, steht das Reich Christi.
de lassen sich nicht voneinander trennen, von dem Einen führt
r Weg zum anderen, indem Gottes Wille endlich zum Ziel, der Weg
r Schöpfung in der Erlösung endlich zum Abschluß kommt. "Die
risten müssen den Gedanken fassen, dass das letzte Wort des Rei-
es Christi sein Ende im R e i c h e G o t t e s , das letzte
rt des Glaubens sein Ende in der E r f ü l l u n g ist. Das Reich
tes, ist die Erfüllung" aber nicht, wie so leicht immer wieder
meint ist, eine erhöhte Fortsetzung dieses Lebens, sondern nun
an die Auferstehung der Toten." (228) "Ein Christentum, das
cht d i e s e n Sinn des Reiches C h r i s t i , d.h. des
ches G o t t e s , d.h. der A u f h e b u n g des T o d e s
t, ein solches Christentum ist Unsinn." (229) Es ist der Gott
r O f f e n b a r u n g , der hier erkannt wird; und Gott offen-
rt sich in J e s u s C h r i s t u s . Einen a n d e r e n
tt als diesen Gott gibt es nicht, und a n d e r w e als hier
t Gott n i e b t zu erkennen. Gott und sein Heilsgeschehen
hören aufs engste zusammen: Gott s e l b s t offenbart sich
rch seine Heilstat dem Menschen, und seine Heilstat ist wiederum
r durch ihn s e l b s t für den Menschen zu erkennen. Gott
cht- wie sollte es anders sein! - auch am Ende der Lehre von
o t t .

) Zusammenfassung: Die Denkstruktur der Barth'schen Theologie.

ndem nun das gesamte Material der theologischen Anschauungen
im Zeitraum von 1921 - 1924 vor uns liegt, haben wir die Auf-
be, eine zusammenfassende Darstellung dieser Anschauungen zu
ben und aus ihnen Rückschlüsse auf die formale Struktur des B.
nkens zu ziehen. Beide Aufgaben lassen sich auf die Weise ver-
nigen, daß wir die formale Denkstruktur B. durch eine Zusammen-
fassung des vorgefundenen Materials seiner Theologie darstellen
erklären: handelt es sich doch um die Denk - f o r m , die sich
d i e s e n materialen Anschauungen ausdrücken läßt.

a) die erste vorherrschende und überragende Linie des B.
nkens ist die, daß bei ihm alles auf Gott, und zwar auf Gottes
a n d e l n ankommt. "Daß Gott spricht, daß wir, von ihm er-
ant, uns und die Welt in seinem Lichte sehen, das ist in und
ben allen Religionen, allem Erleben, aller auf Gott gerichteten
ltung des Menschen etwas Anderes, Eigens, Besonderes, Neues.
geht durch alles Haben, teilweise Haben und Nicht-Haben der
mischen mitten hindurch. Es ist die Wahrheit aller Religion, aber
en darum nie identisch mit ihrer Wirklichkeit." (230) Auf dem
nieren Gottes liegt a l l e s Gewicht, auf dem des Menschen da-
gen G e r k e i n e s . Die Frage: welche sind's, die Gott
eben? kann gar nicht quantitativ gestellt werden. Liebe zu Gott
t nie und nirgends gegeben, vorhanden, greifbar, weder als

individuelle, noch als allgemeine, weder als erworbene, noch als
erte, noch als angeborene Eigenschaft des Menschen." "Diese
sind die Gott l i e b e n d e n, die von Gott selbst, von
allein dazu berufen sind." (231) Es gibt k e i n e n
Anknüpfungspunkt des Menschen für sein Verhältnis zu Gott, es gibt
den e i n e n Anknüpfungspunkt, den Gott sich selbst für sein
Verhältnis zu dem Menschen s c h a f f t, den er ihnen o f f e n
r t. " Indem Liebe zu Gott stattfindet, wird freilich (bewußt
r unbewußt) die religiöse Möglichkeit zum zeitlichen Ereignis,
r nicht diese Begleiterscheinung, nicht die Weissagung, nicht
r Zungenreden, nicht die Erkenntnis, unter denen jene etwa
treten mag, sind wesentlich - so gewiß eben im Hiobbuche nicht
a die vortrefflichen Reden der Freunde wesentlich sind -
denn die Antwort Gottes, die da gehört wird, die Gegenwart
isti und die Ausgießung des Heiligen Geistes, die da statt-
det." (232) Es geht nicht ohne Religion, aber es kommt nicht
mindesten auf sie an, wichtig ist nur, daß eben G o t t
Menschen kommt, daß es G o t t e s Werk ist, das mit ihm und
ihn geschieht. " G o t t redet, e r, auch die höchste,
spezifisch religiöse Beziehung des Gnadenerlebnisses, in dem
n a u c h redet, darf nicht an die Stelle Gottes selber treten!
3) " D e u s dixit", das ist die große Voraussetzung, die allen
t und Begründung verleiht, die diesen Wert und diese Begründung
der Tatsache finden läßt, daß G o t t redet und handelt.
an ist es offenbar im Sinn der Religion selbst, wenn wir sagen,
die Religion in ihrer geschichtlichen Wirklichkeit, n i c h t
Voraussetzung und Bedingung des positiven Verhältnisses Gottes zum
schen ist, sondern daß dieses Verhältnis ein ursprüngliches,
schrangliches ist, und daß es seinerseits die Voraussetzung der
schichtlichen Wirklichkeit der Religion (und ihres Gegensatzes!)
." (234) So ist der Mensch ganz auf Gott angewiesen, kann sich
auf ihn, aber nicht auf seinen religiösen Besitz, verlassen;
braucht er sich aber auch nicht mehr darüber zu beunruhigen,
in dieser religiöse Besitz ihm fehlt, wenn anders wirklich Gott
ihm s p r i c h t, wenn anders er von Gottes Tat für ihn weiß.
Gewiß die Einsicht in die Souveränität Gottes alle Beruhigungs-
mittel der Menschengerichtigkeit zersplittert, so gewiß wird sie kein
des Beruhigungsmittel." "Das eigentliche Thema der Geschichte
t weder die Bestreitung noch die Bestätigung des Menschen an sich,
denn die Erkenntnis der Problematik, in der der Mensch sich
findet im Verhältnis zu dem, was er n i c h t ist, zu Gott,
ihm ewigen Ursprung." (235) Gott, der ewige Ursprung des Menschen,
rd k e i n Beruhigungsmittel für den Menschen, sondern er ist
r R u h i g e, an dem alle Unruhe des Menschen zur Ruhe kommt.
pologiek, Sorge um den Sieg der Heilsbotschaft, gibt es nicht.
ist als Aufhebung und Begründung alles Gegebenen der Sieg, der
e Welt überwindet. Sie braucht nicht vertreten und getragen zu
den, sie vertritt und trägt die, die sie hören und verkündigen."
56) Diese beherrschende Linie des B. theologischen Denkens können
r seinen A k t u a l i e s u s nennen, wenn wir darunter ver-
ehen, daß alles in seinen theologischen Anschauungen auf eine Tat,
r einen Akt ankommt, und daß es der Akt, die Tat G o t t e s ist,
b hier gemeint ist, die alles schafft und begründet.

G o t t ist und handelt, dort sind unumstößliche T a t s a c h e n, dort tritt Gott s e l b e t für das ein, was er schafft und wirkt, dort ist die W a h r h e i t Gottes und deshalb wirkliche R e a l i t ä t. " Uns hungert und dürstet doch nach Realität, nach der Realität der Offenbarung, ohne die der Glaube, und ohne er Berge versetzte, keine Realität hätte, geschweige denn unser Kneinglaube." " Christus in seinen Zeugen ist die Realität, ohne der wir hungern und dürsten." (237) Die T a t Gottes ist es, die die Gewissheit des Glaubens verbürgt und begründet, s i e ist die einzige, aber w a h r e Realität. Weil der Mensch nicht auf sich selbst angewiesen ist, sondern auf Gott vertrauen und hoffen darf, deshalb k a n n er auf seine Vollendung und Erneuerung warten. Nicht er selbst, sondern Gott ist ja dafür verantwortlich, daß dazu kommt. Gottes W i l l e ist es, der geschieht, und weil G o t t e s Wille ist, deshalb geschieht er auch w i r k l i c h. Nichts anderes braucht es, damit es wirklich Pfingsten werde, das Flehen derer, die es in der grossen Geistesverlassenheit und in der Finsternis nicht mehr aushalten." (238) "Erst dann wird es Pfingsten, wenn wir so weit sind, das Elend unserer Lage so tief zu empfinden, daß wir nur noch nach Gottes Hilfe auszusuchen vermögen. Dann w i r d es aber Pfingsten? "Wenn wir keine Antwort mehr wissen, dann kann der Heilige Geist uns seine Antwort geben." (239) G o t t ist es, der durch sein W e r k die R e a l i t ä t in der Welt aufrichtet, die einzig in ihrer Gültigkeit ist, die alle anderen, sogenannten Realitäten aus dem Felde schlägt. " Die Einheit Gottes als die Hoffnung der Kirche will in der ganzen Paradoxie und Unzulänglichkeit g e g l a u b t sein. Nur, sie bleibt ganz verborgen, besser, die Kirche hat keine Hoffnung, als das etwas, das doch nur geglaubt werden kann, verhoffentlich doch wieder gesehen oder versucht wird es zu sehen. Die s e Hoffung muß, weil sie die l e t z t e, die e i n z i g e ist, ganz rein, echt und real sein; ganz klar muss es sein, daß Gott selber und nur er ist, der hier, indem er die Frage aufwirft, auch die Antwort gibt." (240) Gottes Wort " redet von der Erwählung, es redet von Gott, also nicht von Assisi oder Boll, nicht von einer Oase in der Wüste (was Assisi oder Boll B l u m h a r d t e am wenigsten waren !) Denn diese Menschen sind in ihrem fruchtbarsten Augenblick als wenigstens eine Oase, die hat keine Gedanken (über Alle!) etwa sichtbar werden, durch deren Gnade a l l e i n da als das, was sie sind, und durch Gnade a l l e i n mögen sie sichtbar werden in dieser ihrer göttlichen Realität, und Gnade a l l e i n (Gnade für Alle!) ist's auch was ihnen durch Gnade sichtbar werden kann." (242) " Aus G n a d e wählt ist der Mensch, das ist die demütigende und gerade insofern rettende und rettende Botschaft vom vorhandenen Rest, dessen Mithilfe jetzt inmitten der Not und Schuld der Kirche aufleuchtet. Gott s i c h s e l b e r jetzt rechtfertigt, s e i n e G n a d e Einheit jetzt beweist, das allein kann die Hoffnung der Kirche sein. Das aber i s t ihre Hoffnung, so gewiß G o t t ist in Christus sich offenbart als der, der unsere Not ist und

In die zweite Grundlinie der Theologie B. lässt sich, wie schon
erste, durch alle seine dogmatischen und ethischen Aussagen
folgen. Die Sünde ist eine Macht in der Welt, weil sie
die an Gott ist. Aber die Macht Gottes übertrifft die Macht
Sünde. Gott nimmt der Sünde in seinem Versöhnungshandeln
Macht und stellt eine neue Realität auf den Plan, die
allein Macht besitzt, die Macht seiner Versöhnung. Diese Real-
der Versöhnung wird zu einer solchen durch den Tod Christi
seine Auferweckung durch Gott, durch das Wirken des erhöhten
Christus für den Menschen. Gott selbst setzt sich in eige-
Person für den Menschen ein; allein deshalb gibt es die
Realität der Versöhnung, kann der Mensch als von Gott gerechtfert-
ter und geheiligter Mensch leben, kann er sich an seine Gerech-
tigung durch Gott halten. Gott wird sein angefangenes Werk auch
lenien, wird in Christus wieder auf Erden kommen und
volle Erlösung offenbaren. Deshalb besteht eine reale
Anhang des Menschen auf die Zukunft, denn es ist die Zukunft
Jesus, der er entgegengeht. - Alles, was der Mensch von dieser
Realität des göttlichen Heilgeschehens für ihn versteht und an-
nimmt, hat Gott ihm selbst gegeben, hat der Heilige Geist
ihm Herz gelegt. Deshalb kann er nun aber auch daran glauben
davon leben als ein Mensch der Gotteserkenntnis und des Gottes-
bewusstseins. Er ist der eine, großen und alleinigen
Realität gewahr geworden, die alles Leben in der Welt bestimmt.
Ist er herausgerissen aus dem Bereich des Gesetzes, ist seine
Existenz verwandelt in den Glauben an Gott, in das Leben von Gott
mit. Die Kirche, die sich an diese Realität Gottes klammert,
ist nicht Religionsgemeinschaft, sondern wird zur Gemeinde der
Ligen, der Menschen Gottes. Wer Gott gehorsam ist, wer an Gott
glaubt, wer Gottes Werk als die einzige und wirkliche
Realität ansieht, der ist von der Herrschaft der Sünde be-
freit, der kann schon in dieser Welt als von Gott gerechtmachter
Mensch leben, dessen Tun vollzieht sich für Gott, wird von Gott
geliebt. Geht es doch um den Gott, dessen Wille in der
Welt zum Durchbruch kommt, dessen Prädestination in seinem Reich
auf Erden Macht gewinnt, dessen Werk göttliche, d.h. aber
wohl absolute Realität hat, neben der es keine weitere,
andere und verschiedene Realität mehr gibt. Das ist der B-Realisier-
er, der sich durch seine ganze Theologie hindurchzieht und sich
voll an hervorragender und bedeutender Stelle nachweisen lässt.
In seine Verbindung zu B. Aktualismus, wie er von diesem herkommt,
ihm begründet ist, notwendig aus ihm hervorgeht und auf ihn
hinterweist, haben wir in unserer Rückschau auf die B-Dogmatik
Ethik deutlich erkannt. Beide Linien, Aktualismus und Realisier-
er, sind für B. theologisches Denken charakteristisch und machen
eine besondere Prägung aus.

c) Aus diesen beiden Hauptlinien des B. theologischen Denkens
leben sich drei, von ihnen abgeleitete N e b e n - l i n i e n ,
gleich ihnen die gesamte Theologie B. bestimmen.
B. Theologie steht in Zeichen eines T h e o z e n t r i s m u s .
bedeutet : die theologische Erkenntnis ist nicht Philosophie,
sondern Erkenntnis der Offenbarung G o t t e s . Gott steht bei B.
stets in der Mitte seines gesamten Denkens. Dieser Theozentris-
mus ergibt sich folgerichtig aus B. Aktualismus und Realismus:
1. alle theologischen Aussagen sich auf ein H a n d e l n
mit G o t t e s beziehen, weil sie in dieser Beziehung auf Gottes Werk
beruhen, stehen in ihrem Mittelpunkt nur
um G o t t e s , der alles bestimmt, s e l b s t . Um G o t t e s
Ansehen mit der Schöpfung geht es, G o t t e s Ansichten über das
Schicksal des Menschen der Sünde und des Todes spielen eine Rolle in
der B. Theologie. G o t t läßt die Sünde des Menschen nicht gelten,
sondern erlöst sie, verführt den Menschen mit sich, kündigt
sich ihm entgegen, verführt den Menschen mit sich, kündigt
sich seine Erlösung an, die er schon vollbracht hat. G o t t ist
der in Christus handelt, der das Werk seines Sohnes bestätigt,
sondern der erhöhte Christus für die Menschen wirkt, von dem er
erwartet wird auf Erden, um sein Reich auf Erden aufzurichten.
G o t t ist es, der dem Menschen sein Heil zueignet, der ihnen
durch seinen Heiligen Geist Gotteserkenntnis und Gottesgehorsam
erschaffen macht. Daß G o t t e s Wille auch durch den Menschen ge-
wirkt, darin allein findet dieser seine menschliche Bestimmung.
Der Mensch selbst mit seinen Anliegen und Bedürfnissen ist wohl bei
der Erkenntnis G o t t e s mit dabei, aber er ist eben n u r
mit dabei : denn G o t t spricht zu ihm. Er ist dabei, weil Gott ihm
sein Heil haben will, er ist in G o t t e s , nicht in eigener
Anliegen dabei. Von G o t t her hat der Mensch auch sich selbst und
seine Anliegen und Bedürfnisse zu sehen. Theozentrismus in der
Theologie bedeutet : anerkennen, daß G o t t in der Mitte steht,
und sich s e i g e n e von G o t t heilsuchen lassen, sich selbst vor
ihm b e u g e n und ihm allein die Ehre geben.
d) B. Theologie ist weiterhin durch ihren M o n i s m u s ge-
kennzeichnet. Das bedeutet : die theologische Erkenntnis ist
nicht natürliche Theologie, sondern Erkenntnis der O f f e n b a -
r u n g Gottes, die seine Offenbarung in J e s u s C h r i s t u s
enthalten ist. Auch dieser Monismus B. läßt sich folgerichtig aus seinem
Aktualismus und Realismus ableiten und von hier aus in seiner
Notwendigkeit nachweisen: weil es in der Theologie entscheidend
darauf ankommt, Gottes H a n d e l n zu erkennen, weil in diesem
Handeln G o t t e s die Wahrheit und Wirklichkeit aller theo-
logischen Erkenntnisse beschlossen liegt, deshalb kommt es in der
Theologie darauf an, eben dieses H a n d e l n Gottes ansichtig
zu werden. Gott handelt aber dort, wo er dem Menschen sich als der
erhöhte Christus wirkende Gott durch seinen H e i l i g e n
Geist offenbart. Wenn die menschliche Gotteserkenntnis sich
auf Christus hält, dann allein hat sie die Gewähr, daß sie es wirk-
lich mit G o t t zu tun hat. In C h r i s t u s überwindet Gott
die Sünde des Menschen, verführt er ihn mit sich und erlöst die
ganze Welt. C h r i s t u s lebt als der erhöhte Herr im Himmel
bei Gott und

für die Menschen ein. C h r i s t u s wird wieder auf Erden
n, um sein Werk, das bei Gott schon vollendet ist, auch auf
abzuschließen durch die Erneuerung der Welt und des Menschen.
s Heil durch und in C h r i s t u s ist es, das Gott dem
ben durch seinen Heiligen Geist zueignet, an das er ihn zu
ben heißt; Gott in C h r i s t u s erkennt der glaubende
ch, dem in C h r i s t u s sich offenbarenden Gott ist er in
dem Glauben gehorsam. Daß er seine menschliche Bestimmung er-
halten, die ihm von Gott durch C h r i s t u s gegeben ist, deshalb
lt der Mensch sich in den Dienst für Gott, hilft er mit an der
chtung des Reiches Gottes auf Erden, das C h r i s t u s zum
bringen wird. D a r a n muß sich die theologische Erkennt-
halten, wenn anders sie wirklich t h e o l o g i s c h e
ntnis sein will, wenn anders ihr Theozentrismus nicht trotz
r gegenteiligen Beteuerungen doch A n t h r o p o - Zentrismus
soll. Es könnte geschehen, dass der Mensch d e m Gott die
gabe, der ein Produkt seiner eigenen religiösen Begabung
; das er i n diesen Götzen sich im Grunde doch wieder
l b e t anbetete und versuchte. Diese Möglichkeit ist nur
ausgeschaltet, wo wirklich Gott in C h r i s t u s in der
e steht, wo der Mensch d e m Gott die Ehre gibt, der sich ihm
l b e t zu erkennen gibt, wo er anerkennt, daß er Gott nie-
finden kann, daß aber Gott ihn schon längst gesucht und in
s C h r i s t u s auch gefunden hat. Der Monismus der B.
logie bedeutet: zugeben, daß der Mensch Gott nicht erreichen
; daß Gott aber den Weg zum Menschen gekennzeichnet ist, aber -
en, daß dieser Weg Gottes zum Menschen der e i n z i g e und
l e i n i g e Weg ist, den der Mensch nun auch zu Gott gehen

Aus dem Theozentrismus und Monismus B. ergibt sich nun notwen-
ig die dritte Nebenlinie seines Denkens, sein
i v e r s a l i s m u s . Das bedeutet: die theologische Er-
ntnis, die wirklich Erkenntnis G o t t e s , des in
r i s t u s sich o f f e n b a r e n d e n Gottes ist, ist
stigt, sich daran zu halten und dem Ausdruck zu verleihen, daß
e s e r Gott und seine Offenbarung sich auf die g e s a m t e
pfung, auf die g a n z e Welt, auf a l l e Menschen richtet
diese dritte Nebenlinie der B. Theologie findet ihre Begrün-
g und Verankerung in den beiden Hauptlinien seines Denkens, in
dem Aktualismus und Realismus: weil es sich um ein Werk Gottes
helt, weil dieses Werk als Werk Gottes R e a l i t ä t hat,
halb hat dieses göttliche Werk Bedeutung für a l l e s , was
t geschaffen hat, deshalb ist durch dieses Werk Gottes eine
fassende universale Beziehung aufgestellt, in die die ganze Welt,
e Menschen gesetzt sind. Die Sünde übt ihre Herrschaft über die
ante Schöpfung aus, der Tod hat Gewalt über alles, dem Gott
en gegeben hat, aber Gottes Veröhnungs- und Erlösungswerk
t m ä c h t i g t diese W e l t - m ä c h t e , besiegt diese
i v e r s a l e n Kräfte und macht sich dadurch selbst geltend
u n i v e r s a l e R e a l i t ä t , neben der sich keine
ere behaupten kann. Christus ist gestorben, Gott hat ihn von
Toten auferweckt, er ist als der erhöhte Herr bei Gott und

macht die Geschichte der Menschen, damit die ganze Welt von Gott erlöst wird. Der Sieg des Reiches Gottes, das Ziel des Willens Gottes auf Erden, wie es in seiner Prädestination zum Ausdruck kommt, ist die Erneuerung und Vollendung der gesamten Schöpfung Gottes in ihrer Erlösung. Diese weltspannende Weisheit eignet Gott dem Menschen durch seinen Heiligen Geist zu, die Botschaft nimmt der Mensch durch seinen Glauben auf. Jeder glaubende Mensch muß wissen, daß Gott alle Menschen im Auge hat, daß er dazu aufgerufen ist, die Heilstat Gottes der ganzen Welt zu verkündigen. Daran hat die Theologie sich zu halten, hier ist ihr der Sinn und die Grenze ihres Tuns gegeben: es geht nicht um den Menschen, der an Gott glaubt, Gott erkennt und ihm gehorsam ist, sondern in dem allen durch das alles will Gott zum Ziele kommen, auf Erden gerühmt und gepriesen werden. Theozentrismus und Monismus der christlichen Gotteserkenntnis genügen nicht, auch das letzte Werk des Menschen muß fallen, seine Eigenliebe. Auch der glaubende Mensch, der auf Gott gerichtet, von Christus bewegte Mensch, kann der Mensch des freien Egoismus sein. Es geht nicht um die Erlangung der eigenen Seligkeit, nicht um die Unsterblichkeit der eigenen Seele, nicht um das Wohlergehen der menschlichen Gemeinschaft, der Kirche, sondern um die Seligkeit aller Menschen, aller Kreaturen Gottes, um die Auferstehung der Toten, um die Erneuerung des ganzen Menschen, seines Leibes und seiner Seele, um die Selbstaufgabe und Selbsthingabe der christlichen Kirche für dieses große Ziel Gottes. Das ist der Universalismus in seiner Theologie. Er bedeutet, daß der Mensch in seiner Selbstliebe und trotz ihrer anerkennt, daß es gilt, was Gott will, die universale Erlösung der ganzen Schöpfung, die Wiederherstellung alles dessen, was ist, also die Apokatastasis panton.

Es seien dargestellten, eng miteinander zusammenhängenden Hauptlinien, Aktualismus und Realismus, sowie die sich aus ihnen ergebenden, sie näher charakterisierenden und auslegenden Nebenlinien; Theozentrismus, Monismus und Universalismus, und das Auffallende und Besondere an B. Theologie in der Periode der zweiten Auflage seines Römerbriefkommentars, sie geben ihr das eigene Gesicht und machen sie unverwechselbar gegenüber allen anderen theologischen Anschauungen seiner Zeit, wir haben sie im Verlauf unserer Untersuchung durch allerlei materiale Füllungen deutlich gemacht und den Beweis erbracht, daß es sich dabei keineswegs um leere Abstraktionen handelt, sondern daß sie durch den Stofflichen Gehalt der B. Theologie durchaus als ihre formalen Grundlagen gefordert sind, daß in ihnen die formale Struktur B. erkannt und aufgeheilt ist. Darüber hinaus aber haben wir damit noch einmal alles zusammengefasst, was im Einzelnen über B. dogmatische und ethische Aussagen feststellen konnten.

mit ist nun, nachdem wir die beiden Perioden der Wirksamkeit B.,
auf die es uns für unsere Zwecke ankommt, untersucht und darge-
legt haben, sowohl was die materialen Aussagen als auch die
ihnen zugrunde liegende formale Denkstruktur betrifft, der Weg
vorgegeben für unsere letzte Aufgabe in diesem der Theologie B.
widmeten größeren Zusammenhang, nämlich die gesamte Theologie B.
der Zeit von 1915 - 1924 in ihrer Fortentwicklung, aber auch in
ihrem inneren Zusammenhang aufzuzeigen, die Anschauungen B. während
der beiden in Frage kommenden Perioden miteinander zu vergleichen,
Unterschiede, Abweichungen und Neuansätze nachzuweisen, Wieder-
holungen und Gemeinsamkeiten festzustellen und in ihrer Bedeutung
zu erkennen, um so schliesslich ein genaues und zutreffendes Bild
der Theologie Karl Barths zu erhalten, das wir als krönenden Ab-
schluss unserer Untersuchung endlich der Theologie der beiden
Lutherherausgaben gegenüber stellen und mit ihr vergleichen können.

.) Die Einheitlichkeit der Theologie Barths in ihrer Weiterent-
wicklung von der ersten zur zweiten Periode (1915-1924)

.) Lehre von der Sünde.

Sünde gibt es in der Welt, weil G o t t in ihr ist, sündigen kann
der Mensch, weil G o t t ihn geschaffen hat, die Sünde des Men-
schen ist Sünde gegen G o t t, Sünde wird erkannt, weil G o t t
sich gegen die Sünde wendet, weil Gott dem Menschen gnädig ist und
damit zeigt, daß er als Sünder vor ihm steht. In der zweiten
Periode führt B. diese Erkenntnisse über den Ursprung der Sünde
noch weiter aus und findet diesen in der Zweifelhait von Erwählung u n d
der Spaltung seines Willens in die Zweifelhait Überwinden will,
Erwerbung, die er im Sieg der E r w ä h l u n g Überwinden will,
Zeit er die E i n h e i t seines Willens desto deutlicher
stärker zum Ausdruck bringen will. Dieses Geschehen i n Gott
entspricht als sein Werk die Schöpfung der Welt und die ihr folgen-
de und sie krönende Erlösung und Vollenbung dieser Schöpfung.
Die Sünde des Menschen ist sein Herausstraten aus dem Zusammenh-
ang des Willens Gottes, womit er die Bewegung Gottes für die ganze
Welt still stellt. Weil die Sünde also Widerstand gegen den Gott
der P r ä d e s t i n a t i o n ist, wird sie für den Menschen zur
r b e n d e . In der ersten Periode kommt es noch nicht zu
einer Ableitung der Erbsünde aus der Prädestination Gottes, aber
schon hier schon wird sie in Anlehnung an den supra-lapsarismus
der reformierter Theologie auf einen u r - geschichtlichen Fall
des Menschen zurückgeführt. Das eine aber wird in beiden Perioden
ganz klar : es gibt nur eine t h e o l o g i s c h e Inter-
pretation der Sünde vom göttlichen H e i l s - geschehen her.

nde ist als Verhältnis des M e n s c h e n zu Gott durchaus
ine e i g e n e Tat, der Versuch des Menschen, ohne Gott auszu-
men. Damit kommt aber der Z o r n Gottes über den Menschen
r Sünde. Gott läßt den Menschen in der Sünde g e w e s e n ,
st ihn so leben, wie er es sich selbst gewählt hat, o h n e
tt. In der zweiten Periode bringt z. den Zorn Gottes etwas
ders zum Ausdruck: durch seinen Abfall von Gott muss der Mensch
n das b l e i b e n , was er von Gott h e r gerade n i c h t
eiben soll, bloßes G e s c h e p f , muß er in der göttlichen
erwerfung s t e h e n bleiben, die für ihn nicht mehr zur Er-
hlung werden wird, die für ihn, den Sünder, nicht einmal mehr
e Erwählung n e b e n sich hat. Die Wirkung des Zornes Gottes
r den Menschen ist die M a c h t , die die Sünde für ihn durch
tt bekommt. Er kann ihr nicht entgehen, die ganze Welt wird
n ihr beherrscht und in Mitleidenschaft gezogen.

le W i r k u n g , die die Sünde und ihre Herrschaft auf den
nschen und seine Welt ausübt, läßt sich in dem Wort T o d zu-
ammenfassen. Weil der Mensch o h n e Gott in der Welt leben
ill und es nun auch muß, deshalb bringt die A b w e s e n h e i t
ottes, des wahren Lebens, den T o d in die Welt hinein. Die
irkungen des Todes auf das Leben des Menschen und seiner Welt
assen sich in vier Kreisen zusammenfassen: Gottlosigkeit und
eligion, Gesetzmäßigkeit und Moral, Mißverständnis des Menschen
ich selbst gegenüber und Kampf gegen sich selbst, Entgöttlichung
nd Todverfallenheit der Welt, der Natur. Der Mensch ohne Gott
brang Gott nicht mehr zu erkennen, sehnt sich vergebens nach ihm
rück und ist doch immer wieder auf sich selbst gestellt. Religion
nd Atheismus, Gottlosigkeit und Götzendienst hängen eng miteinan-
er zusammen. Der Mensch der Sünde kann auch den Willen Gottes
icht mehr erkennen, versucht aber immer wieder, nach dem Willen
ottes zu leben, lebt ~~sich~~ dabei aber immer wieder nur sich selbst.
bertinismus und Moralismus, Gesetzmäßigkeit und Zuchtlosigkeit
ehören, eng zusammen. Der Mensch der Sünde, der Gott und seinen
illen nicht mehr erkennen kann, wird sich auch selbst zum
ä t s e l , in ihm erhebt sich der Widerstreit zwischen Geist
nd Fleisch, zwischen seinem von Gott weggetriebenen Willen und
einer Sehnsucht zurück zu ihm. D e s h a l b stehen Atheismus
nd Religion, Moralismus und Libertinismus so eng ~~miteinander~~^{leben} :
ie sind Ausdruck d e r s e l b e n Sache, der Sünde des Menschen.
as gleiche gilt auch für die Natur, für die ganze Welt des Men-
schen, die wie er selbst unter der Gewalt des Todes steht und da-
unter seufzt, die der Mensch nicht mehr als von Gott gut geschaf-
en erkennt, die für ihn voller Mitleid und Gefahren, voller Grau-
samkeit und Wildheit ist, in der sich der Kampf in seinem Innern
n größtem Maßstab wiederholt als der Kampf um Dasein, der Kampf
aller gegen alle, der sich nicht zuletzt auch gegen den Menschen
selbst richtet.

Die Wirkung der Sünde ist das Gericht Gottes über den Menschen und seine Welt. Aber wie die Sünde nur von der Heiligkeit Gottes her zu erkennen und zu verstehen ist, so hat auch das Gericht Gottes keinerlei selbständige Bedeutung, ist auch dieses Gericht Gottes nur von seinem Heilshandeln, sein Gericht und Handeln Gottes nur von seiner Gnade und Liebe her zu sehen und zu beurteilen. Gott hat den Menschen lieb, deshalb richtet er ihn, nicht um ihn zu erlösen und zu erneuern, um seine Schöpfung wieder herzustellen und zu vollenden. Gericht Gottes ist aber notwendig, weil der Mensch und die Welt nicht so bleiben können, wie sie durch die Sünde des Menschen geworden sind, weil sie nicht unter der Herrschaft der Sünde, in der Gewalt des Bösen bleiben lassen will. In der zweiten Periode fügt B. hinzu: der Wille Gottes bleibt in der Bewegung, aus der der Mensch sich selbst ausgeschlossen hat, in seinem Gericht über den Menschen wieder in diese Bewegung seines Willens ein. Deshalb ist das Gericht Gottes der Ausfluß seiner Liebe und Gnade, mit denen er sich des Menschen annimmt. Gott handelt gegen die Sünde, überwindet und besiegt sie, das ist die große Voraussetzung, die über der ganzen Sündenlehre steht.

) Lehre von der Versöhnung.

Die Lehre von der Sünde nur von dem Heilshandeln Gottes die Wirklichkeit und Wahrheit bekam, so kommt es nun in der Erkenntnis dieses Handelns selbst wiederum ganz und gar auf Gott an. Nur Gott allein kann dem Menschen in seinem Gericht die Liebe offenbaren, nur Gott allein, an dem die Sünde entsteht, die Sünde Macht gibt, kann diese Macht, die er eingesetzt hat, wieder absetzen, kann die Sünde besiegen und den Menschen von ihr befreien. In der zweiten Periode ergänzt B. das noch mit der Bemerkung: Gott allein kann den Menschen wieder in die Bewegung seines Willens aufnehmen, der er sich entsogen hat. Das alles geschieht nun auch wirklich, das alles tut Gott tatsächlich: er besiegt die Sünde, befreit den Menschen von ihr, läßt seine Erwählung in der Einheit seines Willens für die ganze Welt zum Sieg kommen. Gott tut das, Gott handelt, aber er ist wirklich am Werk, er setzt sich für die erkorene Welt ein, und deshalb ist es Wirklichkeit, göttliche Wahrheit, was hier geschieht, hat es Wahrheit, das weder selbst als sich hier ereignet. Der Mensch kann sich das weder selbst erschaffen noch selbst sagen, daß es geschaffen ist, er ist ganz auf Gott angewiesen, der es für ihn schafft und der ihm sagt, daß er es geschaffen hat. Weil es das Werk Gottes ist, das hier erkannt wird, deshalb ist eine Lehre von der Versöhnung möglich, deshalb bleibt sie nicht eine bloße Lehre, sondern bezieht sich auf wirkliches Geschehen, auf die Tat Gottes.

Die Versöhnungstat Gottes erstreckt sich auf die ganze Welt, für alle Menschen. Alles, was unter der Herrschaft der Sünde steht, und das ist nach der Lehre von der Sünde eben die gesamte Schöpfung Gottes, ist Gegenstand des versöhnenden Handelns Gottes. In der zweiten Periode heißt es ergänzend: Die Sünde hat ihren Ursprung in der Prädestination Gottes, in der Zweiteilung seines Willens, alles aber, was von diesem Willen betroffen war, also alles, was nicht Gott selbst ist, alles, was er geschaffen hat, bekommt durch das versöhnende Handeln Gottes Anteil an der siegreichen Wiederherstellung der Einheit des prädestinierenden Willens Gottes. Das Versöhnungshandeln Gottes ist universell bestimmt, wie schon die Sünde eine universale, weltumspannende Macht war. Kein Mensch kann sich selbst von der Sünde befreien, kein Mensch aber kann sich Widerstand dagegen leisten, daß Gott ihn von der Sünde befreit. Gott stillt alles Sehnen des Menschen nach ihm, er es in dem Kampf im Menschen selbst zum Ausdruck kommt, er läßt ihn Gott wirklich erkennen und seinem Willen gehorsam sein, er endet so den Kampf von Geist und Fleisch im Menschen gegeneinander, macht die ganze Welt zur Welt Gottes. Kein Mensch ist durch dieses Handeln Gottes ausgeschlossen, kein Mensch aber ist durch dieses Handeln Gottes mit Gott versöhnt, als eben durch dieses universale Heilshandeln Gottes. Alles Heilshandeln, aber wirklich alles Heils-handeln Gottes ist in seiner universalen Lösungstat beschlossen.

Das Werk der Versöhnung Gottes im Menschen ist bereits Gerechtmachung durch Gott, und in ihrer Folge seine Rechtfertigung und Heiligung durch ihn. Die eigentliche Wirkung dieses versöhnenden Handelns Gottes ist die Entmächtigung der Sünde in der ganzen Welt, die Gerechtmachung der gesamten Schöpfung Gottes. In der zweiten Periode argumentiert B.: die Wiederaufnahme des Menschen in die Bewegung des göttlichen Willens, aus der er sich selbst ausgeschlossen hat, ist das schlechthinnige Wunder, die wirklich totale Veränderung und Neuschöpfung alles Seienden, so wiederum die Gerechtmachung der gesamten Schöpfung Gottes. Alles andere soteriologische Geschehen kommt von hier her. Durch Gott die Schöpfung neu macht, den Mensch aus der Knechtschaft der Sünde und des Todes befreit, deshalb allein gibt es auch die Rechtfertigung und Heiligung des Menschen durch Gott. Der Mensch ist durch Gott schon gerechtmacht, die Welt ist schon erfüllt, deshalb darf der Mensch, der noch in der alten Welt leben muß, über den die Sünde noch herrscht, wissen und davon leben. Die Rechtfertigung und die Heiligung sind und bleiben ein Werk Gottes, sie gelten für den Menschen, weil Gott ihn schon gerechtmacht hat, und nicht anders. Der Mensch hat seine Rechtfertigung und Heiligung aus Gottes Händen entgegenzunehmen, er muß Gott glauben, er muß sie ihm sagen und zueignen, er kann sie noch nicht erfahren. Die Gerechtmachung durch Gott, die ihnen Grundlage liegt, ist dem alten Menschen verborgen,

ist nur in und bei Gott für ihn wahr. Aber auch das
wichtigere ist zu beachten: weil Gott den Menschen gerecht gemacht
hat, weil die Welt bei Gott schon erneuert, der Mensch durch
Gott schon vollendet ist, deshalb darf, kann und soll der
Mensch nun seine Rechtfertigung und Heiligung aus Gottes Händen,
ohne daran zu zweifeln, ohne nach Erfahrungen und Erlebnissen zu
fragen, entgegen n e h m e n, darf, kann und soll er nun
Gott erlösen als Mensch, über den die Sünde keine Macht
mehr hat, und damit bestätigen, daß er Gottes Botschaft von
Gottes Versöhnung mit ihm s e h e r t hat, und sie g e l t e n
läßt. In dieser Relativierung durch das universale Geschehen
Gerechtmachung des Menschen durch Gott hat die Rechtfertigungs-
lehre und die Lehre von der Heiligung durchaus ihren Sinn und
Wort in der Theologie B., aber eben n u r im Blick auf dieses
g e n t l i c h e versöhnende Handeln Gottes.

dem allen wird deutlich, daß die Versöhnungslehre B. in einer
e s c h a t o l o g i s c h e n Spannung, in einer Spannung des
"bereits- noch nicht", des "nicht mehr- immer noch", steht.
Der Mensch ist bereits gerecht gemacht, aber kann das noch nicht
sich erfahren, Gott hat bereits alles vollendet, aber der
Mensch muß noch warten, daß er es auch für ihn zur Vollendung
bringt, die Welt ist bereits von Gott erfüllt, aber der Mensch
müßte in ihr erst als Versöhnter, als von Gott auf Grund seiner
Rechtfertigung gerechtfertigter und geheiligter Mensch leben.
Ist auch der die Versöhnung von Gott e m p f a n g e n d e
Mensch ganz auf Gott a n g e w i e s e n, braucht er noch die
e n t l e e Offenbarung dessen, was doch j e t z t schon für ihn
erfüllung hat. Die Soteriologie bedarf zu ihrer Ergänzung und
Vollendung der Eschatologie. Der neue Mensch und die neue Welt
werden durch Gottes Werk, durch sein eschatologisches Handeln,
deutlich und unwidersprechlich s i c h t b a r, e r f a h r-
bar und e r l e b b a r werden. So beschreibt die
Eschatologie eigentlich Gottes e r s t e s Werk, die
Soteriologie aber das ihm f o l g e n d e. Gott
offenbart die ganze Welt und alle Menschen, und dann und daraufhin
offenbart er es ihnen, den alten Menschen in der alten
Welt, daß er so für sie gehandelt hat. Dieser eschatologische
Blick der B. Soteriologie ist es, der noch einmal unterstreicht,
daß alles, was hier gesagt und erkannt werden kann, G o t t e s
Wort und Gabe ist, daß e r allein die Hoffnung des Menschen
ist und kann.

) Lehre vom Versöhner.

allein, Gott selbst handelt, der Mensch kann nichts tun, er schafft die Versöhnung und Erlösung der Welt in Christus. Nur durch ihn wird der Mensch mit Gott versöhnt, er im Aufblick zu ihm darf er auf seine Erlösung durch Gott hoffen. Die Christologie untersucht das Werk Gottes in Christus und ist deshalb die Lehre von dem Versöhner, ohne den keine Versöhnung gäbe.

Die Person Christi ist von Menschen aus nur durch sein Werk, nicht losgelöst von seinem Handeln als der Versöhner zu erkennen. Christologie ist nicht Metaphysik, sondern Erkenntnis der Offenbarung Gottes. Deshalb muß die Lehre von der Versöhnung der Lehre von dem Versöhner vorangehen, ihre von der Versöhnung der Begründung findet. In Christus gleich jene in dieser ihre Begründung findet, die Macht der Sünde adelt wirklich Gott. Gott ist fähig, die Macht der Sünde zu besiegen. Weil eben dieser Sieg aber das Werk Christi ist, deshalb ist es Gott, der in ihm wirkt und schafft, deshalb ist es Gott, der in ihm auf Erden gekommen und Mensch geworden ist. Gott ist in Christus Mensch geworden, hat sich mit Menschen wirklich angenommen, indem er ihm gleich ist. Aber der Mensch hat Gott in Christus nicht erkannt; denn er ist von Gott abgefallen und sein Feind geworden. Deshalb ist er nicht in der Lage, das Werk Gottes in Christus zu erkennen und anzuerkennen, dessen gewahr zu werden, daß Gott in diesem Menschen Jesus von Nazareth zu ihm gekommen ist. Die Menschheit Christi ist unter diesen Umständen nicht die Offenbarung seiner Gottheit, wie sie von Gott aus gemeint ist, sondern im Gegenteil. Ihre stärkste Verhüllung der ersten Periode hat B. die Erkenntnis der Menschheit Christi zugunsten der seiner Gottheit unterdrückt und zweitrangig behandelt, wohl aus zeitgeschichtlichen Gründen, um gegen die ebionitische Verzerrung der Christusanschauung der damaligen Theologie zu protestieren und die Gottheit Christi unter allen Umständen zu betonen. Er hat sie aber auch dort keine solche Leugnung, wie aus seinen Darlegungen über die Erniedrigung Christi vollends deutlich wird. Eine solche Leugnung ist auch von den Voraussetzungen der 3. Theologie aus undenkbar, da durch diese solche der Offenbarungs-, Tat- und Geschichtscharakter des göttlichen Heilshandelns verdunkelt und der Weg zu seiner Auffassung desselben als einer abstrakten, allgemein zugänglichen, religiösen Wahrheit freigegeben würde. In der zweiten Periode hat B. diese Überbetonung der Gottheit Christi beseitigt und seiner Menschheit allen ihr gebührenden Platz eingeräumt.

Es wird nun auch darin deutlich und bewährt sich darin, daß wiederum Gott allein ist, der die Menschen erlöst, wie er sie auch mit sich versöhnen konnte. Auch die Offenbarung Fundamentierung des wahren Wesens und der wirklichen Bedeutung Versöhnung in der Erlösung ist Sache Gottes. Hier ist es wiederum Christus, der handelt, wie es besonders in seiner zweiten Periode deutlich macht, während er der ersten Periode auf diese Gedanken kein Gewicht legt, ohne wir etwas sagen könnten, er lehne sich gegen sie auf. Christus bleibt nicht immer als der erhöhte Herr bei Gott, er hat seiner Erhöhung als der menschengewordene Gottessohn noch nicht seine letzte Station erreicht, er wird wieder kommen auf Erden und die neue Welt und den neuen Menschen sichtbar machen, die bei Gott schon längst da sind. Der menschengewordene Gott in Christus wird in seiner Wiederkunft auf Erden das Werk abschließen, das er mit seiner Menschwerdung begonnen hat. Christus bleibt nicht allein im Himmel bei Gott, sondern er kommt noch einmal in die Welt, um alles, was hier lebt, zu sich zu ziehen, zu Gott zu bringen. Das ist der Sinn der Wiederkunft Christi und die christologische Begründung der Erlösung, des soteriologischen Geschehens.

Es, was wir als Wirkung der Sünde auf die Schöpfung Gottes angesehen haben, muß in der Erlösung verwandelt werden, weil die Sünde selbst ihre Macht wirklich und restlos verliert, weil der Tod seiner Gewalt verlustig geht. Der Mensch lebt nun wirklich als neuer Mensch in der neuen Welt Gottes, gibt keine Sünde mehr, die ihn bedroht, keinen Tod mehr, der seine Hände nach ihm ausstreckt, er erkennet Gott, er ist, er folgt Gottes Willen, ohne dass er es auch anders könnte, er ist der Mensch Gottes, lebt in der Welt Gottes, Rechtfertigung und Heiligung verlieren ihren Sinn, der Mensch nicht mehr sündigt und nicht mehr Gott ungehorsam, weil Christus als König in diese Welt kommt, sie in seinen Besitz nimmt und als erstschöpfte Schöpfung Gott übergibt, weil in seinem priesterlichen und prophetischen Amt nun überflüssig geworden in seinem königlichen Amt aufgegangen sind. In der zweiten Periode heißt es weiter: der Wille Gottes hat sich aus der Zweifelt wieder in der Einheit zusammengeschlossen, das ist die Arbeit und der Grund der Versöhnung; Gott hat seine Schöpfung wieder in seinen Willen hineingenommen, aus dem sie durch Schuld der Menschen herausgefallen war, das ist die Wirklichkeit der Erlösung, in der sich die Versöhnung vollendet. Alles Geschehen der Erlösung ist als solches Wunder Gottes, der Form nach, der ersten der Toten, erstreckt sich auf den ganzen Menschen, erreicht alles, was Gott geschaffen hat. Erlösung ist auch und besonders leibliche Erlösung, die Seele ist sterblich, weil Gott den ganzen Menschen erneuert und vollendet. Abgesehen von dieser Voraussetzung ist der Gedanke an eine sterblichkeit der Seele ein Gedanke des Nichts mit Gott. Erlösung des Menschen, der nicht auf seine Erlösung durch Gott wartet und hofft.

Ist nun nicht weiter erstaunlich, daß B. in einer derartig gelegten und durchgeführten Eschatologie bei der Lehre von der katastasis Panton enden muß. Das Heilsgeschehen ist eine Gottes, zu der der Mensch weder etwas zufügen noch von etwas wegnehmen kann, so wurde es in der Christologie klar. In der Soteriologie hörten wir dann, daß das Versöhnungshandeln sich auf die ganze Welt richtet, daß kein Mensch der Versöhnung würdig, kein Mensch ihrer aber auch unwürdig ist. In der Eschatologie sieht B. dann die Konsequenz: daß der Mensch unter dem Wunder der Auferstehung, der Auferstehung von Gott Geschaffene seiner Anteil wird, ob es will oder nicht. In der zweiten Periode argumentiert B.: Gottes Freiheit in seinem Willen, der Sieg seiner Erwählung und die Möglichkeit der Verwerfung bezieht sich, wie vorher seine Freiheit in dem Nebeneinander von Erwählung und Verwerfung, auf die Folge des Letzteren entspricht die Apokatastasis als Folge des Ersteren. Schon in der ersten Periode macht B. es klar, daß der Wille Gottes durchaus auf die Erwählung gerichtet ist, daß die Verwerfung dazu da ist, von der Erwählung überwunden zu werden. Die Freiheit des menschlichen Entscheidens für oder gegen Gott wird hierdurch ebenso wenig angetastet wie durch die Erbsünde. Die Freiheit hat ihren Raum innerhalb der Grenzen, durch die Erbsünde und die Apokatastasis für den Menschen gesteckt werden kann und kann über diese Grenzen hinaus nicht vordringen. Beachten wir aber den charakteristischen Unterschied zwischen Erbsünde und Apokatastasis: die Erbsünde ist, ungeachtet ihres Ursprungs in der Zweifelsart des Willens Gottes, die ursprüngliche Entscheidung des Menschen, und als solche muß sie durch den Sieg der Erwählung in der Wiederherstellung der Einheit seines Willens, ihr gehört deshalb die Zukunft. Erbsünde und Apokatastasis stehen nicht statisch, sondern dynamisch einander gegenüber: Jesus ist der Weg zu dieser.

Der Zusammenhang der Eschatologie mit der Soteriologie ergibt sich auch die ethische Beziehung der Eschatologie. Der mit Gott versöhnte Mensch im Glauben an Christus von seiner Erlösung wissen darf, der er entgegengeht, ist er nun auch verpflichtet, sich für die kommende neue Welt als der neue Mensch, der bei Gott schon ist, einzusetzen, sich in seinem Handeln und Handeln von dem Ende Gottes leiten zu lassen, und dem er weiß, seine Heiligung auf seine Gerechtmachung durch die Tat des auf seine Erlösung hoffenden Menschen ist, zu beziehen. Auf die Form dieses menschlichen Handelns, das es an; der Inhalt dieses Handelns an sich ist nicht wichtig, wird immer von der Herrschaft der Sünde und des Todes bestimmt sein. Er kann von Gott angenommen werden, es kann aber auch geschehen, daß Gott sich gegen ihn wendet, so daß es doch dadurch das Werk dieses Menschen als ganzes, der Inhalt und Form, von Gott abgelehnt wäre. Diese Einschränk-

und Relativierung des menschlichen Handelns soll den Menschen
erinnern, daß es auch in der Ethik, auch in dem durch die
Katholizität bestimmten Handeln des Menschen, ganz und gar auf
ankommt, daß der Mensch nicht seinen eigenen Zielen
Zwecken, sondern dem großen Ziel Gottes zu folgen hat.
Katholizität bestimmte Ethik darf eben nicht bedeuten:
Gottes als Vervollkommenung und Vollendung dieser alten
durch diesen alten Menschen, oder zumindest durch
Wirkung dabei. Gott tut alles, der Mensch kann
es tun, und doch ist er aufgefordert, sich für
einzusetzen und als Gottes Diener in der Welt zu leben.
Es ist die paradoxe Wahrheit, die sich gerade aus der
Katholizität für die Ethik ergibt und die es zu beachten gilt.

Lehre von der Heilszueignung und Heilsaneignung.

Gott schafft die objektiven Voraussetzungen für das Heil
Welt und des Menschen, Gott schafft aber nun auch die
subjektiven Voraussetzungen für die Rettung seiner
Schöpfung und des Menschen im Besonderen. Dieses Werk
steht nun in der Beleuchtung und Ausdeutung, die B. ihm
haben hat, vor uns; es geht uns jetzt noch um die Frage:
tut Gott sein Werk? um ihre Beantwortung in der Lehre von
Heilszueignung, der dann in der Lehre von der Heilsaneignung
von christlichem Handeln eine Darstellung der menschlichen
tion auf dieses Werk Gottes zu folgen hat.

Mensch kann von sich aus nicht zu der Verfassung und Er-
lung kommen, die Gott für ihn geschaffen hat. Wenn Gott sich
noch einmal seiner annimmt, ist er dennoch ver-
an. Die objektive Tat, das objektive Heil ist nicht genug,
auf Seiten des Menschen nicht eine subjektive
ihne der Tat Gottes dazu kommt. Aber eben dazu ist der Mensch
Sünde und des Todes nicht fähig. Deshalb muß Gott
noch einmal selbst eingreifen und dem Menschen die Möglichkeit
sein Heil aufzufassen, zu verstehen, für sich gelten zu
lassen, muß Gott dem Menschen sowohl das objektive Heil als auch
subjektive Fähigkeit verleihen, es anzunehmen. Dieses neue
ist dennoch wohl ein anderes, dem ersten folgende -
e Werk, aber es ist nicht eigentlich neu, es eignet dem
schon das zu, was Gott schon für ihn geschaffen hat.
Der zweiten Periode vergleicht B. wie schon das Verhältnis von
sühnung und Erlösung, so nun auch die Beziehung der subjektiven
Heilszueignung Gottes zu seinem objektiven Heilshandeln mit
Bedeutung der Auferstehung Christi gegenüber seinem Leiden
Sterben. Es kommt in doppelter Beziehung ganz auf
t an, der dem Menschen mit sich verfährt und ihn erlöst,
Mensch hat dabei wirklich gar nichts zu tun, es bleibt ihm
als anderes übrig, als sich Gottes Handeln gefällig zu
lassen und sich an ihn zu übertragen und aufzurichten.

der ersten Periode B. wird es besonders klar, was die eigent-
liche Notwendigkeit des doppelten Handelns Gottes für die
rettung des Menschen und der Welt ist: nämlich die
schatologische Beziehung der Veröhnung. Der
Mensch, der in dem Zwischen-zustand zwischen Veröhnung
und Erlösung, als neuer Mensch der neuen Welt noch als alter
Mensch in der alten Welt leben muß, er ist nicht fähig, selbst
zu erkennen, daß es so mit ihm steht, Gott muß das ihm
selbst zueignen. Dieses Werk Gottes geschieht durch seinen
heiligen Geist. Gottes Handeln in Christus
und sein Handeln durch den Geist gehören eng zusammen und
bedingen sich gegenseitig. Ohne den Geist Gottes gäbe es
kein wirkliches Werk Christi, ohne Christus
gäbe es kein wirkendes Handeln des Geistes Gottes nicht
besprochen werden. In der zweiten Periode betont B. noch einmal
besonders das Gericht Gottes, das sein Handeln durch den
Geist für den Menschen bedeutet. Es sagt ihm, daß er ganz
in der Gewalt der Sünde und des Todes ist, aus der er sich nicht
befreien kann, daß seine Gottlosigkeit deshalb eine lückenlose
und vollendete ist. Aber das gleiche Handeln des
Gottesgeistes bedeutet auch das Andere: die Gnade und Liebe
Gottes, die sich bis zuletzt des Menschen annimmt, die ihm
in die tiefsten Schlupfwinkel seiner Gottverlassenheit nach-
geht und ihn daraus zu seinem Besten hervorholt. Dieses Handeln
des Gottesgeistes am Menschen bezieht sich sowohl auf das Denken
als auch auf das Handeln des Menschen, affiziert seinen Kopf wie
sein Herz, bringt ihm Gotteserkenntnis und Gottesgehorsam.
Von der Darstellung des B. Glaubensbegriffes noch zu
sagen, daß es sein Handeln sein.

Die Wirkungsmittel des Geistes in seinem heilzueignendem Handeln
am Menschen sind die Heilige Schrift, die schriftgemäße christ-
liche Verkündigung und die Feier der in der Schrift eingesezten
Sakramente, das Werk Christi, das den Inhalt der Schrift bildet,
wird vom Geist durch das Mittel der Schrift dem Menschen zuge-
eignet. Auf Grund des sich auf die Tat Gottes beziehenden Inhalts
der Schrift, auf Grund der Tatsache, daß durch den Heiligen Geist
Gott selbst aus der Schrift zu den Menschen spricht, wird sie
aus bloßem Menschenwerk zum Wort Gottes. Ohne den Geist
aber vermag die Schrift dem Menschen nichts von Gott zu offenbaren.
Das Gleiche gilt auch für die Verkündigung und die Handlung-
en beide werden als menschliche Tätigkeiten und Handlungen
zur Offenbarung des Heils Gottes von seinem Geist aufgenommen
und benutzt, weil sie einmal, und das ist durchaus der
primäre Grund, auf die Heilige Schrift zurückgehen,
und weil sie zum anderen, und das ist der primäre Grund,
auf den der sekundäre hinweist, sich auf das Heilshandeln
Christi beziehen. Dieses Heilshandeln ist ja eben der Grund
des Sinns und das Ziel auch das Handeln des göttlichen Geistes.

Lehre von der Z u - eignung des Heiles an den Menschen durch
t ist der Lehre von der A n - eignung dieses ihm so durch Gott
geeigneten Heiles durch den Menschen bedürftig. Die Reihenfolge
Zueignung und Aneignung ist u n u m k e h r b a r , wie B.
in der zweiten Periode klar macht, G o t t handelt zuerst und
ein, und dann erst und daraufhin bekommt auch der M e n s c h
egenheit zum Handeln. Aber von gleicher Bedeutung ist auch
andere, was B. besonders in der ersten Periode betont :
n n Gott handelt, zuerst und allein, dann ist der Mensch
aufhin nun gefordert, a u c h zu handeln, sich in das Handeln
tes hineinzustellen. Das ist der gleiche Zusammenhang wie der
Eschatologie und Ethik, den wir im letzten Abschnitt erken-
n, und B. bezieht sich auch ausdrücklich darauf. Weil es das
C h r i s t i ist, das der Geist dem Menschen zueignet,
l er ihnen, e f f e n b a r t , daß sie von Gott gerechtmacht
d, und dass sie deshalb als mit Gott versöhnte, als gerecht -
tiste und geheiligte Menschen auf Erden leben können, deshalb
ngt der Geist den Menschen sowohl Gotteserkenntnis als auch
Gottesgehorsam. Beide gehören als Aneignung des Heiles Gottes
ch den Menschen ebenso zusammen, wie Rechtfertigung und
ligung als Werk Gottes für den Menschen, beide beziehen sich
so auf den G l a u b e n , die Heilsaneignung durch den
schen, wie Rechtfertigung und Heiligung von der
r e c h t m a c h u n g des Menschen durch Gott herkommen,
Gott dem Menschen durch seinen Geist zueignet. In der Gottes-
kenntnis nimmt der Mensch im Glauben die Rechtfertigung Gottes
in Gottesgehorsam stellt er sich unter seine Heiligung durch
t, beides aber kann er, weil er an Gott g l a u b t , weil er
ihm von Gott zugeeignete Heil seiner G e r e c h t m a c h u n g
ch Gott sich aneignet. Der Mensch lebt so als mit Gott ver-
nter Mensch, seine Erlösung aber, an die er glaubt, liegt ganz
der Hand Gottes, kann für ihn nur Zukunft, nicht aber bereits
enwart sein. Glauben kann der Mensch nur an G o t t und sein
l, an das W u n d e r, dass Gott für ihn da ist, n i c h t
r an seinen eigenen Glauben, an seine eigene Gotteserkenntnis
seinen eigenen Gottesgehorsam. Glaube ist " Hohlraum ",
" gegentreue " des Menschen gegenüber der Treue Gottes, wie B. es
der zweiten Periode ausdrückt. In der ethischen Beziehung
Gottesgehorsams des Menschen als Ausdruck seines Glaubens
ht das B. noch besonders deutlich : es kommt nicht auf das
rk des Menschen als solches an, sondern, daß es geschieht
Werk des Gott g e h o r s a m e n Menschen. Hier berühren
h die Aussagen B. wieder eng mit denen der Eschatologie, wo
die ethischen Folgerungen der Lehre von der Erlösung nicht.
it macht sich auch hier die innige Verbindung des objektiven
lahandeln Gottes in Christus mit dem Schaffen der subjektiven
Voraussetzungen zur Aufnahme dieses Heils durch den Menschen in
Kraft des Heiligen Geistes deutlich : Überall kommt B. zu den
e i c h e n Ergebnissen.

Die Anschauungen Barths über Gesetz, Religion und Kirche.

Gesetz und Religion gibt es dort, haben dort Macht, wo Gott
über den Menschen handelt, wo der Mensch noch unter der
Herrschaft der Sünde und in der Gewalt des Todes steht, und
der Kirche gehört in ihre Nachbarschaft, solange darunter eine
Einigkeit von Menschen verstanden wird, solange man
ihren Erkenntnis von dem die Kirche erbauenden und erhaltenden
Wort Gottes absieht und sie ganz auf Menschen gestellt
ist.

Gesetz ist durchaus eine gute Gabe Gottes, wenn es in
seinem eigentlichen Sinn begriffen und angenommen wird. Es ist
die Erinnerung des von Gott abgefallenen Menschen
seinen Ursprung in Gott, zu dem er zurück möchte, zu dem er
nicht zurück kann. Es bewirkt, daß der Mensch sich mit seiner
Lage unter der Herrschaft der Sünde und in der Gewalt des
Todes nicht zufrieden gibt. So ist das Gesetz ein
Wort Gottes an den Menschen, denn er erkennt durch das
Gesetz, daß sein Leben in der Welt verlorben und krank ist, es
verloren und erhält in ihm die Sehnsucht und das Verlangen, daß
er ein gesundes, gottgemäßes Leben in der Welt stehen kann
als ein Willen Gottes gehorsamer Mensch. Mehr als das kann
das Gesetz nicht leisten. Es ist durchaus eine Gegen-
anstaltung Gottes gegen die Sünde des Menschen, es hat keine
Macht, den Menschen aus seiner Sünde und Gottverlassenheit
zu reißen. Es ist keine Tat Gottes, sondern
es richtet sich durchaus auf den Menschen und sein Tun. Der
Mensch aber ist nicht in der Lage, sich selbst zu erlösen. Das
Wort des Gesetzes, auf das es den Menschen hinweisen und vorberei-
ten soll, ist das wirkliche und verschönernde und erlösende Handeln
Gottes, die Offenbarung seiner Gnade und Liebe in Jesus
Christus. Wenn der Mensch davon betroffen wird, dann ist das
Wort des Gesetzes erreicht, dann ist es geschehen, worauf es hin-
richten soll, daß es geschehen muß, daß es aber nicht selbst schaffen
kann. Dann ist damit aber auch das Ende des Gesetzes erreicht.
Der durch Christus mit Gott versöhnte und auf seine Erlösung
durch Christus wartende Mensch braucht keine Gesetz mehr,
es ist es nicht mehr nötig, auf seine Sünde hingewiesen zu wer-
den, die nach Rettung und Erneuerung des Lebens in der Welt
erwartet. Wo Christus herrscht, dort hat das Gesetz seinen
Ort verloren, Christus hat sein Ziel, und somit auch sein
Ende. Von sich aus kann und darf der Mensch sich nicht
vom Gesetz befreien, aber im Glauben an Christus ist er von
ihm befreit. Aber diesen Sinn, das Ziel und das Ende des Gesetzes,
die Aufgabe und Bedeutung in der Welt, kann der Mensch nur
in Christus, nur im Glauben an Gott erkennen, also nur
dann, wenn das Gesetz bereits den Sinn für ihn verloren
hat. Das ist die Tragik und Not der menschlichen Gotteserkenntnis,
daß der Mensch der Sünde und des Todes, dem das Gesetz gegeben ist,
es nur in der Sünde, als dem Tode verfallener

ch hören, er z u B das Gesetz für sich selbst, als Mittel die Verwirklichung seiner Gottesfeindschaft und Gottlosigkeit enden. So wird das Gesetz für den Menschen zum Anlaß noch schwerer und unfassenderer Sünde, es dient ihm dazu, sich selbst rechtfertigen, indem er glaubt, durch Erfüllung des Gesetzes Gott angenommen zu werden. Der vom Gesetz getroffene Mensch ist, daß er n i c h t auf Gott angewiesen sein will, daß sich selber erlösen will eben durch das Mittel des falschen und unvollständigen Gesetzes. So wird das Gesetz zum Instrument der ethischen Selbstrechtfertigung, läßt die Sünde des Menschen eigentlich grundsätzlicher werden.

Ausdruck der Herrschaft des Gesetzes über den Menschen der Sünde und des Todes ist die menschliche R e l i g i o n. In der Religion kommt es zu der prinzipiellen Absage des Menschen an sich selbst, in der Religion glaubt der Mensch die Möglichkeit gefunden zu haben, seine Sünde durch eigene Anstrengungen selbst zu überwinden, die Gnade Gottes über ihn erreichen zu können. Religion ist Idealismus und Moralismus des Menschen und als solches Gottlosigkeit, Götzendienst, Selbstvergötterung. Der Mensch bemerkt, daß er in seiner Gottesverehrung als Sünder sich nur selbst rechtfertigt, in seiner Gesetzmäßigkeit als Sünder nur seine eigenen Interessen befolgt. So dient die Religion dem Menschen dazu, sich von der Sünde vor sich selbst zu v e r b e r g e n, sich über ihre Schwäche hinwegzusetzen, die Überwindung aus eigener Kraft Täuschungen hinzugeben. Religion ist dennoch i s t die Religion selbst nicht Sünde, weil sie der guten Gabe des göttlichen Gesetzes kommt. Religion soll dem Menschen ihren göttlichen Sinn dem Menschen auf seine Sünde a u f m e r k s a m machen, soll ihn hinweisen auf das schwere göttliche Gericht, das über der Sünde liegt, auf die Unmöglichkeit, sich selbst zu erlösen, auf die g ö t t l i c h e Erlösung, die er sucht, wenn er nicht verloren sein will. So ist die Religion Gott aus der stärkste und unerbittliche Gegner und Feind des Menschen, sie verhindert, daß er sich an sein Leben als Sünder nach der Sünde und des Todes gewöhnt, sie macht ihn unruhig und suchend, sie erhält ihn offen und bereit für die göttliche Erlösung, die kommen wird. Die Religion hat als Ausdruck des Willens Gottes universelle Bedeutung; es gibt keinen Menschen, der sich ihr entziehen könnte. Auch Atheismus und Libertinismus führen durchaus zur Religion d a z u, denn auch sie sind Folgen des von Gesetz getroffenen Menschen. Als Gericht Gottes, der Schein seiner Gnade fehlt, das die Menschen nicht selbst, sondern sie auf ihre Erlösung durch Gott warten läßt, die Religion zur Sünde des Menschen führen, wie wir es sehen haben. Nur im Glauben, als versöhnter und erlöster Mensch, der Mensch den eigentlichen göttlichen Sinn der Religion kennen; aber dann ist es zu spät, dann hat die Religion ihr Ziel v e r l o r e n, dann ist die an ihrer G r e n z e angekommen, hat sie ihr Z i e l erreicht. C h r i s t u s war das Ziel des Gesetzes, der G l a u b e an ihn ist das Ziel der Religion. Mit dem Glauben ist die Religion vergangen, weil mit dem Gegenstand des Glaubens, mit Christus, die Voraussetzung der

gion, das Gesetz überwunden und aufgehoben ist. Der an
stus glaubende Mensch braucht nicht an seine Sünde, an das
cht Gottes über ihn, erinnert zu werden; denn das erkennt er,
er Christus erkennt, an den er glaubt. In diesem
ben ist er schon erlöst von seiner Sünde, kennt er die
ere des göttlichen Gerichts über ihn. Glaube als Religion
un-glaube, denn in ihm ist Christus nicht als das
und das Ende des Gesetzes anerkannt, in ihm greift der Mensch,
von Gott gerettet ist, wieder auf sich selbst zurück, ver-
t er, selbst ein Werk zu seiner Erlösung zu beginnen und
zuführen.

ist nun der Vorwurf, den B. gegenüber der Kirche
ist: die Kirche ist nicht Kirche, sondern
Religionsgemeinschaft, sie steht nicht unter
Herrschaft Christi, sondern unter der des Gesetzes. Für den
Angriff B. auf die Kirche, der sich in beiden Perioden
erfindet, ist zweifellos die zeitgenössische Kirche
Anlass gewesen. Aber B. argumentiert nicht von außen aus,
stellt die Kirche grundsätzlich in Frage, er rich-
t seinen Angriff gegen die Kirche aller Zeiten. Schon in
ersten Periode wird dieser Angriff B. gegen die Kirche mit
systematischen Gründlichkeit geführt, in der zweiten Periode
verbindet B. ihn aufs innigste mit seinen Anschauungen über
Staats und Religion und bringt ihn so zur letzten Schärfe des
Drucks, während die zeitgeschichtliche Polemik gegen die Kirche
merklich nachläßt und zurücktritt. So ist die Stellung B.
konkret, geschichtlichen Kirche seiner Zeit in der
ten Periode kritischer und angriffslustiger als in der zweiten,
während der eigentliche, umfassende und alles in Frage stellende
Angriff B. auf die Kirche überhaupt erst in der zweiten Periode
vollen Konsequenz geführt wird. Die eigentliche dogmatische
Lehre setzt B. voraus, aber sie liegt ausserhalb seines
Adresses; denn von hier aus kann er seinen geplanten Angriff
die Kirche nicht führen. B. spricht von der Kirche als von
menschlichen Organisation der an Christus glaubenden Menschen,
Sinn darin besteht, daß sie es mit Gott zu tun hat, daß
Gottes Tat zu verkündigen hat, daß sie in dieser Tat
ihre Grundlage und ihre Voraussetzung hat, ohne die
nicht bestehen könnte. Gott ist die große Not, aber
die große Hoffnung der Kirche; daß die Menschen der
Gott nicht ihre Not und so ihre Hoffnung sein lassen wollen,
die Sehnsucht der Kirche. Die in der Zwischenzeit zwischen
Erlösung und Erlösung lebende Kirche weiß von ihrer Erlösung,
aber noch nicht erlöst. So ist sie ganz und gar auf Gott
weisen, der ihr Denken und Tun annimmt, der ihr die Kraft gibt,
er Aufgabe gerecht zu werden, wirklich Kirche zu sein. Die
besteht aus Menschen, aus Menschen der Sünde und des Todes,
Verkündigung geschieht durch Menschen und beruht auf dem
Wort der Heiligen Schrift, ihre Sakramente sind mensch-
chen Tun. Der Mensch, der hier glaubt, redet und handelt, steht
Gott gegenüber, hat an ihm zu glauben, für ihn zu

von ihm zu reden, das ist die große Not der Kirche, der Mensch hier tun soll, das kann er nicht, das kann Gott, der aus dem Menschenwort der Bibel sein Wort, aus der Verkündigung der Kirche sein Reden, aus der Feier ihrer Sakramente sein Tun werden läßt. In der zweiten Periode stellt fest: alles, was der Mensch als bloßer Mensch tut, abgesehen vom Handeln Gottes, steht unter dem Gesetz, ist menschliche Religion. Das ist die Not der Kirche. Aber Gott läßt sich ja des Menschen an, er sendet seinen heiligen Geist zu ihm, er läßt die Kirche nicht in ihrer Not, er führt sie aus ihr heraus, er sieht ihr Sprechen und Handeln, das im Glauben geschieht, sie dem Gesetz antworten an, das ist die große Hoffnung der Kirche, die einzige, aber auch gültige Hoffnung für sie. Die Liebe der Kirche, die ihr B. zum Vorwurf macht, ist es, daß sie sich nicht an ihre Hoffnung in Gott hält, sondern sucht, sich selbst aus ihrer Not herauszuholen, daß sie sich mit gerade als Religionsgemeinschaft, die unter dem Gesetz steht, darstellt. Die Kirche, die in Gott noch nicht ihre Not kennt, kann in ihm auch nicht ihre Hoffnung sehen. Die Kirche sieht ihre Not noch immer und immer wieder in Mühsereien und Schwierigkeiten, und muß deshalb zwangsläufig ihre Hoffnung darauf setzen, diese zu überwinden und zu beseitigen. Nur wenn die Kirche einsieht und bekennt, daß sie unter dem Gesetz steht, daß sie Religionsgemeinschaft bleibt, kann Gott sie retten, kann er auch für sie Christus das Gesetz überwinden lassen, kann er sie in ihrer Religion als die Gemeinde seiner Heiligen anerkennen und für sie eintreten. Diese große Hoffnung der Kirche steht für B. in allen seinen Angriffen vor der Kirche voran, weil es diese Hoffnung gibt, deshalb ist die Kirche nicht verloren, deshalb darf sie aber auch nicht ihrer selbstverschuldeten Verlorenheit stecken bleiben, deshalb lohnt es sich, die Kirche anzugreifen und sie auf ihre große Hoffnung, die in ihrer großen Not liegt, und die sie so selten kennt, hinzuweisen.

) Lehre von christlichen Handeln.

In den verschiedensten Stellen unserer Darstellung der B. Theologie sind wir bisher schon auf Hinweise, Voraussetzungen und Begründungen einer Lehre von christlichen Handeln gestoßen, so in der Soteriologie, Christologie, Eschatologie, der Lehre von der Heilserrettung und der Lehre von der Heilserrettung. Alle diese Lehren beziehen sich auf die Ethik, die sich in den Lehren des B. finden, deuten auf den Zusammenhang von Dogmatik und Ethik, von Gotteserkenntnis und Gottesgehorsam bei B., die nicht voneinander zu trennen sind, von denen eines das andere voraussetzt und bedingt.

allein bedingt von da aus nun auch die Notwendigkeit des menschlichen Handelns für ihn, bezeichnet die Tugend, die dieses Tun des Menschen hat, und steckt den Rahmen ab, in dem es stattfinden kann und soll. Es geht um das Ehere, das macht die Notwendigkeit des menschlichen Handelns für Gott aus. Weil Gott handelt, deshalb ist der Mensch aufgefordert und dazu fähig, für ihn zu handeln, deshalb darf es keinen menschlichen Quietismus geben. Das Handeln und das Handeln des Menschen sind nicht miteinander vergleichbar, der Mensch kann Gott in seinem Handeln nicht gegenübergestellt werden, aber er darf doch in seinen Anstrengungen nicht nachlassen, weil es Gottes Wille ist, dem der Mensch zu folgen hat. Das ist die Grenze des menschlichen Handelns für Gott. Gott kann das menschliche Tun zu einem Zeugnis für sein eigenes Tun werden lassen, kann dem menschlichen Tun die Fähigkeit verleihen, sich an die Seite des göttlichen Handelns zu stellen. Gott handelt und deshalb hat der Mensch in seinem Tun tatsächlich dieses Handeln zu folgen. Gott handelt, und deshalb ist der Mensch verpflichtet, allein in ihm Folge zu leisten. Es darf keinen Aktivismus des Menschen geben. Der Raum des menschlichen Handelns für Gott ist der Raum des göttlichen Heilshandelns, in dem allein sich Gott offenbart. Weil Gott tatsächlich handelt, deshalb ist der Mensch aufgerufen, in allem seinen eigenen Handeln, mit dem er dem Handeln Gottes folgt, dem zu entsprechen und in ihm zu bleiben, in dem Gott gehandelt hat, dem er sich als Gott offenbart hat. Der Raum des christlichen Handelns ist demnach das von Gott erlöste und mit ihm versöhnte Universum. Es darf keine christliche Seelenfrömmigkeit, kein Begehren auf die Rettung der eigenen Person, einzelner Menschen sein. Nur weil Gott seine ganze Schöpfung rettet, ist der einzelne Mensch gerettet, nur weil Gott alles, was er geschaffen hat, erneuert, ist auch die Seele des Menschen für Gott von Bedeutung.

nicht anders möglich, bestimmt Gott nun auch den Inhalt des menschlichen Handelns für Gott. Soli deo gloria! Über der gesamten Theologie B., in Besonderen auch über der Ethik. Die Darstellung des ethischen Inhalts ist bei B. in der ersten und zweiten Periode ziemlich verschiedenartig, läuft aber Grundsätzlich doch auf dasselbe hinaus, auf die Betonung der Alleinwirklichkeit und Alleinwirksamkeit Gottes, dem alles menschliche Leben und Leben nur zu dienen hat. In der ersten Periode erklärt B., es ist nicht möglich, verbindliche ethische Weisungen zu geben. Gleich ist nur das, was B. die "christliche Ermahnung" nennt, die gegenseitige Sich-Hinweisen der Christen auf Gott und sein Handeln, das allein das Tun des Menschen zu bestimmen hat. Über das darüber hinausgehende ist die selbständige Vorwegnahme des Willens Gottes durch den Menschen, die ihm verboten ist. In der zweiten Periode spricht B. an derselben Stelle von einem "primären" christlichen Handeln, das jedem "sekundären" Handeln vorausgehen muss. Er meint damit die "Gebrochenheit" des Menschen, der sich an Gott erinnert, dem Gottes Willen vor Augen steht. Der Mensch versucht nicht, eigene Programme aufzustellen

und durchzuführen, sondern lässt alles auf den Ruf Gottes ankommen. Der materiale Gehalt des menschlichen Handelns wird in der christlichen Ermahnung wie in dem primären christlichen Handeln der Gebrochenheit, dadurch bestimmt, daß beide sich auf das Handeln Gottes beziehen, daß sie den Menschen dem Handeln Gottes folgen lassen. Das menschliche Handeln, das aus der christlichen Ermahnung erwächst, das als sekundäres christliches Tun aus seiner Voraussetzung in dem primären Handeln des Christen kommt, ist demnach die Wiederholung und Darstellung, Bezugung und Veranschaulichung des Handelns Gottes in der Welt. Der Christ stellt sich dem Menschen in der Welt entgegen und setzt sich für die Welt ein, die Gott in ihr wachsen und entstehen lässt. Damit verkündet er dem alten Menschen, daß er mit seiner Welt dem Sorn verfallen ist, daß aber Gott das Leben seiner Schöpfung neuern und vollenden will. Dieses Handeln des Menschen als Dienst Gottes ist die christliche Liebe, die die Gnade und Liebe darstellt und zum Ausdruck bringt, die das Leben des Menschen verwandelt und bessert. In der zweiten Periode spricht B. umfassender von "positiv- und negativ-ethischem sekundären christlichen Handeln." "Positiv-ethisch" bedeutet: Widerstand gegen die alte Welt und den alten Menschen, Hinweis auf die Umwandlung der Welt und des Menschen durch Gott; "negativ-ethisch" bedeutet: Anzeige dessen, was die neue Welt Gottes bringen wird, wie der neue Mensch Gottes leben wird. Positiv-ethisch ist ein "Handeln" gegen das Sein der alten Welt, negativ-ethisch ist ein "Unterlassen" für das Sein der neuen Welt. Auf Gott kommt es auch hier in allen Dingen an, bei ihm liegt die Entscheidung, ob wirklich christliche Liebe waltet, ob positiv- und negativ-ethisches Handeln des Menschen stattfindet, ob die Ermahnung des Christen, seine Gebrochenheit im primären christlichen Handeln, der alles sekundäre Handeln des Menschen erstiegen kann, wirklich von Gott kommt, sich wirklich auf Gott bezieht. Das ist der letzte große Vorbehalt, der wie über der ganzen Ethik, so auch über ihrem Inhalt steht.

) Lehre von Gott.

In allen bisherigen Ausführungen ist klar geworden, daß die entscheidende Schlüsselposition der B. Theologie, das innerste Zentrum ihrer Dogmatik und Ethik, die Lehre von Gott sein muß. Denn Gott steht im Mittelpunkt aller theologischen Aussagen B., von ihm aus betrachtet er alles und stellt es unter diesen Blickwinkel dar. In der Lehre von Gott fallen deshalb die eigentlichen, wichtigen und bedeutenden Entscheidungen, die der ganzen Theologie das ihr eigentümliche Gefälle geben.

In der zweiten Periode verbreitet sich B. besonders ausführlich über die Voraussetzung einer Lehre von Gott, nämlich über die Möglichkeit und Wirklichkeit menschlicher Gotteserkenntnis, während diese Klarheit in der ersten Periode noch nicht zu finden ist. Es ist für den Menschen zu erkennen, wenn er sich ihm

1. best in seiner Offenbarung zu erkennen gibt. Ist der Schöpfer der Welt, der heilige, allmächtige und überzeitliche Gott. Der Mensch aber ist das seinem Schöpfer unangehörige Geschöpf, der Mensch der Sünde und des Todes. Dieser Gegenstand bedingt es, daß der Mensch von sich aus keiner Gotteserkenntnis fähig ist, daß es in der alten Welt keinen Anknüpfungspunkt gibt, von dem aus der Weg zu Gott zu finden wäre. Gott ist und bleibt dem alten Menschen und der alten Welt ein *verbergtes*. Für Gott, es gibt keine *natürliche* Theologie, die Behauptung einer "analogia entis" ist *unmöglich*. Das sind die Folgerungen, die B. aus der Offenbarung für die Gotteserkenntnis des Menschen zieht. Wohlgermerkt: er zieht sich aus der *Offenbarung* Gottes, sie sind keine abstrakten philosophischen, erkenntnistheoretischen Voraussetzungen. Weil Gott dem Menschen kundgibt, muß der Mensch es einsehen, daß er *nicht* erkennen kann, daß es ein *Wunder* Gottes ist, daß er um Gottes Rat wissen, Gottes Wesen kennen darf. Das alles ist B. zusammen in dem Begriff des "unendlichen qualitativen Unterschiedes" zwischen Gott und Mensch, Gott und Welt, den er von Kierkegaard übernommen hat. Auch hier ist nicht der philosophische Inhalt dieses Begriffes, seine Herkunft von der Erkenntnistheorie, sondern die inhaltliche Füllung, die B. ihm gibt: Sünde und Schöpfung stehen sich wegen der Sünde des Menschen in *verschiedenen Dimensionen* gegenüber, die menschliche Gotteserkenntnis ist deshalb das *Unmögliche*, das Gott selbst bewirken und herstellen kann.

Gott, der sich in seiner Offenbarung den Menschen zu erkennen gibt, ist der Gott, der einen *Willen* hat und diesen Willen zur Ausführung bringt, der Gott der *Prädestination*. Größere Klarheit und stärkere systematische Konsequenz ist hier erst in der zweiten Periode zu finden. Das Heilshandeln Gottes ist die *Erwählung* der Welt und des Menschen durch den prädestinierenden Gott. Hier liegt der Grund für die entscheidende Stellung, die Gott in allen Aussagen B. über das Heilshandeln hat. Ohne die Prädestination Gottes gibt es kein Heil. Die Anerkennung dieser Prädestination durch den Menschen bedeutet, daß er jeden eigenen Rettungsversuch aufgibt, seine Hoffnung auf Gott allein setzt. In der Prädestination richtet Gott sein *Recht* aus, das er durch sein Heilshandeln auf Erden durchsetzt. Die Prädestination Gottes ist aber nun nicht nur Erwählung, sie hat die Verwerfung neben sich, sie ist *doppelte Prädestination*. In der ersten Periode spricht B. davon, daß Erwählung und Verwerfung sich in Gottes Prädestination *statisch* gegenüberstehen, sondern daß beide sich in einem dynamischen Verhältnis zueinander finden, dass in Gottes Willen eine Bewegung von der Verwerfung zur Erwählung stattfindet. In der zweiten Periode wird B. noch deutlicher und sieht die doppelte Prädestination als eine Bewegung des Willens Gottes an, der sich seiner ursprünglichen Einheit spaltet in die Zweifelt von Verwerfung und Erwählung, die gleichberechtigt

neinander-stehen, und der diese Zweiheit wieder überwindet
iner um so stärker betonten Einheit durch den Sieg der Er-
ung über die Verwerfung. Schöpfung ist Setzung eines von
Verschiedenen und deshalb Zweiheit des Willens Gottes,
ich^{keit} der Erwählung und Verwerfung nebeneinander; die Sünde
Menschen entsteht aus der Möglichkeit der göttlichen Verwerfung
er Schöpfung, die der Mensch durch seinen Widerstand gegen Gott
doppelten Prädestination, durch seinen Versuch, die Erwählung
es selbst zum Sieg zu bringen, statt auf Gottes Sieg zu warten,
st über sich und seine Welt gebracht hat, indem er durch seine
die Bewegung des Willens Gottes für sich e t i l l i gestellt
Aber die Bewegung Gottes geht weiter, Gott will den Sieg der
hlung über die Verwerfung, die Wiederherstellung der Einheit
des Willens, für seine ganze Schöpfung in ihrer Erlösung wirk-
und fruchtbar werden lassen. Deshalb stellt er die Menschen
ihre Welt wieder in die Bewegung seines Willens h i n e i n.
seiner Veröhnung mit Gott erkennt der Mensch in der doppelten
estination Gottes die Zweiheit von G e r i c h t und
n d e, in der doch die Gnade unendlich viel s t ä r k e r ist
das Gericht. Mehr als "nur" Gericht der G n a d e Gottes
die Verwerfung für den Menschen, der in die Bewegung des
göttlichen Willens hineingestellt ist, n i c h t bedeuten, weil
die Erwählung Gottes in der Einheit seines Willens den
e g behalten wird. Allein in dieser Erkenntnis der Prädesti-
lon kann die menschliche Heilsgewissheit liegen. Die Bewegung
tes von der Verwerfung zur Erwählung ist der einzige Trost des
schen, der sich als von Gott Verworfenen erkennen muß, denn
er Gott, der ihn verwirft, kann und will ihn auch erwählen; sie
aber dñch der einzige Halt des Menschen, der sich als von
t Erwählter erkennen darf, denn er braucht nicht auf sich selbst
blicken, kann die Garantie seiner Erwählung in Gott sehen.
es liegt in der Hand G o t t e s : das ist der Ernst, aber
h die Hoffnung der Prädestination. Jeder kann als Erwählter
h der Verworfenen, aber als Verworfenen auch der Erwählte sein,
t allein gehört die Ehre. Die ganze Heilslehre B. mit ihrer
der Anschauung von der Apokatastasis auslaufenden eschatolo-
chen Spitze hat h i e r ihren Grund und ihre Voraussetzung.

W i r k l i c h - werden der Prädestination auf Erden ist
R e i c h Gottes, in dem Gott vom Wollen zum Handeln fort-
breitet, in dem er das zur Ausführung bringt, was er sich vor-
onnen hat. So ist das Reich Gottes das Werk Gottes a l l e i n,
mt in ihm Gottes Wille in der Welt zum Sieg. Das Reich Gottes
demnach identisch mit dem göttlichen H e i l s g e s c h e h e n
versöhnenden und erlösenden Handeln Gottes in Jesus Christus.
dieses Reich Gottes wird die unstillbare und unerfüllbare
nnecht des Menschen nach Gott, nach einem Leben als Mensch
ter, e r f ü l l t. Die Eingliederung des Menschen in das
ich Gottes bedeutet, daß er sein U n r e c h t gegenüber Gott
sieht und bekant, daß Gott a l l e i n Recht gibt, daß er
h dem G e r i c h t Gottes beugt, das auf der

ten Schöpfung liegt, daß er in diesem Gericht die Gnade
des Über ihm und allen Menschen findet und ihr vertraut.
Ist ja der Gott der Prädestination, der *d o p p e l t e n*
Prädestination, der in seinem Reich handelt, der Gott, der von
Verwerfung zur Erwählung, von der Zweifelt zur Einheit seines
Reichs *f o r t s e h r e i t e t*. Dieses Reich Gottes ist in
den Menschen unfaßbares und undenkbares *W u n d e r*, in das
Gott *s e l b e t* ihn hineinstellen kann. Das tut Gott in
Versöhnung und Erlösung des Menschen. Reich Gottes ist für
Menschen nicht Gegenwart, sondern Zukunft, nicht Besitz,
sondern Hoffnung, so gewis es in Gott bereits vorhanden ist, so
daß der Wille Gottes in ihm zur *T a t* gekommen ist. In der
letzten Periode stellt B. hier einen Unterschied zwischen Reich
Gottes und Reich *C h r i s t i* fest: Reich Gottes ist die
Erlösung, die in der Versöhnung, im Reich Christi, erst
vollendet *s e b r o c h e n* ist. Reich Christi und Reich Gottes ent-
scheiden so den Unterschied, der Bewegung in Gottes Willen von
Zweifelt und Einheit, von der Zweifelt zur Einheit. Im Reich
Christi steht die Verwerfung Gottes noch *n e b e n* seiner Er-
lösung, im Reich Gottes aber hat die Erwählung über die Verwerf-
ung, die *S i e g* davon getragen, ist die Einheit des Gotteswil-
lens wieder hergestellt, tritt sein Reich in Erscheinung als
Reich der Erlösung, der Beseitigung der Sünde, der Aufhebung
des Todes, der Auferstehung der Toten, des ewigen Lebens von und
mit Gott. In dieser engen Verbindung der Prädestinationslehre
mit dem Reich Gottes-Anschauung wird noch einmal die Voraussetz-
ung der B. Gotteslehre deutlich: die Eigenart seiner Gottes-
lehre *k e n n t n i s*. Gott wird nur durch sich *s e l b e t* er-
kannt, d. h. durch seine *O f f e n b a r u n g*, durch sein Werk
in den Menschen und für ihn. Die Prädestination Gottes wird
halb nur von seinem *R e i c h* her erkannt, in dem sein
bestimmender Wille zur *T a t* wird. Das bedeutet letztlich
endlich: Gotteserkenntnis ist keine philosophische Spekulation,
sondern Erkenntnis des Heilshandelns Gottes in Christus. Daran
kann auch die starke Versendung des philosophischen Begriffs-
worts durch B. nichts. Und weil das für die Gotteslehre gilt,
so gilt das die entscheidende Stellung der Theologie B., so gilt das
für seine Theologie im Ganzen, die auf dieser Gotteslehre
entwickelt. Wir konnten dies in unserer Darstellung nicht
klar zum Ausdruck bringen als durch die Tatsache, daß wir trotz
der gewaltigen Bedeutung der Gotteslehre B. für alle seine theo-
logischen Anschauungen ihre Untersuchung nicht an den Anfang,
sondern an das *E n d e* unseres Ganges durch B. Theologie gestellt
haben. Dadurch sollte das Entscheidende, noch einmal deutlich
werden: Gott wird entweder aus seinem *W e r k*, in seiner
Offenbarung durch Christus, erkannt, oder überhaupt nicht. Des-
wegen stellten wir B. Anschauungen über Gottes Heilshandeln vor
als Gotteslehre, obwohl diese Anschauungen alle ersthier ihre
eigentliche Begründung und Voraussetzung haben.

Die Denkstruktur der Theologie Barths.

Vorbemerkungen.

dem Aufweis der formalen Struktur des B. Denkens in den beiden uns behandelten Perioden seiner Theologie hatten wir in diesen Perioden übereinstimmend zwei Hauptlinien und drei Nebenlinien, in denen die formale Struktur theologischen Denkens B. zum Ausdruck kommt, festgestellt beschrieben. Haupt- und Nebenlinien konnten wir sie deshalb beschreiben, weil die drei Nebenlinien sich alle aus den beiden Hauptlinien ableiten und entwickeln ließen, während die beiden Hauptlinien sich in den Nebenlinien ~~sich~~ zwar wiederfinden und nachsichtbar waren, aber eben als sie bestimmende und begründende Momente. Wir können nun in unserer abschließenden Zusammenfassung der Theologie B., in der wir ihre formale Struktur untersuchen, noch einen Schritt darüber hinausgehen und feststellen, daß sich in den von uns erkannten Haupt- und Nebenlinien des B. Denkens um voneinander völlig verschiedene Linien handelt, daß beide voneinander getrennt gesehen werden können, und daß nur so die Hinwirkung der Hauptlinien auf die Nebenlinien erklärbar wird.

Formalstruktur der B. Theologie ist von ihrem Inhalt her bestimmt; und als den Inhalt der B. Theologie hatten wir in dogmatischen und ethischen Aussagen B. das Heilswerk Gottes erkannt. Dieses Heilswerk ist es, das nun auch die Form des B. Denkens beeinflusst, das sich für seinen Inhalt eigene und ihm angemessene Form selbst schafft. Auch die formale Struktur der B. Theologie darf deshalb nicht von Offenbarung Gottes losgelöst werden und betrachtet werden, sie gehört nicht philosophischen, sondern theologischen Gegebenheiten. Die von uns so genannten "Hauptlinien" des B. Denkens, sein Idealismus und Realismus, beziehen sich nun auf den Akt des Handelns Gottes, auf die Beziehung, die dieses Werk Gottes von ihm her hat, auf das Werden des göttlichen Werkes, die Dynamik des göttlichen Heilshandelns. Die von uns ausgestellten "Nebenlinien", B. Theozentrismus, Monismus, Verrealismus, richten sich dagegen auf das Sein des durch das Handeln Gottes zustande gekommenen Werkes Gottes, auf den Ort, den das Werk Gottes für den Menschen hat, auf das Gebensein, in dem dieses Heil Gottes vor den Menschen ist, es beleuchtet die statischen Verhältnisse des göttlichen Werkes. Aus diesen Unterschieden der Haupt- und Nebenlinien ergibt sich nun auch die Unterordnung der Nebenlinien unter die Hauptlinien. Die Hauptlinien sind nur auf das Handeln Gottes selbst gerichtet, sie beschreiben die Art, die Bedeutung, die Ausführung, die Kraft des göttlichen Handelns und haben deshalb den Vorrang vor den Nebenlinien, die sich auf das Werk Gottes als Ganzes beziehen, auf seinen Inhalt (1), seinen Wert, seine Ausdehnung, seine Begründung. Ehe ein Werk Gottes da ist, muß Gott handeln, ehe der Inhalt, der Wert, das Ausmaß und die Begründung

der Versöhnung besiegt Gott die Macht der Sünde und stellt
neue Macht, die Realität seiner Gnade und Liebe, auf den
Welt. Diese Macht Gottes gilt für diese Welt, weil Gott in ihr
handelt hat, weil er in ihm Tod und der Auferstehung Jesu
sich ihrer angenommen hat. Deshalb ist das Warten des Men-
schen auf seine kommende Erlösung durch Gott ein hoffnungsvolles
wohlbegründetes Warten. Eschatologie ist keine Schau ins
Unbekannte, sondern die Erkenntnis dessen, das kommen zu uns,
Gott gehandelt hat. Ebenso ist das Heil selbst, das
Christus gegeben ist, ist auch die Zueignung dieses Heils
den Menschen durch den Heiligen Geist eine Realität,
der es kein Ausweichen mehr gibt. Glaube, Gotteserkenntnis,
Gottesgehorsam, christliche Kirche, christliches Handeln für Gott,
alles ist nur durch Gott möglich, beruht nur auf dem Wir-
ken Gottes; aber weil es wirklich Gott ist, der hier handelt
wirkt, deshalb darf der Mensch seinen Glauben als Gabe Gottes
an sich sein, deshalb gibt es für ihn Gotteserkenntnis
Gottesgehorsam. Gott ist nicht nur die Not, sondern auch die
Friede der Kirche. Weil sie sein Wort verkündigen,
Werk besengen darf, deshalb darf sie wirklich, auch als
Gemeinschaft, Kirche sein. Weil Gottes Wille
für Welt geschehen soll, weil Gott diesen Willen durch seine
Gabe hat in der Welt schon durchgesetzt hat, will die Welt
Offenbarung dieses Sieges Gottes entgegen gehen,
denn darf der Mensch in dem Dienst Gottes treten. Was es auch
die Sünde des Menschen sein mag, die Macht und Heiligkeit des
Gottes steht und besteht, weil sie von Gott geschaffen
ist. Das ist der Realismus der B. Theologie, der sich aus ihrem
Realismus von selbst ergibt.

Die drei Nebenlinien der Barth'schen Theologie, die sich auf
das Werk Gottes beziehen.

Der Theozentismus.

Theologie stellt bei der Betrachtung des durch das Handeln
Gottes entstandenen Werkes Gottes die Tatsache in den Mittelpunkt,
hier wirklich ein Werk Gottes vorliegt und es als
Theozentismus anzunehmen und anzuerkennen ist. Der Mensch hat sich in
theologischen Erkenntnis nichts selbst zu sagen, sondern auf
zu hören, was Gott ihm zu sagen hat. Die Sünde ist die Macht,
zwar an Gott entsteht, an ihm aber auch ihre Grenze findet.
Theozentismus Absichten und Ziele mit den Menschen spielen allein für
eine Rolle. Er soll als Mensch Gottes in der Welt leben und
handeln. Gott kämpft gegen die Macht der Sünde und besiegt sie,
Christus selbst in dem menschgewordenen Gottessohn Christus für den
Theozentismus Menschen ein, bestätigt das Lebenswerk Christi durch
die Auferweckung von den Toten. Bei Gott ist Christus der himm-
liche König, Priester und Prophet, der die Versöhnung für den
Menschen wahr werden lässt, von Gott wird er wiederkommen, um die
Theozentismus Gottes für die ganze Welt offenbar zu machen. Durch
den Heiligen Geist eignet Gott den Menschen

von ihm geschaffene Heil selbst zu, führt sie zum Glauben :
ist sie Gott erkennen und ihm gehorchen, macht die Gemeinschaft
an ihm Glaubenden zu seiner Kirche und läßt sie als seine
er schon in dieser Welt leben. Bei dem allen, das auf Erden
Durchbruch kommen soll, geht es um das Reich Gottes, das alle
at an sich reißen wird, um die Durchsetzung des Gotteswillens
seiner Prädestination. Weil die Theologie B. aktualistisch und
a l i s t i s c h bestimmt ist, deshalb m a ß sie nun auch
ozentrisch sein, oder anders ausgedrückt : weil B. alles Ge-
at auf das Handeln G o t t e s gelegt hat, das als
n d e l n Gottes wirkliche Realität aufweist, deshalb ist nun
Werk, das G o t t in diesem Handeln geschaffen hat, nur und
ein von G o t t her zu sehen und zu begreifen.

) Der Monismus.

Theologie stellt bei der Betrachtung des durch das Handeln
tes entstandenen Werkes Gottes die Tatsache in den Mittelpunkt,
es sich hier wirklich um ein W e r k Gottes handelt. Die
enbarung Gottes ist sein Werk in J e s u s C h r i s t u s.
an a n d e r e n Gott als den, der sich durch sein Handeln
Christus zu erkennen gibt, g i b t e s nicht. Theozentrismus
ein genügt nicht, wenn nicht wirklich G o t t, also Gott in
r i s t u s, im Mittelpunkt steht. Durch sein Handeln in
istus überwindet Gott die Sünde des Menschen. Christus versöhnt
Menschen mit Gott, läßt ihn schon in dieser Welt als Mensch
tes leben, tritt als himmlischer König, Priester und Prophet
die Menschen ein, kommt schliesslich am Ende der Tage wieder
Erden, um die Schöpfung Gottes in ihrer Erlösung zu vollenden
zu erneuern. Dieses Werk Christi und kein anderes ist es, das
t dem Menschen durch seinen Heiligen Geist sueignet, Glaube an
istus ist es, den er in ihm erweckt. Der Mensch erkennt Gott
Christus und ist dem Gott gehorsam, der sich ihm in Christus
ehart hat. Christus erwählt, erhält und bewahrt seine Kirche
ch alle Unfähigkeit und Untreue des Menschen hindurch. In den
net Christi tritt der Mensch, der Gott gehorsam wird und für
arbeitet. Das Reich Gottes auf Erden ist es, was Christus in
ser Welt durchsetzt, die Bewegung des Willens Gottes von der
werfung zur Erwählung ist es, die in Christus zum Ziel kommt.
l die Theologie B. a k t u a l i s t i s c h und realistisch
t i m a t ist, deshalb m u ß sie nun nicht nur theozentrisch, sondern
h monistisch sein, oder anders ausgedrückt : weil B. a l l e s
icht auf das H a n d e l n Gottes gelegt hat, das als Handeln
t t e s wirkliche Realität aufweist, deshalb ist der Gott,
durch sein H a n d e l n dieses Werk geschaffen hat, allein
durch sein Werk zu erkennen und zu verstehen.

Der Universalismus.

Theologie stellt bei der Betrachtung des durch das Handeln
des entstandenen Werkes G o t t e s die Tatsache in den Mittel-
punkt, daß es sich hier wohl um ein W e r k , aber eben um das Werk
G o t t e s handelt. Wenn der Mensch wirklich G o t t in das
Zentrum seines theologischen Denkens stellt, und zwar wirklich den
Gott, der sich in J e s u s C h r i s t u s offenbart, dann
kann seine Theologie nicht allein theozentrisch und monistisch
sein, sondern dann muss sie Gott auch dorthin folgen, wo sein
Werk sich auswirkt, dann muß die Theologie des Menschen durch
den göttlichen Universalismus seines Heils bestimmt sein. Die
göttliche Schöpfung ist von dem Werk Gottes in Christus betroffen,
die Sünde des Menschen ist Erbsünde und zieht die ganze Welt
in Mitleidenschaft. Gott ist am Werk gegen diese Weltmacht der
Sünde und besiegt sie in seinem vernehmenden und erlösenden
Werk in Christus. Alle Menschen sind gemeint, wenn Gott die
Schöpfung mit sich versöhnt; die gesamte Schöpfung wird erneuert
und vollendet, wenn Christus das Heilswerk Gottes beendet. Die
Theologie läuft in die Apokatastasis Pantos aus. Dieses un-
bedingte universale Heil signat Gott einzelnen Menschen zu, damit
er es verkündigen und in der ganzen Welt bezeugen können. Rettung
für Einzelnen gibt es nur, weil Gott alle Menschen erlösen will,
weil die Rettung der Seelen ist nur vorhanden, weil Gott den ganzen Men-
schen, Leib, Geist und Seele erneuern wird. Das Reich Gottes ist
das, welches das Ziel Gottes ist, das Ziel des Gottes, der in
seinem Willen auf dem Wege ist von der Verwerfung zur Erwählung,
von der Zweifelt zur Einheit im Sieg der Erwählung. Weil die
Theologie B. a k t u a l i s t i s c h und r e a l i s t i s c h
bestimmt ist, deshalb muß sie nun nicht nur theozentrisch und
monistisch, sondern auch universalistisch sein, oder anders aus-
gedrückt: weil B. a l l e s Gewicht auf das H a n d e l n
G o t t e s gelegt hat, das allein a l s s o l c h e s wirk-
t h e R e a l i t ä t aufweist, deshalb muss nun dieses Werk
als das Werk des allmächtigen, ewigen, gnädigen und barmher-
zigen G o t t e s , und so eben in seiner ganzen umfassenden,
unbegrenzten und einschließenden, nichts auslassenden
u n i v e r s a l i t ä t betrachtet werden.

Die fünf Linien des B. theologischen Denkens machen die Form,
die formale Struktur seiner Theologie aus, die ihr die besondere
Eigenart, das nur ihr eigene Gesicht gibt. Dadurch, daß wir bei
der Behandlung aller dieser fünf formalen Kriterien des B. Theo-
logie immer eine inhaltliche, materiale Füllung dieser Begriffe
nehmen, zeigten wir, daß es sich bei ihnen nicht um philoso-
phische Voraussetzungen des B. Denkens handelt, sondern dass diese
formalen Prinzipien sich bei B. allein aus der Offenbarung Gottes
ableiten lassen. Wie Gott bei B. nur durch sein Werk offenbar
wird, so verhält es sich bei ihm auch für die Beziehung von Form
zu Inhalt seiner Theologie. Das entscheidende, weil kennzeichnende
Prinzip ist die Form, wie es Gott für
sein Heilswerk ist; aber wie Gott selbst nur aus seinem Werk

hat werden kann, so wird auch die Form von ihrem Inhalt, dem materialen Gehalt bestimmt und beeinflusst. So schützt sich selbst gegen Einwirkungen von außen, indem er allem voran Inhalt, den materialen Gehalt seiner Theologie, die Offenbarung Gottes in Christus stellt und seine Form, die Art der Darstellung dieses Inhalts daraus ableitet. Auch B. ist von außen beeinflusst, er ist ja selbst ein "natürlicher" Mensch und in der Theologie sind nicht gerade wenig philosophische Begriffe Voraussetzungen zu finden; aber das alles wird kompensiert durch den beherrschenden Einfluß, den Gott selbst durch seine Abhängigkeit auf die Theologie B. hat. B. muß sich diesem Einfluß unterordnen und ihm dienen. Als Beispiel führen wir an; wie in der ersten Periode die philosophische Voraussetzung der Schöpfung der Welt in Gott, den philosophischen Begriff der menschlichen Entwicklung der Welt auf das Ende Gottes hin, in der zweiten Periode den von Kierkegaard übernommenen Begriff des göttlichen qualitativen Unterschiedes von Gott und Mensch ganz im Dienst der rein theologischen Erkenntnis, der Darstellung der Offenbarung Gottes gestellt hat. So abschliessend festzustellen, daß B. für die eigene Form und seiner Darstellung des göttlichen Heilswerkes mit der Voraussetzung ernst macht, die er in Gottes Offenbarung erkennt, daß Gott nur durch sein Werk zu erkennen ist, daß also dieses Werk Gottes immer das Entscheidende und Bestimmende sein muß.

Die Jugendtheologie Barths (1909 - 1914).

Vorbemerkungen.

In einer kurzen Untersuchung des theologischen Denkens B. in der Welt seiner Entwicklung ergeben sich drei verschiedene Lagergruppen, die uns die Theologie B. in der Zeit von 1909 bis 1914 hinführen. Die erste dieser drei Gruppen besteht aus den rein wissenschaftlichen Arbeiten B.: "Theologie und Reichgottesarbeit," "Antwort an D. H. Thoma und B. Drews," "Der christliche Glaube und die Botschaft", und "Der Glaube an den persönlichen Gott", die 1909, 1910 und 1914 erschienen sind. Dazu kommen als nächste Gruppe die Artikel und Aufsätze, die B. in seiner Genfer Zeit für "Die Gemeinde" geschrieben und im Gemeindeblatt der evangelischen Gemeinde in Genf veröffentlicht hat, und zwar in den Jahren 1909 bis 1911. Die dritte Gruppe bilden schliesslich die sozialistischen beeinflussten und angeregten Ausserungen, besonders der Aufsatz "Jesus Christus und die soziale Bewegung", das grundsätzliche Votum "Die Hilfe", 1914, und die beiden letzten Artikel "Antwort auf den offenen Brief des Herrn Bischofs in Aarburg" und "Aargauer Reformierte Kirchensynode", 1914, dazu kommen noch der Aufsatz über "John Hott und die christliche Studentenbewegung", 1911, und der Artikel "Wir sind nicht, daß dieser über uns herrsche!", 1911.

Ergebnis als solches gegeben, jede Auswertung
des inneren Erlebnisses kann nur als Zeichen dafür
erachtet werden, daß diese Norm vorhanden ist, kann sie
nicht aussprechen. Aus diesem Grunde gibt es
keine allgemeingültige Norm des Glaubens und kann es nicht geben.
Wenn die moderne Theologie auf diesen Voraussetzungen auf-
tritt und bei ihnen bleibt, kann sie das leisten, worauf es B.
ankommt, ist sie fähig zur Reichgottesarbeit.

Die Dinge fallen bei der Betrachtung dieser beiden zusammengehörigen
Aufsätze B. besonders ins Auge, nämlich einmal die völlige
Angewandtheit des B. Denkens von der Theologie seines Meisters
selbst her, und zum anderen die merkwürdige Ursache, das
keine Brängen und Verdächtigungen der sich hier ausdrückenden
theologischen Gedanken B. der rationale Gehalt der Theologie B.
im Jahre 1909 durchaus von der liberalen Theologie beeinflusst.
Erkenntnis, die formale Eigenart seines Denkens aber
nicht durchaus von der liberalen Theologie ab und weist schon
auf Erscheinungen, die äußerlich erkenntlich erst viel später
auftreten werden. Das Entscheidende bei B. im Jahre 1909
ist die Wertschätzung der eigentlichen Aufgabe der Theologie, die
Erfüllung ihres Auftrags nur Reichgottesarbeit. Das ist es
auch, was für den B. des Römerbriefkommentars immer das
Wichtigste und Bedeutendste bleibt, daß für die Theologie Gott
im Mittelpunkt steht. Von den Voraussetzungen des theologischen
Liberalismus aus ist es doch auch hier schon dieses zentrale
liegen der späteren Theologie B., das in dieser Ursache seiner
den Aufsätze zum Ausdruck kommt: Soli deo gloria! Daran
nach der religiösen Individualismus B., der sich hier unver-
ändert zeigt, und der doch zu diesem Anliegen so gar nicht
passen scheint, nichts ändern. Sines Tages wird B. ihn abwer-
fen wie ein Kleid, das ihn zu eng geworden ist, unter dessen
Kleid und Mantel aber sein Denken herangewachsen ist, bis er
nicht mehr braucht und es ihn lästig wird.

gleichen Thema, der Frage nach Unterschied und Zusammenhang
Glaube und Geschichte, diesmal in größerem systematischen
Zusammenhang, ist auch die nächste wissenschaftliche Arbeit B.
"Der christliche Glaube und die Geschichte" gewidmet. Dieses
Thema ist es ja, das B. bewegt, in dessen Durchführung und
Erfüllung er die eigentliche Aufgabe der Theologie erblickt. -
Aber es gibt es für B. nur vom Glauben selbst her, sie muß
den Voraussetzungen ausgehen und ihm gehorchen sein, die für
den Glauben selbst gelten, ohne die es keinen Glauben geben kann.
Für die Glaubenslehre hat also, wie für den Glauben selbst,
historische Relativismus Bedeutung. "Die strikte Anwendung
relativierender religionsgeschichtlicher Methode entspricht
entspricht dem Gebot der Wahrhaftigkeit, die seit Kant in der
Wissenschaft selbstverständlich sein sollte und der sich der
Theologe, sofern er als historischer Theologe mit Fakten, die im
Vergangen und in der Zeit gegeben oder gesucht sind, zu tun hat,
nicht enthalten darf. Aber eben so sicher ist, dass man sich mit

Verwendung jener Methode a u s e r h a l b des eigentümlich
e l o g i s c h e n Problemkreises begeben hat." (S. 3/4) Dem
christlichen Relativismus muß jenes andere Kennzeichen des Glau-
begriffes der modernen Theologie gegenübergestellt werden, ihr
wässer Individualismus, der hier zum e n t s c h e i d e n d e n
Charakteristikum des Glaubens geworden ist. Die Frage, der B. in
seinem Aufsatz nachzugehen sucht, ist diese: wie kommt es zu der
Trennung der absoluten, d. h. der noch nicht in die Erscheinung
getretenen, noch nicht der Relativierung verfallenen Geschichte
von dem inneren persönlichen Erleben des Menschen, wie werden aus
diesem inneren persönlichen Erleben die e s s e n t i e l l e n Geschichte religiöse Werte?
B. untersucht B. den Glaubensbegriff und stellt diesen von
der liberalen Theologie geprägt dar. "G l a u b e ist Gotteserleb-
nis, unmittelbares Bewusstsein von der Gegenwart und Wirksamkeit
des Überweltlichen, Übermenschlichen, und daher schlechthin Über-
weltlichen Lebensmacht," "Der Glaube versteht sich selbst als
eine i a l e Tatsache." (S. 5) Damit aber ist der Glaube in die
e s s e n t i e l l e Geschichte eingetreten. Die Geschichtlichkeit des
christlichen Glaubens ist seine Bestimmtheit durch die
P e r s ö n l i c h k e i t J e s u s ", die innerhalb der
christlichen Sozietät dagewesen ist. (S. 7) Aber eben als Glaube
diese Beziehung des Menschen zu einer Tatsache der Geschichte
ist nur durch den historischen Relativismus, sondern auch und
außerdem durch den religiösen Individualismus geprägt. Alle In-
differenzlehre und der aus ihr entspringende Biblizismus ist des-
halb abzulehnen. Denn hier steht "das geschichtliche Heil dem
Menschen" "objektiv g e g e n e b e r ." (S. 13) Ein solches,
dem Menschen gegenüberstehendes Heil, das er selbst rational zu-
erkennen kann, gehört in das Reich der allgemeingültigen Tatsachen
der Historie, hat nichts mit der persönlichen Affizierung des
Menschen durch die absolute Geschichte, durch die Persönlichkeit
Christi, zu tun, ist nicht als religiöser Wert, das ihm entsprechen-
de Verhalten des Menschen nicht als Glaube zu bewerten. Da die
absolute Theologie die Relativität alles Historischen nachgewiesen
hat, kann etwas, das nur historisch zu erkennen ist, vom Menschen
nicht angenommen werden, kann es nicht der Grund und Ursprung
des Glaubens, sondern nur dessen Ausdruck und Kundgabe sein.
In der Anschauung, im Sehen der
Wirklichkeit Gottes, im Glauben, im
tätlichen Gehorsam wird das Gefühl,
das durch Gott Gesuchte, die Recht-
fertigung, die Erwählung Tatsache."
53) Das ist die Anschauung B. über den Zusammenhang von
Glaube und Geschichte, wie er sie im Anschluß an Herrmann und in
Wiederaufnahme besonders Schleiermacherscher Gedanken hier
trägt. Der Glaube nimmt das in sich auf, was ihm durch die
absolute Geschichte gegeben wird, und zwar im Vorgang der menschen-
lichen religiösen Anschauung, in der Bewußtseinswirklichkeit
des Menschen. So kann der historische Relativismus nicht mehr
eindringen in das Glaubensleben des Menschen, weil der
religiöse Individualismus voll in sein Recht eingetreten ist,
d. h. das in Glaube Bejahte nicht der relativierten Historie an-
gehört, sondern die absolute

geschichte selbst, Gott selbst ist. Für den christlichen
leben bedeutet das: Christus, das "persönliche Leben" "Jesus"
die absolute Geschichte, die im Glauben angeschaut und ange-
nommen wird. Der relativierte historische Christus wird von
ihm nur aufgenommen, weil sich in ihm die absolute Geschichte
drückt, weil er der absoluten Geschichte angehört und sie
über den Menschen affiziert, dieses aber nur als der relativen
Geschichte Zugehöriger zu tun in der Lage ist. "Christus in uns"
(S. 57) und "Christus außer uns" (S. 59) gehören zusammen, wie
historischer Relativismus und religiöser Individualismus zusammen
gehören, eben weil sie so vollständig voneinander getrennt sind.
Wenn eine der beiden Seiten für sich allein betrachtet, so wird
durch diese Trennung, noch diese Zusammengehörigkeit der beiden
sehr recht beachtet, kommt es zu keinem klaren Bild des Ver-
hältnisses von Glaube und Geschichte zueinander. Weil Glaube und
Geschichte sich so sehr gegenüberstehen, daß sie in dieser
Anfängerstellung untrennbar zueinander gehören, stehen sie sich
in dieser Gemeinsamkeit nicht mehr gegenüber, sondern
gehören einander. Zum Abschluß seiner Untersuchung behandelt
die Frage nach der Vermittlung des Glaubens, der
absoluten Geschichte in ihren relativen Erscheinungsformen, für
religiöse Anschauung des religiösen Menschen, des persönlichen
Jesus für das aneignende Erleben des Menschen. Die Wirkung
der Schrift ist eine subjektive, auf die Wirklichkeit des mensch-
lichen Bewußtseins gerichtete, durch die die absolute Geschichte, in
dem persönlichen Leben Jesu in Form der relativen Geschichte, in
historischer Berichte und Zeugnisse von ihm, dem Menschen
vermittelt wird. Die radikale Kritik am Neuen Testament wird des-
halb, weil sie eben seinem Charakter als historisch relativierter
Druck des Glaubens gerecht wird, von B. nicht nur nicht abge-
lehnt, sondern sogar gefordert. Denn durch diese Kritik wird
klar, was der eigentliche Inhalt des Glaubens ist, der von
Menschen angenommen und bejaht wird, der sich ihm in dieser Form
historischer relativer Tatsachen, in Form des Christus außer uns
drückt, und der doch dem Menschen die absolute Geschichte, den
Jesus in uns, durch seine subjektive Weitergabe vermittelt.
Er auf dem Boden des hier vorgelegten Offenbarungsbegriffs
nicht, wird mir einig gehen, wenn ich sage, daß die histori-
sche Arbeit am Neuen Testament nach der religionsge-
schichtlich-methodischen Methode, gerade wo sie
am stärksten, sondern hilfreich entgegenkommt." (S. 68, Anm. 3)
das eine Glied des Zwillingspaares "historischer Relativismus -
religiöser Individualismus" erkannt und geklärt wird, dort hat
das andere seinen Nutzen und Vorteil davon, wo die Relativie-
rung des historischen Christus außer uns vor aller Augen steht,
wird der Mensch seinen Blick zwangsläufig auf die ihm durch
Christus in uns gegebenen religiösen Werte richten. "Was
wir nötig haben, ist, daß man uns hineinschauen lasse in die
Innere Psyche eines Matthäus oder Lukas!" (68, Anm. 3)

In dieser Schrift B. aus dem Jahre 1912 ist er ganz
gar von dem theologischen Liberalismus Herrmanns beeinflusst:
u kommen noch deutliche Ansätze, die auf die Theologie
leiermachers hinweisen. Aber auch in dieser Schrift
ist, wenn auch nicht so stark und auffallend wie in den
den Aufsätzen aus dem Jahre 1909, die Unruhe, das Drängen und
wärtstreiben B. zu erkennen. Das Problem, vor dem er steht,
ja im Grunde noch immer das gleiche wie dort: das Verhältnis
religiösen Individualismus und historischem Relativismus,
im Begriff des Glaubens zusammenstoßen, zueinander. Die Fähig-
t und Tauglichkeit der Theologie zur Reichgottesarbeit ist nur
sch die Lösung dieser Frage zu erreichen, die B. auch jetzt
bewegt. Auch im Einzelnen wird es hier klar, wie B. überall
dem einen Anliegen beherrscht ist, daß Gott in den
telpunkt seines Denkens gehört, daß es also um die Anzeignung
Anschauung der absoluten Geschichte geht, die nur
religiösen Individualismus möglich ist, daß dieser jetzt also
B. er - gewicht über den historischen Relativismus bekommt,
es der Glaube ist, der die Geschichte in sich aufnimmt
nicht umgekehrt. Dieser Versuch B., eine zentrale Stellung
tes in seiner Theologie zu erreichen, konnte nicht zum Erfolg
ren, weil er ihn mit unzureichenden Mitteln unternommen hat.
r gerade der Anschluß B. an Schleiermacher beweist, dass er
der Suche nach etwas Neuem ist, nach einem neuen Inhalt
ner Theologie, der der von ihm angestrebten Form mit Gott al-
im Zentrum entspräche und sie auszufüllen in der Lage wäre.
entscheidende Erkenntnis auch dieser wissenschaftlichen Arbeit
ist die, daß Inhalt und Form sich nicht decken, daß der
Alten hängende Inhalt und die nach Neuem strebende Form nicht
einander passen. Für die weitere Entwicklung B. gibt es von
er aus zwei Möglichkeiten: daß er entweder die neue Form zu -
sten des alten Inhalts beiseitestellt, oder dass er sich des
ten Inhalts zugunsten der neuen Form entledigt und auf die
ne nach einem neuen Inhalt geht. Wir wissen, dass er das
t z t e r e getan hat.

letzte grössere wissenschaftliche Arbeit B. aus der uns jetzt
schäftigenden Zeit seines Lebens stammt aus dem Jahre 1914 und
betitelt: "Der Glaube an den persönlichen Gott." In der
leitung zu diesem Aufsatz geht B. der Frage nach der Wissen-
aftlichkeit der Dogmatik nach und kommt von seinen an Herrmann
sonnaren Ansichten aus dem Erkenntnis, daß diese Wissenschaft
heit allein in einer zureichenden "Darstellung, Erklärung
Begründung" dessen bestehen kann, was der Dogmatik allein
Grunde liegt, des "religiösen Erlebens" (S. 23) Von da aus
ersucht B. nun den christlichen Glauben an einen persönlichen
tt, indem er diesen Glauben als religiöse Wirklichkeit zu be-
reiben und darzustellen sucht. "P e r s ö n l i c h k e i t
t d a s i n d i v i d u e l l g e i s t i g e I c h." (S. 3)
B bedeutet: Geist und Individualität gehören zum Begriff der
räumlichkeit dazu und machen ihn aus. Geist ist "das Prädikat
vernünftigen Aktion am Persönlichkeitsbegriff." (S. 28)

Individualität ist die besondere Form der Aktualisierung des
"Seins." (S.29) Dieses so bestimmte Geist - Sein des Menschen als
"Persönlichkeit" ist, dem Wesen des Geistes gemäß, potentiell un-
endlich. In der empirischen, faßbaren Zuständigkeit des Menschen
ist dieses Geist - Sein, dieses Wesen des Menschen, nur als
endlich aufzufassen. Beide einander entgegengesetzte Bestimmungen
Geist - Seins des Menschen lassen sich vereinigen, wenn man
"Begriff des Werdens" einführt und auf den
"Persönlichkeitsgedanken" anwendet. (S.31) So ergibt sich
"Persönlichkeit ist individuell
istiges (werdendes) Ich." (S.32)
Besonderheit der Persönlichkeit Gottes, die der Mensch
religiösen Leben aufnimmt und erkennt, ist, daß sie als
bestimmte Persönlichkeit ein "absolut geistiges",
eben ein "individuelles absolut geistiges Ich" ist. (S.67)
Begriff der Persönlichkeit kommt also bei Gott noch der
Absolutheit dazu. Beide Begriffe, Persönlichkeit und Abso-
luteit, müssen in ihrem Nebeneinander und
ineinander in Gott erkannt und anerkannt werden, wenn
der "religiöse Gottesbegriff" durch eine Unterordnung
eines unter das Andere nicht "entleert und verarmt" werden
soll. (S.69) Anstelle des Begriffs "absolut" möchte B. hier
"Erhabenheit" setzen. "Gott ist das
"Absolutes". (S.73) In diesem Begriff findet B. neben der
Sage der Überlegenheit Gottes die seiner Herrschaft, die zu dem
Begriff des religiösen Erlebens dazugehört. Dazu tritt
der Begriff der Persönlichkeit Gottes. Dieser absolute,
überlegene und herrschende Gott ist Persönlichkeit,
ein "individuelles geistiges Ich". Wird der Begriff des Erhabenen am
Begriff der Persönlichkeit Gottes durchgeführt, so tritt die
Persönlichkeit Gottes in den Vordergrund und drängt Gottes Er-
habenheit immer stärker zurück, die Entwicklung vollzieht sich
in Richtung auf den Deismus. Wird der Begriff der Per-
sönlichkeit Gottes am Begriff des Erhabenen durchgeführt, so tritt
Erhabenheit Gottes in den Vordergrund und drängt die Persön-
lichkeit Gottes immer weiter zurück, die Entwicklung vollzieht
sich in Richtung auf den Pantheismus. "Der
Satz zwischen dem Erhabenen und dem Persönlichen
religiösen Gottesgedanken ist unversöhnlich." (So)
"es wird.... deutlich offenbar, daß von dem Problem, wie
jedem echten Problem, eine Art Zwang ausgeht, und zwar hier
Zwang, beides, obwohl es sich gegenseitig ausschließt, doch
trotz allem von Gott auszusagen: die Erhabenheit und die
Persönlichkeit." (S.85) Beide zusammen sind in dem religiösen
Leben gegeben und müssen deshalb nebeneinander gestellt
bleiben. Keinesfalls dürfen die in Gott nebeneinander
stehenden Begriffe seiner Erhabenheit und Persönlichkeit, die
den Menschen auseinanderstreben, damit zusammengehalten wer-
den. Auf ähnliche Erscheinungen beim Menschen hingewiesen wird,
daß auf hieraus ihre Erklärungen finden. Von dieser Erkenntnis
kommt B. zu einer überaus wichtigen und bedeutsamen Feststell-
ung über die Möglichkeit und Wirklichkeit menschlicher Aussagen
über Gott. "Nicht etwas aus uns hinaus Projiziertes kann der

Gottesgedanke der Religion sein, sondern nur die Spiegelung einer Sache, die in uns hineingeschaffen ist." (S. 89) Aber es gelingt noch nicht, diese Erkenntnis in eigener Weise durchzuführen zu begründen, sondern er muß wieder auf seinen Ausgangspunkt der liberalen Theologie Herrmanns zurückgreifen und sich aus den Arsenal die Waffen holen, mit denen er seine Erkenntnis zu verteidigen und zu sichern gedenkt. Nur in den religiösen Gottesbewußtsein des Menschen selbst kann der Grund des Widerstreites Gottes Erhabenheit und Gottes Persönlichkeit gefunden werden, eben diese beiden Momente gleichfalls dieser religiösen Erfahrung entnommen und aus ihr abgeleitet wurden. B. verlegt also Grund der Spannung zwischen den Begriffen der "Erhabenheit" und der "Persönlichkeit" Gottes in die religiöse Erfahrung des Menschen, der Gott in dieser Erfahrung erlebt und aufnimmt, so auch in die Offenbarung Gottes in Christus durch das Evangelium von der Rechtfertigung und der Heiligung des Menschen, in der Sprache der liberalen Theologie in die absolute Geschichte, mit der Mensch in der religiösen Erfahrung der relativen Geschichte sich verbindet. "Aus dieser Einheit und Spannung in der religiösen Erfahrung erklärt sich dann auch die Einheit und die Spannung zwischen der Persönlichkeit und dem Erhabenen in G o t t e s g e - d a n k e n. Beide Aussagen sind von der Erfahrung gefordert." (94) Als der Sache entsprechende religiöse Formel kann nur lauten: H a u p t u n g beider Momente, aber V e r z i c h t auf die Einheitsformel. Die Behauptung beider und ihrer Einheit ist rechtfertigt durch die Einheit beider in der religiösen Erfahrung, der sie entspringen; der Verzicht auf die Einheitsformel spricht der nicht aufzulösenden Spannung in eben dieser Erfahrung." (S. 95)

Fassen zusammen: die bisher von uns beobachtete Spannung zwischen dem alten und dem neuen Elementen innerhalb der B. Theologie ist auch hier deutlich festzustellen. Aber das ist noch nicht alles: es ist in diesem letzten wissenschaftlichen Aufsatz vor seinem Artikel über die "Gerechtigkeit Gottes" aus dem Jahre 1916, der schon völlig im Geist des Kaiserbriefkommentars geschrieben ist, ein Fortschritt hin zur neuen Theologie zu bemerken. Alt und neu stehen sich hier nicht mehr gegenüber, sondern das Neue hat hier seinen Einbruch in den Inhalt des B. Denkens gewagt, und hier schon im Kampf gegen seine liberale Theologie. Wir tun hier schon im Kampf gegen seine liberale Theologie. Wir tun mit diesen Bemerkungen auf zwei Dinge, die in diesem Aufsatz B. beachtenswert sind, nämlich einmal auf eine Zurückführung des Gotteserkenntnis des Menschen auf Gott selbst, und auf das Neue B., die von ihm in religiösen Gottesgedanken festgestellte Kontinuität zwischen den Begriffen der Erhabenheit und der Persönlichkeit Gottes in Gott selbst, in seiner Offenbarung, in der absoluten Geschichte begründet und vorausgesetzt zu finden. Diese beiden Dinge widersprechen völlig der liberalen Vergangenheit B. und führen bereits hinüber in die Zukunft seiner Theologie "soli deo gloria". Neben diesen bereits inhaltlichen Andeutungen der zukünftigen Entwicklung B. fehlt natürlich in dieser Arbeit nicht die

Erscheinungen der Orthodoxie und des Pietismus. Aber er
ankt diese Forderung von seiner liberalen Herkunft her sofort
er ein, indes er dieses von ihm geforderte Verständnis als
gions- geschichtliches interpretiert. Es läßt sich aber nicht
sehen, daß B. eine gewisse Gemeinsamkeit seiner eigenen Theo-
e mit der des Pietismus und der Orthodoxie, zum mindestens
die Absicht und das Ziel betrifft, zugesteht. Die Passions-
- Ausgabe des Gemeindeblattes bringt einen Aufsatz B. über
Problem des Karfreitags " Mit Christus gestorben ". " Ihr
en Freunde alle miteinander, es kommt nicht darauf an, daß ihr
ig bringt, irgend eine alte oder neue Lehre von Tod Christi
leben, sondern darauf, daß ihr lernt, mit Christus zu ster-
Er hat gelebt zur Erfüllung des Willens Gottes, und aus Liebe
en Brüdern, und er ist gestorben, weil er beides nicht halb
wollte, sondern ganz. Er hat das Leben hingegeben um des Lebens
en. Du stehst d a n n vor dem Inhalt des Evangeliums, wenn
in innersten Herzen dieser merkwürdigen "atsache gerecht wirst.
Gerecht ^{wirden} heißt aber, daß du merkst: solche ganze Er-
lung des Willens Gottes und solche ganze Liebe sollen und
en die meinigen werden. Die Richtung, die dein Leben dann nimmt
die Richtung des Kreuzwegs Christi? Es kommt also darauf an,
der Mensch in seiner religiösen Erfahrung die sich ihm durch
relative Geschichte der Persönlichkeit Jesu und seines inneren
ans erschließende absolute Geschichte Gottes selbst in sich
nimmt und von ihr aus sein Leben führt. Der Artikel " Gott im
erland " beschäftigt sich mit dem Verhältnis Kirche - Staat,
igion - Volk. B. geht von einer natürlichen Theologie aus, die
t als den Schöpfer und Erhalter auch des eigenen Vaterlandes
t und ehrt, versäust es aber doch nicht, darauf hinzuweisen,
dieser Gott sich dem Menschen eben in Jesus Christus offenbart
Allein von hier aus kann es dann weiter heißen: " Nicht eng-
ig und ausschliesslich wird das Christentum unter dieser De-
e- das gerade Gegenteil, wohl aber praktisch und bestimmt und
ist schließlich Alles." Auch hier geht es im Grunde wieder
ein um die persönliche religiöse Erfahrung des Menschen, in der
t zu ihm spricht, in der er Gott erkennt. " Ohne das innere
en, den das Vergänglichliche Sinnbild und Mittel wird zum Unver-
glichen, ohne den Glauben, der das Leben Sinn und Inhalt gibt,
die Vaterlandsliebe ein roher und unklarer Naturtrieb, eine
ne Sorte Egoismus. Von christlichen Glauben her ergibt sich als
setzung der Vaterlandsliebe: " Mit dem Worte social ist das
abgesteckt, auf dem der Mensch seine patriotische Aufgabe
suchen hat, der Ernst macht mit dem Gott im Vaterland." " Wo
lebendige Glaube lebendige Vaterlandsliebe geworden ist, wo
des Aufgabe erfasst und verstanden ist, da lebt im inneren
alle des Menschen die Gewissheit: G o t t w i r k t. Gott
an der Arbeit. Sein Werk vollzieht sich unaufhaltsam, durch
mit uns, ohne uns, manchmal auch trotz uns. " Mit diesen er-
ähnlichen, in weite Zukunft hinausweisenden Sätzen schließt B.
den Aufsatz. Hier erscheint zum ersten Mal das entscheidende
male Kennzeichen der späteren Theologie B., sein Aktualismus:
t t handelt, der Mensch hat diesen Handeln zu folgen. Zu-
lich ist in diesem Aufsatz auch der erste Schritt B. zum Sozia-
ismus hin zu erkennen, den der nächste Artikel

halbes Jahr später schon klarer und deutlicher hervortreten
t. In dieser Abhandlung B. mit dem Titel "Tue recht und
scheue niemand!" heißt es: "Die wirklichen Atheisten sind nicht
die so heißen, sondern die Selbstaufriedenen aller Schattien-
gen." "Mit dem Glaubensbekenntnis: Tue recht und scheue
niemand! und Ähnlichem sag man sich den Pfarrer vom Leib halten.
dem Gericht der eigenen Vernunft oder mit dem Gericht Gottes
man dadurch nicht fertig!" "Gott ist die Kraft und das
m, durch die der Mensch zum rechten Menschen wird. Und
des Werden ist nicht eine Forderung, sondern ein D U R F E N
eine G N A D E." "Diese Tatsache ist J e s u s
r i s t u s. Hier ist Gottes Wirksamkeit für uns." In diesen
ten ist tatsächlich der g a n z e B. der Zeit von 1916 an
in im Keime enthalten: sein Aktualismus: Gott wirkt für uns,
in Realismus: Gottes Wirksamkeit gibt dem Menschen Kraft,
in Theozentrismus: Gott allein steht im Mittelpunkt, sein
in Universalismus: Gott wirkt allein in Jesus Christus, und sein Univer-
salismus: in der Form der weltumspannenden Gnade Gottes in
Christus. Dieses Vorwärtsschreiten B. hin zu seiner neuen Theolo-
gie ist eng mit seiner Wendung zum S o z i a l i s m u s verbun-
den. Gerade der Sozialismus ist es gewesen, der B. aus der Um-
kehrung der liberalen Theologie befreit und ihm den Weg in eine
Zukunft eröffnet hat. Die hier erreichte Stellung kann B.
noch nicht halten, er muß sie wieder aufgeben, jedoch sozu-
sagen unter äußerst geringen Verlusten; sein Ziel bleibt von nun
an immer die Wiedereroberung dieser Stellung. Dafür geben die
seiner Artikel, die B. für die Reihe des Gemeindeblattes "Unser
Angehöriger" schrieb, gute Beispiele. Der erste behandelt "Gerhard
Lorenz" und ist bereits vor dem entscheidenden Aufsatz B., den
er als letztes behandelten, veröffentlicht und weist auf ihn hin.
Gott wirken lassen, das ist der Inhalt der christlichen Gottes-
Lebenserfahrung." "Es kommt darauf an, daß Gottes Wille
uns und in uns und durch uns geschieht, daß seine Liebe in
zur Erfüllung kommt. Denn der Weg zum Vater, der uns in
Christus aufgetan ist, ist nicht der Weg des Glücksuchens, sondern
Weg der Selbstverleugnung." Diese Selbstverleugnung bei Ter-
nigen kritisiert B. als "Weltverleugnung" und meint dazu:
werden sagen dürfen, daß bei solcher Stimmung das Vertrauen
Gottes gegenwärtige Führung in dieser Welt, das der Mut zu
dem rechten, brauchbaren, ertüchtigten Leben in dieser Welt,
die Freude an Gottes sichtbarem Reichtum in dieser Welt eine
sene, vielleicht unaußgliche Sache würden." Wir sehen hier
lich den Schritt B., den er von der Welthaftigkeit und Welt-
mundenheit seines Liberalismus zum Weltverbesserungs- und
ernstern treiben des Sozialismus tut. Im Gefolge dieses
mittes vollzieht sich langsam aber sicher die Abkehr B. von der
liberalen Theologie, seine Hinwendung zur Theologie der Zukunft
der beständigen und hartnäckigen Betonung der Wirksamkeit
des, die aller Eigenwirksamkeit des Menschen vorausgehen hat.
Aufsatz über "Novalis" ist n a c h dem entscheidenden
Aufsatz "Tue recht und scheue niemand!" geschrieben und steht

ganz in dessen Zeichen. " Im Dunkel, im Tode, im Untergang
"Ergeistetes" ist Novalis "Christus" begegnet. Damit tritt
"Novalis" in die Reihe der Verkündiger der erlösenden Selbstver-
nung an die Seite eines Tersteegen." Aber ein Unterschied
ist: "Novalis" gibt seine Christusliebe die Lösung nicht zur
Welt, sondern umgekehrt: Der Sieg Christi am
morgen sei uns ein **W e l t v e r k l ä r u n g s f e s t**.
"Lust werden, heißt nicht ein Engel werden, sondern ein Mensch
sein. Das Reich Gottes liegt nicht in den Wolken, sondern es
die Welt, die zur G o t t e s -welt wird. "Wieder erkennen wir
Annäherung B. an den Sozialismus und damit verbunden die
wendung seiner Theologie zum Aktualismus und Realismus, zum
Zentrismus, Monismus und Universalismus: G o t t handelt
stermorgen, er handelt in Christus, und dieses Handeln ist es,
die ganze Welt verklärt und erneuert, dem der Mensch durch
eigenes Handeln zu folgen hat. Aber die liberale Theologie
erwinnt hier sichtbar wieder an Boden. Das wird ganz deutlich
im letzten in unsere Reihe falligen Artikel B., den er
im "Aargauer Tagblatt" veröffentlicht hat und der ganz im
hen Wilhelm Herrmann steht. Er bringt eine Entgegnung B. auf
n Aufsatz in dieser Tageszeitung, in dem das Messiasbewußt-
Jesus von der Psychologie her untersucht, als pathologische
meinung erklärt und Jesus als Psychopath bezeichnet wird.
lessem Artikel: "Noch einmal: Jesus und die Psychiater"
t B. aus: "Warum sagt uns Dr. K. nichts davon, daß der Messias-
spruch nur eine **B i n k l e i d u n g** oder **S p i e g e l u n g**
der vom Messiasgedanken zunächst ganz unabhängigen und sach-
wielwichtigeren Überzeugung Jesu, er sei der Vermittler
r neuen und einzigartigen Offenbarung Gottes?" Warum sagt
Dr. K. nichts von dem eigentümlichen Vorgang des
r **v o r t r e t e n s** des messianischen Bewußtseins Jesu, das
uns gerade nach den Einsichten der neueren Forschung als einen
l n **B h l i c h e n** zu denken haben, gleichviel ob es nun
er Taufe am Jordan oder in dem Petrusbekenntnis bei Caesarea
lppi gegipfelt hat?" "Kraft seiner eigentümlichen religiö-
Genialität, die ihn (d.h. Jesus) von unsrerer gleichem noch
weiter entfernt als die genannten Geister von uns entfernt
(B. hatte in diesem Zusammenhang auf Luther, Beethoven, Kant,
he, Schiller, Novalis, Wagner und Kierkegaard hingewiesen)
te " Jesus " jenen Ausdruck (d.h. den des Messias) zu seiner
stbeurteilung anwenden, der im Munde von unsrerer gleichem in
hat eine Härte gewesen wäre." B. führt seinen Angriff
n die Fehleinschätzung und das Mißverständnis Jesu also von
religiösen Genialität Jesu her, die ihn befähigt, im Rahmen
relativen Geschichte, eines menschlichen Lebens, Gott selbst,
absolute Geschichte zu offenbaren. Von der neuen Entwicklung
st also hier nichts zu merken, es sei denn, man interpretiere
besondere Interesse, das B. an der Auffassung der Persönlich-
Christi hat, von hier aus. Davon abgesehen bietet dieser Auf-
B. ebensowenig Neues und Weiterführendes als sein Artikel
Jesus gelebt hat?", den er schon 1910 im Genfer Gemeinde-
t veröffentlicht hat und der auf das gleiche Ergebnis hinaus -

haft : das innere persönliche Leben Jesu ist allein entscheidend für den Glauben ; ob Jesus wirklich geliebt hat oder nicht, ist daneben völlig gleichgültig.

erschauen wir abschließend die Ergebnisse unserer Untersuchung, kommen wir zu der Feststellung : auch in den für Gemeindefürsorge bestimmten Arbeiten B. macht sich, wie in seinen wissenschaftlichen Schriften, eine Unruhe und innere Spannung seiner Aussagen, wohl in der Form, als auch im Inhalt, bemerkbar. Das Neue tritt hier bereits klarer erkennbar hervor als in den wissenschaftlichen Arbeiten, wo es noch durch die wissenschaftliche Form eingeengt ist. Über unsere Erkenntnisse anhand der wissenschaftlichen Arbeiten hinaus, haben wir hier festzustellen, daß B. sich nicht nur dem Wege zu seiner späteren Theologie hin, sondern gleichzeitig auch auf dem Wege zum Sozialismus befindet, daß der Weg B. zu seiner späteren Theologie sich hier zunächst als eine Folgeerscheinung seines Weges zum Sozialismus darstellt, indem die dem Liberalismus sich näherstehenden Gedanken B. ihn zwingen, die liberale Theologie seiner Jugendzeit fallen zu lassen, die sich mit dem Sozialismus auf die Dauer nicht vertragen kann, und sich auf die Suche nach einer neuen Theologie zu begeben, die besser geeignet ist, seinen sozialistischen Ideen zu dienen. So ist der Sozialismus nicht die neue Theologie das Entscheidende für B., der Beweis dafür liegt darin, daß überall da, wo der Sozialismus B. hervorritt, sich auch eine Hinwendung zu neuen theologischen Gedanken bemerkbar macht, daß aber dort, wo B. Ausserungen des Sozialismus unbeeinflusst sind, auch die theologischen Aussagen bei ihm nur in der Form, wie in den wissenschaftlichen Arbeiten, aber niemals im Inhalt seiner Aufsätze zum Ausdruck kommen. Trotz aller unserer Erkenntnisse über das Neue bei B. ist es doch hier klar, daß die liberale Theologie ihre Herrschaft niemals gleichgültig aus der Hand gelegt hat, daß sie auch hier noch den Boden und den Untergrund des theologischen Denkens B. darstellt.

Die vom Sozialismus beeinflussten Arbeiten Barths.

Am Anlaß des Auftretens des amerikanischen Studentenpredigers John Mott in Basel veröffentlichte B. noch während seiner Wirksamkeit in Genf einen Artikel "John Mott und die christliche Studentenbewegung", in dem er seine Eindrücke von der Rede Motts schildert und diese einer wohlwollenden Kritik unterzieht. Er bekennt sich mit einem Bekenntnis zur modernen Theologie. Von hier aus urteilt er zunächst die Persönlichkeit John Motts und dann erst über die Sache selbst. "Das ist die Persönlichkeit Motts : E s g e - h e i t e t w a s . Und zwar geschieht nicht dies und das, sondern gleich das Letzte und Größte: der Mensch wird nach seinem Angesicht und der Zweck ist die Menschheit." (S. 493) Das Anliegen Motts stellt sich für B. folgendermaßen dar: "Erstens handelt es sich darum, den S i n z e l n e n zum sittlichen Gehörten zu erwecken." (S. 495)

ziale Bewegung ist Jesus in der Gegenwart." "Wir wollen nicht
aus zum Deutschen, französischen oder argentinischen Sozialdemo-
kraten machen - das wäre natürlich ein Unsinn - aber wir wollen die
neue Verbindung aufweisen, die besteht zwischen dem Ewigen,
Allgemeinen in der modernen Sozialdemokratie und dem
eigenen Wort Gottes, das in Jesus Fleisch geworden ist." (Zitate
aus Seitenangabe). Dieser eine Satz lässt die Hoffnung aufkommen,
dass seine bisherigen Neumannsätze nicht vergessen hat. Aber leider
bleibt es bei diesem einen Ansatz zur Wiederaufnahme der früheren
Schriften z. um eine neue Theologie, leider macht es sich nun
hier wiederum zu leicht und bleibt bei der bewährten libera-
len Theologie stehen, weil er von Sozialismus selbst so in Anspruch
genommen ist, daß er alles andere vernachlässigt und gehen lässt,
was eben geht. "Die Kirche kann Ihnen in Ihrem Verhältnis zu
Ihnen b e i s t e h e n, dienen, mehr nicht. Es hat zu allen
Ihren Menschen gegeben, die ohne diesen Beistand ausgekommen sind.
Vielleicht gehören Sie zu diesen Menschen. Die Kirche hat ihren
Dienst oft schlecht ausgeübt. Das gilt sicher auch für unsere
Kirche und von mir. Ich kann Ihnen also von der Kirche nur sagen:
Es ist da, um Ihnen zu dienen - tun Sie, was Sie für richtig
halten. Die Kirche ist nicht Jesus und Jesus ist nicht die Kirche."
In diesen Sätzen lässt sich manches bejahen und von der Erkennt-
nis des Wortes Gottes her unterstreichen. Aber was nun folgt, hat mit
christlichem Glauben, mit der Offenbarung Gottes im Christus nichts
mehr zu tun, ist unverfälschte natürliche Theologie, die mit
den des theologischen Liberalismus die sozialistischen Gedanken
christlich verbrühen will. "Was Jesus uns zu bringen hat, sind
neue Ideen, sondern eine Art zu leben." "Der Geist, der vor Gott gilt,
ist der soziale Geist. Und die soziale Hilfe ist die
zum ewigen Leben." In diesem Tone geht es eine ganze Zeit
weiter. Einzelne Gedanken, wie die von dem Himmel, der auf
Erde kommen soll, von den Zukunftsreichen, die allein den
neuen Staat zu bauen in der Lage sind, lassen aufhorchen und er-
innern an die spätere Eschatologie der Auferstehung des Fleisches,
an die spätere Ethik des Gottesgehor-
samens. G a n z e n Menschen, an die spätere Ethik des Gottesgehor-
samens bei z. B. Aber die Durchführung dieser Gedanken steht so sehr
in Zeichen der menschlichen Selbstrechtfertigung und Selbstheili-
gung, daß es bei bloßen Anklängen bleibt, die nicht einmal einen
realen Einfluß auf den Gang des Ganzen ausüben können. Was dann
folgt, ist noch schlimmer, stellt nichts weiter dar als die Übli-
chen Phrasen des religiösen Sozialismus, die weder dem Anliegen
des Sozialismus selbst noch der Religion gerecht werden kön-
nen. "Jesus ist sozialistischer als die Sozialisten". "Jesus
lehrt über das Eigentum lautet: Eigentum ist Sünde, denn Eigen-
schaft ist Selbstsucht." "Wie betonen wir doch? Mein Vater!
Mein Vater! Ist damit nicht schon alles gesagt?
Es gibt nur einen solidarischen, sozialen Gott und darum
gibt es für Jesus nur eine solidarische, soziale Religion gibt!" Auf diese
Weise versucht z. B. Christentum und Sozialismus zu vereinigen, indem
es versucht z. B. Christentum und Sozialismus zu vereinen, indem
es sie gleichsetzt, indem er dem Christentum, wenn es rechtes
Christentum sein will, keinen anderen Ausweg lässt, als sociali-

noch zu werden und dem Sozialismus umgekehrt, wenn er rechter
Sozialismus sein will, keine andere Möglichkeit, als oben sich
sittlich zu geben. Aussprüche Jesu müssen dafür herhalten, diese
Bedeutung des Evangeliums zu unterstützen." Wer es fassen kann,
fasse es, dass man sein Leben verlieren muß, um es zu finden,
man aufhören muß, etwas für sich zu sein, daß man ein Gemein-
schaftsmensch, ein Genosse werden muß, um überhaupt ein Mensch
werden." An den Schluß seiner Ausführungen aber stellt B.
einmal ein ganz anderes Bild, das uns erkennen läßt, daß B.
den jetzt von ihm erreichten Tiefstand seiner Theo-
logie nicht stehen bleiben kann und nicht stehen bleiben wird.
Ich denke, wir stehen alle unter dem Eindruck, daß Jesus etwas
andere gewesen ist, als wir, freilich groß und hoch steht
in Bild vor uns Allen, Sozialisten und Nicht - Sozialisten.
In dem darauf hat er uns etwas zu sagen. "Vorläufig ist aber
nichts davon zu merken. Wenn B.
einer Weiterentwicklung B. noch nichts zu merken. Wenn B.
den Artikel "Antwort auf den offenen Brief des Herrn W. Hussy
von Aarburg", einer Entgegnung auf einen Angriff gegen ihn wegen
seiner sozialistischen Tätigkeit, schreiben kann: "Ich meine
er, daß sich die Menschen zu einer Arbeit, zu einer Initiative,
zu einer Freiheit werden erziehen lassen, die sich freudig und
willig in den Dienst der Gesamtheit stellen wird, wie sie jetzt
von Privatinteresse geleitet ist" (Zitate ohne Seitenangabe)
dann noch hinzufügt: "Behen Sie, dieser Ansicht bin ich,
ich an einen sittlichen Fortschritt in der Menschheit glaube,
was hängt das weder für seine Menschenkenntnis und seine Kennt-
nis der Aussagen der Heiligen Schrift über die Sünde des Menschen
noch von der Änderung seiner theologischen Haltung überhaupt.
In die vier Artikel über "Aargauische reformierte Kirchensynode"
den "Basler Nachrichten" sind ganz im alten Stil des von
Sozialismus überwältigten Theologen B. gehalten, wenn dies auch
nicht verhindern kann, daß sich darin einige treffende Feststell-
ungen über die Misere des schweizerischen (und nicht nur dieses!)
Vollstand enthalten sind, die durch den hohnvollen, satirischen
Ausruf ihre Krönung finden: "Oh Aargau, oh Staatsreligion! Daß
ich erbarme!" (Zitate ohne Seitenangaben) Aufmerken läßt aber der
Auszug aus dem dritten Artikel in dieser Reihe (Nr. 179), der B. auf
den neuen, für ihn aber doch nicht mehr so ganz neuen Wege
hinaus zeigt. "Wann wird es anders werden? Wann werde ich keine
mehr betrüblichen Berichte mehr nach Basel schicken müssen?
Wenn wir einmal einen Krach bekommen, ich meine einen
soßen erlitten den grundsätzlichen
nach, mitten hinein in unsere Schlafmützigkeit, die alles
Theorium für richtig und unrichtig verloren zu haben scheint.
In diesen Zeilen spricht der ganze Schmerz B. über die selbst-
rechte und selbstherrliche Kirche seiner (und nicht nur seiner!)
Zeit, aber auch die grosse Hoffnung, die eine solche Kirche noch
nicht verloren gibt, weil Gott ihr Herr ist, der sie wieder zu
ihner Kirche machen kann. B. glaubt wohl, daß ein solcher Krach,
dazu nötig ist, vom Sozialismus her seinen Anfang nehmen könn-
en, aber es geht ihm dabei nicht um den Sozialismus, sondern
um die Kirche, Gott ist es, der durch

Sozialismus diesen Krach über seine Kirche kommen lässt. In deutlicher wird dieser neue Weg B. in seinem "Grundsatz - dem Votum: die Hilfe, in dem er wiederum vom Standpunkt des Sozialismus aus zu politischen Tagesfragen Stellung nimmt, aber hier ganz anders als etwa in dem Aufsatz "Jesus Christus und die soziale Bewegung" zwei Jahre früher. "Für uns ist die wichtigste Frage, inwiefern in der Sozialpolitik noch heute neben dem Evangelium der Technik, der Macht und der allgemeinen Menschheit das Evangelium des absoluten und lebendigen Gottes Vorrang hat." (S. 776) So steht für B. nun wieder die Gottesfrage im Vordergrund; an der Stellung zu ihr entscheidet sich, auch in der Welt und in der Politik, alles, werden Gedanken und Taten der Menschen gemessen. Die alte Unruhe B. ist wieder da und wird nicht auf Gott bezogen, der die Menschen nicht zur Ruhe kommen lässt, der sie sich ausstrecken heißt nach dem, das vor ihnen liegt, und das er allein ihnen geben kann. Als bedeutsames Symptom für diese notwendige und heilsame Unruhe des Menschen bekommt der Sozialismus von der Offenbarung Gottes in Christus her seinen angemessenen Platz, gewinnt er für den Christen Bedeutung und bringt ihn zur Teilnahme an ihm. Die Haltung der Sozialdemokratie bietet für B. ein Gleichnis für das Denken und Tun des Menschen, "um das Reich Gottes weit und zu ihm hinstrebt," deshalb kann er sie so in den Vordergrund stellen und ihr so voll und uneingeschränkt beipflichten. Das Streben des Sozialismus nach der Zukunft kann sich mit der armseligen Gegenwart nicht zufrieden geben, und was sie ist es, was B. in der Kirche so schmerzlich vermisst, und was sie im Sozialismus lernen kann und lernen muß, wenn sie wirklich die Kirche des Gottes der Hoffnung und der herrlichen Zukunft, als der sich in Christus offenbart, sein und bleiben will. "Wir müssen von Gott mehr erwarten." (S. 778) Es gilt daher: von Gott sollen die Menschen mehr, sollen sie alles erwarten. In dem Maße, in dem der Sozialismus sich daran nicht hält, sehr und immer mehr von sich selbst erwartet, ist hier implizite das Gebot B. auch über den Sozialismus ausgesprochen, wie es dann in der Zeit seiner Mitarbeiterkommentare Wirklichkeit wird.

Errechnen wir diesen Abschnitt unserer Untersuchung der Früheren Schriften B., so können wir auch hier zumindest Hinweise, Andeutungen und Vorklänge der späteren theologischen Anschauungen B. feststellen, aber eben doch zum größten Teil nicht in der Stärke und Klarheit, in der wir dies im letzten Abschnitt konstatieren konnten. Alles, was hier von den neuen theologischen Anschauungen sichtbar wird, erweckt den Anschein, als ob B. es sehr widerwillig als gewollt in seine Überlegungen hat einfließen lassen. Und der Sozialismus, zu dem B. am Schluß seiner Genfer Zeit ein klares und geklärtes Verhältnis gefunden, von dem er damals einen großen Abstand genommen hat, der es ihm ermöglichte, ihn sachlich zu beurteilen und sich von ihm zu seiner eigentlichen Aufgabe führen zu lassen, ist es, der B. am Beginn seiner späteren Wirksamkeit so in seinem Bann hält, dass er alles

ere darüber vergißt, daß sowohl seine bisherigen bescheidenen doch schon sehr bedeutsamen Neuansätze, als auch schließlich die ganze liberale Jugendtheologie hinter ihm zurücktreten. Der Sozialismus hat B. ganzes Denken und Wollen mit Beleg belegt, so daß er für Theologie, theologische Begründungen Zielsetzungen gar keine Zeit mehr übrig hat, so daß es zu er bloßen christlichen Verbräunung des Sozialismus durch eine möglich platte, den Ehrennamen Theologie schon nicht mehr verwendende Ausdruckweise aus dem Reich des religiösen Sozialismus ist. Das gilt aber nur ausschließlich für die vom Sozialismus einflußten Arbeiten B. Denn wir wissen, dass in dem gleichen Jahr, in dem der Artikel "Jesus Christus und die soziale Bewegung" schlimmste Beispiel dieser Art, erscheint, B. auch das ganz den Traditionen und Prinzipien der liberalen Theologie heraltete kleine Werk "Der christliche Glaube und die Geschichte" geschrieben hat, in dem von diesen Dingen nicht das geringste zu hören ist. Der Sozialismus, durch den B. erst zu seinem eigenen theologischen Anliegen geführt worden ist, wie wir es im letzten Abschnitt erkannt haben, hat den Blick B. nun so geblendet, daß er seine neue Theologie nicht mehr kennt und nicht mehr sehen will. Das ändert sich erst, als B. sich allmählich vom Sozialismus löst. Von diesem Zeitpunkt an bis zum vollen Durchbruch der neuen Theologie in der im Jahre 1915 veröffentlichten "Predigt Gottes Vorhut", die wir bei der Darstellung der Theologie B. mit als Beweismaterial verwendet haben, ist nun nur noch eine ganz kurze Strecke Weges zurückzulegen.

Zusammenfassung.

Ergebnis dieser kurzen Untersuchung der frühesten theologischen Ausserungen B. stehen folgende Erkenntnisse vor uns: führt ein klar erkennbarer aber nicht leicht zu übersehender von dem Herrmann-Schüler B., der 1909 die Universität verließ, zu dem eigenwilligen und ganz seinem eigenen Anliegen hingewandten theologischen Denker B., als der er in den Römerbrief-Commentaren vor uns steht. Wenn nur die wissenschaftlichen Arbeiten B. in Betracht gezogen werden, ist dieser Weg ein geradliniger; wenn aber die Gemeindeaufsätze und die von Sozialismus beeinflussten Artikel B. in die Untersuchung einbezogen werden, ist die Weg an Windungen und Wechselfällen reich. Die ursprüngliche Theologie B., sein Liberalismus mit dem er begann, ist mit dem Charakter einer weit "offenen" Theologie zu kennzeichnen. Überließ sich dem Lauf der Entwicklung und wartete ab, wohin dieser ihn bringen würde; er war für das Neue, das ihm in seinem Leben entgegentrat, so offen, dass er auch bereit war, auf seine Theologie zu verzichten, um den Aufgaben, die durch dieses Neue ihm herantraten, gerecht werden zu können. Das Neue, das B. entgegentrat und schließlich zu einer neuen Theologie, zu einem neuen Verständnis der Offenbarung Gottes führte, war der Sozialismus, dessen Höhen und Tiefen B. an eigenen Leibe verapürte und erlebte und der ihn schließlich als den Theologen aus dem Leben entließ, den wir als den Verfasser etwa der Predigten

"Predigtsammlung" Suchet Gott, so werdet ihr leben!" kennen. Er wirkte sich der Sozialismus keineswegs nur positiv, sondern auch negativ auf B. Entwicklung aus. Der Sozialismus ist nicht nur der B. unruhig und sehnsuchtsvoll macht, der ihn auf das Warten Gottes, das er den Menschen versprochen hat, warten lässt, sondern auch in dieser Unruhe und Sehnsucht satt und frustriert, der ihm sich dieser menschlichen Haltung getröstet hat, der ihn vergessen lässt, daß auf Gott alles ankommt. Aber B. überläßt am Ende diese Gefahren und Anfechtungen des Sozialismus seine neue Theologie, die für ihn gewiß notwendig und wertvoll ist, gerade was seine spätere Stellungnahme zu den menschlichen Problemen der sozialistischen Bewegung anbelangt, und bricht durch den vollen Erkenntnis und Anerkenntnis der Ehre Gottes, die alles menschliche Leben bestimmt. Den Weg dorthin haben wir uns jetzt durch die Augen geführt; es kommt nun noch darauf an, den Weg kurz zu untersuchen, den B. auch in n e r h a l b dieser Erkenntnis zurückgelegt hat.

) Barths Weg zur Dialektik.

Wie von einem Weg gesprochen wird, den B. in den Jahren 1915-1924 zurückgelegt hat, dann ist damit sein Weg zur "Dialektik" gemeint. Die dialektische Theologie B. findet ihren Niederschlag in der zweiten Auflage des Römerbriefkommentars, in den daraus sich ergebenden wissenschaftlichen Abhandlungen und Aufsätzen aus der "Sammlung" Das Wort Gottes und die Theologie " von Jahre 1922 an, in der Predigtsammlung "Komm, Schöpfer Geist!" aus dem Jahre 1924, ist also mit der von uns so bezeichneten zweiten Periode B. identisch. Es ist allgemeine Meinung, daß mit dem Eintritt B. in seine dialektische Periode ein großer Bruch in seiner Theologie, der nicht nur Stilbruch, sondern Wesenbruch, Denkbruch sichtbar wird. (vergl. unsere Darstellung der Barth-Literatur) Gleichwohl betont, daß sich B. mit dem Eintritt in die dialektische Denken in eine Abhängigkeit von der philosophischen Dialektik Hegels und Kierkegaards begibt, die sein ganzes Denken bestimmt und ihn zu keiner echten Erkenntnis der biblischen Verhältnisse mehr kommen lässt, nachdem schon in der vordialektischen Zeit die Beeinflussung B. durch philosophische Systeme wie Platon, des Neuplatonismus und Hegels, unerlaubt groß gewesen ist. (vergl. unsere Darstellung der Barth-Literatur). Wir sollen im Laufe unserer Untersuchung der beiden Perioden der B. Theologie, ohne direkt auf diese Anschauungen einzugehen, nachgelesen werden, daß sie der Eigenart und Bedeutung der Theologie B. nicht recht werden, daß sie es sind, die durch eine Überbetonung des Schemas der Dialektik und seiner philosophischen Voraussetzungen, die das Evangelium vergewaltigenden Elemente erst in der zweiten Periode B. hineintragen. Es führt ein gerader Weg von der vordialektischen zur dialektischen Periode des B. Denkens, der Gegenstand seines Denkens, sowohl was den Inhalt, den materialen Gehalt, als auch was die formale Struktur (Ia), die bestimmend ist, als auch was die formale Struktur (Ib) dieses Denkens angeht, bleibt im wesentlichen völlig unverändert, wird im Laufe der Entwicklung nur deutlicher sichtbar und

mit eingehender nur Darstellung. Zugleich damit haben wir klar
kennt, daß die Beeinflussung B. durch philosophisches Denken
mit die Bedeutung haben kann, die ihr inner wieder zugeschrieben
ist, da sie ja weder Denkinhalt noch Denkform zu beeinflussen
zu verändern in der Lage ist, da sie nur die verschiedenen
Aspekte zeigt, in denen B. versucht, sein eigentliches Anliegen
formulieren und so seinen Denkinhalt und der ihr entsprechenden
Form den rechten Ausdruck zu verleihen. Allein diese äußerst
wichtige Bedeutung kommt der Erkenntnis der philosophischen Grund-
annahmen und Voraussetzungen, die dem Denkschema B. in den verschiede-
nen Perioden zugrunde liegen, zu. Das ist auch der Grund, weshalb
dem Denkschema B. bei der systematischen Darstellung seiner
Logik keine besondere Beachtung geschenkt und es lediglich
an die Hande berührt haben. Die Frage nach dem Wert, den
Dialektik als Denkschema für seine Theologie hat, die Frage,
ob B. Weg ihn gerade zum d i a l e k t i s c h e n Denken
führt hat, wenn dieses doch als bloßes Denkschema vom Inhalt
von der Form seines Denkens nicht gefordert sein kann, muß
noch von uns geklärt werden, indem wir B. selbst die Antwort
diese Frage geben lassen.

Es ist es aber wichtig, eindeutig zu klären, was eigentlich
Dialektik und dialektisches Denken zu bezeichnen ist. Gerade
diese Begriffe haben in der Literatur eine eigenartige, schillern-
de Vieldeutigkeit gewonnen, von der wir bei der Darstellung der
H - Literatur einen Begriff bekommen haben, so daß es nicht
einfach ist, sich darüber zu verständigen. Da es in unserem
Zusammenhang nicht um eine gründliche philosophische Untersuchung
Klarstellung dieser Begriffe, sondern nur um einen festen
Anknüpfungspunkt für unsere Untersuchung der Äußerungen B. über die
Dialektik geht, beschränken wir uns darauf, einen in der Litera-
tur vertretenen Standpunkt auszuwählen zu machen. Wir wählen
die Darlegungen Hans Urs von Balthasars über " Das Wesen der
Dialektik " auf Seite 82 - 93 in seinem Barth - Buch, die in außer-
ordentlicher Klarheit und treffender Kürze alles Wesentliche über die
Dialektik auszusagen. Dialektik, dialektisches Denken bezieht sich
auf die menschliche Erkenntnis dessen, was außer ihm ist. Es sind
Gründe denkbar, die die Notwendigkeit eines dialektischen
eines gebrochenen Denkens, begründen: 1.) Die Beschränktheit
des erkennenden Subjekts gegenüber dem Gegenstand sei-
ner Erkenntnis, der in der Lage ist, sich ihr zu entziehen, er
ist den Übergang dieses Subjektes zur dialektischen Erkenntnis-
methode. 2.) Die Überlegenheit eines erkannten Objekts über den
Erkennenden, der es erkennen will, der deshalb nicht in der Lage ist,
leicht zu erkennen, zwingt diesen Menschen, zur dialektischen
Erkenntnisweise überzugehen. 3.) Die Tatsache, daß dem erkennen-
den Subjekt in dem von seiner Erkenntnis betroffenen Objekt
ein selbständiges Subjekt gegenübersteht, nötigt beide Teile, zur
dialektischen Erkenntnisweise zu greifen, um sich gegenseitig
zu erkennen; hier entsteht also der " Dialog ". Von hier aus er-
gibt sich für den Übergang B. zur Dialektik folgende Begründungen,

nebeneinanderstehen und mit dem gleichen Recht auf die Notwendigkeit des dialektischen Denkens B. hinweisen: 1.) "Theologie sieht Dialektik als ständige W a r n u n g vor ihrem eigenen als ständiges K o r r e k t i v, das, ... sie daran erinnert, sie von Gott in Christus, in der Kraft und im Auftrag Gottes Christus, aber eben darum in Distanz zu Gott in Christus ist." (S. 84) (Beschränktheit des erkennenden Subjekts gegenüber erkanntem Objekt) 2.) Die Dialektik dient dem rühmenden bekennenden Hinweis auf Gott in Christus, von dem alles kommt, in dem alles seinen Grund hat. So ist die Dialektik Antwort, die klar und bestimmt auf die von einem anderen gegebene oder zu gebende Antwort verweist." (2) (Überlegenheit des ersten Objekts gegenüber dem erkennenden Subjekt.) 3.) 1. und 2. zusammengenommen und auf den Gott erkennenden Mensch, auf den von Menschen erkannter Gott bezogen, sieht so aus: göttliche Absolutheit und das menschliche Sündensein fordern Dialektik. "Das Feuer der göttlichen Asseit erfasst nicht neutrales geschöpfliches Sein, sondern ein seiner Heiligkeit entgegengesetztes: ein von Gott nichts+ Wissen+ wollendes, verschiedenes, verfluchtes Geschöpf. Ein Geschöpf also auch, das das Ereignis der Offenbarung keine Worte hat." "Gottes un- liche Heiligkeit dringt in das Medium der totalen Sündigkeit ein feuriges Eisen zischend ins Wasser, und die totale Ungöttlichkeit der Welt wird eben dadurch offenbar, daß Gottes Selbst- enbarung Ereignis wird." (S. 89) "Man wird zugeben, dass diese Beschreibung des Ereignisses... die Anwendung der schärfsten dialektischen Mittel begrifflich macht, ja geradezu nach ihnen zu sein scheint." "Für B. erhebt sich angesichts der Offenbarung die Frage nach dem S t i l l einer Theologie, die nicht nur über Inhalt des Geoffenbarten irgend etwas Richtiges aussagen soll, sondern das Ungeheure des dramatischen Ereignisses, das sich hier gibt, in ihrer Weise zum Ausdruck bringen muß." (S. 90) Die Bedingungen, die Urs von Balthasar aus subtilster Kenntnis des Denkwerkes B. für seine dialektische Denkmethode gibt, decken sich also in vielem mit unseren eigenen Erkenntnissen. Daß auch B. von Balthasar in seinen weiteren Ausführungen die Vorurteile gegen die Dialektik B. aufgreift und sich teilweise zu Eigen macht, läßt unsere Darstellung der Barth - Literatur) ist u.S. darin gegründet, daß er nicht zwischen Denkstruktur und Denkschema getrennt hat, sondern beide in eins zieht. Wird dieser Fehler wiederholten, dann ist nicht einzusehen, wie irgend ein anderes Schema die gleichen Dienste leisten konnte, wie irgend ein anderes menschliches Denkschema, warum er nicht dazu berechtigt sein sollte sich der Dialektik zu bedienen, die ihn für seine Theologie, Inhalt und Form, passend und geeignet erschien, ohne diese durch Verflachen und verzerrern zu müssen. Die dritte Möglichkeit des Entstehens des dialektischen Denkens, daß zwei Subjekte sich gegenüberstehen und einander nur im Dialog verstehen können, ist bei B. nicht zu erkennen, wohl weil von den inhaltlichen Erkenntnissen einer Theologie her an ein gleichberechtigtes Nebeneinanderstehen von Gott und Mensch als verschiedene, aber gleichrangige Subjekte

at zu denken ist; darüber hinaus wird von B. und seiner Theolo-
abgesehen von der Dialektik, das Subjekt-Objekt-Verhältnis
den sich offenbarenden Gott erkennenden Menschen eben von
der Offenbarung Gottes her gerade umgedreht, so daß der Mensch
von Gott erkannte Objekt, Gott das den Menschen erkennende
Objekt wird, so daß also eine Partnerschaft beider auf dem Ge-
te des Erkennens gänzlich unmöglich wird. Urs von Balthasar
brachte nun je nach ihrer philosophischen Herkunft und ihrem
In begründeten Wesen zwei verschiedene Arten der Dialektik,
die von Kierkegaard herkommende als "statisch" zu bezeichnende
Dialektik des "unendlichen qualitativen Unterschieds" zwischen
Gott und Mensch, "die mit allen Mitteln Gott und Kreatur ausein-
dranbrannt, durch eine letzte Erhebung der Heiligkeit Gottes,
sowie eine letzte Vertiefung der Sündigkeit der Kreatur." (S.90)
die von Hegel herkommende "idealistische" oder "dynamische"
Dialektik des dreiteiligen Rhythmus: These, Antithese, Synthese,
wobei jeder Teil nur den Übergang zum nächsten darstellt, von dem
folgenden Teil überwunden wird, ewige Unruhe und Bewegung be-
deutet, die keinen Stillstand aufkommen läßt. Beide Arten der
Dialektik lassen sich in B. Schriften erkennen.

Die so verstandene Dialektik beziehen sich nun die im Folgen-
gebrachten Aussagen B. über seine Entwicklung — zum
dialektischen Denken. Das Problem, vor das B. sich auf Grund seiner
epistemologischen Erkenntnis von der Ehre und Alleinwirklichkeit
Gottes gestellt sieht, ist folgendes: "Wir sollen
von Gott reden. Wir
sind aber auch Menschen und können
solche nicht von Gott reden. Wir
sollen beides, unser Sollen und unser Nichtkönnen,
sein und eben damit Gottes Ehre
haben." (3) Das geschieht in der Gebrochenheit des theologi-
schen Denkens, also in der Dialektik. Es ergibt sich aber von
aus die Unmöglichkeit eines dialektischen Denkens, das bei
in sich enthalten soll: das Sollen des Menschen, von Gott
reden, und sein Nicht-Können dieser Aufgabe gegenüber. Der
Mensch wird immer eine der beiden Seiten bevorzugen und be-
lassen und so entweder seine Aufgabe, oder aber seine Unfähigkeit
seiner Aufgabe gegenüber vernachlässigen und vergessen. Deshalb
reißt B.: "Ich muß Ihnen offen gestehen, daß das, was ich
als Theologie allenfalls nennen kann, wenn ich genau zusehe,
keineswegs in einem einzigen Punkt besteht und das ist nicht,
sondern es von einer rechten Theologie als Mindestes verlangen
sollte, ein Standpunkt, sondern ein m a t h e m a t i -
scher Punkt, auf dem man also nicht stehen kann, ein Ge-
haltspunkt bloß." (4) "Fassen Sie meinen Beitrag zur
epistemologischen Diskussion.... nicht als ein Konkurrenzunternehmen
gegen positive, liberalen, Ritschel'schen oder religionsgeschicht-
lichen Theologie auf, sondern als eine Art R a n d b e m e r k -
ung und Glosse, die sich mit jenen allen in ihrer Weise ver-
trägt und auch nicht verträgt." (5) "Was kann Theologie anderes
sein als der Ausdruck dieser unauflösbaren Lage und Frage des
Menschen, die möglichst wahrhaftige

Schreibung des Gedränges, in das der Mensch kommt, wenn er an
seiner Aufgabe sich heranwagt, ein Ruf also aus großer Not und
Hoffnung auf Errettung?" "Wäre es der Theologie nicht zu
eigenen Heil besser, sie sollte am Ende nichts anderes sein
als das Wissen um die not- und verheißungsvolle Lage und Frage
des christlichen Verkündigers?" (6), also eine "Theologie des
Korrektivs." "Habe ich nicht nur einen Gesichtspunkt,
sondern etwa einen Standpunkt, so ist es einfach der
Bekanntheitspunkt des Mannes auf der Kanzel, vor sich die geheimnis-
volle Bibel und die geheimnisvollen Köpfe seiner mehr oder weniger
altruistischen Zuhörer- ja, was ist nun geheimnisvoller? - auf alle
Fälle: was nun?" (7) Das ist B. Theologie des Korrekturens,
keinen Eigenwert beansprucht, sondern alle und jede Theologie
fordert, sich von ihr korrigieren zu lassen, und die an dieser
Aufgabe ihr Genüge findet. Dieses Denkschema entsteht an der Not
des Menschen, von Gott reden zu sollen und es nicht zu können,
findet seinen Sinn darin, diese Not als notwendige und des-
halb heilsame Not des Menschen anzuerkennen und immer wieder an
zu erinnern. Das Prinzip der Dialektik findet B. schon in der
Munde der Offenbarung, in der Heiligen Schrift. "So ist es die
Art biblischen Denkens und Redens, daß aus einer
alle fließt, die über den religiösen Begriffen, z.B.
Schöpfung und Erlösung, Gnade und Gericht, Natur und Geist,
Himmel und Hölle, Verheißung und Erfüllung liegt." "Es will immer
ernst, aber nie bei Wert gemessen sein." "Es ist durch
dialektisch." "Die biblische Dogmatik ist die grund-
legende Aufhebung aller Dogmatik. Die Bibel hat eben nur ein
theologisches Interesse: das Interesse an Gott selbst." (8) Darüber
aus liegt für B. die Dialektik schon in der Offenbarung Gottes
Christus begründet und verborgen. "Von Gott reden würde heißen,
das Wort reden, das Wort, das nur von ihm kommen kann, das Wort,
das Gott Mensch wird. Diese vier Worte können
sagen, aber wir haben damit noch nicht das Wort Gottes gesagt,
den die Wahrheit ist. Das zu sagen, daß Gott
Mensch wird, also als Gottes Wort, wie es eben wirk-
lich Gottes Wort ist, das wäre unsere theologische Aufgabe."
"Diese Antwort sollen wir geben, und eben diese Antwort
gibt wir nicht geben." (10) "Ich sehe drei Wege, auf denen
versuchen können, sie doch zu gehen, und die alle drei endigen
der Einsicht, daß wir sie nicht geben können. Es ist der
dialektische, der kritische und der dialektische Weg." (11) Nach
der Kritik des dogmatischen und kritischen Weges entscheidet
B. für den dialektischen Weg, wenn er auch dessen Fehler und
Schwächen nicht übersehen kann. "Auch das dialektische Reden
setzt an einer in der Sache liegenden Schwäche. Sie zeigt sich
an, daß der Dialektiker, wenn er überzeugen will, darauf ange-
hen ist, daß ihm auf Seiten seines Unternehmens die Frage nach
schon entgegenkommt." (12) Aber gerade diese
Schwäche der Dialektik ist ihre eigentliche Stärke: denn das zu
sagen und festzuhalten, daß für den Menschen alles auf Gott

kommt, ist die Aufgabe und das Ziel einer Theologie des Korrektiva bei B. "Wie kommt es dazu, daß menschliches Reden in notwendiger, inzwischendieser Weise bedeutsam, zeugniskräftig wird?", das ist das Problem, das sich auf dem Boden der dialektischen Methode darum so besonders lebhaft stellt, weil er alles getan ist, was getan werden konnte, um es bedeutsam und zeugniskräftig zu machen." (13) "Diese Möglichkeit, die Möglichkeit, daß Gott selbst spricht, wo von ihm gesprochen wird, liegt nicht auf dem dialektischen Weg als solchen, sondern dort, wo auch dieser Weg abbricht." "Der Dialektiker ist als solcher nicht besser dran als der Dogmatiker und der Kritiker." (14) "Es ist ja nicht einzuwenden, wieso eben gerade die dialektische Theologie vorzüglicher Weise der Lage sein sollte, auch nur bis unmittelbar vor diese von innen zu eröffnende Pforte zu führen." (15) Gott allein führt die Ehre! Daran kann auch die dialektische Methode nicht scheitern. Aber sie ist dazu imstande, den Menschen auf diese seine Aufmerksamkeit vor Gott aufmerksam zu machen und ihm so seine Hoffnung in Gott zu zeigen. Dann aber muß auch sie vergehen, wenn nämlich Gott selbst spricht. Dieses eigentlichen Anliegen B., der Ehre Gottes auch in der Theologie, dient das dialektische Denkschema B., von hier aus kommt er zur Dialektik, um so in seiner Theologie dieses Anliegen auszudrücken und zu sichern.

Er die Herkunft der Dialektik in seiner Theologie äußert sich B. folgendermaßen: "Sofern sich Gott dem Menschen offenbart, diesem Menschen in dieser Welt, muß er ihm gegenüberstehen, der, der ihm zürnt, der unwiderstehlich seine Kraft an ihm offenbart, d.h. unvermeidlich und unerbittlich ihm beweist, daß er der höchste Gott wäre, identisch ist. Und sofern der Mensch mit keines von den Göttern, die der Mensch anbetet, und wenn der höchste Gott wäre, empfangt, kann er nichts anderes sein, als das Gefäß des Zorns, unfähig, Gott auch nur zu denken, ihm zu gehorchen, etwas anderes zustande zu bringen als Kompromittierungen, etwas anderes zu erfahren, als daß er vor Gott sterben muß." (16) "Sofern es aber Gott ist, der sich dem Menschen offenbart, steht er ihm, seine Kreatürlichkeit mit dem Trost dem Vergebung bedenkend,.... gegenüber als der Erbarmen und offenbart ihm und ihm den Reichtum seiner Herrlichkeit, die unendlich überlegen und siegreiche Wahrheit, daß er sein Erlöser ist. Sofern der Mensch Gottes Offenbarung empfangt, ist das Gefäß des Erbarmens; das absolute Wunder geschieht, daß die Augen aufgetan werden, daß er in der Buße steht und neue Natur schon ist, daß er, in der Härte Gottes seine Liebe erkennt, Gott wieder liebt und also die Heilsbotschaft annimmt als die Botschaft, trotz, nein wegen des schlechthinigen grenzenlosen Argernisses, das sich ihm bietet, daß er mit Gott, dem Gott ausgerungen und also sich bewährt hat als Jakob, als Israel." Diese Entgegensetzung von Gott und Mensch ist die eigentliche theologische Erkenntnis B. er hat sie der Offenbarung Gottes Christus entnommen, sie bestimmt Form und Inhalt seiner Theologie.

und dient ihm dazu, Gott die Ehre zu geben, das Menschendasein radikal zu nehmen. Dieses Erkenntnis ist es, die B. zur Dialektik führt, indem er erkennt: "Der Dualismus von Adam und Christus, alter und neuer Welt (Gott und Mensch könnten wir hinzufügen) ist kein metaphysischer, sondern ein dialektischer. Besteht nur, indem er sich selbst aufhebt." (18) So wird B. seiner Theologie von selbst auf die dynamische Dialektik Hegels gestoßen, indem ihm klar wird, daß Dialektik, eine "Selbstbehebung der Wahrheit", in Gott selbst zu finden ist, von der Dialektik Hegels bis zu ihrem Gegenpieler, der statischen Dialektik Kierkegaards ist es nur ein Schritt weiter. "Wenn ich ein System habe, so besteht es darin, daß ich das, was Kierkegaard unendlichen qualitativen Unterschied von Zeit und Ewigkeit nimmt hat, in seiner negativen und positiven Bedeutung möglichst scharf im Auge behalte. Gott ist im Himmel und du auf Erden." (19) "Zeit ist nicht Ewigkeit und Ewigkeit ist nicht Zeit." Gott ... schickt sich nach dem, was uns die Bibel über ihn mitteilt, nicht in diese unsere Welt. Sie ist Zeit, nicht Ewigkeit. Sie hat ihre Grenzen." "Was aber Grenzen hat, das hat auch ein Jenseits." Und dieses Jenseits der Welt und der Zeit ist Gott, der ewige Schöpfer und Erlöser." (20) Für die Beschreibung und Darstellung eines solchen Gottes gibt es für B. kein anderes und besseres Denkschema als eben die Dialektik Kierkegaards. Es ist nur deutlich, daß Hegel und Kierkegaard wohl die Stammväter der von B. benutzten Dialektik sind, daß diese aber ihre Notwendigkeit mit und ihren Grund nicht in einer philosophischen Abhängigkeit, sondern in der Offenbarung Gottes selbst hat.

Es wird es klar, daß B. an seinen eigentlichen theologischen Anschauungen alles, an der Dialektik selbst aber gar nichts geleistet sein kann. Wenn die Dialektik ihren Zweck erfüllt hat oder nicht mehr erfüllen kann, ist B. in der Lage, sie einfach wieder beiseite zu legen. Auf Gott allein kommt es an, nicht auf den Menschen, auch nicht auf sein dialektisches Denken. "Aber nun: Paulus gegen den Paulinismus!" (21) "Der Römerbrief selbst gegen jeden Römerbrieftanpunkt! Die Freiheit Gottes gegen den freien Lebensversuch, der sich aus ihrer Erkenntnis unvermeidlich ergibt! Das ist die erstaunliche Wendung von Röm. 14, die doch für keinen Einsichtigen eigentlich überraschend sein kann. Gegen? Ja, weil für! Die Freien und Starken sind, was sie sind, nur kraft des großen Fragezeichens, das auch zu ihrer Freiheit und Stärke zu setzen ist." (22) "Wir sind weit davon entfernt, etwa das, was als menschliche Haltung, Möglichkeit und Methode auch im Römerbrief unvermeidlicherweise anschaulich wird, als den normalen Weg hinsetzen zu wollen, schon darum, weil wir vor allen normalen Wegen als solchen in tiefstem Ernst nur warnen können." (23) "Wir wiederholen nochmals, daß auch Paulinismus auch sich selbst nur ins Unrecht setzen kann, daß auch die stete Grenzlosigkeit, die er in der Reihe der verschiedenen Standpunkte darstellt, als solche nicht sein Sinn, sondern nur sein Gleichnis ist." (24) "Die Theologie hat es mit der Gnade zu tun, mit dem absoluten Moment, mit der

gefräßigen Dialektik von Zeit und Ewigkeit, vor der sich alle anderen Wissenschaften mit mehr oder weniger Glück in Sicherheit zu bringen gewußt haben, und die sie doch alle bedroht." (25) "Wissenschaftlichkeit bedeutet Sachlichkeit. Sachlichkeit in der Theologie ist der unbedingte Respekt vor der Einzigartigkeit des hier gewählten Themas: der Mensch in seiner letzten Not und Hoffnung, der Mensch vor Gott." (26) Die Untersuchungen der Aussagen B. über seine Dialektik bestätigt also unsere Ergebnisse, die wir anhand einer Darstellung der theologischen Anschauungen B. gewonnen haben: **G o t t** allein steht im Mittelpunkt, er ist Herr und König auch über die menschliche Dialektik-

Über den Vorgang der Entwicklung B. in die dialektische Periode hinein läßt sich aus B. Äußerungen erkennen, daß diese ganz allmählich und stetig sich vollzogen haben muß. Er berichtet darüber im Vorwort zur zweiten Auflage seiner Predigtsammlung "Suchet Gott, so werdet ihr leben!" "Wir sind wohl älter geworden, wir sehen viele, wir sehen wohl alle Dinge ein wenig anders an, auf alle Fälle sagen wir alle Dinge anders, als uns zu der Zeit möglich war, da wir noch Landpfarrer im Aargau waren. Aber es sind trotz allem noch dieselben Dinge, von denen wir damals (1919) wie heute (1928) reden möchten." "Wir sind unterdessen - mit einem Worte Luthers zu reden- ein paar Mal mehr durch die Rolle gezogen worden." "Sollte es aber solche geben, die die Predigten von 1919" um dieser gewissen Ungebrochenheit willen unserem späteren, den heute geübten Denken und Reden vorziehen möchten, so sei ihnen zu bedenken zu geben, daß der in diesen Predigten sich eröffnende Weg uns selber jedenfalls unerbittlich und folgerichtig jener Brechung entgegengeführt hat, der sie viel leichter durchwachen möchten, und daß daraus auf alle Fälle nur derjenige das Frühere richtig verstehen wird, der es im Lichte des Späteren versteht." (27) Hier werden uns wiederum durch B. selbst eigene Erkenntnisse bestätigt, wenn er davon spricht, daß er wohl eine andere Denkweise ist, deren er sich bedient, daß es aber immer die gleichen Dinge sind, mit denen er sich beschäftigt. Das gilt auch für die andere Stelle, wo B. sein Fortschreiten von der ersten zur zweiten Periode des Weiterwandern auf einem sich ihm eröffnenden Weg nennt, so daß also von einer Selbständigkeit der Dialektik gegenüber der Offenbarung Gottes, von einem mit dem Eintreten in die Dialektik sich vollziehenden Bruch in seiner Theologie nicht die Rede sein kann. Das vorwärts treibende Element auf diesem Wege dürfte, wie aus einer Äußerung B. im Jahre 1920 zu schließen ist, wiederum der Sozialismus gewesen sein. B. schreibt: "Der Mensch ist im Begriff, zu merken, daß er Unrecht hat." (27a) "Irgendwo muß es sich ja zeigen, daß der Mensch Unrecht ist. Wenn das ein Ruha ist, so haben wir Sozialisten den Ruha, der Ort zu sein, wo es zum Ausdruck kommt." (28) "Der Weg, der mitten hindurchführt, zwischen den Profit - Sozialisten und den Krach - Sozialisten, ist heute unerhört schmal. Aber in dem Moment, wo wir das **G a n z** **A n d e r e** vergessen, das wir eigentlich meinen, ist unser Sozialismus tot." "Die Welt verlangt geradezu von uns

daß wir bei unserem bösen und trotzigen Nein bleiben, denn Sie ahnt
das hinter unserem Nein das größte, umfassendste, lebendigste Ja
steht." (29) Durch den Sozialismus, der für B. ein Gleichnis der
Selbstherabsetzung der Wahrheit in Gott, aber auch für den totalen
Unterschied von Gott und Mensch ist, kommt B. also zur dynamischen
und statischen Dialektik.

Wir fassen zusammen: wir wissen jetzt Bescheid, was die Wendung
zur Dialektik für die Theologie B. bedeutet, nämlich seine Wendung
zur äußersten Schärfe und Durchschlagskraft, zur höchsten Konzen-
tration und Sachgemässheit des Denkschemas seiner Theologie.
Wir können darüber Auskunft geben, welchen Wert die Dialektik für
die gesamte Theologie B. hat, daß sie ihn nämlich zur letzten
Durchdenkung und Erhellung, zur strengsten Konsequenz und Wahrhaf-
tigkeit seiner theologischen Erkenntnisse geführt und befähigt hat.
Wir können schliesslich auch sagen, warum B. sich dafür gerade der
dialektischen Denkmethode bedient, weil er diese nämlich in der
Offenbarung Gottes in Christus, in Gottes Wort, in der Heiligen
Schrift schon vorgebildet sieht, weil die Form und der Inhalt
seiner Theologie nach ihr rufen und ihrer bedürfen. Wir haben
durch diese Untersuchung der Bemerkungen B. zur Dialektik die
beiden Voraussetzungen bestätigt gefunden, die wir auf Grund der
Darstellung des materialen Gehalts und der formalen Struktur B.
sahen, daß nämlich der Übergang B. zur Dialektik sich auf einem
zusammenhängenden, kontinuierlichen und folgerichtigen Wege voll-
zogen hat, und daß auch die Dialektik B. nur von dem eigentlich
theologischen Erkenntnissen seiner Schriften her zu sehen und zu
werten ist, daß also weder von einem Bruch in der Entwicklung B.
noch von einer Abhängigkeit B. von rein philosophischen Voraus-
setzungen gesprochen werden kann. Somit ist das Recht, die beiden
Erriiden B. zusammen zu sehen und als eine innere Einheit aufzu-
fassen, das wir uns auf Grund unserer systematischen Erkenntnisse
über die Theologie B. und ihren Zusammenhang bereits gewonnen
haben, auch von dieser Seite, von der Verschiedenheit der Denk-
schemata her, deren B. sich bedient, geklärt und gesichert. Damit
ist nun der Weg freigegeben für eine letzte, zusammenfassende und
abschließende Darstellung der wesentlichen Elemente in der Theo-
logie Barths.

2.) Wesen und Entwicklung der Barth'schen Theologie bis 1924
(abschließende Zusammenfassung).

Die Denkstruktur Barths.

Der formale Aufbau des theologischen Denkens B. weist folgende
charakteristische, das Ganze seiner Theologie bestimmende und durch-
ziehende Besonderheiten und Kennzeichen auf: B. geht in seinem
gesamten Denken von der Tatsache aus, daß Gott handelt, und
dies auf Grund dieses Handelns Gottes ein Werk Gottes da ist.
Von diesem Ausgangspunkt aus ergeben sich zwei Feststellungen,
die sich auf die Art, wie dieses Handeln Gottes vor sich geht,

le das Werk Gottes zustandekommt, beziehen, und drei Feststellungen, die auf die Bedeutung dieses durch das Handeln Gottes zustandekommenen Werkes hinweisen. Da das Handeln Gottes das Primäre, das durch dieses Handeln geschaffene Werk aber das Sekundäre sein muß, konnten wir die beiden das Handeln Gottes betreffenden Linien des B. Denkens Hauptlinien, die das Werk Gottes beschreibenden, also auch von diesen abhängigen Linien gegen H e b e n l i n i e n nennen. Diese fünf Linien, in denen sich die formale Struktur der B. Theologie darstellt, sind folgendermaßen zu beschreiben:

- 1) Gott handelt wirklich: die B. Theologie ist k t u a l i s t i s c h, bezieht alles auf die Tatsache dieses Handelns Gottes, ohne das es keine Theologie, keine dem theologisch denkenden Menschen erkennbaren Wahrheiten Gottes gibt.
- 2) Gott handelt wirklich: Die B. Theologie ist s a l i s t i s c h, erkennt die Wirklichkeit und Wahrheit alles von ihr Erkannten in dem Handeln Gottes, der wirklich durch Ehren kann, was er sich vornimmt, der selbst Garantie leistet für das, was er getan hat.
- 3) Durch das Handeln Gottes ist ein Werk Gottes entstanden: die B. Theologie ist t h e o z e n t r i s c h, richtet ihr Augenmerk einzig und allein auf Gott und sieht alle Anliegen, Gedanken und Probleme des Menschen nur im Lichte dieses Gottes, der allein ihn befreien und trösten kann.
- 4) Durch das Handeln Gottes ist es zu einem wirklichen Werk Gottes gekommen: die B. Theologie ist m o n i s t i s c h, sie erkennt Gott allein in seinem Werk, in seiner Offenbarung in Jesus Christus, und sieht in diesem Werk die ganze Wahrheit, Ehre und Herrlichkeit Gottes für den Menschen.
- 5) Durch das Handeln Gottes ist es zu einem wirklichen Werk Gottes gekommen: die B. Theologie ist i n v e r s a l i s t i s c h. Das Werk Gottes geht die ganze Welt, alle Geschöpfe Gottes an; es gibt niemand und nichts, das nicht von ihm betroffen ist, das sich ihm widersetzen könnte.

) Der Inhalt des Barth'schen Denkens.

Der materiale Gehalt der Theologie B. ist durchgehend von diesen fünf Haupt- und Nebenlinien seiner Denkstruktur bestimmt, doch so, daß diese Denkstruktur von uns ganz und gar aus dem Inhalt der Theologie gewonnen und abgeleitet wurde, daß sie von B. nicht von außen her an seine theologischen Erkenntnisse herangetragen wurde, sondern sich ganz vom Inhalt her ergab und so erst in die Lage kam, bestimmend auf die Theologie B. einzuwirken. So ist für unsere Erkenntnis also der materiale Gehalt der B. Theologie durch das Primäre, die uns aus ihm entgegen tretende formale Struktur eines Denkens durchaus das Sekundäre, während für den von der Erkenntnis beider her zurückschauenden Blick die Reihenfolge sich umkehrt, die sachliche Herordnung der Denkstruktur über den Inhalt der Theologie B. klar wird. Im Einzelnen sieht die so bestimmte B. Theologie folgendermaßen aus:

- 1) Sündenlehre : Sünde ist Widerstand des Menschen gegen den adelnden Gott (Aktualismus), Sünde bekommt ihre Wirklichkeit nicht allein von Gott her und wird so zur Erbsünde (Realismus), diese Sünde wird nur von Gott überwunden (Theozentrismus), diese Überwindung der Sünde durch Gott geschieht in seinem Handeln durch Christus (Monismus), dieses Handeln Gottes vermag die Herrschaft der Sünde in der ganzen Welt zu brechen, die Erbsünde des Menschen zu heben (Universalismus).
- 2) Verzeihungslehre : Die Verzeihung im Handeln Gottes am Menschen ist sein Gericht und seine Vergebung für den Menschen (Aktualismus), sie ist die Aufstellung einer der Sünde gegenüberstehenden Gegen- und Übermacht des Zornes und der Gnade Gottes (Realismus), ist die Überwindung und Beseitigung der Macht der Sünde durch die grössere und alles überragende Macht Gottes selbst (Theozentrismus), der in seinem Sohn Jesus Christus sich selbst der Welt und die Menschen hingibt (Monismus), und der so eine gesamte Schöpfung vom Verderben erlöst und zu einer neuen Welt umschafft (Universalismus).
- 3) Christologie : In der Hingabe seines Sohnes Jesus Christus handelt Gott wirklich (Aktualismus), in seiner Auferstehung und Auferstehung wird es offenbar, das hier wirklich Gott gehandelt hat, und die Verzeihung für den Menschen zur Tatsache, an die er sich halten kann (Realismus). Das ist nur möglich, weil Jesus der Christus ist, weil in dem Menschen Jesus Gott selbst am Werk ist (Theozentrismus); das ist für den Menschen nur wirklich, wenn er sich an dieses Werk Gottes in Christus hält, wenn er Gott nur hier sucht und findet, so er sich offenbart (Monismus). Weil Gott die Welt und den Menschen in Christus so gütig und barmherzig ist, deshalb ist die gesamte Schöpfung durch ihn von Gott gerettet und frei (Universalismus).
- 4) Erlösungslehre : Weil Gott handelt, wird er sein Handeln auch in die Welt bringen, wird die Erlösung Wirklichkeit werden (Aktualismus); deshalb kann sich der Mensch in dem Elend der alten Welt diese Tatsache halten und auf die kommende neue Welt des Friedens warten und hoffen (Realismus). Von Gott her wird der Sohn Gottes wieder auf die Erde kommen, um hier die neue Schöpfung Gottes zu offenbaren (Theozentrismus), der Sohn Gottes, in dem Gott sich dem Menschen offenbart hat, wird das tun (Monismus), sein Tun wird ein unfassendes, weltumspannendes Tun sein, vor dem es kein Ausweichen, gegen das es keinen Widerstand gibt (Universalismus).
- 5) Lehre von der Heilzu- und aneignung : durch sein Handeln Gottes, durch seinen Heiligen Geist, wird dem Menschen das von Gott geschaffene Heil der Verzeihung und Erlösung Christus zugeeignet (Aktualismus) ; weil der Mensch es sich selbst sagen muß, das er mit Gott verachtet ist und von ihm nicht selbst sagen muß, das er in die Lage, ein Kind Gottes zu werden, das von Gott geliebt ist (Theozentrismus) , gewinnt Christus selbst in ihm Raum, bringt ihm die Vergebung seiner Sünden und macht ihn zu einem neuen Menschen (Monismus), ist der Mensch bereit und fähig, allen, die es angeht, also der ganzen Welt, das Heil Gottes zu verkündigen (Universalismus).

6) Lehre von der Kirche: Von dem Handeln Gottes lebt und zeugt die christliche Kirche (Aktualismus); weil Gott handelt, deshalb darf die Kirche nun auch handeln, darf sie von Gott reden, darf sie sich dem Menschen offenbart, darf sie den Menschen diesen Gott verkündigen, ohne den sie selbst nicht da wäre (Realismus). In Gott ist es, der die Menschen in seiner Gemeinde zusammenbringt und sie von seinem Wort Zeugnis ablegen lässt (Theozentrismus); ist die Gemeinde Jesu Christi, die entsteht, die sich auf den Tod und die Auferstehung des Gottessohnes Jesus Christus gründet (Monismus) und die das Werk ihres Heilandes in die Welt hinaus trägt (Universalismus).

7) Ethik: Weil Gott selbst handelt, deshalb kann und darf der Mensch sich für die Durchsetzung und Ausbreitung des Handelns Gottes auf Erden einsetzen (Aktualismus); das Handeln Gottes ist es, nicht sein eigenes, menschliches Handeln, das er bewegen soll; denn nur so ist das Handeln des Menschen von Bedeutung, wenn es Hinweis und Gleichnis auf und für Gottes Handeln ist (Realismus). Gott allein macht die Menschen zu seinen Dienern, die ihm gehorsam sind, die für ihn etwas auf Erden ausrichten (Theozentrismus); er tut dies, indem er sie durch ihren Glauben an Christus ins Herz gibt, indem er sie durch ihren Glauben an Christus ihrer eigentlichen Bestimmung, Menschen Gottes zu sein, teilnehmen lässt (Monismus). Auf diese Weise geschieht es, daß der Mensch nach Gottes Willen in die Welt und die Menschen hineinträgt, daß er mithilft an der Versöhnung und Erlösung der gesamten Schöpfung durch den handelnden Gott selbst (Universalismus).

8) Die Lehre von der Prädestination und vom Reich Gottes: Gott selbst ist eine Bewegung im Gange, die Bewegung von der Unvollständigkeit zur Evidenz seines Willens, von der Verwerfung zur Erwählung; diese Bewegung ist der Grund der göttlichen Prädestination (Aktualismus). Weil Gott selbst in Bewegung ist, kommt diese Prädestination zum Ziel, bringt sie die Erwählung Gottes zum Sieg, dieser Sieg aber ist das Reich Gottes, auf das der Mensch wartet und hoffen darf, das die ganze Welt entgegengeht (Realismus). Gottes Wille soll in der Welt geschehen, Gottes Reich soll alles in Beschlag nehmen (Theozentrismus); Christus, der Sohn Gottes, bringt die göttliche Prädestination auf Erden zum Ziel, richtet das Reich Gottes in der alten Welt auf (Monismus); erlöst, er vollendet und vollendet somit die ganze Schöpfung Gottes, die Gott nicht aufgeben will (Universalismus).

Das kennzeichnender und erhellender Wahlspruch für diese Theologie kann das Wort: "Soli deo gloria!" herangezogen werden. Alles, wirklich alles, kommt auf Gott an, bezieht sich auf Gott, ist von Gott her gedacht und gesehen. So wird mit diesem Spruch in treffender Kürze das Wesen des B. theologischen Denkens charakterisiert (30).

Die Entwicklung Barths zu seiner neuen Theologie. Seit dem Abgang B. von der Universität 1909 bis zum Eintritt seiner neuen Theologie 1915 erschienenen wissenschaftlichen Arbeiten, die für die Gemeinden in Genf und Safenwil geschriebenen Aufsätze und die von ihm in Zeitungen und Zeitschriften veröffentlichten Artikel zur Welt- und Tagesgeschichte zeugen davon, daß sich in dieser Zeit eine allmähliche, stetige und kontinuierliche Entwicklung B. von der liberalen Theologie seines Lehrers Wilhelm Herrmann zu der Theologie "soli deo gloria" hin vollzogen hat. Diese Entwicklung läßt sich in den wissenschaftlichen Arbeiten B. am besten verfolgen, weil sie hier am ungestörtesten und unbeeinträchtigt von äußeren Wendungen und Neuentdeckungen B. geblieben und verlaufen ist. Das diese Entwicklung B. zugleich verunsichernde und vorwärtstreibende, später aber auch hemmende und ausschaltende Moment, die Hinwendung B. zum Sozialismus, läßt sich aber nur während der für die Gemeinden und für die Menschen der Welt bestimmten Arbeiten B. erkennen und verfolgen. Dabei wird klar, wie der Sozialismus B. zunächst unruhig und mit seiner bisherigen theologischen Haltung unzufrieden macht, wie er ihn damit zu neuen theologischen Erkenntnissen vorwärts drängt - so zeigte sich in den wissenschaftlichen Schriften deutlich - wie der Sozialismus aber dann auf dem Höhepunkt seines Einflusses auf B. ihn von allen theologischen Interessen beraubt und ihn ganz für sich mit dem Schlag belegt, so daß seine Theologie nur noch zur theologischen Verkleidung des Sozialismus dient. Erst allmählich gelingt es B., sich aus dieser Unklammerung durch die sozialistischen Ideen wieder herauszuarbeiten, an seine theologischen Neuerkenntnisse anzuknüpfen und so endlich den Durchbruch zu einer neuen Theologie zu finden. Dieser positiven und negativen Beeinflussung B. durch den Sozialismus steht ein immer wieder sich erneuerndes Wiederaufleben der liberalen Theologie gegenüber, wie es sich besonders in den wissenschaftlichen Schriften bemerkbar macht. Auch dieser Einfluß auf das theologische Denken B. konnte von ihm nur sehr langsam gebrochen und endgültig beseitigt werden. Beide Erscheinungen zusammen bewirken die merkwürdigen Ausbiegungen, Schlingen und Rückwärtswendungen, die auf B. im ganzen unaufhaltsam zur neuen Theologie vorrührenden Wege sichtbar werden.

a) Die Einheit der Theologie Barths in den Jahren 1915 - 1924. Durch die Nebeneinanderstellung der theologischen Erkenntnisse B., sowohl was ihren materialen Gehalt wie auch ihre formale Struktur anbelangt, in den beiden von uns untersuchten Perioden der Jahre 1915 - 1920 und 1921 - 1924 ist die Einheit der gesamten Theologie B. zum Ausdruck gekommen. Alle Veränderungen inhaltlicher wie formaler Art, die besonders in der Prädestinationslehre sichtbar werden, zielen auf eine größere Konsequenz in der Anwendung der formalen Richtlinien des Denkens B., auf eine stärkere Durchdringung des materialen Gehalts seiner Theologie durch diese Linien, also auf eine Verdeutlichung, Sicherung und Abrundung seines Grundanliegens, daß es auf G o t t ankommt, daß G o t t redet und der Mensch nur zu hören hat. Dem gleichen Ziel dient auch die

1. Die Verwurzelung des theologischen Denkens (Karl Barths in dem Kerygma der beiden Blumhardts von Reiche Gottes.
2. Gegenüberstellung der theologischen Anschauungen der beiden Blumhardts und Karl Barths.
3. Die Erwähnung der beiden Blumhardts in den Schriften Barths.

vor wir an die Gegenüberstellung und den Vergleich der theologischen Erkenntnisse der beiden Blumhardts und Karl Barths herantreten, ist es zweckmäßig, uns zunächst durch eine kurze Untersuchung der B. Schriften davon zu überzeugen, daß B. selbst die A. gekannt hat, von ihnen lernen und Erfahrungen machen zu können glaubt, sie in ihren Anschauungen auch kritisiert und verbessert, damit wir auf solche Weise die Berechtigung dazu bekommen, eine Gegenüberstellung Blumhardt - Barth überhaupt in Angriff zu nehmen und durchzuführen.

In zwei Stellen seiner Schriften erwähnt B. Friedrich Z u n d e l, den vertrauten Freund und Biographen des Bl.Bl., der aber auch auf den Sohn noch großen Einfluß ausgeübt hat, und stimmt ihm und seinen Anschauungen zu. Das geschieht auf Seite 68 der Schrift "Die Auferstehung der Toten", und auf Seite 67 der Aufsatzsammlung "Das Wort Gottes und die Theologie". In dem gleichen Buch erinnert B. beifällig an das Lied des Bl.Bl. "Jesus ist der Liebesheld" und baut es in seinen eigenen Zusammenhang ein. (S. 94) In drei weiteren Stellen finden die beiden Bl. Erwähnung, und zwar auf Seite 314 der ersten Auflage des Römerbriefkommentars, in der Sammlung "Das Wort Gottes und die Theologie" auf Seite 47 in dem Aufsatz "Der Christ und die Gesellschaft" aus dem Jahre 1920 und schließlich in der zweiten Auflage des Römerbriefes auf Seite 234, wo B. sich auf die "Hoffnung Blumhardts" bezieht. An direkten Zitaten lassen sich bei B. zwei nachweisen, auf Seite 248 und 272 der ersten Auflage des Römerbriefkommentars. Auch direkte Anklänge an die Denk- und Ausdruckweise der beiden Bl. sind bei B. zu bemerken. Wir weisen auswahlweise auf folgende fünf Stellen hin: "Wie ist's nun seine Freunde, wenn Gott nun im Gewitter des Völkerkrieges auch wieder eine Gottesreichheit hat anbrechen lassen für uns?" "Ein Tag, an dem Gott sich anschickt, ein Neues zu schaffen, indes er uns durch sein Gericht seine Verheißungen lebendig macht", "Menschen braucht es nun, die bereit sind, auf den Ruf Jesu zu antworten mit Gehorsam und Vertrauen." (Predigt: "Gottes Vorhut", in "Neue Wege, Jhg. 1915, IX, S. 94), "Gott offenbart sich uns jetzt in der schrecklichen Wirklichkeit der Menschenwelt, nicht, damit wir sie anerkennen, sondern damit wir dazu kommen, ihn wieder anzuerkennen, der uns im Evangelium seine wunderbare Welt erschlossen hat." "Hervorbrechen will Gottes Gerechtigkeit aus unseren Konfusionen wie die Morgenröte aus der Finsternis." (ib., S. 95) "Warte auf Gott, wenn du verstehst, daß auf Gott warten wichtiger ist als das grösste Tun." (ib. S. 96).

Ist ein deutlicher Anklang an die Reichgottespredigt des Jg. 31. der Zeit des ersten Weltkrieges. "Es ist mir selber von dem Moment wieder etwas Neues und Unverwartetes, daß Gott in dieser Weise recht habe und gerecht sein will." ("Der Pfarrer, der die Leute recht macht", 1916 S.9), "Ich könnte einen noch schlimmeren Charakter haben und es wäre darum um kein Haar wahrer, daß Gott allein recht hat und Richter sein will. Das beunruhigt auch und nicht sein schlimmer Charakter." (ib. S.10) "Gott behält eben Recht, auch wenn der Pfarrer Unrecht hat, ja er ist recht!" (ib. S.11). In der gleichen Weise äußerten sich die beiden Bl. ihr Leben lang, wenn sie auf sich selbst und ihre Ermüdung zu sprechen kamen und den Sinn und das Ziel ausdrücken wollten, den sie allein dienen wollen, das allein sie rechtfertigen kann. "Wir alle leben vom Leben und nicht vom Tode, und wenn der volle Sieg des Lebens tausendmal erst zukünftig wäre." "Gott hat das Leben Recht, so bekommt der Tod Unrecht! Stellt Euch auf die menschliche Seite, so seid ihr dem Todesreich entkommen!" ("Suchet Gottes Reich", S.154), "Gottes Name wird geheißt, so werdet ihr leben!" (S.154), "Gottes Name wird geheißt, sein Reich kommt. Sein Wille geschieht auf Erden wie auf dem Himmel. Ja, das alles geschieht eben wirklich, wenn Menschen das Wort des Lebens wirklich hören!" (ib. S.156). Das ist aber eine deutliche Erinnerung an das Zentralanliegen des Jg. 31. seiner vierten Periode: Gottes Reich kommt! "Alle Anstürme des Todes, denen menschliche, geschichtliche, seelische Größe zu liegen pflegt, können die objektive, jenseitige Wahrheit, die aufgegangen ist (ob wir dessen gewahr sind oder nicht!) nicht schüttern und beseitigen: der Mensch ist Gottes!" (1. Aufl. des Römerbriefkommentars, S.162). Hier steht ein offenes Bekenntnis B. zum Ruf des Jg. 31. aus der dritten Periode vor uns: "Ihr Menschen seid Gottes!" "Der Geist ist uns nicht dazu gegeben, um uns mit seinen Taten zu erbauen und zu ergötzen, sondern um uns zum starken Rufen nach dem Heiligen Geist in die Welt hinein, der keiner Fortsetzung seiner Ausgießung auf alle Fleisch treiben." "Der Geist" stellt uns ... an die Arbeit und in den Kampf mit einer unerlösten Welt, deren jetzt noch gottfreundliche Elemente seiner Herrschaft entgegenstehen." "Die Weltelemente, die jetzt bedrängen, von denen jetzt Sünde, Leid und Tod auf uns drücken, müssen von ihrer Gottfremdheit erlöst werden." "Das Heilige Leben in uns muss sich entwickeln zu lieblicher Frömmlichkeit." "Es gibt keine in der Innerlichkeit stehen bleibende Gemeinschaft mit Gott." (1. Aufl. des Römerbriefkommentars, S.247). Hierin offenbart sich eine erstaunliche Verwandtschaft des Denkens B. mit dem Mittelpunkt der Theologie schon des Bl. 31., der Verkündigung der Bl. vom Heiligen Geist als der Kraft Gottes über den Menschen. In der zweiten Auflage des Römerbriefes finden sich zwei kurze kritische Bemerkungen B. zum Denken der beiden Bl., nämlich auf Seite 259, wo B. die "allzu große Gemüthlichkeit, die Unhartheit, Vater und Sohn, offenkundig um sich verärgert haben," greift und tadelt, und auf Seite 296, wo B. die kritische Frage stellt: "Was bleibt von Blumhardt in Möttlingen übrig, wenn der Ruf psychiatrisch und das übrige psychologisch gedeutet wird."

und wer könnte und dürfte solcher Deutung etwa wehren?", wo B. über bereit und willig ist, das gleiche Verfahren auch über sich selbst ergehen zu lassen, oder es auch, natürlich mutatis mutandis, in jedem anderen großen Theologen zu vollziehen, und wo es ihm einzig darauf ankommt, zu zeigen, daß Gott allein aus einem Menschen und seinen theologischen Anschauungen etwas machen kann. In einem der zweiten Auflage seiner Predigtsammlung von 1919 "Barnet Gott, so werdet ihr leben!" angefügten Vortrag "Unsere Hoffnung und die Kirche" berichtet B. schließlich von einer persönlichen Begegnung mit dem jg.Bl., die ihn stark beeindruckt haben muß. "Ich habe einmal als Student den alten Pfarrer Blumhardt in Bad Boll, der als ein Hoffnungsman ohne gleichen dasteht, harte und bittere Worte über die Kirche reden hören und bin nachher zu ihm gegangen und habe ihm gesagt: Nun weiß ich, was ich zu dieser Kirche kann und will ich nicht dienen. Da sagte er einfach: du hast mich falsch verstanden. Bleibe nur darin und werde Pfarrer. Die Kirche braucht gerade Pfarrer, die für sie und die Welt noch etwas hoffen." Blumhardt und andere, die mit ihm auf sehr Gerechtigkeit und Liebe auf Erden hofften, sind aus dieser Hoffnung heraus zum Beispiel Sozialdemokraten geworden und sind's auch heute noch." (a.a.O., S.171) Wir beachten in diesen Zeilen besonders die Hochachtung, mit der B. von Bl. spricht, die Ähnlichkeit der Entwicklung beider zum Sozialismus, die bei Bl. aus der Theologie der Hoffnung hervorgewachsen ist, bei B. aber zu dieser Theologie hingetrieben hat. Schließlich ist auch noch auf die Einheitlichkeit der Anschauungen der Bl. und B. über die Kirche hinzuweisen. Alle diese bisher von uns behandelten Erwahnungen der Bl. durch B., die aus allen 10 Jahren seiner Wirksamkeit stammen, aber in der ersten Zeit, zwischen 1915 und 1920, also in der vordialektischen Periode, besonders zahlreich werden, so darüber hinaus auf eine Bekanntschaft mit dem jg.Bl. noch vor dem Eintritt in seine neue Theologie hinweisen, bezeugen das große Interesse, das B. an den Bl. nimmt.

noch deutlicher wird das für uns, wenn wir jetzt die drei Artikel betrachten, in denen er sich ausführlich mit den theologischen Anschauungen der beiden Bl. auseinandersetzt und sein positives Verhältnis zu ihnen enthüllt hat. Diese Artikel sind nicht über alle gesamten 10 Jahre der von uns untersuchten theologischen Tätigkeit B. verstreut, sondern fallen alle drei in seine erste, vordialektische Periode. In der zweiten Auflage der Predigtsammlung "Barnet Gott, so werdet ihr leben" finden wir am Ende den Vordruck einer zuerst in der Zeitung "Der freie Schweizer Arbeiter" 1916 erschienenen Besprechung der Bl. Hausandachten aus dem Jahre 1915 durch B. Es ist darin unter der Überschrift "Auf was Reich Gottes warten" über das Verhältnis B. zu Bl. zu lesen: "Ich habe den Eindruck: da es möchten wir eigentlich jetzt sagen - wenn wir's könnten!" (a.a.O.S.175) Ein stärkeres Bekenntnis zu Bl. ist wohl kaum denkbar. Von diesem zustimmenden und verwandnisvollen Standpunkt gegenüber Bl. aus bespricht B. nun des- selben Hausandachten und macht dabei zugleich klar, warum er von Bl. so sehr beeindruckt

1. Es ist die ungeheure S a c h l i c h k e i t des H. Denkens, die nur auf Gott gerichtet ist und den Menschen Gottes Wort verleiht und die sich daraus ergebende L i e b e zur Welt, die ohne Gott variieren ist, die damit in eine gehende H o f f n u n g für diese Welt, deren sich Gott selbst angenommen hat, die B. an Bl. beilegt, der er selbst nachstrebt. Von ihr lassen sich für B. alle die anderen Eigenheiten der Bl. Verkündigung ableiten, die eben Mann ihm so lieb und wert machen. Weil die ganze Welt von Gott erreicht und gerettet wird, deshalb verdient alles, was in ihr ist, die Welt der Natur und des Menschen, Verständnis und Wohlwollen, muß es, als von Gott geliebt, geehrt und verstanden werden. In seinen Unzulänglichkeiten und Fehlerhaftigkeiten zum Trotz. Der Universalismus der Botschaft Bl. fesselt B. und regt sein eigenes Denken an. Auch für ihn ist es klar, daß das Schicksal und die Entwicklung der Welt nur von Gott her betrachtet und ausgelegt werden kann. "Auch Bl. versteht den Krieg in seiner direkten Bedeutung für die Menschen als ein Gericht, nur daß für ihn dieser Griff nicht einen düsteren, tragischen, sondern vorwiegend einen erlösenden, hoffnungsvollen Sinn hat." (ib.S.182/83). "Mit dem Gutes hat ja das Gute tatsächlich schon angefangen, für das die Menschheit und die Natur bestimmt ist und regt auch in unsere Richtung hinein und geht einer Offenbarung und Vollenendung entgegen." (ib.S.183). B. drückt das in seiner Theologie so aus: die Sünde hat keine selbständige Macht, sie wird von Gott besiegt, Gott zwingt seinen Zorn über den Menschen und seine Welt; weil es aber Gottes Zorn ist, der in seinem Sohn Jesus Christus den Menschen erkennbar wird, verbirgt sich hinter ihm die Liebe Gottes, der seine Schöpfung erlösen will. Wir erkennen hier den Aktualismus und Realismus, den Theozentrismus und Monismus der B. Theologie wieder, wie er ihn schon in den Worten des jg.Bl. entgegengetreten hat und ihn beeindruckt hat. "Blumhardt sieht die Vollenendung sich abzuzeichnen in einer doppelten B e w e g u n g in H i m m e l und auf der E r d e , und die eigentliche Entscheidung liegt eben nicht in der sichtbaren, sondern in der unsichtbaren Welt." (ib.S.184). Von den gleichen Erkenntnissen und Voraussetzungen in der Darstellung des objektiven Heiles Gottes ausgehend, kommen B. und Bl. auch zu den gleichen Ergebnissen, wenn sie die subjektiven Voraussetzungen und Folgerungen dieses göttlichen Heiles für den Menschen betrachten und untersuchen. Allen kommt auf Gott selbst zu, der am Menschen handelt. Durch diese engen und wesentlichen Beziehungen zwischen B. und Bl. sind die Sätze B. im Vorwort der ersten Auflage der Predigtsammlung "Suchet Gott, so werdet ihr leben!" gerechtfertigt, in denen er sich über sein Verhältnis zu Bl. äußert und die positive Bedeutung der Bl. Verkündigung für sein eigenes Denken bejaht: Die Besprechung des Bl. Andachtbuchs deckt die enge Beziehung unseres A n f a n g s mit Person und Werk des jüngeren B l u m h a r d t auf. Unser weiterer Weg hat sich Blumhardt gegenüber die Kontinuität nicht unterbrochen." Wir wissen überdies, daß Blumhardt selber, dem sie noch zu Gebote kam, die in ihr niedergelegte Auffassung seiner Botschaft aus -

schlich gebilligt und sich daran gefreut hat." (Zitate ohne
Nennungen). Es ist also nach B. eigener Ansicht und Überzeu-
gung klar: der Anfang seiner neuen Theologie steht in enger Be-
ziehung zur Verkündigung des Jg. 81., seine weitere Entwicklung
in der dialektischen Periode hat diese Verbindung nicht unterbrochen;
er selbst wußte um die Hineignung B. zu ihm und hat das B. Ver-
ständnis seiner Botschaft als authentisch anerkannt.

Ähnliche Erfahrungen lassen sich auch an dem nach Bl. Tode 1919
erschienenen Gedächtnis für ihn geschriebenen Artikel B. "Vergangenheit
und Zukunft" in der Zeitung "Neuer freier Aargauer" machen.
Er äußert sich B., nachdem er im ersten Teil des Artikels
Friedrich Kappmann behandelt hat, über die Bedeutung des Lebensver-
hältnisses B., wie er selbst sie erkennt. B. sieht in der Verkündigung
des 81. das bereits verwirklichte und in die Tat umgesetzte,
das ihm als Aufgabe und Ziel seines eigenen theologischen Denkens
vor ihm als Aufgabe und Ziel vor Augen steht: "Soli deo gloria"!
Es geht um Herrschaft, nicht um das Handeln des Menschen, sondern um den
Herrn selbst und sein Handeln für den Menschen kommt
in Betracht. Weil Gott an Werk ist, deshalb gibt es Hoffnung für die
Menschen, für die ganze verlorene Welt, deshalb gibt es wirkliche
Erneuerung und Vollendung des Lebens, auch des irdischen Lebens,
nicht nur der Seele, auch in dieser irdischen Welt, nicht nur im
Jenseitigen. Wir sehen auch hier wieder B. Aktualismus und Realismus,
die die universalistische Tendenz seiner Theologie, die ihm aus
der Botschaft der beiden Bl. entgegentreten. Von hier aus ergeben
sich dann weitere Folgerungen, die B. wiederum mit Bl. gemeinsam
sehen. Wo Gott liebt, dort greift er auch an, weil es die Welt und
die Menschen der Sünde und des Todes sind, die von Gott geliebt
sind; wo die Erkenntnis der Gnade und Barmherzigkeit Gottes ist,
da muß auch sein Gericht und sein Zorn erkannt und anerkannt
werden. Der Mensch, der sich so von Gott geliebt sieht, der sich
unter das Gericht Gottes stellt, der ihn so gnädig ist, weiß,
er, daß die ganze Welt von Gott angenommen und aufgenommen
werden muß, daß die ganze Schöpfung von Gott erlöst und vollendet werden
muß, daß sie aber gerade deshalb auf keinen Fall so bleiben kann,
wie sie ist, daß sie sich erneuern und verändern muß auf die
Vollendung hin, die von Gott über sie kommen wird, daß sie
dem Zorngericht Gottes über ihr Sein und Wesen gefallen lassen
muß, um so von Gott gerettet und erlöst, erneuert
und verklärt zu werden. Auf diesem Wissen und dieser Erkenntnis
von Menschen von Gott kommt es bei B. wie Bl. an; beide erkennen
daher die Bedeutung, die die sozialistische Bewegung
für die Menschheit, die Gottes Liebe und Zorn, Gottes Gericht und
Barmherzigkeit erfahren soll, haben kann. "Blumhardt... erkannte
den Blick gerade in Sozialismus, in Sozialgedanken der
Sozialisten das Gleichnis des Gottesreiches für unsere Zeit."
Blumhardt's Geheimnis war seine innerwährende Bewegung zwischen
Hoffen und Warten, zwischen dem frischen Zugreifen mitten hinein
in die Fülle dessen, was i s t, und dem ständigen innerlichen
Streben auf das, was w e r d e n will durch die Kraft

der Bzha." " Das Einzigartige, wir sagen mit vollem Bedacht: Prophetische in Blumhardt's Botschaft und Sendung lag darin, sich das Wollen und Warten, das Weltliche und das Göttliche, Gegenwärtige und das Kommende in seinen Reden und Taten begegnen zu lassen, vereinigte, ergänzte, immer wieder suchte und fand." (Zitierte Seitenangabe). Allein aus dem Aktualismus kann der Realismus hervorgehen, und wo Realismus ist, dort bezieht er sich auf den Aktualismus; oder anders formuliert: allein, wo Gott als der Herr und Meister erkannt wird, dort wird seine Schöpfung wirklich zu Ehren gebracht, allein, wo Gottes Handeln und Tun den Mittelpunkt alles theologischen Denkens und Redens bildet, werden der Mensch und sein Handeln, die Welt des Menschen und ihre Verrichtungen wirklich zu Ehren gebracht, erhalten sie wirklich göttliche Bedeutung, werden sie wohl von Gott gerichtet und gestraft, aber auch von ihm aufgerichtet und erneuert, gibt es wirkliche Offenbarung, wirkliches Leben in dieser (Zeit) Welt von Gott her und für Gott hin. Diese Erkenntnis findet B. in der Bl. Verkündigung Gottes hin. Diese Erkenntnis findet B. in der Bl. aufgehört hat, B. stimmt ihnen freudig zu, fährt fort, wo Bl. aufgehört hat, B. stellt auch seine Theologie unter die Devise: Gott allein, Gottes Reich, Gottes Reich! So sind doch wohl die Schlüsselwörter dieses Titels zu verstehen: "Einige ... wurden weder seine Feinde noch seine Freunde, sie hörten aber die Botschaft, wurden angesprochen in der Ruhe, bewegt von der Erschütterung, ergriffen von dem Glauben, die in diesen Menschen waren." Er kann sich also bei einer evtl. festzustellenden Abhängigkeit B. von Bl. nach seiner eigenen Aussage nicht um ein einseitiges Freundes- und Schülerverhältnis handeln, sondern wird darauf hinauslaufen müssen, B. in B. das, was schon die Bl. bewegte und anregte, neue Gestalt genommen hat, ohne daß von einer strengen Bindung B. an die Bl. gesprochen werden kann.

Die nochmalige und diesmal sehr eigenartige Auseinandersetzung mit der Bl. Verkündigung finden wir in dem Aufsatz B. "Unerledigte Fragen an die heutige Theologie" an erster Stelle der Vortragsammlung "Die Theologie und die Kirche", der erstmalig 1920 herausgegeben wurde und von B. gemeinsam mit Eduard Thurneysen erschienen ist. In der Vorrede "Zur inneren Lage des Christentums" der großen Einfluß hat B. Bl. mit einem anderen Theologen, der großen Einfluß auf ihn ausgeübt hat, mit Overbeck zusammen und untersucht die Ähnlichkeiten und Verschiedenheiten der beiden Männer. "Unmittelbar nebeneinander standen sie doch, Blumhardt und Overbeck, Rücken an Rücken, wenn man so will, sehr verschieden im Habitus, in der Terminologie, in der Vorstellungswelt, in der Verwirklichung, hoffnungsfroh in der Sache, Blumhardt als der rückwärtschauende, hoffnungsvoll in der Sache, Overbeck als der vorwärtschauende kritische Blumhardt, einer zum Zeugnis für die Sendung des Anderen." ("Die Theologie und die Kirche", S.2). Bl. und auch B. haben erkannt, die Gericht und Gnade, Kern und Liebe, Schöpfung und Erlösung, Erwartung und Erfüllung sich in Gott einander gegenüberstehen, die aber in allen das zweite Element, die Gnade, die Liebe, die Erlösung, die Erfüllung den Sieg behält. Diese Erkenntnis Gottes hat Bl. für seine Auffassung der Welt und des Menschen fruchtbar

macht, indem er sie als die von Gott gerichteten, vom Zorn Gottes betroffenen, erst in der Schöpfungswirklichkeit Gottes lebenden, der Verwerfung Gottes anheimfallenden Geschöpfe Gottes über der Gnade und Liebe Gottes, in der Hoffnung auf die Erlösung durch Gott, im Vertrauen auf die göttliche Erwählung sieht und darstellt. Aber für B. hat Bl. zu einseitig die positive Seite der Elemente in den Vordergrund gestellt, die Darstellung der negativen Seiten des Verhältnisses Gottes zu seiner Schöpfung aber vernachlässigt. Deshalb konnte Bl. so sehr in der Theologie übersehen und verkannt werden. Nicht seine Massivität und sein Pictismus, nicht seine mangelnde wissenschaftliche Begabung und Schulung, sondern die Einseitigkeit Bl. trägt die Schuld daran. Da kommt nun Overbeck Bl. zu Hilfe, der in der gleichen Richtung die negative Folge der Bekundetheit und Einseitigkeit die Welt zum Ausdruck gebracht hat, indem er nun das andere, die positive Hinwendung Gottes zur Welt unterschlägt. (1) Auf diese kritische, negative, verneinende Stellung Overbecks legt B. alles Gewicht, in der Meinung, daß diese, auf dem Hintergrund der Verkündigung Bl. von der Liebe Gottes, von der Hoffnung des Menschen auf Gott, für eben diesen Menschen notwendig und sinnvoll ist, da sich darin der Zorn und das Gericht Gottes, aus denen allein seine Liebe hervorgehen kann, ausspricht. Bl. baut eine neue Theologie, eine neue Erkenntnis Gottes ganz von Gott, ganz von seiner Offenbarung her auf: Overbeck kommt ihm darin entgegen, steht ihm in dieser Aufgabe bei, indem er die alte Theologie des Menschen, der religiösen Gotteskenntnis vom Menschen aus, niederreißt und unzulänglich macht. Deshalb gehören beide zusammen, stehen den Menschen wieder zu ihren Aufgaben, Gott in der Welt und unter den Menschen wieder zu bringen. Aus der gleichen Aufgabe, der beide in verschiedener Weise dienen, ergeben sich nun auch gleiche Aussagen, die ihre Zusammengehörigkeit noch deutlicher machen. Overbeck reißt die Parallelen zwischen Glaube und Unglaube vollkommen auseinander, läßt die beiden gerade dadurch um so enger zusammenstehen: die Parallelen der alten Welt; aber sie bezieht sich auf diese alte Welt, die diese alten Menschen, die in diese Hoffnung einbezogen werden, mit dieser Hoffnung weg. Gibt es kein Verständnis mehr unter den Christen für die Zukunft Gottes, erst dann stehen sich Welt und Christentum in verschiedenen Lagern unvereinbar gegenüber, wenn sie sich auch äußerlich noch so sehr angleichen und annähern: denn für die Welt gibt es nun keine Hoffnung mehr, während die Christen stolz sind auf ihren religiösen Besitz, der ihnen nichts nützen kann. Genauso steht es auch bei Bl., auch er nennt Welt und Gott, Glaube und Unglaube, ruft dazu auf, sich an Gott zu halten und ihm alles zu geben, aber auch er verbindet auf diese Weise Welt und den Unglauben in die Liebe Gottes miteinander, nimmt die Welt und den Unglauben in die Liebe Gottes auf, die allen Geschöpfen Gottes gilt, die ihnen die Hoffnung auf die Erlösung und Vollendung der Welt als das große Ziel Gottes und seine Schöpfung gibt. So ergibt sich für B. aus der Zusammengehörigkeit, Parallelität und Ergänzung

ag Bl. und Overbecks der Weg zu einer neuen Theologie, die wirk-
lich in der Lage ist, von Gott zu reden, indem sie sich sagt,
daß sie das niemals erreichen kann, die also ganz allein ~~mit~~ eine
Theologie von Gottes Gnaden sein will. "Ein Theologe,
der gerne nicht Theologe sein will, könnte möglicherweise,
wenn das Unmögliche möglich werden sollte, ein sehr guter Theo-
loge sein." (a.a.O. S. 23). Es erhebt sich die Frage: Welcher Mensch
kann zu einer solchen eschatologischen, auf Gott beruhenden, auf
Gott angewiesenen, von Gott getragenen Theologie kommen? Aber
gerade sie ist das Ziel und die Aufgabe, die von Gott jedem Theo-
logen gestellt und gegeben wird, und deshalb befindet sich auch B.
auf dem Wege dorthin, nach dem Ziel, das er nie erreichen kann
wird, an das Gott ihn aber immer und jeden Tag auf neue
Weise heranführen kann. Von diesem Artikel B. ^{aw} wird es klar, daß alle sei-
nen Beziehungen zu den Bl., bei aller Bedeutung für B. selbst, bei
ihm das Schwergewicht, das wir vielleicht auf sie zu legen haben,
in ihrem singulären Charakter haben können, also z.B. ~~mit~~ ^{zu} Overbeck, in
dem Bl. so auch zu anderen Theologen, also z.B. ~~mit~~ ^{zu} Overbeck, in
dem besonderen Verhältnis gestanden haben kann, daß seine Ent-
wicklung von den Erkenntnissen anderer Theologen her sich gewiß
nicht einseitig vollzogen hat.

r fassen kurz zusammen: Durch die Darstellung derjenigen Stellen
in B. Schriften, die auf Bl. Bezug nehmen, sind wir zu folgenden
Erkenntnissen gekommen: 1.) B. hat sich häufig und innerlich
mit der Verkündigung der Bl. beschäftigt.
2.) B. hat selbst zugegeben, daß der Anfang seiner Theologie von
den Bl. her beinflusst ist und dass er die Verbindung mit ihnen
schon in seiner dialektischen Periode nicht aufgegeben hat.
3.) Dieses Verhältnis B. zu den Bl. darf nicht im Sinne einer
territorialen oder geistigen Abhängigkeit von deren Erkenntnissen
gesehen werden; es handelt sich bei B. um eine vollkommene
Entwicklung der Grundlagen der Bl. Reichgottesbotschaft.
4.) B. hat die Verkündigung der Bl. mit den Erkenntnissen anderer
Theologen zusammengestellt und durch sie erweitert und vertieft;
sind also nicht die Bl. allein, die Wirkungen auf B. ausgeübt
haben. In der folgenden Untersuchung des Verhältnisses des mate-
riellen Gehalts und der formalen Struktur der Theologie B. zu dem
Typus der beiden Bl. wird es gelten, diese Erkenntnisse entweder
zu bestätigen, zu beweisen, zu veranschaulichen, viel leicht auch
zu erweitern, oder aber, wenn das nicht möglich sein sollte, sie
zu schwächen, als unwesentliche Elemente der B. Entwicklung zu
erkennen, ihren Wert und ihre Bedeutung anzuzweifeln, oder sie
mindestens auf bestimmte Gebiete der Theologie B. einzusengen und
beschränken. Eines ist aber auf jeden Fall deutlich; eine
sorgfältige Gegenüberstellung der Anschauungen B. und der Bl. ist not-
wendig und wertvoll für die Erkenntnis des Entwicklungsanges der
Theologie.

Der materiale Gehalt der theologischen Verkündigung der Blumhardts und Karl Barths.

Lehre von der Sünde.

und Bl. sind sich darin einig, daß die Sünde nur von Gott her verstanden und zu betrachten ist: sie ist Sünde gegen Gott. Die Entwicklung der Anschauungen über den Ursprung der Sünde bei Bl. setzt sich bei B. fort. Der Bl.Bl. sieht die Sünde noch als das Werk der gottfeindlichen Macht des Teufels, der jg.Bl. aber von hier aus zu der supralapsarischen Auffassung des Ursprungs der Sünde, der für den Menschen in Gott zu suchen ist. Diese Erkenntnis übernimmt B. in seiner ersten Periode und führt sie in der zweiten Periode nicht weiter durch, indem er den Ursprung der Sünde in Gottes Prädestination findet, in dem Nebeneinander von Verwerfung und Erwählung, dem sich der Mensch widersetzt. Der verbindende Element aller dieser Vorstellungen ist dies, daß davon ausgehen, daß die Sünde sich auf Gott bezieht. Die Voraussetzung der Sünde des Menschen ist seine Schöpfung durch Gott; damit ist aber schon zugleich die Voraussetzung der Aufhebung der Sünde gegeben, weil eben der Schöpfer auch der Erlöser ist. Kommt von der Erkenntnis der Sünde als Herausfallen des Menschen aus der Prädestination Gottes zur Erklärung der menschlichen Erbsünde als der damit gegebenen und geltenden Voraussetzung des menschlichen Lebens, während er in der ersten Periode ähnlich wie der jg.Bl. von Supralapsarismus her die Notwendigkeit der Erbsünde als einer urchronologischen Bestiantheit des Menschen in einem Verhältnis gegen Gott erkennt.

1. wie B. betonen die Sünde als wirkliche Tat des Menschen gegen Gott, als wirkliches Ereignis, werden der urchronologischen Bestimmung der Erbsünde. B. geht aber in der theologischen Durchdringung dieses Tatbestandes viel weiter als die Bl., die sich damit begnügen, in der Sünde des Menschen seine feindliche Stellung gegen Gott zu erkennen, in der Gott ihn gewähren läßt, durch die er ihn also durch sein eigenes Tun in der Sünde für seine Sünde trifft. Das ist auch B. Meinung; aber er stellt von hier aus das ganze Leben des Menschen dar als eines, das der Strafe Gottes, dem Tode verfallen ist. Eine ähnliche Betonung des Zornes Gottes findet sich lediglich in der Gerichtsverkündigung der zweiten Periode des jg.Bl. Einig sind sich B. und Bl. bei aller Verschiedenheit der Intensität und der Konsequenz, mit der sie den Zorn Gottes beschreiben, darin, daß dieser Zorn Gottes nicht den Menschen als solchen, sondern den Menschen der Sünde trifft. Diese Erkenntnis führt beide sowohl zur Unterscheidung als auch zur Zusammenschau von Gottes Zorn und Liebe, Gottes Gericht und Gnade. Gott straft den Menschen, aber nicht, damit er verloren gehe, sondern damit er so von Gott gerettet wird. Es ist die Liebe Gottes, die an Werk ist, es ist der Gott, der seine Schöpfung erlösen will, der deshalb seinen Zorn und sein Gericht über die Menschen der Sünde und des Todes bringt. Die Wirkungen der Strafe Gottes im menschlichen Leben sind nicht der Sinn des göttlichen Handelns, sondern nur

gleiterscheinungen; so drücken es die Bl. aus. Und B. erklärt: Das Zorn- Handeln Gottes ist nur von seinem Heilhandeln her zu erklären und darzustellen; der Gott der Prädestination bleibt der Bewegung, aus der der Mensch sich selbst ausgeschlossen hat, bringend seinen Willen zum Ziel. Dieses Ziel Gottes ist aber bei B. wie für die Bl. die vollendete und erteilte Schöpfung. Allein von der Voraussetzung ihrer Aufhebung und Vernichtung durch Gott kann deshalb die Sünde des Menschen recht erkannt werden.

ergibt sich also in der Sündenlehre eine nahezu vollkommene Übereinstimmung der Anschauungen B. mit denen der Bl., wobei lediglich eine stärkere theologische Durchdringung der grundlegenden Kenntnisse durch B. zu bemerken ist.

Lehre von der Versöhnung.

In der Versöhnungslehre fällt die Parallelität der Anschauungen der Bl. und B., sowie deren stärkere theologische Ausprägung bei B., sofort ins Auge. Bl. spricht davon, daß es allein um die Wiederherstellung und Wiederaufrichtung der Ehre Gottes auf Erden geht, der Mensch nur als der passive Teil daran beteiligt ist. Bei B. steht dieser Stellung Bl. die Betonung gegenüber, daß in der Versöhnung nur Gott allein handelt, daß der Mensch sie sich nicht selbst verschaffen kann. Von dieser gemeinsamen Grundlage ausgehend kommen beide zu der Erkenntnis, das schon in der Sündenlehre sichtbar gewordenen universalen Heilwillens Gottes bei Bl., der die Wirklichkeit des göttlichen Versöhnungshandelns bedingt. In der Versöhnung der ganzen Welt bei B. in der Sündenlehre sagt Bl. aus, daß nicht der Mensch, sondern die Sünde, die über alle Menschen Macht hat, von Gott gestraft und gerichtet wird. Die Sünde selbst ist nun auch das Versöhnungshandeln Gottes auf alle Menschen, die unter der Macht der Sünde stehen, also auf die ganze Welt gerichtet. Die Sünde selbst wird dabei für immer Vergangenheit, die Schöpfung Gottes aber dafür von der Macht der Sünde befreit, eben in alle Ewigkeit. Bei B. liegen die gleichen Erkenntnisse in anderer Form vor. Gottes Versöhnungshandeln richtet sich auf alles, was von der Sünde betroffen ist, auf die ganze Welt. Nichts kann sich diesem Handeln Gottes widersetzen, denn es ist die Sünde festhalten, der Versöhnung Gottes widerstehen; denn es ist Gott selbst, der hier am Werke ist. So wird die Theologie der Bl. und auch B. zu einer Theologie der grossen, weltumspannenden, nichts anlassenden Hoffnung, die ganz und gar auf Gott gerichtet ist, die von dem Menschen nichts, von Gott aber alles erwartet, und die gerade deshalb eine so ungeheuer reiche und große Offenbarung ist.

achen. Nur in der zweiten Periode kommt der jg. Pl. im Zusammen-
hang mit der Rechtfertigungslehre auf die Gerechtigkeit Gottes zu
sprechen, um die es ihm vor allen Dingen geht, die allein zu
sitzen hat. In ähnlicher Weise stellt B. die Rechtfertigung des
Menschen von Gott her dar: in ihr erhält der Mensch seine Ge-
rechtssprechung durch Gott, seine Erneuerung und Befreiung von der
Macht der Sünde durch Gott zugesichert: so kommt er in die Lage,
die Gerechtigkeit Gottes auch in seinem eigenen Leben anzuerken-
nen. Die Rechtfertigung ist für B. und B. Rechtfertigung aus dem
Glauben, daß der Mensch nämlich in ihr an dem, was er nicht
verdient, an seiner Gerechtmachung durch Gott, Anteil bekommt.

Die Lehre von der Heiligung ist dagegen eigentliches Interessen-
gebiet der Pl. und ist auch für B. von besonderer Bedeutung.
Es gilt, auf Erden klar zu machen, dass die Sünde keine Gewalt mehr
hat, es gilt Protest einzulegen gegen die Wirklichkeit der Sünde
am Todess in der Welt, Zeugnis zu geben von dem neuen Leben
Christen für die Menschen. Gott richtet und straft die Sünde des
Menschen, aber gleichzeitig damit macht er den Menschen zu seinem
Knecht, das auf ihn hofft und vertraut. Dieses Handeln Gottes hat der
von Gott geheiligte Mensch in seinem Leben auf Erden abzubilden
und damit unter Beweis zu stellen, dass es für ihn gilt. Besonders
ist bei den Pl. die Betonung der leiblichen, irdischen, weltlich-
en Wirkungen der Veröhnung Gottes auf den Menschen zu beachten,
weil Gott alles Notwendige dafür bereits
vorsehen hat, weil der Mensch hierin nur Gott zu folgen braucht.
In ähnlicher Weise fasst auch B. die Lehre von der Heiligung auf:
er von Gott geheiligte Mensch bestätigt durch sein Leben in der
Heiligung seine Rechtfertigung, seinen Glauben an seine Gerech-
tmachung durch Gott: er kann das, weil es allein auf Gott ankommt,
in der Gerechtmachung eben Gottes Wille zum Sieg gekommen ist.
B. sieht ausserordentlich tief und weit reichende Konsequenzen
in dieser Heiligung des Menschen durch Gott. Durch sie soll es
schon in der Welt, auch im irdischen Leben wahr werden, was bei
Gott schon gilt: daß die Sünde besiegt ist, daß Gottes Gerech-
tigkeit die ganze Welt, alle Menschen erfüllen und mit Beschlag
legen will. Für Pl. wie für B. ist hier in der Lehre von der
Heiligung eine Grundlage ihrer Ethik gegeben, die von ausserordent-
licher Bedeutung für die Auffassung des christlichen Handelns
durch sie geworden ist.

Entscheidend ist in alledem die Beziehung auf Gott selbst, auf die
Rechtfertigung des Menschen durch Gott, auf die Rechtfertigung und
Heiligung nur hinweisen können. Das wird in der Veröhnungslehre
wohl der Pl. als auch B. ganz deutlich. Als Beweis dafür ist der
eschatologische Hintergrund anzusehen, der in der Soteriologie
aller Theologen deutlich hervortritt. Es ist das Reich Gottes,
das zukünftige Gottesgeschehen, von dem Pl. in der Veröhnungslehre
spricht, an dem der Mensch schon als Veröhrter Anteil

konst, auf dessen volle Offenbarung er aber noch hoffen und
rten aus. Diese Spannung des " schon jetzt- aber noch nicht ?
set sich genau so, nur noch schärfer formuliert, in der 8.
Vernahmungslehre: Rechtfertigung und Heiligung des Menschen
stehen sich auf seine Gerechtmachung durch Gott. In diese aber
in der Mensch im irdischen Leben nur glauben, Gott muß sie ihm
der Zukunft noch offenbar machen. So gehört ¹⁶16, wie für die
zur Lehre von der Versöhnung die Lehre von der Erlösung un-
anbar dazu; bei B. wird es darüber hinaus klar, daß die Er-
lung, also die Gerechtmachung, sachlich das erste, die Versöhn-
ung, also die Rechtfertigung und Heiligung, das zweite ist, während
dieses Verhältnis nur im zeitlichen Ablauf für den Menschen
lehrt.

ist also auch in der Versöhnungslehre von einer vollständigen
lichen Übereinstimmung zwischen den Anschauungen der Bl. und B.
sprechen, wobei wiederum nur die stärkere theologische Konzen-
tion bei B., hauptsächlich durch seine Prädestinationslehre
vorgezogen, auffällt.

Lehre vom Versöhner.

r B. und Bl. bringt die Christologie entsprechend den gemein-
nen soteriologischen Voraussetzungen die eigentliche Begründung
rer Aussagen vom göttlichen Versöhnungshandeln. Wenn dabei
Bl. nur das Werk Christi behandeln, die Fragen um seine Person
er kurzstellen und nur das Allerwichtigste darüber sagen,
wird bei B. das gleiche Empfinden deutlich, wenn er betont,
B. seine Erkenntnis der Person Christi nur auf Grund des Werkes
Christi möglich ist, wenn anders sie nicht Philosophie, sondern
kenntnis der Offenbarung Gottes sein will. Deshalb muß für B.
der christologischen Aussage die Darstellung des göttlichen
Vernahmungsmechanismus vorgehen, da alle Christologie sich nur auf
desse Handeln Gottes beziehen kann, obwohl es andererseits klar
t, daß eben das Versöhnungswerk Gottes nur in seinem Handeln in-
ristus gegeben und für den Realgrund der Soteriologie, während die
sie beschreibt also den Realgrund der Christologie ist.
Soteriologie wiederum der Erkenntnisgrund der Christologie ist.

ist nun überaus merkwürdig, daß wir, wenn wir die wenigen
soteriologischen Angaben der Bl. über die Person Christi mit den viel ausführ-
licheren Angaben B. über das gleiche Problem vergleichen, sehen
sollen, daß zwar beide den menschengewordenen Gottessohn Jesus
Christus erkennen, daß aber jeder auf eine andere Bestimmung sei-
ner Person das Gewicht legt, daß für die Bl. die wahre Menschheit
Christi im Vordergrund steht, der gegenüber seine Gottheit als
selbstverständliche Voraussetzung angesehen wird- nur in der
selten Periode beschäftigt sich der jg.-Bl. in der Folge seiner
richtverkundigung eingehender mit der Gottheit Christi-, während
gerade die Gottheit Christi mit allen Mitteln herausstellt,
während er seine Menschheit, mindestens in seiner ersten Periode,

er zurückhaltend und als selbstverständliche Wahrheit behandelt.
Der Grund der Bevorzugung der Menschheit Christi durch die Bl.
ist ihr Interesse an der wirklichen Mittlerschaft Christi, an der
Möglichkeit des Veröhnungshandelns Gottes. B. stellt dagegen durch
die Betonung der Gottheit Christi die Tatsache in den Vordergrund,
daß in dem Menschen Jesus wirklich Gott selbst am Werk gewesen ist,
ist also an der Aktualität des Veröhnungsgeschehens interes-
siert. Dieser hier zu Tage tretende Unterschied der beiden Bl. und
von denen erstere auf das wirkliche Geschehen - S e i n des
Wortes Gottes, letzterer aber auf das wirkliche H a n d e l n
betont in diesem Werk den Finger legen, wird uns noch einmal be-
merklich, wenn wir die formale Struktur des theologischen
Denkens beider nach Gemeinsamkeiten und Unterschieden untersuchen.
Die Betonung der Menschheit Christi bei den Bl. entspricht bei B.
etwa seine Hinwendung zur Erniedrigung Christi. Aber der Zweck,
den B. hiermit verfolgt, ist ein anderer als der der Bl.: es kommt
nicht auf die Diesseitigkeit des Handelns Gottes, sondern auf
die Wirklichkeit des G e r i c h t e s G o t t e s über die
Welt an, das sich an Christus bis zur letzten Konsequenz voll-
zieht, auf die Wirklichkeit der V e r h ü l l u n g der Gottheit
Christi, die in der seiner Erniedrigung folgenden Erhöhung nur
durch Gottes offenbares Handeln beseitigt werden kann. Hier
ist jedenfalls, daß das Auseinandergehen der Bl. und Bl. für
die gemeinsame Grundlage ihrer Christologie o h n e Bedeutung
hat, da beide ja lediglich das Gewicht anders verteilen, die Sache
selbst aber in der gleichen Weise vor Augen haben.

Der Erkenntnis, dass das Werk Christi für die Welt Ereignis wird
durch seinen Weg auf Erden, also durch sein Leiden und Sterben,
seiner Erniedrigung, durch seine Erhöhung als der Auferstandene,
durch die von Gott der Weg Christi bestätigt und anerkannt wird,
gehen die Bl. und B. wiederum zusammen. Der tiefgehenden Erkennt-
nis B. über die Bedeutung des Lebensweges Christi entspricht
auf Seiten der Bl. besonders die Darstellung des jg. Bl. in seiner
letzten Periode. Hier beschreibt dieser besonders deutlich den
menschlichen Widerstand gegen Gott, der in Christus auf Erden
erkannt ist, das Notwendigwerden des göttlichen Gerichts über
alle Menschen, weiter aber auch die Tatsache, daß Gott dieses
Gericht eben an Christus, den der Mensch am Kreuz schlägt, voll-
zieht, daß er seinen eigenen Sohn für die Sünde des Menschen
opfert und damit die Welt von der Macht der Sünde befreit, den
Menschen ihre Sünde vergibt. In der Auferstehung Christi wird
die Wirklichkeit Gottes den Menschen offenbart, bekommen sie Klar-
heit über dieses Werk Christi für sie. In gleicher Weise stellt
die Offenbarung Gottes in Christus dar, in der die menschliche
Existenz Christi die denkbar stärkste Verhüllung Gottes ist, denn
die Menschen können in ihrer Sünde den Gott, der in Christus zu
ihnen kommt, nicht erkennen, sondern lehnen ihn ab und stoßen ihn
aus ihrer Gemeinschaft hinaus. So ziehen sie das Gericht Gottes
über ihre Sünde, über diese Potenzierung ihrer Sünde, daß sie
Gott töten, herab. Aber Gott vollzieht dieses Gericht über den

Menschen in Christus; er lässt Christus nicht in der Macht des Todes, sondern erweckt ihn zu neuem Leben und verändert so sein Gericht in seine Gnade, vergibt den Menschen die Sünde und befähigt sie zu einem gottgemäßen Leben schon in dieser Welt. Wir haben die Gleichheit, aber auch den Unterschied der Anschauungen B. und Bl. zu beachten: Beide stellen das Gericht Gottes, die Übernahme die- ses Gerichtes durch Jesus Christus in den Mittelpunkt ihrer christologischen Anschauungen; aber Bl. erkennt diese Übernahme schon im irdischen Leben Christi, in dem stellvertretenden Leiden und Sterben Christi, das in der Auferstehung seine Bestätigung findet; während B. erst in der Auferstehung selbst, in der Offenbarung der Verkörperung des menschengewordenen Gottes die Gnade Gottes in seinem Gericht erkennt. Es ist aber in Betracht zu ziehen, daß Bl. seinen Ausgangspunkt in der Rechtfertigungslehre hat und zu ihrer Begründung auf die Lehre von der Stellvertretung zurückgreifen muß, während B. in seiner Christologie diesen Rückgang auf die Stellvertretung nicht zu machen braucht, und weiter, daß die Stellvertretung bei Bl. ihre Wahrheit eben erst durch die Auferstehung Christi bekommt. Bei B. kommt das noch besonders darin zum Ausdruck, daß er in der Auferstehung Christi kein neues Werk, sondern die wirkungsvolle Einsetzung des in der Erniedrigung Christi geschaffenen Werkes durch Gott erkennt.

Bei der Darstellung der Erhöhung Christi betonen die Bl. besonders die Himmelfahrt Christi, in der sie die Machtergreifung Christi als König über die ganze Welt erblicken. Eine ähnliche Betonung der Himmelfahrt findet sich bei B. nicht, dagegen ist die damit gemeinte Sache bei ihm vertreten durch die himmlischen Priester und Prophet zukommt. Diese Stellung entspricht der soteriologischen Betonung der Gerechtsmachung gegenüber der Rechtfertigung und Heiligung. Der Bl. Bl. und der jg. Bl. in der ersten und zweiten Periode stellen darüber hinaus die eschatologische Beziehung der Himmelfahrt heraus: der himmlische Christus wird wieder auf die Erde kommen und die Welt endgültig erlösen. B. macht die eschatologische Aufgabe des erhöhten Christus damit klar, daß er sein Amt als himmlischer Priester und Propheten kann - nicht, genau so wie die Gerechtsmachung ewige Dauer hat gegenüber der Vergänglichkeit der Rechtfertigung und Heiligung. Der jg. Bl. betont in der dritten und vierten Periode die Bedeutung der Himmelfahrt für die Diesseitigkeit des Heiles Gottes, die dadurch ermöglicht wird. Auch dieser Gedanke hat bei B. eine Entsprechung; indes er die Erhöhung Christi auf den menschengewordenen Christus bezieht, wodurch allein die Annahme des Menschen durch Gott, die Neuschöpfung der ganzen Welt möglich wird. Dabei lassen die Bl. wie B. keinen Zweifel daran, daß die Zugehörigkeit des Menschen zu Gott nur durch das Werk Christi erkannt werden kann; während die Bl. darüber hinaus noch darauf hinweisen, daß in der Gottgeschaffenheit des Menschen die Möglichkeit für die Menschwerdung Christi liegt.

ist demnach auch in der Christologie eine nahezu völlige Über-
- einstimmung der theologischen Grundlagen der Bl. und B. festzu-
- stellen, während sich gerade hier einige Verschiedenheiten und Ab-
- weichungen in der Ausführung und Darstellung dieser Grundlagen
- bemerkbar machen. Darüber hinaus ist auf die nach wie vor starke
- theologische Konsequenz der Gedanken bei B. hinzuweisen.

1) Lehre von der Erlösung.

Während es den Aussagen der Bl. deutlich abzuspüren ist, daß
- in der Eschatologie ihr ureigenstes Anliegen zu Worte kommt,
- bei B. von seiner Behauptung des sachlichen Primats der Escha-
- tologie über die Soteriologie her die gleiche Feststellung zu
- treffen. Bei den Bl. kamen wir in die Lage, von ihrer Eschatologie
- ihre gesamte Soteriologie, zumindest was den jg. Bl. anbetrifft,
- als "vergegenwärtigte Eschatologie" kennzeichnen zu müssen.
- Bei B. ist das nicht so ohne weiteres möglich, da er scharf zwi-
- schen den beiden verschiedenen dogmatischen "Locis" unterscheidet;
- es ist jedoch bei ihm klar, daß auch seine Soteriologie entschei-
- dend von der Eschatologie her entworfen ist. Für die Bl. wie für
- B. ist weiterhin der enge Zusammenhang ihrer Verbindung von
- Christologie bemerkenswert, der sich aus ihrer Verbindung von
- Eschatologie und Soteriologie von selbst ergibt, sofern die Christo-
- logie ähnlich streng als die Begründung der Soteriologie, also
- dann auch der Eschatologie gefaßt wird. Dieses Verhältnis rückt
- dadurch besonders ins Licht, daß er die Bedeutung der Eschatolo-
- gie gegenüber der Soteriologie mit der Bedeutung der Erhöhung
- Christi für seine Erniedrigung vergleicht. Es kommt dabei zum Aus-
- druck, daß, wie auch die Bl. meinen, das Offenbarung des alten Werkes
- Gottes kein neues Werk, sondern die weltumspannende Fülle und
- der Verähnlichung darstellt. Die ganze weltumspannende Fülle und
- Weite des göttlichen Heilswerks ist in dieser Verbindung von
- Soteriologie und Eschatologie, durch ihre Begründung in der
- Christologie, gegeben.

Als Konsequenz dieser gemeinsamen Grundlagen der Erlösungslehre
- ergibt sich, daß sowohl die Bl. als auch B. in dem Erlösungsge-
- sehen ein Handeln Gottes erkennen, das jede selbständige Mit-
- wirkung des Menschen ausschließt. Weil die Eschatologie mit der
- Soteriologie und ihrer Begründung in der Christologie so eng zu-
- sammenhängt, muß das erlösende Handeln Gottes ebenfalls in der
- Christologie seine Grundlage finden. Das letzte Werk des mensch-
- lichen Gottessohnes Jesus Christus, ist seine Wiederkunft auf
- Erden, in der er die Verähnlichung durch die Erlösung überwindet und
- damit zugleich in ihrer eigentlichen Wirklichkeit offenbart, so
- daß die Menschen nun wirklich in "sehen", nicht mehr nur im
- "Glauben" ihrer teilhaftig werden können. B. hat in seiner
- ersten Periode bewußtlicherweise auf eine Erhöhung dieser Auffassung
- Christi verzichtet, ohne etwa ein Einfügen dieser Auffassung
- in seine Theologie durch irgendwelche Bemerkungen unmöglich zu
- machen. Wahrscheinlich hat B. in dem Bekenntnis zur Wiederkunft
- Christi ein Theologumenon gesehen, das durch eine starke Betonung
- des alleinigen Handelns Gottes ersetzt werden kann, da es ihm zu
- sehr in dem

prachschatz des von ihm bekämpften Heliasus verwandelt vorkam.
In der zweiten Periode sieht auch B. die vollen Konsequenzen
seiner eschatologischen Grundhaltung und baut die Anschauung
an der Wiederkunft Christi an entscheidender Stelle in seine
Vorstellung der Erlösung ein.

Nach alledem ist klar, daß weder die Bl. noch B. besonderen Wert
darauf legen können, die Zustände im Eschaton zu beschreiben.
Es genügt ihnen darin unerlaubte menschliche Spekulationen. Es genügt
zu wissen, dass Gott in der letzten Zeit die Verheißung, die er
den Menschen mit seiner Verheißung gegeben hat, erfüllen wird.
Es genügt zu wissen, dass Gott den Menschen in Christus gnädig und
barmherzig ist und daß er sein Werk allen Widerständern zum Trotz
auch zu Ende führen wird. Der Bl. Bl. und auch sein Sohn in der
ersten Periode weisen darauf hin, daß das endgültige Erlösungs-
Handeln Gottes in Form einer neuen Ausgießung des Heiligen Geistes
auf Erden Ereignis werden wird; der jg. Bl. betont, daß in diesem
einseitlichen Handeln Gottes sein Gericht in seiner wahren Be-
deutung als barmherzige Liebe Gottes offenbar werden wird, indem
Gott die Sünde endgültig aus der Welt verbannt. Beide Anschauungen
finden sich bei B. nicht wieder; er würde in keinem Hinweis auf
den Heiligen Geist in der Eschatologie eine theologische Inkonsi-
quenz erblicken, da die Lehre vom Heiligen Geist zu den subjekti-
ven nicht zu den objektiven Voraussetzungen des Heils gehört; die
Bedeutung des richtenden Handeln Gottes ist für B. nur in der So-
ciologie, wo es den Kampf Gottes gegen die Sünde gilt, sinnvoll,
während es in der Eschatologie, in der die Früchte dieses Kampfes
geerntet werden, fehl am Platze ist, weiterhin vom Gericht Gottes
zu sprechen. Einig sind sich B. und die Bl. darin, dass ihre
eschatologischen Gedankengänge in der Lehre von der "Apokatastasi-
sation" gipfeln, diese erwächst bei beiden nicht aus menschlicher
Sinnlichkeit, sondern allein aus der Erkenntnis des Heils Handelns
Gottes. Für die Bl. existieren noch einige Skrupel, diese Lehre,
die in einigen Stellen der Schrift widerspricht, offen und frei zu
vertreten. So operieren sie zuerst mit exegetischen Kunststücken,
um ihre Anschauungen trotz allem biblisch untermauern zu können.
Von der dritten Periode an eher entschließt sich der jg. Bl., ohne
solche zweifelhaften Hilfsmittel auszukommen und an der Apokatasta-
sie auch B. S. S. S. die Bibel festzuhalten, weil die Erkenntnis
des Heilswerkes Gottes dorthin treibt. Ähnlich handelt B., der aber
durch eine Einstellung des Gedankens der Apokatastasis in die
Prädestinationslehre dieses in seiner zweiten Periode noch theolo-
gisch vertieft und sichert: die Apokatastasis entspricht der
Erbsünde des Menschen und ist ihr Gegenpol, ihre Aufhebung durch
den prädestinierenden Willen Gottes, der auf den Sieg seiner
Erwahlung hindrängt und dabei jeden Widerstand überwindet. So wird
auch hier noch einmal deutlich, warum es in dem Bekenntnis zur
Apokatastasis eigentlich geht: um die Herrlichkeit Gottes, die
alles an sich reifen will, mag es noch so schlecht und böse, unge-
eignet und gottfeindlich sein.

Bei den Bl. bildete sich immer stärker ein Bewusstsein von der allmählichen Entwicklung der Welt auf ihre Erlösung hin aus. Diese Entwicklung ist aber ganz von Gott her zu sehen; es ist eine Entwicklung, die sich nicht mechanisch, sondern organisch, d.h. auf Grund des Handelns Gottes vollzieht. Von einem organischen Zusammenhang zwischen Schöpfung und Erlösung, der durch die Realität der göttlichen Erlösung gegeben ist, der so das Vergänglichkeitsbewusstsein von Gott her zum Gleichnis des Unvergänglichen werden lässt, redet auch B. in seiner ersten Periode, während er später davon absteht, weil die Gefahr ihn zu groß erscheint, daß Gott hinter den Lauf dieser Entwicklung zu sehr zurücktreten könnte. Diese Gefahr ist auch den jg. Bl., besonders in seiner vierten Periode, deutlich geworden, und er hat versucht, sie durch eine besondere Betonung des aller Entwicklung zugrunde liegenden Handelns Gottes zu bannen. B. lehnt es weiter ab, von der Anschauung einer Entwicklung aus wie die beiden Bl. bestimmte "Zeichen des Endes", "Stationen" des Weges Christi auf Erden, die auf das kommende Ende hinweisen, zu erkennen; wohl hier wieder aus einer antipietistischen Einstellung gegen derartige von Pietismus ^{OH} gebrauchte Begriffe heraus, denn theologische Gründe für dieses Schwelgen B. gegenüber Dingen, die schon in der Bibel oft genannt werden, dürften sich wohl schwer beibringen lassen, es sei denn, wir unterstellen B. auch hier wieder die Angst, diese Zeichen und Stationen könnten die eigentliche Wirksamkeit Gottes verdunkeln.

Besonderen Wert legen die Bl., wie schon in Soteriologie und Christologie, auf die Diesseitigkeit der Erlösung: die S e h d p f u n g wird erlöst, der Mensch kommt nicht in den Himmel, sondern der Himmel zum Menschen, der Bürger des Reiches Gottes wird. In der gleichen Weise betont B. die Leibhaftigkeit des göttlichen Erlösungshandelns: es findet Auferstehung des Fleisches, alles Fleisches statt, wenn Gott die Welt erlöst. Von hier aus kommt es zu der besonderen und eigenartigen Beziehung der Eschatologie zur Ethik bei den Bl. und bei B. Die Zukunft Gottes auf schon das gegenwärtige Handeln des Menschen bestimmen. Dabei legen sowohl die Bl. als auch B. besonderen Wert auf die nachdrückliche Verankerung, daß der Mensch Gott nur folgen, Gott nur gehorchen kann, daß auch hier auf das Handeln Gottes alles ankommt, ohne daß der Mensch zu solchen Tun weder fähig noch willig sein könnte. B. erweitert diesen Anschauungskomplex noch durch eine Verbindung mit seiner Entwicklungslehre: aus der allmählichen Entwicklung der Welt auf das Ende Gottes hin, ergibt sich eine Offenheit des Christen für alles Geschehen in der Welt. Ähnliche Gedanken sind uns aus der sozialistischen Zeit B. wohl bekannt, er vermeidet sie aber jetzt, da er, wie er an sich selbst erlebt hat! fürchtet, durch solche allzugroße Hinwendungen zu den Vorgängen der Welt, die nicht mit einer gleichzeitigen prinzipiellen Abwendung von ihm verbunden sind, wie sie sich in seiner zweiten Periode zeigt, in den Warten und Hoffen auf Gott allein abgelenkt zu werden und in die Versuchung zu kommen, das Rad der Entwicklung mit eigener Hand vorwärts zu treiben. Auch Bl. muss ja in der vierten Periode ähnliche Tendenzen bei sich selbst zugeben und bekämpfen.

Zusammenfassend ist auch über die Bl. und B. Eschatologie festzustellen, daß sie von den gleichen Grundlagen und Voraussetzungen ausgeht und überwiegend zu den gleichen Ergebnissen kommt, wenn auch einige Verschiedenheiten festzustellen sind. Auf die theologisch eingehendere und wissenschaftlich fundierte Darstellung Art B. ist im Gegensatz zu der einfachen und unkomplizierten Verkündigung der Bl. kein besonderes Gewicht zu legen, da dadurch die sachliche Einheit nicht gestört wird.

b) Lehre von der Heilszueignung.

Setzt sich uns im bisherigen Verlauf unserer Untersuchung die erstaunliche Verwandtschaft und Ähnlichkeit der Anschauungen der Bl. und B. über die objektiven Voraussetzungen des Heiles Gottes erwiesen, so haben wir nun im Folgenden die Vorstellungen der Bl. und B. über die subjektiven Voraussetzungen dieses Heiles Gottes bei den Menschen zu prüfen.

Wie es auf Grund der gemeinsamen Grundlage bezüglich der Auffassung des objektiven Heiles als Tat, als Werk Gottes, Gottes allein, nicht anders zu erwarten ist, gehen in der Lehre von der Heilszueignung sowohl die Bl. als auch B. davon aus, daß Gott allein sein Heil für den Menschen annehmbar machen, d.h. den Menschen für dieses Heil geeignet machen kann. Die Bl. betonen: allein Gott selbst kann die abgerissene Verbindung von ihm zu den Menschen wiederherstellen, kann sich ihnen erkennbar machen als der Gott, der er wirklich ist. B. drückt die gleiche Erkenntnis so aus: Das objektive Heil Gottes allein kann den Menschen nicht zu Gott zurückbringen; denn er kann dieses Heil von sich aus nicht annehmen, weil er der Mensch der Sünde, der Erbsünde, des urgeschichtlichen Falles ist und bleibt, weil er Gott und sein Heil niemals erkennen kann. Deshalb muß Gott noch einmal ein Werk für den Menschen, diesmal ein Werk an dem Menschen selbst tun und ihm sein Werk aufschließen, ihm subjektiv sein objektives Heilshandeln zueignen.

Dieses Werk Gottes ist für die Bl. und auch für B. das Werk des Heiligen Geistes. Der Geist ist es, so sagen die Bl., der die Menschen umwandelt, der ihnen Einblick verschafft in die Gnade und Barmherzigkeit Gottes, der, wie der Jg.Bl. in seiner zweiten Periode feststellt, an den Menschen selbst das göttliche Gericht vollzieht, das in Gottes Handeln durch Christus bereits geschehen ist, der die Menschen damit in die Buße stellt und ihnen ein neues Leben möglich macht. Der Geist ist es, stellt B. fest, der den Menschen offenbart, was das Handeln Gottes in Christus für ihr Leben bedeutet, der sie freimacht zu einem rechten Hören auf das, was Gott ihnen zu sagen hat von seiner Tat für sie und von seiner Forderung an sie. Diese offenbarende Funktion des Geistes ver- gleicht B. mit der Bedeutung der Erhöhung Christi für das Verständnis seiner Erniedrigung: ohne das Handeln des Geistes kann kein Mensch von Gott und seiner Vergebung mit ihm durch Gottes Tat wissen und von daher sein Leben führen, ebenso wie ohne die

Handlung Christi sein Werk in der Erleuchtung wirkungslos bleibt und nicht erkannt werden kann. Darum ergibt sich die unbedingte Notwendigkeit des Handelns des Geistes Gottes am Menschen. Die Offenbarung Gottes durch den Geist ist demnach die Offenbarung eines Handelns in Christus; beides hängt aufs engste miteinander zusammen. Die Bl. und B. machen von hier aus immer wieder klar: durch den Geist geschieht kein neues Werk Gottes, sondern durch ihn wird seine Versöhnungs- und Erlösungstat den Menschen zugeeignet. Der Geist ist kein allgemeines Frühlingewehen, bewirkt er keine allgütige Beziehung zu Gott, sondern er ist das Wirken der göttlichen Gnade und Liebe Gottes, die in Christus in die Welt gekommen ist und sich darin durchgesetzt hat, am Menschen persönlich. Die Bl. betonen immer wieder: der Geist macht Christus bei den Menschen lebendig und stellt eine innige Beziehung zu ihm her. Der 3. Bl. kann deshalb in seiner dritten Periode den Geist sogar mit der Liebe Gottes, die doch in Christus Gestalt gewonnen hat, gleichsetzen. Der Geist ist doch nur in Christus zu erkennen ist, gleichsetzen. Der Geist ist es, der für die Bl. ~~und~~ die Welt und die Menschen auf das Ende hin bereitet, das ihnen von Gott zugesagt ist, auf den vollen hereinbruch des Reiches Gottes, dem die ganze Schöpfung entgegengeht, weil Christus in ihr gelebt hat, weil dieses Reich durch Christus bereits in ihr angebrochen ist. Diese sich aus dem Zusammenhang des Geistes mit dem Handeln Gottes durch Christus mit Notwendigkeit ergebende eschatologische Beziehung des Wirkens des Geistes wird auch von B. in eindrücklicher Weise klargestellt: Eben die Tatsache, daß die Erlösung durch Gottes Handeln in Christus bereits geschehen und vollendet ist, daß der Mensch aber noch unter den Bedingungen der Sünde und des Todes leben muß, erst als mit Gott veröhnter Mensch dastehen darf, der die Erlösung Gottes nur von Gott her erkennen kann, macht das Werk des Geistes notwendig. Denn eben der Geist ist es ja, durch den er sie rechtfertigt von ihrer Erlösung Mitteilung macht, durch den er sie heiligt und heiligt, weil er sie bereits gerechtmacht hat. Ohne Christus gibt es also kein Wirken des Geistes, ohne den Geist aber kann Christus die Menschen nicht erreichen; der Geist und Christus lassen sich nicht voneinander trennen und ergänzen sich gegenseitig.

Weder bei den Bl. noch bei B. kann von einer ausgeprägten "Lehre" vom Heiligen Geist gesprochen werden; sie beschränken sich streng auf die Wirkungen des Geistes. Haben die Bl., wie wir aus ihren Aussagen über die Person Christi schon erkannten, niemals viel Geschmack an menschlichen "Spekulationen" gehabt, so ist hier auch B. durchaus konsequent in der Einwendung zu dem etwas abgemilderten berühten - berüchtigten Wort Melanchthons: "Christus, d. h. hier sanctum spiritus, cognoscere est beneficia eius cognoscere". Aber eins läßt sich bei Beiden mit Bestimmtheit sagen: sie sehen im Geist Gott selbst am Werk, der hier sein Handeln in Christus fortsetzt und offenbart. Dieses Handeln Gottes durch den Geist bedient sich der Wirkungsmittel, die sich ganz auf das Werk Gottes in Christus beziehen und dieses

an Menschen nahebringen und verständlich machen, der Heiligen Schrift, der menschlichen Verkündigung des Wortes der Heiligen Schrift und der menschlichen Feier der in der Heiligen Schrift angesetzten Sakramente. Die Bl. wissen es inner wieder einsichtig zu machen, daß alle diese Dinge nur von Gott her ihre offenbarende Wirkung bekommen. Bei B. wird das noch mehr verständlich: Schrift, Verkündigung und Sakramente sind nur von Christus, von Gottes Werk in Christus her, von dem sie berichten und auf das sie zurückgehen, zu verstehen. Nur durch eine Tat Gottes, durch seinen Heiligen Geist kommt es dazu, daß sie Gottes Wort den Menschen vermitteln. Aber von da aus ist, sich weiter zu betonen: der Heilige Geist Gottes, der sich der Schrift, der Verkündigung und der Sakramente - keinesfalls aber irgendwelcher anderer, von Menschen geschaffener Mittel - bedient, **erleuchtet** es auch wirklich, daß die Menschen durch sie zu Gott geführt werden. Allein so, so aber wirklich, wird der Mensch "belehrt", wie es die Bl. nennen, gewinnt Gottes Werk bei ihnen Boden, bekommen sie Anteil an Gottes Heil in Christus, wie B. es ausdrückt. B. befindet sich deshalb wesentlich in Übereinstimmung mit den Bl., wenn er jedes Wirken des Menschen an seiner Rettung durch Gott, also jede "Pietismus" ablehnt.

Über hinaus finden sich bei den Bl. eine Reihe von Anschauungen über das Wirken des Geistes, die bei B. zwar nicht widerlegt, aber von ihm auch nicht berücksichtigt werden. Dazu gehören die Freiheit der Bl. gegenüber dem Buchstaben der Schrift, weil Gott selbst im Geist der Herr der Schrift ist. B. hat gleiche Gedanken nicht geäußert, ist aber in seiner Stellung zur Schrift von eben diesen Voraussetzungen ausgegangen, wie es, ähnlich wie bei den Bl., in seiner Darstellung der Lehre von der Apokatastasis erkennbar wird. Dazu gehören weiter die Gedanken der Bl. über die Wunder, die durch den Geist auf Erden geschehen, und die eine Art Angeld Gottes sind für die Wirklichkeit der Erlösung, der die Welt entgegengeht. Daß solche Wunder, die es jetzt nicht mehr gibt, wieder geschehen, halten die Bl. für äußerst bedeutungsvoll für den Fortgang des Reiches Gottes auf Erden. Denn wo die Menschen nicht mehr von Gott erwarten, fängt die Entwicklung des Gottesreiches an still zu stehen, kommt es zu den Gerichten Gottes, denen der Mensch wehrlos ausgeliefert ist, wenn er eben nicht das Eine Notwendige tut, wenn er nicht zu Gott ruft und eine **neue** **Wirkung** des Heiligen Geistes erfleht. Diese Sache selbst: die Macht des Geistes, Wunder zu tun, in denen das Heil Gottes auf Erden leibhaftige Wirklichkeit werden will, findet sich auch bei B. wieder, nämlich in der Betonung der Alleinwirksamkeit Gottes, auf die für die Menschen alles ankommt. Aber der Still, in dem Beschreibers der Bl. Bl. diese Sache vorge tragen hat, hat B. wohl zu sehr an die pietistische Tradition erinnert, ist ihm in seiner Massivität wohl zu sehr die Sprache der "Stillen im Lande" gewesen, als daß er sich hätte damit befreunden können.

er müssen festhalten, dass aus dem Schweigen B. Über wichtige
liegen der Bl. heraus kein Gegensatz zwischen beiden konstruiert
werden kann, daß sie sich hier in der Lehre von der Heilsaneignung
auf eine gemeinsame Basis haben, von der aus sie, auf verschiedenen
Ebenen, in verschiedener Intensität, mit verschiedener Betonung,
das Gleiche sagen, und das ist hier wie schon immer:
auf Gott alles ankommen, und daß der Mensch nichts zu tun hat,
daß Gott alles tun zu lassen.

1) Lehre von der Heilsaneignung.

Das Zusammengehen B. mit den Anschauungen der Bl. setzt sich
auch in der Lehre von der Heilsaneignung fort. Für beide
ist diese das notwendige Korrelat zur Lehre von der Heilsaneignung,
es keinesfalls fehlen darf, wenn es für den Menschen zu einer
wirklichen Offenbarung Gottes kommen soll. Der Mensch muß Gott ent-
gegenkommen und Gottes Werk an ihm anerkennen. Diese Aneignung
des Heiles Gottes durch den Menschen, die Bl. und B. mit dem Be-
griff "Glaube" bezeichnen, ist in einer doppelten Beziehung
zu sehen: Der Glaube ist ein menschlicher Akt, aber als solcher
hat er keine selbständige Bedeutung, wenn er sich nicht auf das
übergehende Handeln Gottes bezieht, wenn er nicht die Antwort
des Menschen auf die Tat Gottes für ihn ist. Erst handelt Gott,
und dann und daraufhin handelt der Mensch; er ist nun wirklich
erfordert zu diesem Handeln, Gott glauben entgegenzubringen,
aber er kann das nur tun, wenn Gott ihm zuvor zum Glauben frei-
gemacht hat. Gott und Mensch wirken so im Glauben zusammen, aber
dieses Zusammenwirken ist nur als sekundäres aufzufassen, es ist
ihm und gar angewiesen auf die primäre Voraussetzung, daß Gott
selbst an Werk ist. Weil das aber der Fall ist, deshalb kann und
wollt der Mensch nun auch glauben, denn Gott will den freiwilligen
gehorsam des Menschen, die ehrliche und bewusste Hinwendung des
Menschen zu ihm im Glauben und zwingt den Glauben anzunehmen.
Gott überlässt die freie Entscheidung, den Glauben anzunehmen
oder nicht, dem Menschen, wenn dieser nach dem, was er von Gott
gehört und gesehen hat, überhaupt noch anders kann, als Gott die
Offenbarung zu geben und so zu bestätigen, daß Gott nicht umsonst ge-
handelt hat. Das ist die übereinstimmende Anschauung der Bl. und
B. vom Entstehen und Bestehen des menschlichen Glaubens
an Gott.

Diese gemeinsame Grundlage prägt nun auch das Wesen des Glaubens-
begriffes bei den Bl. und bei B. und veranlaßt auf diese Weise
wiederum stärkere Berührungen zwischen beiden, wenn auch hier
die verschiedenen Lebenslage und die verschiedene Mannigfaltigkeit
der Bewandtheit beider im Glauben von zwei Seiten her,
hervorbringt. Die Bl. stellen den Glauben von zwei Seiten dar,
von Gottes Offenbarung her und als menschliche Haltung in der
Antwort auf diese Offenbarung. Der Mensch nimmt im Glauben durch
den Heiligen Geist Gottes das göttliche Heilswerk in Christus
an. Der Glaube erkennt so den lebendigen Gott der Liebe und Gnade

in Jesus Christus. Das objektive Heil Gottes ist es, das der Mensch
im Glauben verstehen lernt: Das Handeln Gottes, im Gericht, durch
seinen Sohn über die Sünde des Menschen, aus dem die Barabersig-
keit Gottes, der diesen Menschen nicht aufgibt, deutlich und er-
kennbar wird. Gott ist es also, der den Inhalt des Glaubens bildet.
Nur allein er kann auch im Menschen bewirken kann. Weil der Glaube
sich auf Gott und sein Teilhaben für den Menschen bezieht, kann
er nicht allein die Erkenntnis, die Denkfähigkeit des
Menschen affizieren, sondern kann und soll in gleicher Weise
den Willen, die Entschlußfähigkeit des Menschen berühren, soll den
Menschen dahin bringen, nun auch sein Teil zu tun, damit das Heil
Gottes auf Erden erkennbar wird. So kommt es nicht darauf an, daß
der gläubige Mensch in Gefühlen und Erfahrungen seiner Seligkeit
schwelgt, sondern daß seine Gotteserkenntnis praktische Folgerun-
gen zeitigt. B. kommt auf ganz anderen Wegen, in ganz anderen
Formulierungen zu den gleichen Ergebnissen wie die Pl. Auch er
unterscheidet zwei Bereiche des Glaubens: den göttlichen und den
menschlichen Bereich. Der Glaube entsteht durch die Offenbarung
Gottes durch den Heiligen Geist. Das ist eine Voraussetzung.
Ihr entspricht die Bestimmung des Glaubens als Offenbarung der
Erlösung durch Gott, der Gerechtmachung durch das Werk Christi,
die im Glauben vom Menschen ergriffen wird und ihn zu einem mit
Gott verachteten Menschen macht. Auf diese Weise ist der Glaube
des Menschen seine "Gegentreue" gegenüber der Treue Gottes, der
er begegnet, der "Mehrkraut", in dem Gott das fällt, was er will
und geschaffen hat, sein Verrechnungs- und Erlösungshandeln, das
den Menschen im Glauben berührt. Aber der Glaube ist als solcher
nach Art, Handlung, Tat des Menschen, mit denen er Gott antwortet,
Gott und seiner Offenbarung Recht gibt. Das ist die zweite Voraus-
setzung. Ihr entspricht die Bestimmung des Glaubens als Annahme
der Rechtfertigung und Heiligung des Menschen durch Gott durch den
Menschen. Rechtfertigung und Heiligung weisen auf die Gerech-
machung, ihre Annahme im Glauben auf die göttliche Offenbarung
dieser Gerechtmachung, von der der Glaube erst herkommt, hin.
Rechtfertigung und Heiligung affizieren sowohl die Erkenntnis als
auch das Handeln des Menschen. Wie streng B. den Begriff der Hei-
ligung in seiner Beziehung auf die Rechtfertigung dabei faßt, er-
kennen wir daraus, daß er alles Gewicht auf den Gehorsam des
Menschen gegen Gott legt, der allein entscheidend ist, während das
durch diesen Gehorsam entstehende Werk des Menschen nur weittragi-
ge Bedeutung hat, inner der Rechtfertigung durch Gott bedarf.
Durch alle Unterschiede der Sprache, der Begründung und der Durch-
führung der Gedanken sehen wir die tiefste Übereinstimmung zwischen
B. und den Pl.: die zweifache Beleuchtung des Glaubensbegriffs,
der Glaube als Glaube an Gott und seine Offenbarung in Christus,
der Glaube, der das Denken und Tun des Menschen beeinflusst.
Bei B. fehlt die besondere Betonung des Strebens des Heiles
Gottes in die Diesseitigkeit, des der Mensch bei den Pl. durch
seinen Gehorsam gegen Gott Rechnung zu tragen hat. Ähnliche Gedan-
ken tauchen bei B. aber in ethischen Zusammenhängen auf. Hinsage-
kommen ist bei B. gegenüber den Pl. die scharfe Unterscheidung
zwischen dem Gehorsams- a k t des Menschen und dem daraus resultie-

nden Beherrschung. Diese Unterscheidung weist auf das
antiken 3. bis: es geht um das Handeln Gottes, dem
Mensch auch im Glauben kein eigenes Handeln entgegenzustellen
s. Einige bei den Bl. auftauchenden Gedanken von der Gottesseh-
lichkeit des Menschen, die im Glauben für ihn Wirklichkeit
finden sich bei 3. ebenfalls in ethischen Abschnitten.

Der gemeinsame Ausgangspunkt für die Anschauungen der Bl. und 3.
ist die Kirche ist einmal, die positive Voraussetzung, ihre
zeitliche Anschauung über die Heilsanweisung, durch die allein
zur Kirche kommen kann, und zum anderen, als negative Voraus-
setzung, die zeitgenössische Kirche, mit der sie es zu tun hatten.
Bei den Bl. wird immer wieder deutlich: die Kirche ist keine
Kirche mehr; denn in ihr ist nicht mehr Gott der Herr, sondern der
Mensch; es geht in ihr nicht mehr um den Glauben an das Heil
Gottes, sondern um menschliche Religion und metaphysische Spekula-
tionen. So ziehen sie die Konsequenz: es geht auch ohne die
Kirche. Bei 3. wird die gleiche Klage laut gegen die unrettbar
in Historismus und Psychologismus abgesunkene Kirche seiner Zeit,
die nicht mehr von Gott her, sondern aus sich selbst heraus lebt.
Auch er kommt an vielen Stellen zu der Erkenntnis: Gott braucht
die Kirche nicht, sie ist nur ein Hindernis für Gott. Aber im
Gegensatz zu den Bl. führt 3. den eigentlichen Angriff gegen die
Kirche nicht von diesen vorübergründigen Motiven aus, sondern ganz
von innen, von seinem Glaubensbegriff her. So wird es bei ihm noch
deutlicher als bei den Bl., daß dieser Kampf nicht gegen, sondern
für die Kirche geschieht. 3. sieht die Kirche von dem Gegensatz
des Glaubens, von der Religion, von der Gegenwart des Handelns Got-
tes in Christus, von dem Handeln des Menschen unter dem Gesetz aus
und weist von da aus ihre Not und der nicht erkannten Hoffnung
aus der falsch verstandenen Not und der nicht erkannten Hoffnung
kommt, nach. Die Not der Kirche ist die, daß sie als menschlicher
Zusammenschluß Religionsgemeinschaft unter dem Gesetz ist. Gott
kann sie allein zur Kirche, zur Gemeinde Jesu Christi, seiner von
ihm gerechtmachten und deshalb gerechtfertigten und geheiligten
Gläubigen machen. Das ist die Hoffnung der Kirche. Daß sie mit
ihrer Stellung als Religionsgemeinschaft zufrieden ist, darin ihre
Not nicht erkennt und deshalb auch ihre Hoffnung in Gott nicht er-
kennen kann, ist die große Schuld der Kirche. Es gibt nur einen
Weg, die Kirche auf ihre Hoffnung hinzuweisen, nämlich ihr immer
wieder ihre Schuld vor Augen zu halten und ihr die Augen über ihre
eigentliche Not zu öffnen. Diesen Weg versucht 3. in allen seinen
Angriffen gegen die Kirche zu gehen. Die Stellungnahme der Bl. zur
Kirche, die der 3. an Schärfe und Angriffslust nicht im mindesten
nachsteht, hat nicht diesen grossen inneren Zusammenhang, sondern
ist mehr aphoristisch gestaltet "Gelegenheitsarbeit", in der die
Bl. immer wieder darauf hinweisen, daß die Kirche zwar als solche
Gottes Werk ist, daß sie aber ihr Wesen nicht mehr erkennt und von
ihrer wahren Aufgabe abweicht, daß sie deshalb immer wieder auf
das Fehlerhafte und Schädliche ihres Tuns hingewiesen werden muß.
Weder bei 3. noch bei den Bl. kommt es zu festen Formulierungen

irrer Anschauungen über die wahre Kirche als Gemeinde Jesu Christi. Beide sind zu sehr befangen von dem Anblick der Gn-Kirche, der sie ihnen bietet, als daß sie zu wahrhaft theologischen, in der Schrift begründeten Erkenntnissen in dieser Sache kommen könnten. Dies ist nirgendwo sowohl bei P. als auch bei den Bl. ein so starker Wechsel der Meinungen und des Vorgehens zu bemerken wie in der Lehre von der Kirche, was wiederum auf den Einfluß persönlicher Erfahrungen und Erlebnisse auf ihr Denken hinweist. Der Bl. tritt nach dem Typ des pietistischen Kirchenfeindes, der jg. Bl. zunächst unmittelbar mit heftigen, in der zweiten Periode sich zu einem Höhepunkt steigenden Angriffen gegen die Kirche, kommt dann, wenn er die Wirkungslosigkeit seines Tuns einsieht, in der dritten Periode zu einer resignierten Stimmung, die alle Hoffnung für die Kirche aufgibt, und erblickt schliesslich in der vierten Periode die große Hoffnung, die von Gott her auch für die Kirche da ist. P. nimmt diese Hoffnung auf, ist aber zunächst viel angriffs- tätiger und konsequenter in seinem Kampf gegen die Kirche und behält hier wieder mehr dem jg. Bl. in seinen ersten Perioden, bis nach er bald ruhiger und zurückhaltender im Ton, dafür aber desto eingehender und tiefgründiger in der Sache seines Kampfes gegen die Kirche wird.

Wir fassen zusammen: Auch in der Lehre von der Heilsanweisung durch den Menschen gehen die Bl. und P. im großen und ganzen den gleichen Weg, haben sie dasselbe Ziel vor Augen, denselben Ausgangspunkt hinter sich, wenn auch einige auffallende Unterschiede in den Einzelheiten zu bemerken sind.

2) Lehre vom christlichen Handeln.

Sowohl bei den Bl. als auch bei P. läuft ihre ganze theologische Anschauungs- und Gedankenwelt auf die Lehre vom christlichen Handeln hinaus, die allein erst ihren Schlußstein bilden kann, ohne die etwas Wesentliches und Notwendiges fehlen würde. Dogmatik und Ethik gehören zusammen, darin sind sich die Bl. und P. einig. Dies zeigt sich deutlich in den Voraussetzungen der Ethik, die bei den Bl. in der Soteriologie und Eschatologie, also im objektiven Heil Gottes, und in der Lehre von der Heilszu- und -aneignung, also in den von Gott gegebenen subjektiven Voraussetzungen dieses Heils für den Menschen, zu finden sind. Bei P. ist die gleiche Verbin- dung festzustellen, nur daß er, gerade seiner konsequenten Verbin- dung der Soteriologie und Eschatologie mit der Christologie als ihrer Begründung, die so bei den Bl. noch nicht zu finden ist, auch die Christologie mit in den Kreis der Anschauungen, die auf die Ethik hin tendieren, einbezieht.

Wenn nun auch der Aufbau der ethischen Gedankenwelt der Bl. und B. stark voneinander abweicht, da die Bl. hier unmittelbar von praktischen Anliegen bewegt werden, während B. auch hier mit mehr wissenschaftlicher Gründlichkeit und Folgerichtigkeit vorgeht, so ist doch die Übereinstimmung beider auch in der Ethik nicht zu übersehen. Die Ethik hat ihre Voraussetzung in der Soteriologie. Das bedeutet für die Bl., daß es im christlichen Handeln einerseits auf die Wirkungen des Handelns Gottes auf den Menschen, und andererseits eben um deswillen auf ein Tun des Menschen aus Dankbarkeit gegen Gottes Liebe und Barmherzigkeit ankommt. Immer aber ist es Gott, der alles menschliche Handeln für ihm ermöglicht und bestimmt. B. drückt die gleiche Sache in anderer Weise aus: Gott handelt an Menschen und deshalb allein kann es nun auch zu einem Handeln des Menschen kommen. Dieses menschliche Handeln besteht formal darin, daß es Gottes Handeln an seine inhaltliche Bestimmung ihm zustimmt, und erfährt von hier aus seine inhaltliche Bestimmung, daß es sich an diesem Handeln Gottes orientiert, dieses im menschlichen Leben darstellt und wiederholt. Das erfährt noch eine besondere Formulierung in den Anschauungen B. von der "christlichen Errettung", auf die die Ethik als Hinweis und Hören auf Gottes Tun, von dem alles menschliche Tun abzuleiten ist, hinauslaufen muß. Noch deutlicher wird das in den Anschauungen B. von "primären" und "sekundären" christlichem Handeln in der zweiten Periode, wobei das primäre Handeln in dem Blick des Menschen auf Gott besteht, von dem allein das sekundäre Handeln, das sich wiederum in "positiv-ethischen" und "negativ-ethischen" Tun gliedern läßt, seinen Inhalt und sein Recht bekommt. In einem solchen Handeln besteht die christliche Liebe, die dem Menschen von Gott geboten ist, und die doch nur von der Liebe Gottes her entstehen und nur sie in der Welt bezeugen kann. Von dieser Liebe wußten auch die Bl. eindringlich und herabwendend zu sprechen.

Die eschatologische Voraussetzung der Ethik drückt sich bei den Bl. darin aus, daß das Ziel alles christlichen Handelns das Reich Gottes sein muß, dessen Herseinbruch die Welt entgegengeht, und auf das alles Handeln des Menschen schon in dieser Welt hin gerichtet sein muß. Auf diese Weise kommt es dazu, daß Christus im menschlichen Leben lebendig wird und so sein Reich in der Welt durchsetzt, daß der Mensch mithelfen darf, das Werk Gottes in der Welt zu offenbaren. Bei B. finden sich ähnliche Gedanken. Weil die Welt von Gott schon erlöst ist, aber noch als die alte Welt leben muß, weil der von Gott erlöste Mensch in dieser alten Welt als mit Gott versöhnter Mensch leben darf, ist christliches Handeln für Gott möglich. Die Ethik gehört in das Zwischenreich zwischen der geschahenen Erlösung und ihrer zukünftigen Offenbarung, zwischen der erkannten Versöhnung und ihrer kommenden Vollendung in der Erlösung. So bedeutet christliches Handeln: von der Erlösung wissen und von ihr aus das Leben bestimmen. Auf diese Weise bedeutet christliches Handeln wiederum nichts anderes als: die sichere und gewisse Zukunft Gottes schon in der Gegenwart annehmen und vertreten.

Die Voraussetzung der Ethik liegt in der Lehre von der Heilsanweisung. Das wird für die Bl. zum Anlaß, darauf hinzuweisen, daß christliches Handeln nicht nur seinem Inhalt, sondern auch seiner Form nach nur von Gott her möglich ist. Gott offenbart seinen Willen dem Menschen, indem er einmal sein objektives Heil schafft und ihm sagt, was er zu tun hat, und indem er ihn zum anderen subjektiv dazu fähig macht, den Willen Gottes in seinem Heil überhaupt zu erkennen. Von hier aus ergeben sich zwei Bestimmungen der Ethik, auf die die Bl. größten Wert gelegt haben, nämlich einmal die Würde des Menschen, die sich daraus ergibt, daß Gott so an ihm handelt, daß er ihn fähig macht, seinen Willen zu erfüllen, und als zweites, zugleich damit gegeben, die Notwendigkeit des christlichen Handelns, die Pflicht des Menschen, sich Gott hinzugeben. Gott befiehlt dem Menschen, das bedeutet: Glückselig ist der Mensch zu preisen, das das geschieht, aber auch: Wehe dem Menschen, der hier nicht gehorcht. Bei B. finden sich gleiche Gedanken, wenn er betont, daß Rechtfertigung und Heiligung des Menschen wohl einerseits auf seine Gerechtmachung durch Gott zurückgehen, ihren Grund in dem objektiven Heil Gottes haben, daß sie aber andererseits für den Menschen nur erkennbar und wirklich werden durch das Werk des Heiligen Geistes, durch den Gott beim Menschen die subjektiven Voraussetzungen für sein Heil schafft. Die Betonung der Alleinwirksamkeit Gottes auch in der Ethik geht bei B. soweit, daß er allein das Motiv, die Form, den Akt des menschlichen Handelns entscheidend nennt, daß der Mensch nämlich für Gott, um Gottes Willen, Gott gehorsam ist, während der Inhalt, der Wert, das Ergebnis eines solchen Handelns trotz aller Beziehung auf Gott, trotz aller Füllung durch Gott immer menschliches Handeln bleibt, das der göttlichen Rechtfertigung bedarf, das Gottes Willen niemals gerecht werden kann. Die Notwendigkeit und die Würde des christlichen Handelns ergibt sich für B. aus dem Zusammenhang von Rechtfertigung und Heiligung untereinander und beider zusammen mit der Gerechtmachung durch Gott. Christliches Handeln, gelebte Heiligung ist notwendig, weil ohne sie die Rechtfertigung des Menschen unmöglich wird. Der christlich handelnde Mensch, der so in seiner gelebten Heiligung seine Rechtfertigung, seine Verähnlichung mit Gott bestätigt, ist aber der von Gott gerechtmachte Mensch. Es gibt keine größere Ehre für den Menschen als diese Stellung vor Gott. So berühren sich auch hier wieder B. und die Bl. aufs tiefste; wenn ihre Sätze auch äußerlich ein ganz anderes Gewand tragen.

Die Lehre vom christlichen Handeln ergibt sich unmittelbar aus der Lehre von der Heilsanweisung. Die Bl. stellen fest, daß der Glaube nicht nur den Kopf, sondern auch das Herz des Menschen berührt. In der Ethik wird also ausgeführt, wie sich diese praktische Seite des Glaubens darstellt. Glaube heißt nicht Bewußtsein der eigenen Seligkeit, sondern Arbeiten und Wirken für das große Ziel Gottes, für die Seligkeit aller Menschen, für das Reich Gottes, das die ganze Schöpfung erlöst und erneuert. Allein aus der Seligkeit aller Kreaturen Gottes kommt für den Menschen auch die eigene Seligkeit. Auch bei B. erkannten wir schon in der Lehre von der Heilsanweisung den ethischen Bezug des Glaubens. Glaube heißt für B. Erkenntnis

der Tat Gottes für den Menschen, Annahme dieser Tat durch den Menschen, aber deshalb auch Erkenntnis des Willens Gottes, der aus dieser Tat Gottes zum Menschen spricht, und gehorsame Erfüllung dieses göttlichen Willens. Es geht nicht um Seelenfrömmigkeit, um christliche Selbstgenügsamkeit, um kirchliche Sicherheit und Bewisheit, sondern um geduldiges, hartes und sähes Ringen und Arbeiten des Menschen im Gehorsam gegen Gottes Willen, im Kampf um die neue Welt Gottes. Das ist doch das Gleiche, was auch die Bl. bewegt.

In seiner vierten Periode hat der jg. Bl. die große Gefahr erkannt, die in seiner Ethik lauerte. Es ist die Gefahr, daß sich die Mitwirkung des Menschen am Werk Gottes auf Erden als Alleinwirken des Menschen von dem untrennbaren Zusammenhang mit dem Handeln Gottes löst. Auf diese Weise wird Gottes Handeln überflüssig, läßt sich der Mensch selbst das Gottesreich auf Erden. Dieser Gefahr ist die Bl. Ethik von ihren Anfängen an immer neu ausgesetzt gewesen; in der dritten Periode ist der jg. Bl. ihr an vielen Stellen erlegen. Um über diese Gefahr Herr zu werden, stellt er nun in der vierten Periode nachdrücklich fest: Gott tut alles Entscheidende selbst, er braucht den Menschen nicht, er richtet sein Reich auf Erden allein auf; es ist unverdiente Gnade und Barabasheit Gottes, wenn er den Menschen an diesem Werk beteiligt, und enthält für den Menschen die Verpflichtung, Gott treu dabei zu sein. Alles was darüber hinausgeht, ist Unglaube und Ugehorsam der Mensch seines Tun zuschreibt, ist Unglaube und Ugehorsam gegen Gottes Gebot. Die gleiche Gefahr hat B. schon in seinen Anfängen erkannt und tritt ihr energisch entgegen, indem er Gott wie die Begründung, so auch die Grenze des christlichen Handelns sein läßt. In die gleiche Richtung gehört wohl auch die bereits zweimal erwähnte Abwertung des Inhalts christlichen Handelns, über seiner Form durch B. Denn gerade im Inhalt menschlichen Tuns, nicht so sehr in seiner Form, ruht für den Menschen die Gefahr, dieses Tun zu verabsolutieren und Gott darüber zu vergessen. Durch diese frühzeitige Besonnenheit B. konnte er dieser, seine Theologie bedrohenden Gefahr, von Anfang an widerstehen. Nicht wenig dürfte dazu seine Erlebnisse aus der sozialistischen Zeit beitragen haben, in der es ja nicht zum Geringsten die seine Entwicklung zur neuen Theologie abstoppte und beinahe rückgängig gemacht hätte.

Der Raum, in dem sich das christliche Handeln abspielt, ist, wie nicht anders zu erwarten, für die Bl. wie für B. die ganze Welt, ist der gleiche Raum, den Gott mit seinem Heilshandeln erfüllt, also die gesamte Schöpfung. Daraus ergibt sich für die Bl. ihre erstaunliche Weltoffenheit, die schon seit dem Bl. Bl., der doch vom Pietismus herkommt, zu erkennen ist und sich dann steigert bis hin zu den sozialistischen Bestrebungen des jg. Bl., bis zu seinen Versuchen, die Liebe Gottes auch in der Gesellschaft einströmen und sich in ihr auswirken zu lassen, und zwar im Dienst

er das Reich Gottes, wie er in der vierten Periode unmaßverständ-
lich klar macht, nicht in dem törichtem Glauben, der Mensch könnte
die Welt verbessern, wenn Gott ihm nicht darin voranginge und ihn
aufforderte, sich an diesem Werk zu beteiligen. Aus diesem Geist
heraus kommt es am Ende des Lebens des jg.Bl. zu seinem Kampf
gegen den Krieg und alle seine Schrecken, der der Liebe Gottes in
allen Stücken entgegengesetzt ist, und der deshalb auch für den
Menschen eine für immer vergangene Angelegenheit sein sollte.
Bei B. kommt es parallel zu der Entwicklung bei den Bl. zu der
Entstehung der Doppelseitigkeit des Heiles Gottes, die sich dort bereits
in den Aussagen über die Heilsanbahnung bemerkbar macht, und in
Folge dieser Anschauung zu unterschiedlichen Stellungnahmen und
Entscheidungen in Fragen der Politik und Wirtschaft, zur geläuterten
und geklärten Fortsetzung und Wiederaufnahme der sozialistischen
Ideen auf dem Hintergrund des alles beherrschenden "Soli deo
gloria".

Es bleibt noch auf eine Besonderheit des jg.Bl. hinzuweisen, die
schon in seiner zweiten Periode zeigt, wo er von dem Gericht Gottes
aus zur Ethik des "Sterbens" kommt, wo er den Menschen auffordert,
im Dienste Gottes allem eigenen Tun und Denken entschlossen abzu-
sagen. Eine ähnliche Anschauung B. ist nicht zu finden; wir
können jedoch auf das hinweisen, was er in der zweiten Periode
als "positiv-ethisches" Handeln nennt, und worunter er den Protest
gegen den Widerstand gegen die Zustände der alten Welt von der neuen
Welt Gottes her versteht. Schließlich ist noch zu bemerken, daß
die Anschauung der Bl. von der Wiedergewinnung der Gottesebenbild-
lichkeit des Menschen im Glauben, die bei den Bl. schon in den
Aussagen über die Heilsanbahnung sichtbar wurde, bei B. hier in
der Ethik erscheint und durchgeführt wird, genau wie bei den Bl.
aus dem Glauben über die Heilsanbahnung und erlösenden Handeln her, das der Mensch
durch seinen Gottesgehorsam bestätigt.

Es ist also zusammenfassend auch in der Ethik die enge Verbindung
zwischen den beiden Bl. sichtbar geworden, obgleich
gerade hier äußerlich stärkere Unterschiede zwischen beiden be-
stehen, die sich auf ihre verschiedene Lebenslage und Beziehung zur
Welt zurückführen lassen. Im ganzen aber ist zu sagen, daß auch in
der Ethik eine erstaunliche Verwandtschaft der grundlegenden An-
schauungen B. mit denen der Bl. besteht.

Lehre von Reich Gottes.

Die Anschauungen der beiden Bl. und B. über das Reich Gottes haben
wir in der Untersuchung ihrer theologischen Gedankengänge im
Vergleich ganz anderer Zusammenhänge dargestellt; bei den Bl. als
eine ihrer beiden zentralen Anliegen, dem unbedingt das andere,
die Anschauung vom Heiligen Geist, zugeordnet werden muß, bei B.
als einen Teil der Gotteslehre, die seine Ansichten über die Er-
kenntnis, über den Willen (Prädestination) und über das Werk Gottes
(Reich) zusammenfasst. Dennoch lassen sich auch hier viele und
bedeutungsvolle Gemeinsamkeiten beider erkennen, so daß ein Ver-
gleich durchaus möglich und berechtigt ist.

ich Gottes bedeutet für die Bl.: Es geht um Gott selbst, Gott stimmt, was mit seiner Welt geschieht, und führt es auf Erden nach. Das Gleiche ergibt sich für B. aus dem unmittelbaren Anschluß des Reichgottesgedankens an die Prädestinationslehre: Gottes Wille ist allein entscheidend, und wenn Gott etwas will, geschieht es auch. Gott handelt, und weil Gott handelt, erfolgt dieses Handeln, wird sein Sinn und Ziel Wirklichkeit. Ist die Voraussetzung, unter der die sowohl die Bl. als auch B. der Lehre vom Reich Gottes aus ihre ganze theologische Haltung folgen. Denn darum handelt es sich ja im Reich Gottes: daß Gottes Wille, der sich auf Erden auch ohne die Menschen oder gegen sie durchsetzt, von ihnen anerkannt und ergriffen wird, daß sie verstehen und ihm zustimmen. So umfaßt der Begriff des Reiches Gottes beide Abschnitte des theologischen Denkens, die wir bei Bl. und B. unterschieden haben, die Lehre von den objektiven Voraussetzungen des Heils, von dem Handeln Gottes für den Menschen Jesus Christus, und die Lehre von den subjektiven Voraussetzungen zur Aufnahme dieses objektiven Heiles Gottes durch den Menschen in dem Eintreten Gottes durch den Heiligen Geist zugunsten der hierzu unfähigen Menschen. Um des Reiches Gottes willen, weil Gott es bestimmt hat und durchführt, geschieht das Handeln Gottes, die Eschatologie in der Sündenlehre, der Soteriologie, Christologie und Eschatologie beschreibt; und das bedeutet: um Gottes Willen allein werden, wie die Bl. es ausdrücken, Mensch und Welt gerettet, werden die Macht der Sünde und des Todes gebrochen, kommt Christus, der Sohn Gottes auf Erden, erlöst und vollendet in der alten Welt und räumt allen Widerstand gegen ihn aus dem Wege. In dem gleichen inneren Zusammenhang von Schöpfung und Erlösung in der Bl. stellt B. dadurch her, daß die Prädestinationslehre anschließt. In dem Begriff des Reiches Gottes, die Reichgottesanschauung an die Prädeterminationslehre anschließt, bringt damit zum Ausdruck, dass es der Wille Gottes ist, der sich im Heilsgeschehen durchsetzt, der durch die Erlösung der Schöpfung seine Einheit bezeugt, der, wie B. in der zweiten Periode sagt, die in der Zweifelt von Verwerfung und Erwählung auseinanderbröchene Einheit durch den Sieg der Erwählung, d. h. der Rettung durch Gottes in Christus, wiederherstellt und für immer garantiert. Ist das Reich Gottes identisch mit dem Heilsgeschehen selbst, ist dieses gleichsam in eine Klammer und vor diese Klammer das Zeichen **G o t t**, d. h. lässt erkennen, was der eigentliche Grund und der eigentliche Sinn des Heilsgeschehens ist, nämlich die Erlösung Gottes, die so zum Sieg gebracht wird. Das ist die eine Bedeutung von der Anschauung vom Reich Gottes, die bei den Bl. und bei B., zwar in etwas anderer Darstellung und Beleuchtung, aber im gleichen Sinne zu finden ist.

Daraus ergibt sich noch ein wichtiges Kennzeichen der Eschatologie der Bl. und B., das wir bereits kennen gelernt haben, und das nun in seiner Beziehung zum Reich Gottes verstanden werden muß, nämlich die Möglichkeit des engen Zusammenhangs der Eschatologie mit der Soteriologie. Wir hatten sowohl bei den Bl. als auch bei B. gesehen, wie die Erlösung der Verführung sachlich vorangeht und zeitlich folgt, wie sich also Soteriologie und Eschatologie

unseitig durchdringen unter der ständigen Voraussetzung des
salischen. Private der Eschatologie, wie auf diese Weise die Eschatolo-
geriologie nur von der Erlösung her zu verstehen, die Eschatolo-
geriologie als "vergegenwärtigte Eschatologie"
nur in der Verabsahnung als "vergegenwärtigte Eschatologie"
erkennen ist. Dieser Vorgang, der sich auch in der futuristischen
Eschatologie des Nl. Bl. schon ankündigt, der dann beim Jg. Bl.
offenbar wird und der schliesslich parallel zu ihm auch
in der B. zu finden ist, der Universalismus und große Zusammenhänge
die Soteriologie, Diesseitigkeit und Leiblichkeit in die Escha-
tologie hineinbringt, ist möglich, weil Soteriologie und Eschato-
logie nicht für sich allein stehen, sondern von der Wirklichkeit
des Reiches Gottes umschlossen sind. Dieses Reich Gottes ist das
Reich der Vollkommenheit und Ewigkeit, das aber als neue Welt sich
von der alten von Gott geretteten und erlösten Welt offenbart will,
das Reich Gottes auf Erden sein will. B. macht die gleiche
Sache noch klarer, indem er zwischen dem eigentlichen Reich Got-
tes und dem auf dieses hinführenden Reich Christi unterscheidet
und dabei zugleich deutlich den Zusammenhang beider Reiche erkennen
lässt, indem das Reich Gottes das Reich Christi in seiner Wahrheit
auf Erden offenbart und so den Heilswillen Gottes
am Ende bringt. So hat uns der Vergleich der Anschauungen B. und
Nl. über das Reich Gottes zu einer weiteren Erkenntnis des
Zusammenhangs ihrer verschiedenen theologischen Anschauungen ge-
führt und so wieder die enge Verbindung des Denkens beider gezeigt.

Die zweite große Bedeutung der Reichgottesanschauung der Nl. u. d. B.
liegt nicht für die subjektiven Voraussetzungen des Heils, die
ebenso durch das Reich Gottes bestimmt werden. Auch das Offenbar-
werden des Handelns Gottes durch seinen Geist geschieht für die Nl. und
B. allein um Gottes willen, allein vom Reich Gottes her, das
auf Erden erkannt und aufgerichtet werden soll, in das die gesamte
Schöpfung von Gott eingegliedert werden wird. So ist der Begriff
des Reiches Gottes, der die gesamte Theologie der Nl. und B.
schließt und zu einer großen Einheit macht, der ihren Gedanken
über das objektive Heil Gottes und über die subjektive Aneignung
des göttlichen Heils durch den Menschen die große innere Ge-
messenheit und Folgerichtigkeit verleiht, unter das Thema des
großen Themas stellt, das alles beherrscht, wie es aber
"Soli deo gloria", wie wir es bei B. genannt haben, wie es aber
schon bei den Nl. überall deutlich wird. Das bedeutet konkret:
um Gottes willen offenbart sich Gott dem Menschen, gibt er
ihm zu erkennen als der Gott der Liebe und Gnade, der, wie-
rum um seine willen, die verlorene Welt gerettet hat
und erlösen will; um Gottes willen kommt der Mensch zum
Glauben, kann er sich an diesen Gott halten, ihm vertrauen und auf
ihn hoffen, ihm damit die Ehre geben, die er ihm bis dahin voren-
thalten hat; um Gottes willen geht der Mensch auf Erden als
Diener Gottes an die Arbeit für sein Reich, gibt er Gott Recht,
folgt seinem Willen und macht damit deutlich, dass es nur auf Gott
ankommt, dass er der Herr und Heiland der Welt ist, der auch
durch allen Dienst des Menschen für ihn in seinem Reich allein
erhalten will.

Die Wesensverwandtschaft des theologischen Denkens B. mit dem der beiden Bl. ist also gerade in der Lehre vom Reich Gottes, wo beide von ganz verschiedenen Ausgangspunkten herkommen, wo beide auf so verschiedene Dinge hinstreben, besonders klar ersichtlich. Was die Verschiedenheit der Beziehung der Reichgottesanschauung zu anderen theologischen Gedanken bei B. und bei den Bl. betrifft, so sehen wir, daß die Bl. ihren Ausgangspunkt in allgemeinen theologischen Anschauungen über Gottes Heilswerk nehmen, wie aber die Anschauung von Heiligen Geist unmittelbar der von Reich Gottes folgt und sie erst vollständig macht, während B. seinen Ausgangspunkt in ganz bestimmter Weise bei der Prädestinationslehre nimmt, von wo aus seine Anschauung vom Reich Gottes dann notwendig wird und später die gesamte Theologie B. bestimmt und charakterisiert. Die Bl. beginnen also mit dem Umfassenden der Wirklichkeit des Reiches Gottes und enden mit dem Besonderen der Wirksamkeit Gottes durch den Geist; B. aber beginnt umgekehrt mit dem Besonderen des Willens Gottes in seiner Prädestination und endet mit dem Umfassenden seiner Wirkung auf das ganze Heilgeschehen. Da der Heilige Geist für die Bl., die Prädestination für B. auf den formalen Begriff ihres "Aktualismus" hinweisen, da die gesamte Theologie beider weiter von ihrem theologischen "Realismus" her geprägt ist, beobachten wir hier, daß die Bl. vom Realismus her zum Aktualismus kommen, während B. umgekehrt aus dem Aktualismus den Realismus seiner Theologie gewinnt. Diese Feststellung werden wir später noch auf ihre Bedeutung für die Gemeinsamkeiten und Unterschiede der theologischen Denkstruktur B. und der Bl. zu untersuchen haben.

1) Benutzung formal in der Barth'schen Theologie nicht nachweisbarer Gedanken der Blumhardts durch Barth.

Die vier Zentralanliegen der beiden Bl. sind bei B. in der gleichen Breite und Bedeutung, wie sie bei den Bl. ihre gesamte Theologie bestimmen, nicht aufzufinden; es ist jedoch bei tiefgehender Untersuchung der B. Theologie klar und bedarf nur eines kurzen Hinweises, daß sie sich alle bei B. wieder finden und auf sein theologischen Denken größten Einfluß gewonnen haben. "Jesus ist Sieger": das ist bei B. der erhöhte Christus, der als der himmlische König, Priester und Prophet die Menschen mit Gott versöhnt und von der Macht der Sünde und des Todes erlöst. "Sterbet, so wird Jesus leben": das ist bei B. das Gericht Gottes über alles Menschliche, das unbedingte Angewiesensein des Menschen auf Gott, auf sein objektives Heil, auf die subjektiven Voraussetzungen zur Aufnahme dieses Heils durch den Menschen, die beide von Gott geschaffen werden. "Ihr Menschen seid Gottes": das wird bei B. überall in seiner Theologie deutlich, daß es nämlich keinen Widerstand des Menschen gegen Gottes Heil geben kann, für das von sich aus niemand geeignet ist, für das Gott aber alle Menschen geeignet machen kann, daß Gott in Jesus Christus seinen umfassenden Heilswillen schon in die Welt umgesetzt hat, so daß er vom Menschen nicht mehr rückgängig gemacht oder durchkreuzt werden kann. "Gottes Reich kommt": das ist für B. der unbedingte Sieg des Heilswillens

Gottes durch sein Handeln in Christus, durch den die Welt schon
rettet, der Mensch schon vollendet ist, auf dessen Offenbarung
Ende der Tage der Mensch warten und hoffen kann. Auf diese Weise
B. also auch die vier Zentralanliegen der Bl. in seiner
Theologie durchgeführt, nicht in verschiedenen Perioden wie die
, sondern in ihrer Zusammengehörigkeit, die auch bei den Bl.
ihre einzelnen Perioden hinaus immer wieder sichtbar geworden

Beziehung Barth'scher, bei den Blumhardts formal nicht nachweis-
barer Gedankengänge auf die Theologie der Blumhardts.

Über hinaus ist nun auch festzustellen, daß Erkenntnisse und
Anschauungen, die sich nur bei B. finden, dennoch auf die Theolo-
gie der Bl. zurückweisen. Wir meinen hier die Erkenntnisse B.
über die Prädestination und seine Anschauungen über die Gotteser-
kenntnis, die bei den Bl. in der Breite wie bei B. nicht zu finden
sind, die aber in anderen und versteckten Zusammenhängen bei ihnen
noch auftreten. Die Bl. haben von einer Gotteslehre nichts gehalten,
weil sie von Gott an sich, abgesehen von seiner Offenbarung, nicht
wissen konnten; genau das Gleiche meint aber B. in seiner Gottes-
lehre, in seinen Darlegungen über die Möglichkeit menschlicher
Gotteserkenntnis: Gott ist der Gott der Offenbarung, der Mensch
kann von sich aus Gott nicht erkennen, wie er ist, es gibt keinerlei
natürliches Gotteserkenntnis. Gott offenbart sich, das bedeutet
für B.: Gott hat seinen Willen und führt diesen Willen durch;
der Mensch kann Gott erkennen, wie er sich ihm offenbart, d.h. für
den Mensch ist aufgerufen, diesen Willen Gottes aus seiner
Offenbarung und zugleich damit als seine Offenbarung zu er-
kennen. Deshalb gibt es für B. eine Prädestinationslehre; in ihr
wird nicht menschliche Spekulation über Gott vorgebracht, sondern
kommt es zur dankbaren und gehorsamen Annahme der Offenbarung Gottes
durch den Menschen. Das liegt auf der gleichen Linie, wie auch die
Bl. ihre Theologie auffassten: als schlichtes und demütiges Wesen
des Menschen auf Gottes Wort. Auch für den Inhalt der B. Prädesti-
nationslehre finden sich bei den Bl., besonders in ihren Anschauun-
gen über das Reich Gottes, überraschende Parallelen. Gott will,
und darum und daraufhin handelt er, heißt es bei B. Auch die Bl.
kennen diesen Gedanken der unbedingten und absoluten Souveränität
Gottes und legen davon in ihrem Begriff des Reiches Gottes Zeugnis
ab. Die Haltung des Menschen, die sich von daher für ihn ergibt, ist
für B. wie für die Bl. die gleiche: er ist aufgefordert, nun alles
getrost in Gottes Hände zu legen. Die Anschauung von der doppelten
Prädestination bei B. ist in den Gedanken der Bl. über Gericht und
Gnade, Zorn und Liebe Gottes enthalten. Auch hier ist es Gott, der
sein Gericht über die Sünden des Menschen bringt, auch hier siegt
schließlich die Liebe Gottes, die dahintersteht, die Gott mit sei-
nem Gericht eigentlich meint. Noch einmal ergibt sich für B. wie für
die Bl. daraus die Folgerung für die Haltung des Menschen, daß er
wiederum einzig und allein auf Gott zu schauen hat, in Gottes Zorn
seine Liebe, in Gottes Verwerfung seine Erwählung erkennen soll.
Allein so kann doch der

der Mensch an der Bewegung Gottes von dem Gericht zur Gnade, von der Verwerfung zur Erwählung teilnehmen und in ihr seinen einzigen Halt und einzigen Halt erkennen. So ist also deutlich, daß B. nicht in seinen über die Bl. hinausführenden Gedanken nichts grundsätzlich Neues erkannt hat, sondern daß auch hier bei den Bl. in ihren Grundstücken alles bereits vorhanden ist. Ohne jede Parallele zu den Bl. sind lediglich B. Gedanken über Gesetz und Religion, an sich auch beim jg. Bl. von seiner Erfahrung des Phänomens "Religion" her ähnliche Erkenntnisse wie bei B. aus der Untersuchung des Gesetzes Gottes und seinen Beziehungen zur Welt der Religionen ergeben. Entscheidend ist aber, daß alles, was B. über Gesetz und Religion sagt, nicht für sich allein steht, sondern auf seine vorangelegte und umfassend durchgeführte Kritik an der Kirche hinweist und daß er gerade hier wieder stärkste Gemeinschaft mit den Bl. hat.

Zusammenfassung.

Bei unserem Vergleich des materialen Gehalts der Theologie mit dem materialen Kerygma der beiden Bl. auf eine erstmalige Verwandtschaft und Gemeinsamkeit der Anschauungen, der Fragen und Problemstellungen, aber auch der Antworten und Problemlösungen, die unsse bewährlicher annimmt, weil in der äußeren Lebensgestaltung, der theologischen Herkunft, der Zweckbestimmung der Schriften und Predigten der Bl. und B. keine gemeinsamen Grundlinien sichtbar werden, und weil weiterhin auch die Stilmittel, mit denen sie ihrem Denken Ausdruck verleihen, nicht nur quantitativ relativ, sondern qualitativ und absolut voneinander verschieden sind. Das lehrt ein Blick, um gleich die grösste Seite des sich hier abendenden Spannungsbogens anzugeben, auf die Predigten des Bl. Bl. auf die zweite Auflage des B. Römerbriefes mit vollendeter Deutlichkeit, das macht aber schon ein Vergleich der Gemeindeverkündigung des jg. Bl. und B. in der ersten Periode klar. Um so stärker ist die sachliche Übereinstimmung zu bewerten, die überall hervorritt; sie ist das große einigende Band, das die Bl. und B. über alle Unterschiede hinweg miteinander verbindet. Ehe wir uns aber an einem Vergleich der formalen Struktur der theologischen Verkündigung B. und der Bl. zuwenden, ist es angebracht, noch einmal anzugeben, an welchen Punkten sich B. von den Bl. sachlich unterscheidet.

In der Sündenlehre kommt es bei B. zu einer stärkeren theologischen Veränderung der Begriffe des Zornes Gottes, des Todes und des Gerichts. Bemerkenswert ist die Einbeziehung der Sündenschauung in den grösseren Zusammenhang der Prädestinationslehre B. Das gleiche ist in der Versöhnungslehre festzustellen. In der Christologie betont B. die Gottheit Christi gegenüber seiner Menschheit, während Bl. umgekehrt vorgeht. Wir hatten darin eine stärkere Betonung des Realismus in der formalen Denkstruktur durch B. gesehen, während bei den Bl. der Realismus in Vordergrund steht. Den Begriff und auch die Sache der Stellvertretung Christi nimmt B. von den jg. Bl. nicht auf, weil durch sie die Rechtfertigungslehre zu stark in den Vordergrund geschoben wird. Ebenso verzichtet B. auf einen Nachweis

Möglichkeit der Menschwerdung Gottes in Christus, wohl nur aus
gel an Interesse an einer solchen Begründung; theologisch be-
stimm dürfte dieser Verzicht B. kaum sein. In der Erlösungslehre
ein Schwanken B. in der Aufnahme des Begriffs der Wiederkunft
teil zu verzeichnen, das wohl ebenso wie das Fehlen eines Hin-
weises auf die " Zeichen des Endes " aus der antipietistischen
Inhaltung B. erklären lässt. Die Lehre vom Heiligen Geist trägt
nicht wie Bl. in die Eschatologie hinein, da er hierin eine
ologische Inkonsistenz erblickt. Der Heilige Geist bewirkt die
objektive Zueignung des objektiven Heils Gottes an den Menschen,
aber mit diesem selbst nichts zu tun. Die Bl. sehen dagegen
die Wirken des göttlichen Geistes mehr im Zusammenhang mit ihrem
Strafbegriff des Reiches Gottes und betonen, daß der Geist somit
das objektive wie für das subjektive Heil bedeutsam ist.
Das Gericht Gottes, wird von B. ebenfalls aus theologischer Konse-
quenz nicht in die Eschatologie übernommen, wie es bei den Bl. ge-
bricht. Gottes Gericht gehört in die Zeit der Versöhnung, nicht
die Erlösung selbst. Die allzu einlinige Hinwendung der Bl.
Welt, wie sie besonders in der dritten Periode des jg.Bl.deut-
lich wird, kann B. nur mit Einschränkung übernehmen. Er hat in sei-
ner sozialistischen Zeit zuviel gelernt, um nicht die Gefahren
solcher " Weltlichkeit " zu kennen und zu fürchten. In der
Lehre von der Heilszueignung spricht B. die Bl. Forderung der
Reinheit des Menschen von den Buchstaben der Schrift nicht aus,
erhält aber selbst praktisch nach dieser Erkenntnis, wie es sich
sonders in seiner Lehre von der Apokatastasis Pantos zeigt.
Bl. Anschauungen über die Tünder des Geistes Gottes auf Erden,
den Drang des göttlichen Heiles in die Diesseitigkeit zu ziehen-
ft zur Anschauung bringen, werden von B. nicht übernommen. Aber
entsprechen ganz den Grundlagen auch der B. Lehre von der
Heilszueignung; hinter der Abwehr gegen diese Dinge verbirgt sich
wiederum die antipietistische Einstellung B. In der Lehre von
der Heilszueignung ist die Trennung bemerkenswert, die B. in der
Betrachtung des menschlichen Glaubensgehorsams gegen Gott in Bezug
auf den Akt dieses Gehorsams, auf den es allein ankommt, und auf
das Werk, das der Mensch durch seinen Gehorsam schafft, das aber
anz der Beurteilung Gottes unterliegt, dem der Mensch sich durch
seinen Gehorsamsakt unterworfen hat, macht. Es zeigt sich hier der
große Wert, den B. auch in der Heilszueignung auf das Handeln
Gottes legt, von dem alles menschliche Tun auszugehen hat, wieder
mitt also der betonte Aktualismus B. gegenüber den Bl. in Erschei-
nung. Den Angriff gegen die Kirche führt B. nicht wie die Bl. von
einen persönlichen Erfahrungen aus, sondern in einem ungreifenden
Zusammenhang, mit Hilfe eines Vorbaues der Lehre von Gesetz und
Religion, die sich bei den Bl., außer kurzen Hinweisen des jg.Bl.
auf den Unterschied zwischen christlichen Glauben und Religion, über-
haupt nicht findet, die aber auch bei B. ohne selbständige Bedeutung
hat, nur das Fundament für die Kritik an der Kirche abzugeben hat.
In der B. Ethik findet sich auch eine christologische Begründung
der Möglichkeit christlichen Handelns, die bei Bl. wohl sachlich
gegeben, in ihren Äußerungen aber nur angedeutet war. Auch in
der Ethik unterscheidet B. zwischen Motiv und Inhalt des

stlichen Handelns und lässt alle Bedeutung allein im Motiv
alten sein. Mit dieser abermaligen Betonung des göttlichen
elms, von dem allein menschliches Handeln ausgehen kann, also
göttlichen Aktualismus, tritt B. der Gefahr einer Loslösung
christlich handelnden Menschen von Gott entgegen, wie sie an
selbst in seinen sozialistischen Jahren Wirklichkeit geworden
wie sie auch der jg. Bl. in der dritten Periode erlebt und in
vierten Periode überwunden hat. Eine eigentliche Ethik des
Bens, wie die des jg. Bl. in der zweiten Periode, kennt B. nicht
t aber statt dessen den Begriff des Protesthandelns des Menschen
Gericht Gottes her gegen die Wirklichkeit der alten Welt ein.
Lehre vom Reich Gottes entwickelt B. aus seiner Prädestinations-
e, und stellt sie nicht, wie es die Bl. tun, als die Grundlage
er gesamten Theologie dar, die bei ihnen als erstes dann sofort
Anschauung vom Heiligen Geist aus sich heraussetzt. In dieser
scheidenheit erkannten wir noch einmal das Interesse B. am gött-
en Aktualismus, der in der Prädestination erkennbar wird, aus
allein eine Anschauung vom Reich Gottes hervorgehen kann,
über der Bl. Betonung des göttlichen Realismus, der als die
lichkeit des Reiches Gottes allen theologischen Erkenntnissen
anzugehen hat. In der Unterscheidung des Reiches Gottes von
Christi macht B. die Verbindung und die Trennung von Soterio-
ie und Eschatologie, die schon bei den Bl. von allergrösster
utung ist, begrifflich klar.
Gründe lassen sich für die Verschiedenheit der Theologie B.
der beiden Bl., die trotz der großen Gemeinsamkeit des
Bens beider zu bemerken sind, angeben, aber nur einer davon ist
entscheidender theologischer Bedeutung, nämlich der Ausgang B.
Aktualismus, der dem Vorzug, den die Bl. den Realismus geben,
entübersteht. Alles übrige ist ohne Einfluss auf die eigentliche
ologische Haltung B., ob es nun seine antipietistische Einstell-
seine Erlebnisse in der sozialistischen Zeit, oder die theo-
en Konsequenzen, die B. aus der Verkündigung der Bl. ziehen
sind: überall bleibt der enge Zusammenhang beider gewahrt.
gilt auch von der Wertschätzung B. für die Prädestinationslehre,
bei den Bl. nicht so sehr in den Vordergrund tritt, die aber
ihrer Anschauung vom Reich Gottes implizite enthalten ist.

Die formale Struktur des Denkens Barths und der beiden
Blumhardts.

Die Hauptlinien.

Bei der Untersuchung der formalen Denkstruktur der Bl. hatten wir
schon nicht zwischen Haupt- und Nebenlinien unterscheiden können,
sondern nur praktisch zuerst die Hauptlinien, Realismus und Aktu-
alismus, besprochen, um dann von ihnen aus die Nebenlinien, die
schon daraus ergaben, Theozentrismus, Monismus und Universalismus,
herauszustellen. Bei der Behandlung der Struktur der B. Theologie
den einzelnen Perioden

e uns das Wesen dieser Haupt- und Nebenlinien klar, indem
erkannten, daß die Nebenlinien alle von den beiden Hauptlinien
abhängig sind, während die Hauptlinien die Nebenlinien aus sich
zusetzen. Bei der Darstellung der gemeinsamen Denkstruktur W.
sowohl als auch bei der Darstellung der Begründung dieser Unter-
scheidungen können wir die Begründung dieser Unterscheidungen
schließlich in dem Heilswerk Gottes selbst erkennen,
aus dem Handeln Gottes und einem durch dieses Handeln ent-
standenen Werk Gottes besteht, wobei sich dann die Hauptlinien
das Handeln Gottes selbst beziehen, die Nebenlinien aber von
den Hauptlinien abhängig sind und sich aus dem durch das Handeln
Gottes entstandenen Werk Gottes ergeben. Trotz dieser Entwicklung
des Gedankengangs zu größter theologischer Klarheit und stär-
ker Verankerung in Gottes Heilswerk, ist festzustellen, daß B.
hier mit den Bl. durchaus auf einer Linie steht.

So gleichen die Hauptlinien der formalen Struktur des B. Denkens
denen der beiden Bl. Auch bei ihnen findet sich der
Realismus, der alles auf Gottes Handeln selbst zurückführt,
der Realismus, der darauf verweist, daß es wirklich Gott ist,
den alle theologischen Aussagen ihre Wahrheit und Wirklichkeit
verdanken. Allerdings ist zu bemerken, daß bei B. die Durchführung
seiner formalen Kriterien in seiner Theologie viel weiter fortge-
ritten ist, als es bei den Bl. der Fall ist. Den Bl. Aktualismus
nehmen wir zunächst nur aus ihren Anschauungen über die subjektiven
Voraussetzungen des Heiles Gottes, die sich aus dem Handeln Gottes
und seinem Geist ergeben, entnehmen, während ihr Realismus sich
aus ihrer Erkenntnis des objektiven Heiles Gottes selbst
nimmt, wo sie immer wieder darauf hinweisen, daß es wirklich Gott
ist, der hier am Werk ist. Erst nachträglich konnten wir auch
einem Eindringen des Bl. Aktualismus in die Lehre vom objekti-
ven Heil Gottes sprechen: es geht um ein Werk Gottes, für das er
selbst einsetzt und das er selbst durch sein Handeln zum Ende
bringt. Ebenso ist der Bl. Realismus erst nachträglich in ihrer
Lehre von den subjektiven Voraussetzungen des Heiles Gottes zu er-
kennen: Es ist Gottes Geist, der zu den Menschen kommt, es ist
Gott selbst, der sich den Menschen offenbart. Auf diese Weise
sind wir einer gegenseitigen Durchdringung der beiden Hauptlinien
des Bl. Denkens feststellen. Bei B. ist dagegen von vornherein klar,
daß der Aktualismus und der Realismus seine gesamte Theologie
bestimmen; hier wird die Begründung der Hauptlinien der formalen
Struktur in allen theologischen Anschauungen deutlich.
B. denkt aktualistisch, das bedeutet: er sieht das objektive Heil
Gottes für den Menschen allein vom Handeln Gottes her, das es
erstehen läßt; Gott handelt am Menschen, wenn er im Heiligen
Geist zu ihm kommt und die subjektiven Voraussetzungen für die Auf-
nahme seines objektiven Heiles bei ihm schafft. B. denkt zugleich
realistisch, das bedeutet: er sieht im objektiven Heil Gottes für
den Menschen und in der Schaffung der subjektiven Voraussetzun-
gen zur Aufnahme dieses Heiles durch ihn, im Werk des Heiligen
Geistes, das Werk Gottes selbst, der allein Macht hat, die Menschen
zu sich zu vernehmen und von der Macht

Münde zu erlösen, sie dazu zu befähigen, als verhönte Menschen
er Hoffnung auf ihre Erlösung auch zu leben. Ein Hinweis auf
gegenseitige Durchdringung von Aktuelismus und Realismus war
bei B., im Gegensatz zu der Lage bei den Bl., nicht notwendig,
ich diese Durchdringung an jedem Punkt der B. Theologie von
merkbar macht, da jede Anschauung B. sowohl vom Aktuelis-
als auch vom Realismus geprägt ist. Dennoch sind wir aber auch
berechtigt, die gemeinsame Grundhaltung beider zu betonen, das
gende Band, das sie umschließt, zu erkennen und ihre Unter-
de in den Rahmen einer Entwicklung zu stellen, in der alles,
bei den Bl. in seinen Voraussetzungen und Ansätzen schon vor-
an war, durch B. bis in die letzten Konsequenzen verfolgt wird.

wirklich bedeutender Unterschied zwischen B. und den Bl. läßt
erst dann erkennen, wenn wir die Verbindung beachten, in die
Bl. und B. die beiden Hauptlinien ihrer Denkstruktur gebracht
s. Hier müssen wir feststellen, dass die Bl. von Realismus
ehend und von ihm aus zum Aktuelismus, der ihren Realismus
nen, erschließen und vervollständigen soll, gekommen sind,
und bei B. ganz und gar der Aktuelismus im Vordergrund steht,
dem sich der Realismus von selbst ergibt, weil dieser ihm
llen Dingen entgegenkommt, weil er von ihm gefordert wird und
uliert werden müßte, wenn er bei B. nicht schon vorhanden wäre.
s sind sich B. und die Bl. wieder einig, daß sie eine solche
bindung zwischen Aktuelismus und Realismus überhaupt herzustellen,
sie das eine auf das andere wirken und aus ihm hervorgehen
en, aber sie sind sich gerade entgegengesetzt in der Art,
e sie das machen, wo sie den A n f a n g setzen dieser
seitigen Beziehung von Aktuelismus und Realismus. Wenn diese
rschiede zwischen B. und den Bl. zwar auch darin eine Ursache
n, daß die Bl. einfach nicht in der Lage waren, mit dem Aktua-
us zu beginnen, weil sie diesen zunächst nur auf die subjek-
n Voraussetzungen des objektiven Heiles Gottes bezogen, auf jeden
also ihren Realismus, den sie daraus ableiten, auf jeden
voranstellen mußten, so können wir uns mit dieser Erklärung,
ichtig sie auch an sich ist, nicht beruhigen, zumal mit ihr
haus nicht erklärt wird, warum nun B. mit dem Aktuelismus ein-
te, warum nicht auch er dem Realismus den Vortritt ließ. Wir
en und dürfen hier nicht versuchen, den aufgefundenen Zwiespalt
agatellisieren, künstliche Harmonisierungen ins Werk zu setzen.
es hier um eine Frage der theologischen Leidenschaft, des
sten theologischen Interesses geht, die von beiden verschieden
st wurde, in der beide sich deshalb auf zwei verschiedenen
ten gegenüberstehen. Es ist durchaus nicht gleichgültig, ob ein
loge, der zwischen Aktuelismus und Realismus eine Brücke zu
lagen hat, dieses von Ufer des Realismus oder des Aktuelismus
tut, obgleich die Brücke nach ihrer Fertigstellung, ganz gleich
wo aus mit ihrem Bau begonnen wurde, beide Ufer in beiden Rich-
gen miteinander verbindet. Aber, um im Bilde zu bleiben, mit der
scheidung darüber, von welchem Ufer aus die Brücke gebaut werden
l, wird eine

n kann; der Sinn einer recht verstandenen Theologie ist es
den Menschen auf das Handeln Gottes aufmerksam zu machen,
er so der wahre Gott dem Menschen erkennbar ist. Wir beachten
hier noch einmal die Gemeinsamkeiten zwischen B. und den Bl.:
Theologie ist in Verwirrung und Unordnung, die durch eine
Theologie, Gott in seiner Offenbarung nicht gerecht werdenden Gottes-
kenntnis des Menschen entstanden ist; ² ¹ ¹ nötig, diese
Gotteskenntnis durch eine richtige zu ersetzen, was aber
durch Gott selbst geschehen kann, nämlich durch eine richtige
Erkenntnis des Menschen gegenüber Gottes Offenbarung. Diese
Gemeinsamkeiten reduzieren den Unterschied zwischen B. und den Bl.
insbesondere auf die Frage: steht der wirklich he-
bende Gott, der so in der Welt zurbestimmenden Wirklichkeit
der sich in seinem Handeln dem Menschen offenbart, oder steht
im Mittelpunkt der Theologie? Diese Frage beantwortet
Bl. in ersten, B. in zweiten Sinn, und deshalb ist die Voraus-
setzung ihrer theologischen Anschauungen, die doch alle um das
"in deo gloria" kreisen, im Grunde verschieden, weil eben
Gottesvorstellung eine verschiedene ist.

Es ist also zusammenfassend festzustellen, daß der enge Zusammen-
hang der theologischen Anschauungen der Bl. und B., den wir durch
die Gegenüberstellung des materiellen Gehalts ihrer theologischen
Erkenntnisse nachgewiesen hatten, sich auch in einer Gemeinsamkeit
formalen Struktur des Denkens bemerkbar macht. Dieser Zusammen-
hang wird auch durch die theologische Fortentwicklung und Klärung
Gedanken der Bl. bei B. nur unterstrichen. Es ist aber deut-
lich geworden, daß der Unterschied der Art und Weise einer Ver-
bindung von Aktualismus und Realismus bei B. und den Bl. auf eine
verschiedene Gottesvorstellung der beiden zurückgeht. So ist ein
wesentlicher Unterschied zwischen ihnen, die ja gerade ihre
Theologie von der Gottesvorstellung her entwickeln, klar
worden. Weiter als bis zum Aufweis dieses grundsätzlichen Unter-
schiedes zwischen B. und den Bl. können wir in dieser Arbeit nicht
gehen; es ist hier nicht der Ort, eine Wertung der beiden auf
reinen Gottesvorstellungen zu versuchen und sie etwa auf
veränderte und seitgeschichtliche und theologische Lage des 19.
20. Jhdts., auf philosophische und theologische Einflüsse von
zurückzuführen. Es geht uns darum, zu erkennen, daß in der
Theologie der Bl. und B. zwei voneinander unabhängige Typen
logischer Erkenntnis vor uns stehen. Es ist so, daß wir den
Unterschied der Gottesvorstellung B. von der der beiden Bl. noch
nicht erkennen konnten, als wir ihre theologischen Erkenntnisse
voneinander analysierten, sondern daß uns erst der Ver-
gleich beider miteinander zu diesem Ergebnis führen konnte.
Nur durch den Vergleich der formalen Struktur des
Denkens der Bl. und B. in die Lage, diesen Unterschied zu bemerken.
Es steht aber, daß in der verschiedenen Gottesvorstellung der Bl.
B., die verschiedenen Typen theologischer Erkenntnisse ent-
steht, doch nur eine S c h w e r p u n k t s-verschiebung statt-
findet, während der eigentliche I n h a l t der Gottesvorstellung
gleich bleibt.

als ist ein Übergang von der einen zur anderen Gottesvorstellung
damit also auch eine Gemeinsamkeit der von diesen beiden ver-
schiedenen Gottesvorstellungen ausgehenden theologischen An-
sichten durchaus möglich.

in Nebenlinien.

Die Hauptlinien, so sind auch die Nebenlinien der formalen
Struktur des theologischen Denkens B. und der beiden Bl. im wesent-
lichen gleich, wie sie sich ja auch allein aus diesen Hauptlinien
ableiten lassen. Hatten wir in den Hauptlinien das Heilswerk im Handeln
Gottes, in dem handelnden Gott (Aktualismus), der in seinem
Handeln wirklich Gott ist (Realismus), begründet gesehen, so rich-
tet sich nun in den Nebenlinien der Blick auf das so entstandene
Werk Gottes selbst und erkennt es als theozentrisch, monistisch und
universalistisch geprägt. Die von den Bl. abweichende Gottesvor-
stellung B. macht sich in den Nebenlinien nicht bemerkbar; schon
zu Beginn der gemeinsamen Weg B. und der Bl.

Theozentrismus B. kennzeichnen wir damit, daß er das gesamte
Heilswerk Gottes von Gott aus betrachtet, daß Gott von ihm in
den Mittelpunkt theologischer Erkenntnis gerückt wird. Das Gleiche
tut sich auch bei den Bl. bemerkbar, die Gott ebenfalls in das
Zentrum ihrer Verkündigung stellen, die sich allein um die Taten
Gottes für die Welt und die Menschen kümmern und diese verkündigen.

Monismus B. kennzeichnen wir damit, daß er das gesamte
Heilswerk Gottes von dem Werk aus betrachtet, das Gott geschaffen
hat, daß er die wirkliche Tat Gottes für den Menschen in Christus
den Mittelpunkt aller theologischen Erkenntnisse rückt. Eine
Tatsachenerkenntnis ist nur von hier aus möglich; der Theozentrismus
ein ist zu wenig, er muß durch den Monismus ergänzt werden.
Der gleiche Anliegen beherrscht die beiden Bl., die immer wieder
auf hinweisen, daß es um den Gott der Offenbarung geht, die
sein Gottes Heilstat in Christus den Menschen nahebringen wollen.

1) (5)

Universalismus B. kennzeichnen wir damit, daß er das ganze
Heilswerk Gottes von da aus betrachtet, daß hier wirklich ein Werk
Gottes, aber auch ein wirkliches Werk Gottes vor uns
steht, und daß der Mensch daraus die Konsequenzen zu ziehen hat,
wenn er das Werk Gottes erkennt. So gilt es, das umfassende Man-
nen Gottes zum Heil der ganzen Welt aufzunehmen und zu verstehen.
In Gottes zum Heil der ganzen Welt aufzunehmen und zu verstehen.
Theozentrismus und Monismus allein können nichts nützen, wenn sie
nicht bereit sind, im Universalismus Gott bis an die letzten
Konsequenzen seines Handelns zu folgen. Der gleiche Drang, das univer-
selle Heil Gottes zu erkennen und zu verkündigen beherrscht die
beiden Bl., die wie B. die gesamte Schöpfung in den Kreis einbe-
ziehen, der von theologischer Verkündigung und Erkenntnis betroffen
wird. (6)

ist also festzustellen, daß die Nebenlinien der formalen Struktur des Denkens B. und der Bl. von uns nicht nur mit den oben bezeichneten, Theozentrismus, Monismus und Universalismus überein wurden, sondern daß in ihnen bei beiden das Gleiche zum Ausdruck kommt, wie sie sich auch bei beiden von den gleichen Nebenlinien her ergeben und in ihnen begründet sind. Unterschiede zwischen B. und den Bl. ergeben sich nur in der materialen Füllung der formalen Strukturbegriffe, hauptsächlich von B. Prädestinationslehre her, in der er über die Bl. weit hinaus gegangen ist, aber doch Gedanken berührt, die schon bei den Bl. auftreten, wie in dem Abschnitt über den Vergleich des materialen Denkens B. und B. bereits erkannt haben. Durch die Prädestinationslehre gelingt B. eine stärkere Verdeutlichung auch dieser drei Nebenlinien, die den Bl. nicht möglich war. So erklärt er, daß es allein ist, der seinen Willen, der auf die Rettung aller Kreaturen gerichtet ist, der in der Prädestination zum Ausdruck kommt, in seinem Reich, das die ganze Welt einnimmt, wirklich durchführen kann (Theozentrismus), daß die Prädestination nur Wirklichkeit werden, zum Reich Gottes führen kann, wenn Gott dieses Reich Christus, durch das Reich Christi, selbst auf Erden schafft einrichtet (Monismus), daß die Prädestination Gottes und sein Reich, das aus dieser Prädestination entsteht, alles umschließt, was Gott geschaffen hat, alle Kreaturen Gottes erreicht und vollendet (Universalismus). Diese Gedanken fehlen bei den Bl., obwohl sie auch in der Konsequenz ihrer Anschauungen liegen.

Zusammenfassung.

In der Untersuchung der B. Theologie haben wir auf Grund der materialen Füllung der formalen Grundzüge seines Denkens, die wir oben erkannt haben, die wir vornehmen mußten, um überhaupt erst die formalen Strukturen erkennen zu können, gezeigt, daß B. Theologie eine Theologie der Offenbarung, keine theologische Metaphysik ist, daß B. vom Wort Gottes her denkt und es auslegt, nicht aber von philosophischen und anthropologischen Voraussetzungen her seine Sätze entwickelt, daß die formale Struktur wohl seine Theologie bestimmt, ihre Ausführung bis in die letzten Einzelheiten hinein regelt, daß B. aber diese formale Struktur selbst aus dem Inhalt seiner Theologie, aus dem Handeln und dem Werk Gottes gewonnen hat, und allein von daher Bestand hat, daß B. auch in seinem theologischen Denken die Voraussetzung der Gotteslehre, daß Gott nur durch sein Werk zu erkennen ist, übernimmt und gelten läßt, indem er vom Werk Gottes ausgehend die Bestimmungen festlegt, denen seine theologischen Anschauungen zu folgen haben. Diese Feststellung glaubten wir von unseren Erkenntnissen aus bei B. machen zu müssen, weil er sich wieder beschuldigt wird, Philosophie, Erkenntnistheorie und Metaphysik in die Theologie hineinzutragen, von der Theologie aus die Voraussetzungen auszugehen. Diese Meinungen haben wir in unserer Untersuchung als oberflächliche, dem eigentlichen Inhalt und Inhalt des B. Denkens nicht gerecht werdende, seine Theologie mißverstehende Fehldiagnosen nachgewiesen. Bei den Bl. ist uns ein solcher Hinweis nicht nötig, da sie derartigen Fehldiagnosen niemals ausgesetzt waren; aber wir müssen hier doch betonen,

sich für die Verkündigung der Bl. aus der Untersuchung ihres
Inhalts und ihrer Form, aus dem Zusammenhang ihres Denkens mit
Theologie B., den wir nachgewiesen haben, das Gleiche ergibt
sich für B. selbst, daß auch sie von Gott ausgehen, auf Gottes
Wort hören und es weiter geben, der Offenbarung Gottes dienen
sollen.

Der Vergleich der formalen Struktur des theologischen Denkens B.
mit dem der beiden Bl. hat uns gezeigt, daß die Gemeinsamkeit ihrer
theologischen Anschauungen kein bloßer Zufall ist und nicht von
außen zustande gekommen ist, sondern ihre Begründung und damit
ihre Notwendigkeit in der gemeinsamen formalen Struktur des Denkens
zu finden ist. Denn Bl. wie B. geht es um eine Theologie zur Ehre
Gottes, wie es sich in der formalen Struktur ihres Denkens aus-
drückt; um deswillen gehen sie auch den inhaltlichen theologischen
Gehalten gemeinsam. Wie schon in unserem materialen Vergleich haben wir
hier, in formaler Beziehung, nur eine große und be-
deutsame Verschiedenheit B. von dem Denken der Bl. gefunden,
nämlich zwar die gleiche wie dort, die Betonung des Aktualismus durch
Gegenüber der des Realismus durch die Bl., und wir haben
hier einen Unterschied der Gottesvorstellung beider erkannt, indem
bei einem Handeln den Gott, der allein wirklich
sein kann, ausgeht, während die Bl. den wirklichen
Gott, der in seinem Handeln erkennbar wird, in den Mittelpunkt
ihrer theologischen Erkenntnisse stellen. Von dieser
Verschiedenheit der Gottesauffassung her aber gehen beide
auf den gleichen Weg, sowohl was die formale Struktur ihres
Denkens, als auch was deren materialen Gehalt betrifft. Alle übrigen
Unterschiede zwischen B. und den Bl. lassen sich auch in Bezug
auf die formal - Struktur ihres Denkens darauf zurückführen, daß
die Konsequenzen, die sich aus den Anschauungen der Bl. ergeben,
zum Ende auszieht, daß er ihre Gedanken zu größerer theologi-
scher Klarheit bringt, daß er die Verankerung ihrer Theologie in
des Handeln und Wort noch stärker zum Ausdruck bringt, indem
die formale Struktur seiner Theologie durch die Prädestinations-
theorie noch mehr verdeutlicht, als es den Bl. gelingen konnte.

Haben also nunmehr das Recht, auf Grund unserer unfassenden
Erforschung und Gegenüberstellung des theologischen Denkens Karl B.
des Kerygmas der beiden Bl. vom Reich Gottes die Behauptung
aufzustellen und zu vertreten, daß beide im wesentlichen das gleiche
Anliegen haben und es auf die gleiche Weise vertreten, daß die
Theologie B. der Verkündigung der Bl. entspricht, daß zwischen
beiden ein sehr enges Verwandtschaftsverhältnis besteht, und daß
die Gleichheit, Entsprechung und Verwandtschaft zwischen beiden
eine Erklärung in einer Abhängigkeit des Späteren, also B., von
den Früheren, also Bl., finden muß. Ehe wir aber dazu übergehen
sollen, uns über die Natur des von uns postulierten Abhängigkeits-
verhältnisses B. gegenüber den Bl. und über seine Bedeutung für die
Erforschung der Theologie B. Klarheit zu verschaffen, haben wir noch
eine Aufgabe, dem einzigen bedeutsamen Unterschied zwischen B. und
Bl. nachzuspüren und ihn in seiner Wirkung auf die Theologie
B. zu erkennen.

Der Entwicklungsverlauf von der Verkündigung der beiden
Blumhardts bis zur Theologie Karl Barths.

erlich betrachtet steht, wenn wir die Verkündigung der beiden
und die Theologie B. im Zusammenhang anschauen, und d.h. ,
wir das Denken B. auf Grund seiner Gemeinsamkeit mit dem der
als eine Fortsetzung, Wiederaufnahme und Weiterentwicklung der
Verkündigung auffassen, das Bild einer fortlaufenden, geradlinig^{ig}
sich erstreckenden Entwicklung vom Äl. Bl. über die vier Peri-
oden seines Sohnes bis zu B. Theologie, die das Denken der Bl.wei-
hart und durch die Denkmethode der Dialektik zur grössten Ent-
wicklung bringt, vor uns. Diese Entwicklungsreihe beginnt mit der
Neuentdeckung der Wirklichkeit des Reiches Gottes durch
Äl. Bl., zu der notwendigerweise die Hinwendung zur Kraft des
eigenen Geistes, zum Wirken Gottes in der Welt treten muß, und
Äl. dann in seiner Verkündigung, noch ganz abhängig von seiner
religiösen Herkunft und Vergangenheit, in Anlehnung an die
orthodoxe Theologie den Menschen seiner Zeit weitergibt und ein-
mal in der Kirche gültige, von der Aufklärung nicht beeinflus-
t. Auf diese Weise hat er Maß, sich zunächst einmal um eine
Vertiefung und Abgrenzung seiner Neuentdeckung zu bemühen,
ja vor allem nötig ist, ehe die weitreichenden und Überraschen-
den Konsequenzen gezogen werden können, die sich daraus für die
ökumenische Verkündigung und Theologie ergeben. Dazu kommt der Äl.
nicht mehr, dazu ist er auch zu sehr durch seine pietistischen
traditionellen Bindungen gebremst.
Der jg. Bl. übernimmt diese Aufgabe von seinem Vater und führt
selbstständig durch. Auch bei ihm zeigt sich, in der ersten Perio-
de eine Zeit, in der es ihm zunächst einmal um Aneignung und
Ergänzung der vom Vater übernommenen neuen Erkenntnisse
um muß. Von der zweiten Periode ab ist er aber in der Lage,
von seinem Vater neuentdeckte theologische Wahrheit des Reiches
es und des Wirkens des Heiligen Geistes breit zu entfalten,
Folgerungen zu ziehen, die sich aus ihr ergeben, und auf diese
das gesamte Neuland nun unter den Pflug zu nehmen und zu
arbeiten. Dies geschieht so, dass der jg. Bl. zuerst einmal die
Erkenntnisse seines Vaters zerlegt, sie unter zwei verschiedenen,
aber völlig entgegengesetzten Aspekten, nämlich des Gerichts
der Liebe Gottes, die sich aus ihnen ergeben, betrachtet und
in an ihre äußersten Grenzen vordringt, und daß er dann, nach
er extensiven Anspannung, in seiner Einheit und Zusammengehörig-
keit zu sehen, also intensiv zu pflegen und zur Blüte zu bringen.
Diesem Zustand übernimmt nun B. die Verkündigung der Bl. und baut
weiter aus, verpflanzt sie in Gebiete, die den Bl. nicht zugän-
gewaren, ja, die sie leidenschaftlich ablehnten, er nimmt sie auf
die theologische Wissenschaft und bearbeitet sie von hier aus.
Die Entwicklung haben die Bl. zweifellos nicht beabsichtigt, ihr
den konnte mit Dogmen und Dogmatik, gewiß von der Unzulänglich-
keit und Offenbarungsfeindlichkeit der zeitgenössischen Theologie
aber gewiß auch ohne diese bösen Bei -

le von außen, von ihren theologischen Fähigkeiten und Neigungen nichts anfangen, . Diese Entwicklung ist aber nichtsdestoweniger bleiblich und von den Bl. nicht zu verhindern, ja sie kann recht betrachtet, nur lieb sein. Von der Zeit des Urchristentums hat sich immer wieder bestätigt, daß neue Erfahrungen des Menschen mit dem Wort Gottes über kurz oder lang auch Veränderungen der Theologie nach sich ziehen, nicht nur die Verkündigung derselben, sondern auch das menschliche Denk- und Erkenntnisbemühen fließen, und daß gerade darin der beste Schutz, der einzige die grösste Wirkungsmöglichkeit solcher Erfahrungen liegt. (7) Erkenntnis der Bl. auf dem Stand, den sie in der vierten Periode des jg.Bl. erreicht haben, also in ihrer höchst-erweiterten Periode des jg.Bl. nicht mehr ein weiteres Vordringen war in der Weise der Bl. nicht mehr möglich, das zeigt schon das Wesen der vierten Periode des jg.Bl., die zusammenfassenden Charakter hat. Es besteht kein Zweifel, daß die Beziehungen B. mit den Bl. am stärksten zwischen der 1. Periode der 4. Periode des jg.Bl. gegeben sind; hier berühren sich ja auch zeitlich, es ist die Zeit der Artikel B. über Bl., in denen sich ausgesprochene Bezugnahmen B. auf Gedankengänge der Bl. finden, hier ist er ihnen auch in der äusseren Situation, am nächsten, und deshalb auch stilistisch, in seinen Predigten, am nächsten. Aber schon hier wird es klar, daß es bei dieser rein persönlichen Nähe zwischen beiden nicht bleiben kann, gerade weil die Verwandtschaft so deutlich ist, daß die Verkündigung B. bei B. eine Verwandlung erfahren muß, daß B. von hier aus eine neue Aufgabe zu treiben beginnen muß, wie es der Römerbrief-entwurf deutlich macht. Diese Verwandlung in Zielsetzung und Führung ist sowohl für die Verkündigung der Bl. als auch für B. selbst gut. Denn nur auf diese Weise kann B. nicht als Schüler und Epigone, sondern als Schüler, der nach Selbstständigkeit strebt, auftreten, nur so können die Bl. Gedanken befruchtet und weiter ausgeführt werden, indem sie denkkräftig erörtert und theologisch dargestellt werden. Den Höhepunkt dieser Entwicklung bildet die zweite Periode B., in der er durch die Anwendung des Denkchemas der Dialektik äusserlich ganz von den Bl. getrennt ist, in der aber ihre Anschauungen zur grösstmöglichen theologischen Klarheit kommen. So findet hier das Kerygma der Bl. seinen Höhepunkt im theologischen Denken B., seinen letzten, aber nicht für möglich gehaltene Breitenwirkung ihrer Anschauungen, den eigentlichen Höhepunkt, indem von hier aus eine von den Bl. nicht für möglich gehaltene Breitenwirkung ihrer Anschauungen in die Theologie des 20. Jhdts. und von ihr aus wieder zurück zur christlichen Verkündigung der Kirche beginnt, die bis in die Gegenwart reicht und wohl noch lange nicht ihr Ende erreicht hat.

der Weg

isher von uns entwickelte Bild von der Verkündigung der Bl. in der Theologie B. ist aber noch nicht vollständig; es verzeichnet die äusserlich sichtbaren Fakten, lässt aber jeden Hinweis auf die inneren Verschiebungen von den Bl. bis zu B., die in ihrem theologischen Denken auftreten, vermissen. Gerade sie sind es aber, die jede äussere Entwicklung erst möglich machen und vorantreiben,

die es zu keiner echten Entwicklung kommen kann, sondern stagnierenden Wiederholungen bleiben muß. Diesen inneren Vorgen in der Theologie Bl. und B., die nur ganz selten an die Fläche dringen, haben wir uns jetzt noch zuzuwenden; in ihnen die Begründung und die Notwendigkeit des Entwicklungsvorganges von Bl. zu B. beschlossen. Solche innere Veränderungen wie wir sie auf, und wir haben sie beide Male bereits erlebt und haben nun nur noch auf den Sinn zu achten, der sich aus für unser Thema ergibt. Wir meinen die Wandlung des theologischen Denkens des jg. Bl. gegenüber dem seines Vaters und den Unterschied in der Betonung der Hauptlinien der Formalstruktur des theologischen Denkens durch B. und die Bl. Es sind also die gleich Punkte, an denen auch äußerlich Entscheidendes geschieht, an einmal die Erkenntnis des Bl. Bl. von seinem Sohn aufgegriffen und in ihrer Bedeutung für die gesamte Verkündigung erkannt und an denen zum anderen der Übergang von der Verkündigung des jg. Bl. vom Reich Gottes zur theologischen Wissenschaft B. vor geht. Beides kann Wirklichkeit werden, weil innere Vorgänge da die solche Neuaufsätze und Fortentwicklungen fordern und be-igen. Die entscheidende Tat des jg. Bl. ist die Schwerpunktsver-ung seiner Theologie und Verkündigung auf den Menschen mit Folgeerscheinungen der Objektivierung des Gottesverhältnisses der Vergegenwärtigung der bisher im wesentlichen futuristischen Theologie. Nur indem der jg. Bl. so, nach wie vor Gott im Mittelpunkt seines Denkens, den Blick zentral auf den Menschen wende, der von Gottes Wort getroffen wird, indem er, nach wie vor eschatologische Futurum im Auge behaltend, schon die nächste Gegenwart von der Zukunft Gottes getroffen läßt, was aber eine Veränderung des bisherigen rein per-sonlichen Gottesverhältnisses des Bl. Bl. ins Objektive, Sachliche sich ziehen muß, wird die Vertiefung und Ausbreitung, Anwen- und Fortentwicklung der Verkündigung vom Reich Gottes mög-lich. bricht diese sich Bahn und beginnt ihren Lauf, der sie durch Weiten und Tiefen der Welt und des Menschen führen soll. Die von Gefahren, die sich aus einer solchen Entwicklung ergeben, die Verwandlung der Theologie der Offenbarung in religiöse Physik, der Anthropologisierung der Theologie und des Verlustes eschatologischen Charakters des Heilsgeschehens, hat Bl. über-lebt, wenn, auch, mindestens was die beiden letzten betrifft, schweren Kämpfen und vielerlei Verirrungen in der dritten Perio- auf der gleichen Linie steht nun auch der innere Vorgang bei dem Übergang von der Verkündigung des jg. Bl. zur Theologie B.: wir in die Wandlung der Betonung innerhalb der beiden Hauptlinien der Formalstruktur des theologischen Denkens der Bl. und B. Ver-eben wir dieses Geschehen mit den Ereignissen beim Übergang der Verkündigung des Bl. Bl. auf seinen Sohn, dann wird es möglich, die Funktion und seine Bedeutung im Rahmen der Entwicklung von den Bl. klar zu sehen und zu verstehen. Erst mit der Betonung des Heilsgeschehens durch B., erst mit der Gottesvorstellung des handelnden Gottes, der allein durch sein Handeln wirklich Gott ist, und sich solcher offenbart, ist die theologisch-wissenschaftliche Durch-ung der Bl. Verkündigung

Ich, ist dieser Wechsel der Betonung aber einmal vollzogen, ist sie damit gefordert und beginnt beinahe von selbst abzufließen. Denn aus dieser Betonungsverchiebung ist die letzte Zeit gekommen in das Gottesbild der Bl., von dem in ihrer Verkündigung doch soviel abhängt, ist diese nun fähig und bereit, Gegenstand theologisch - wissenschaftlichen Nachdenkens und Forschens zu werden. B. Gottesvorstellung stellt der der Bl. über einen wesentlichen Fortschritt dar, einen Fortschritt, der gemacht werden musste, um eine Weiterentwicklung der Bl. heraus aus dem Stand der vierten Periode des jg.Bl. in die Wege zu leiten; und eine solche Weiterentwicklung musste sie zwangsläufig auf das Gebiet der wissenschaftlichen Theologie überführen. Die Gründe für diese Behauptungen erkennen wir darin, daß die Gottesvorstellung der Bl. ihren eigenen theologischen Aussagen gerecht wird, daß die Betonung des Realismus gegenüber dem Idealismus wohl dem Ausgangspunkt des Al.Bl., seinem Erlebnis der Wirklichkeit Gottes, entspricht, daß aber ihre Verkündigung längst die Unhaltbarkeit dieser Betonung nachgewiesen hat, ohne daß sie deshalb aufgegeben hätten. Denn das Eine ist wohl durch die Verkündigung der Bl. Gedankengänge klar geworden, daß sie nämlich Wert auf den Gott der Offenbarung legen, daß das Reich Gottes für sie durch Gottes Handeln zustandekommt, daß der Heilige Geist dieses Handeln Gottes in Person darstellt, und daß erst deshalb und daraufhin von einer Realität Gottes, von der Wirklichkeit der Offenbarung Gottes, von der Gewissheit des Sieges Gottes in diesem Reich, von der Sicherheit des Heiligen Geistes in aller menschlichen Unsicherheit gesprochen werden kann. Aber beide Bl. haben nicht die Konsequenzen aus ihren eigenen Erkenntnissen, sie sind zu sehr an ihrer Ausgangsposition, als daß sie die nötige radikale Korrektur ihres Denkens vollziehen, die Tatsache erkennen, daß auch die Gottesbegegnung des Al.Bl. nur möglich war, wenn Gott handelte, weil er sich ihm offenbarte. In diesem Sich-Offenbaren und Nicht-Weichenwollen an und von eigenen Erfahrungen und Erkenntnissen, die für sie wichtig und bedeutungsvoll gewesen sind, ist ein Stück des Pietismus, der auch dem jg.Bl., trotz seiner klaren Abwendung von ihm, noch nicht ganz verlassen hat. Erst durch derartige Rücksichten nicht gehemmt ist, vermag jene Wende zu vollziehen, die sich aus der Verkündigung der Bl. ergibt, kann den Aktualismus über den Realismus stellen, die Wirklichkeit Gottes als allein in seinem Handeln begründet erweisen, und erschließt durch diese Wendung der Verkündigung der Bl. eine neue Dimension, er macht sie, die nun auch theologisch einwandfrei und aus einem Guß ist, geeignet, in wissenschaftlicher Weise behandelt und aufgenommen zu werden, wie es dann in seiner Theologie bis hin zur Dialektik, der zweiten Periode Wirklichkeit wird.

Dieser aufgezeigte äußere und innere Entwicklungsgang von der Verkündigung der Bl. zur Theologie B. ergibt sich zwangsläufig aus unseren Feststellungen über die theologischen Anschauungen der Al. und B. und über ihre inneren Zusammenhänge.

Zusammenfassung.

Ergebnis unseres Vergleiches der theologischen Anschauungen B. und der beiden Bl. läßt sich in folgenden Sätzen kurz zusammenfassen:

Die Untersuchung der Erwähnung und Beachtung der Bl. in den Schriften B. zeigte, daß B. an ihnen und ihrer Verkündigung großen Wert genommen, daß er sich selbst als von ihnen beeinflusst und ihr Fortschritt bezeichnet hat, daß diese Einflüsse der Bl. nicht im Sinne einer bloßen Wiederholung und Darstellung der Verkündigung durch B. gesehen werden darf, sondern daß B. die Bl. zu eigenem und selbständigen theologischen Denken angeregt worden ist, und daß schliesslich die Bl. die einzigen gewesen sein können, die B. zu einem solchen Verhältnis zu ihnen gebracht haben, wie die Gegenüberstellung von Schleiermachers und Overbecks durch B. zeigt.

Die Untersuchung des materialen Gehalts der Bl. und B. führte zu Erkenntnissen, die uns die enge Verwandtschaft und Zusammengehörigkeit beider deutlich aufzeigten. Es erwies sich die wesentliche Gleichheit des Denkens B. mit der Verkündigung der Bl. auf Gebieten der Sündenlehre, der Soteriologie, Christologie und Anthropologie, der Lehren von der Heilsanbahnung, vom christlichen Handeln und vom Reich Gottes, darüber hinaus auch noch auf Gebieten, die entweder bei B., aber nicht bei den Bl., oder auch umgekehrt, im Vordergrund stehen, wie in Bezug auf die vier Zentralanliegen der Bl. oder auf die Lehren von der Prädestination und der göttlichen Prädestination bei B. Alle wesentlichen Unterschiede konnten wir, bis auf die Betonung des Aktualismus durch die Bl., des Aktualismus durch B., zurückführen auf persönliche Erlebnisse und antipietistische Anschauungen B., auf die theologische Klärung und Begründung der Verkündigung der Bl. durch B., durch die es auch zu der bei B. so überaus wichtigen Prädestinationstheorie gekommen ist.

Die Untersuchung der formalen Struktur des Denkens B. und der Bl. zeigte uns dieselbe Gleichheit und Zusammengehörigkeit der Logik der Bl. und B. auch auf formalem Gebiet und bewies deutlich, daß die Verwandtschaft B. mit den Bl. in der materialen Haltung ihrer Anschauungen nicht zufällig zustande gekommen ist, sondern von wesentlicher Bedeutung für die Erkenntnis des Denkens B. ist. Es zeigte sich, daß die beiden Hauptlinien, Aktualismus und Realismus, und die drei Nebenlinien, Theozentrismus, Monismus und Personalismus, sowohl bei B. als auch bei den Bl. zu finden sind und bei beiden gleichbedeutend aussagen. Ein Unterschied zwischen B. und den Bl., den wir schon bei der Untersuchung des Inhalts der Theologie gefunden hatten, die Betonung des Aktualismus vor dem Realismus durch B. gegenüber der umgekehrten Stellungnahme der Bl. trat nun hier deutlich in Erscheinung. Alle anderen Unterschiede ließen sich auch hier wieder auf Grund persönlicher Verschiedenheiten B. von den Bl. erklären, wobei wiederum die Prädestinationstheorie B. als sein großer Fortschritt gegenüber den Bl. deutlich hervortrat.

auf Grund dieser Erfahrungen, die wir durch den von uns durchgeführten Vergleich der Theologie B. mit der Verkündigung der Bl. erlangen konnten, waren wir in der Lage, die Behauptung einer Abhängigkeit B. von dem Denken der Bl. aufzustellen. Weil wir so die Abhängigkeit B. von den Bl. erkannt hatten, wollten wir zuletzt versuchen, den äusseren und inneren Gang der Entwicklung vom Bl. bis zur dialektischen Periode B. zu skizzieren und als eine Einheit aufzufassen. Überall, auf dem ganzen Stande Gottes, seine Ehre, sein Handeln, seine Offenbarung, im Mittelpunkt der Theologie und der Verkündigung. Der Bl. hat in Gott der Heiligen Schrift, der sich in Christus den Menschen erkennen gibt, wieder entdeckt; sein Sohn zieht die Verkündigung von diesem Gott aus bis an die äusseren Grenzen der menschlichen Leben und umfaßt mit ihr die ganze Welt; B. endlich über diese Verkündigung vom jg. Bl. auf ihrem Höhepunkt in der letzten Periode und gibt ihr einen neuen Sinn, eröffnet ihr eine neue Dimension, indem er sie in die theologische Wissenschaft einbringt und diese damit erneuert; dieses Anliegen läßt B. schließlich zur dialektischen Methode greifen, um so die Durchschlagskraft der revolutionisierenden Wirkung der Bl. Erkenntnis voll zum Ausdruck bringen und die Menschen darauf aufmerksam zu machen. Diesem Verlauf der Entwicklung entspricht ein innerer, der jenen ermöglicht und aus sich heraussetzt. Hier ist zu denken an die Umwälzung des jg. Bl. gegenüber seinem Vater, die sich in der Schwereverlagerung auf den Menschen und der ihr folgenden Objektivierung des Gottesverhältnisses und Vergewärtigung der Eschatologik kundmacht, und an die entsprechende Veränderung der theologischen Struktur des Denkens B. gegenüber dem der Bl., in der die inneren Betonung des Aktualismus vor dem Realismus, in der die ursprünglichen Gottesvorstellung des allein in seinem Handeln wirkenden Gottes, zeigt. Während die erste Wendung die Neuentdeckung des Bl., der Verkündigung vom Reiche Gottes, freimacht, wird durch die letzte Veränderung eine Inkonsistenz der Bl. Theologie, die Voranstellung des Realismus vor dem Aktualismus, die ihre Unmöglichkeit schon in der materialen Verkündigung der Bl. erweist, beseitigt und damit die Theologisierung der Bl. Anschauungen in die Wege geleitet. Mit dieser Darstellung ist also auch der letzte Unterschied zwischen B. und den Bl. erloschen und hat seinen ihm gebührenden Platz erhalten; zugleich ist diese Weise eine Beweis für die Richtigkeit unserer Auffassung der Entwicklung von den Bl. zu B. erbracht worden.

Es ist nun frei, unsere Erkenntnisse auf die Theologie B. anzuwenden und sie in das Licht anzuschauen, das durch die geöffneten Fenster auf sie fällt. Das soll die Aufgabe des abschließenden Abschnittes unserer Arbeit sein.

Das Ergebnis der Arbeit.

Die Art des Zusammenhanges Karl Barths mit den beiden Blumhardts.

Anfang unseres letzten grösseren Abschnittes, des Vergleiches Theologie B. mit der Verkündigung der beiden Bl., trafen wir uns mit den Erwähnungen der Bl. bei B. vier Feststellungen, die wir dann durch den durchgeführten genauen Vergleich der theologischen Anschauungen beider entweder bestätigten oder abwandeln oder falsch erklären lassen wollten. Diese vier Feststellungen waren: 1.) B. hat sich mit den Bl. stark und häufig beschäftigt, so daß sie einen großen Einfluß auf ihn ausüben konnten. 2.) B. hat die Beeinflussung seines Denkens durch die Bl., die bis zum Ende der dialektischen Periode geht, selbst zugegeben. 3.) Von einer direkten Abhängigkeit B. von den Bl. kann nicht gesprochen werden, weil sich bei B. ein völliger Neuanfang bemerkbar macht. 4.) B. hat nicht allein von den Bl. gelernt, sondern auch andere Theologen haben starken Einfluß auf ihn ausgeübt. Diese Ergebnisse unserer Untersuchung geben uns nun das Recht, diese vier Feststellungen folgendermaßen zu konkretisieren und zu erweitern: 1.) Die aus der Häufigkeit und Versessenshaftigkeit der Erwähnungen der Bl. durch B. in denen sich seine starke innere Anteilnahme an ihrem Denken ausdrückt, sich ergebende Tatsache einer starken Einwirkung der Bl. auf den Gedankengut der Bl. wurde durch den Vergleich der theologischen Anschauungen B. mit denen der Bl. vollauf bestätigt. So konnten wir nachweisen, dass das gesamte theologische Denken B. in Ganzen, in der Grundhaltung, wie in Einzelheiten, von der Ausführung des Ganzen, in der Verkündigung der Bl. aufgegriffen und zu seiner eigenen Theologie umgestaltet und vollendet wurde. 2.) Damit hat sich für uns auch die zweite Feststellung bestätigt. Die eigene Angabe B. von einem starken Einfluß der Bl. Verkündigung auf sein eigenes Denken konnte von uns in vollem Umfang aus einem Vergleich beider miteinander nachgewiesen werden. 3.) Wir erkannten, wie die gemeinsame Verkündigung beider Bl. als Grundlage auf die ebenso innerlich einheitliche Theologie B. von 1825 - 1924 eingewirkt und sie entscheidend bestimmt und geformt hat, obwohl die Form des theologischen Denkens der Bl. und B., ihr Aktualismus und Realismus, und daraus folgend ihr Theozentrismus, Monismus und Universalismus, als auch der materiale Inhalt dieses Denkens in Sündenlehre, Soteriologie, Christologie, Eschatologie, Ethik, in der Ausführung der Zentralanliegen und in der Gotteslehre beruhen auf den gleichen Grundlagen, hinter ihnen steht das gleiche theologische Interesse, das sie dann auch zu den gleichen Anwendungen und Ausführungen dieses Interesses führt. Das Grundanliegen, das die Verkündigung der Bl. wie die Theologie B. beherrscht und den Zusammenhang beider in die Einzelheiten hinein herstellt, können wir von der Theologie B. aus mit den Worten "soli deo gloria" bezeichnen, die gleichartig alles bestimmen und ausrichten. Das Gleiche bedeutet die Bestimmung des Denkens der Bl. als Verkündigung vom Reich Gottes

Die von uns gefundenen Unterschiede des Denkens B. von der Verkündigung der Bl. zeigten uns die Richtigkeit der dritten Feststellung, daß nämlich von einer direkten unveränderten Fortsetzung der Verkündigung der Bl. durch B. nicht die Rede sein kann, daß im Gegenteil bei B. gegenüber den Bl. eine deutliche Wendung erfolgt, die seine Theologie auf eine andere Ebene rückt. Diese Veränderung bei B. ist der Wechsel der Betonung im Verhältnis Aktualismus-Realismus, das in der formalen Struktur des Denkens der Bl. wie B. die gleiche entscheidende Bedeutung hat. Während die Bl. den Realismus betonen, verschiebt B. den Akzent drücklich auf den Aktualismus hin. Hinter dieser Verschiebung birgt sich ein verschiedenes Gottesbild, indem die Bl. die Wirklichkeit Gottes vor Augen haben, die sich durch das Handeln des Menschen offenbart, während B. allen Nachdruck auf handelnden und wirkenden Gott legt, der allein durch sein Handeln zu einer Wirklichkeit für den Menschen werden kann. Damit aber von B. eine Inkonsistenz der Bl. Gottesvorstellung bedingt, die schon in ihren inhaltlichen theologischen Ausführungen störend bemerkbar gemacht hatte, aber von ihnen nicht beseitigt werden war, weil sie sie noch nicht erkennen konnten. Auf diese Weise macht B. den Weg frei zu einer Neu- und Weiterentwicklung der Bl. Verkündigung von ihrem Höhepunkt aus, den sie in der vierten Stufe des jg. Bl. erreicht hatte, auf den B. selbst sie zuerst erlangt hat. Die Verwandlung der Verkündigung in Theologie ist nun vollzogen; sie ist das eigentlich große und bedeutsame Werk B., durch das er die Leistung der Bl. vor dem Vergessenwerden der Mit- und Nachwelt dargeboten und so erneuert und befestigt hat. Alle weiteren Unterschiede B. gegenüber den Bl., allen seine Fortschritte in der Gotteslehre, besonders in Bezug auf die Prädestination, ergeben sich entweder aus diesem wissenschaftlichen Neuanfang B. oder sind auf persönliche Erfahrungen, Erlebnisse, die sich aus B. Lebensweg ergeben, zurückzuführen, beispielsweise der besondere Widerwille B. gegen allen Pietismus. Wollen wir von hier aus den gefundenen Zusammenhang zwischen B. und den Bl. näher bestimmen, so erhalten wir zwei Grenzlinien, innerhalb deren der Ort dieses Zusammenhangs liegen muß. Er ist einerseits mehr als bloße Parallelität des theologischen Denkens, andererseits aber auch weniger als direkte Abhängigkeit B. von den Bl., denn B. hat die Verkündigung der Bl. wohl aufgenommen, aber fortentwickelt und von einer anderen Position aus, zu einem anderen Zwecke neu zusammengestellt und bis in die letzten Konsequenzen verfolgt. Als einen Begriff, der zwischen diesen beiden Grenzlinien liegt, haben wir den Terminus "Verwurzelung" gefunden und gewählt, wie er im Titel unserer Arbeit erscheint. Er besagt, daß B. Denken seinen Ursprung wohl der Verkündigung der Bl. hat, daß er diesem Ursprung aber nicht sklavisch verhaftet ist, sondern sich von ihm aus frei zu seiner eigenen, festgeprägten Persönlichkeit auch in seinem eigenen theologischen Denken entwickelt hat. Wir können also feststellen, daß wir durch unsere Untersuchung dem Thema der Arbeit, die Verwurzelung der Theologie B. in der Bl. Verkündigung nachzuweisen, nachgekommen sind.

Es lag an unserer Aufgabenstellung, daß wir zu der vierten Feststellung, daß B. nämlich nicht nur im Zusammenhang mit den Bl. steht, sondern dass auch andere Theologen auf ihn eingewirkt haben, unseren Vergleich des Denkens B. mit der Verkündigung der Bl. nicht viel beitragen konnten. Ein solcher Vergleich ist nicht der Lage, außerhalb seiner Vergleichsobjekte liegende Tatsachen und Entwicklungen ins Blickfeld zu bekommen. Wir müssen uns also darauf beschränken, darauf hinzuweisen, daß durch unsere Untersuchungen diese vierte Feststellung zwar nicht bestätigt, aber nicht außer Kraft gesetzt worden ist, wie es sich vor allem aus dem von uns beobachteten Einfluß der Dialektik Kierkegaards auf das B. Denken der zweiten Periode zeigt.

Die Bedeutung des Zusammenhangs B. mit den beiden Blumhardts.

Das Ergebnis der Arbeit, der festgestellten Verwurzelung des theologischen Denkens B. im Kerygma der beiden Bl. von Reiche und Kierkegaard, ergeben sich Konsequenzen, die in ihrer Bedeutung und Tragweite hier noch kurz angedeutet werden sollen. Sie ergeben sich nämlich vor allen Dingen für das Verständnis der frühen Theologie, das, wie wir in unserer Literatur-Übersicht gezeigt haben, nicht nur als ein Punkt und nicht zur Ruhe kommen will. Wenn es als Tatsache angenommen und entsprechend berücksichtigt wird, daß das gesamte theologische Denken B., wie es uns in den beiden Auflagen des Römerbriefs und den sie umgebenden Schriften entgegentritt, seine Herkunft in der Reichsgottesbotschaft der Bl. hat, sich von diesem Ausgangspunkt aus entwickelt und dieses Kerygma der Bl. in seiner Theologie umgestaltet und erweitert hat, ist es möglich, zwei in der Literatur immer wieder aufgenommenen großen Fragen einen definitiven Abschluß zu gelangen und damit das Verständnis auf eine gesicherte Grundlage zu stellen, von der aus dann weiter gefordert werden kann. Es wird dann das eigentliche Anliegen klar, das mit dem der Bl. identisch sein muß und kurz als die "Ihre Gottes unter den Menschen" bezeichnet werden kann, und wird die theologische Herkunft B. eindeutig bestimmt, die auf beiden Bl. zurückgeht, deren Verkündigung die Theologie B. tiefste beeinflusst und geformt hat. Damit sind aber gleich-zeitig zwei wichtige Abgrenzungen zu vollziehen, mit Hilfe derer Uneinigkeit und Gegensätzlichkeit der Auffassungen über das Wesen der B. Theologie stark eingeschränkt werden können. Es ist nämlich deutlich, daß alle philosophischen Systeme und Anschauungen, die sich bei B. bemerkbar machen, nur am Rande seines eigentlichen Lebens stehen können, daß alle Verständnis - Versuche B. nicht recht werden, die ihn hauptsächlich von der Philosophie her betrachten und diese bei ihm in den Vordergrund stellen. Wenn das Ergebnis unserer Arbeit allgemein anerkannt wird, ist es nur noch möglich, nach der theologischen Intention, die selbstverständlich auch in philosophischen Gewand erscheinen kann, und nach den theologischen Verfahren des B. Denkens, die natürlich als solche gegebenenfalls auch Philosophen sein können, den Kreis, der nun noch übrig bleibt, wird dadurch eingegrenzt, daß alle theologischen Anliegen B. in bestimmter Verwandtschaft, in gewisser Nähe zu dem Hauptan-

gen der Bl., zu ihrer Reichgottesverkündigung, daß alle theo-
logischen Lehrer B. in sachlich, nicht unbedingt persönlich
kritischer Beziehung und Hinwendung zu den beiden Bl. stehen müssen.
haben in unserer Darstellung des theologischen Denkens B.
vornherein versucht, ein solches Verständnis B. als eines
e o l o g e n durchzuführen, und glauben, daß dieser Versuch
schon gelungen und die Möglichkeit einer solchen Barth - Auf-
fassung damit gerechtfertigt ist. Das Ergebnis der Arbeit lehrt
darüber hinaus, daß nur in dieser Richtung ein wirklicher Fort-
schritt über die bisherigen Leistungen der Barth - Forscher hinaus,
wirkliches Näherkommen an den Barth der zwanziger Jahre mög-
lich ist. Es würde den Rahmen unserer Arbeit bei weitem überstei-
gen, von diesen Erkenntnissen aus in eine eingehende Auseinander-
setzung mit der von uns dargestellten Barth - Literatur einzugehen.
Bei lediglich gestattet, auf die Arbeiten von Urs von Balthasar,
Hermann, Haitjema, Heinzemann, Keller, Köpp und Strauch als
beachtenswerte Ansätze in der von uns geforderten und als not-
wendig erwiesenen Richtung hinzuweisen, denen als abschreckende
Beispiele eines vollkommenen Mißverständnisses B. die Schriften
von Bohlin, Bruhn, Wichhorn, Messer, Opke, Schmidt und Werner
entgegenzustellen wären, während alle anderen Aufsätze und Bücher
unserer B., die von uns untersucht wurden, zwischen diesen beiden
Lagern mitten drin stehen.

Das Verständnis des theologischen Werdens und Wollens der Bl. ist
weitestens nicht so umstritten wie das bei B. der Fall ist.
Vorwurf, der ihnen vom lutherischen Standpunkt aus gemacht wird,
daß sie gewisse Elemente des christlichen Glaubens, besonders die
Rechtfertigungslehre, nicht genügend berücksichtigen, lag
bereits innerhalb unserer Betrachtung; von der Beeinflussung B. durch die
Reformation läßt sich dazu nichts weiter sagen, als daß diese Einsei-
tigkeit auch auf B. übergegangen sein dürfte, wenn dieser Vorwurf
nicht eine diesbezügliche Untersuchung, die eine kritische
Würdigung der Theologie der Bl. und B. von der Offenbarung Gottes
aus, von der Heiligen Schrift her bedeuten würde, gehört
zu unserem Arbeitsbereich. So können wir als einzige Konse-
quenz, die die Verwurzelung des theologischen Denkens B. im Kerygma
der Bl. für das Verständnis der Bl. bedeutet, nur dies anführen,
daß damit die Leistung und das Verdienst der Bl. mit ihrer Reich-
gottesbotschaft bedeutend unterstrichen wird, daß sich von daher
für die evangelischen Theologen die Forderung ergibt, die Bl. viel
näher zu nahen und ihnen weit stärkere Aufmerksamkeit zu widmen,
als sie bisher getan haben, auch wenn es sich bei ihnen nur
um einfache Prediger des Gotteswortes, nicht um eigentliche wissen-
schaftliche Theologen handelt. Wir haben gesehen, was aus einer
"schlichten" Botschaft alles entstehen kann!

Konkrete Aufgaben für die weitere Barth - Forschung.

Zwei ganz bestimmte konkrete Aufgaben, die sich aus den Ergebnissen unserer Arbeit für die weitere Untersuchung der Frühtheologie Karl Barths ergeben, müssen wir jetzt noch aufzählen. Sie sind bedingt durch unsere induktive Arbeitsmethode, die wir zu dem Ergebnis der Arbeit, zum Nachweis der Verwurzelung des B. Denkens in der Bl. Verkündigung, gelangt sind. Die induktive Methode verlangt unbedingt eine Ergänzung und Vertiefung der Arbeit mit Hilfe einer ihr entgegengesetzten aktiven Arbeitsmethode, durch die allein der der Arbeit zugrundeliegende Thezenbereich vollständig ausgeschöpft werden kann, durch unsere Ergebnisse weitergeführt, gesichert und abgerundet werden müssen. Es handelt sich hierbei um die Fragen des Verlaufs der Entwicklung, innerhalb deren B. durch den Einfluß der Bl. zu einem Herrmann-Schüler zu einem theologischen Neuerer im Bereich der Bl. geworden ist, nach dem Verhältnis des Zusammenhangs mit den Bl. zu der für B. mit anderen Theologen oder auch Philosophen festzustellenden Verwandtschaft. Diese beiden Problemplexe sind von der Voraussetzung der von uns gefundenen Verwurzelung B. in der Gedankenwelt der Bl. her, also in deduktiven Fragen, noch zu lösen. Erst wenn das geschehen ist, wird ein besseres Verständnis des Wesens und der Entwicklung der Theologie B. in den Jahren 1915 - 1924 vorhanden und von hier dann auch eine kritische Stellungnahme dazu möglich sein.

Beiden Aufgaben können wir von unseren Erkenntnissen aus folgende Bemerkungen machen, die in der Lage sind, einer solchen Untersuchung die Richtung zu weisen. Der Einfluß der Bl. auf B. ist ohne Zweifel bereits kurz nach Abschluß seiner Universitätsstudien 1909 und erreicht seinen Höhepunkt und Abschluß vor dem Erscheinen der bereits voll der neuen Theologie zugehörigen Schriften von 1915. Wir haben diese Periode der Entwicklung kurz untersucht und festgestellt, daß die Einwirkungen der Erkenntnisse auf B. zunächst deutlich mit seiner Hinwendung zum Sozialismus verbunden sind, daß er aber später Mühe hat, diese in Linien unter dem Druck der selbständig vorliegenden sozialistischen Ideen festzuhalten und weiter zu entwickeln, bis er schließlich den Sozialismus zugunsten dieser Neuansätze in den Hintergrund legt und damit die entscheidende Phase seiner neuen Theologie vollzieht. Es läßt sich nun leicht denken, wie die Einflußnahme des Sozialismus auf B. sich für ihn mit dem gleichzeitigen Kennenlernen des Bl. Gedankengutes verknüpfte. Der Jg. Bl. war ja selbst Sozialdemokrat und hat auch die Schweizer Religiös - Sozialen Kutter stark beeinflusst. Aus dieser Verbindung erklärt sich die anfängliche Einheit der sozialistischen mit den neuen theologischen Gedanken, die untrennbar miteinander verbunden von B. aufgenommen wurden. Aber je länger, je mehr löste sich diese Verbindung ja auch Kutter und Regaz je stärker von Bl. abdrückten, je offener dieser in seiner vierten Periode seinen einseitig

alistischen Standpunkt überwand. Auch bei B. kam es zum Kampf die Oberherrschaft, in dem das sozialistische Anliegen des schicksalsglückes und das theologische Anliegen der Ehre Gottes, erst nicht voneinander zu scheiden waren und eines das andere fordern und aus sich herauszusetzen schienen, miteinander Zeit unentschieden hin und her rangen, bis der Sieg sich dann im langen Schwanken eindeutig auf die Seite der Theologie, der Gottes neigte. Auch in diesem Kampf kann die Bekanntschaft B. dem jg. Bl. einen entscheidenden Einfluß auf seinen endlichen Gang ausgeübt haben. Fest steht jedenfalls, daß B. von 1915 an die Entwicklung zur neuen Theologie abgeschlossen hat, die Verkündigung der Bl. selbständig in seine theologischen Bemühungen aufnimmt und weiter entwickelt, daß die Wirkung der Bl. auf B. also in der Hauptsache vor diesem Zeitpunkt stattgefunden haben muß. Wir können auf diese Fragen nicht weiter eingehen und unsere Vermutungen beweisen, es ist uns aber unerlässlich festzustellen, daß eine theologische Untersuchung dieser Fragen, die einige Aussicht auf Erfolg haben, ihren Einsatz in der Zeit der Entwicklung B. von 1909-1914 nehmen und dort nach den Spuren, die die Verkündigung der Bl. B. hinterlassen hat, zu suchen hat. Dabei ist besonderer Wert legen auf die Verbindung B. mit Kutter und Ragaz, durch die er wahrscheinlich erst zu den Bl. hingeführt worden ist. Auch der Einfluß Eduard Thurneysens, der noch eindeutiger als B. besonders Kutter, und durch ihn also auch von den Bl. herkommt, auf B. nicht zu unterschätzen. In diese angegebene Richtung führten persönliche Gespräche, die wir mit Prof. Karl Barth hatten in denen er seine Verbindung zu den Bl., über deren Reichweite Bedeutung für seine frühe Theologie er sich begreiflicherweise keine volle gedankliche Rechenschaft ablegen konnte, auf der Bl. Blumhardt - Kutter- (in vermindertem Maße auch Ragaz) - Thurneysen - Barth sah. Es ist also ein unserer Meinung nach sehr fruchtbares Unternehmen, auf diese Weise den Hergang zu ergründen, wie es zu der Verwurzelung B. im Kerygma der Bl. kam, die in unserer Arbeit in ihrer Wirklichkeit nachgewiesen haben. Folgt dieses Unternehmen, so ist damit ein weiterer Beweis für die Richtigkeit unserer Feststellungen erbracht und das Verständnis B. von den Bl. her zur vollen Evidenz gelangt.

Es dann ist der Boden genügend fest begründet, der eine Beurteilung der Einflüsse auch anderer Theologen und Philosophen auf gestattet. Es wird sich in einer solchen Untersuchung darum handeln, die Vielschichtigkeit und Mannigfaltigkeit der Theologie B., ihr gegenüber der viel stärker einheitlichen und einlinigen Verkündigung der Bl. eignet, zu verstehen und in ihren Grundlagen aufzustellen, wie sie sich aus dem Einwirken verschiedener starker Strömungen auf B. ergeben hat, dabei aber niemals den Zusammenhang B. mit den Bl. außer Acht zu lassen, der seiner eigenen Theologie Sinn und Gestalt gegeben hat. Es ist auf diese Weise durchaus möglich, den Einflüssen der verschiedensten Theologen und Philosophen auf B., ohne sie zu verfälschen oder zu baga-

isieren, Rechnung zu tragen, ihre positive oder auch negative Stellung, gemessen an ihrer Nähe oder Ferne zu der Bl. Verkündigung, deren Anliegen ja auch B. eigenes Anliegen gewesen ist, für Theologie B. zu erkennen und somit den theologischen Weg B., der in den Jahren 1915 bis 1924 gegangen ist, zu beschreiben und seinen Voraussetzungen und Wirkungen zu überblicken. In seinen Voraussetzungen und Wirkungen zu lassen, die Kräfte brauchen dabei keine falsche Scheu walten zu lassen, es ist durchaus möglich, daß gewisse Einflüsse vielleicht übergangen werden, die zu diesen Ergebnissen nicht zu passen scheinen, es können Beziehungen B. zu den entlegendsten Punkten des menschlichen Lebens, die in der Barth-Literatur bereits entdeckt worden sind, noch entdeckt werden sollen, ohne Furcht, damit unangenehme Erfahrungen zu machen, herangezogen werden. Das alles wird am Ende der Ergebnisse nur bestätigen und bekräftigen müssen, indem die theologischen und philosophischen Abhängigkeiten B. in der Verwurzelung seines Denkens im Kerygma der Bl. nur modifizieren, verstärken und sichern, oder auch abschwächen und verschieben können, während diese selbst unverändert erhalten bleibt, vorausgesetzt, daß es mit ihr seine Richtigkeit hat, was für uns außer Zweifel steht. Wenn B. wirklich der Theologe des "Soli deo gloria" ist, als den wir ihn erkannt haben, dann können auch Neuplatonismus und Hegel nichts daran ändern, sondern seiner Theologie nur eine bestimmte Farbe verleihen, die nur ihr eigentlich ist, dann haben das auch Overbeck und Kierkegaard nicht, sondern geben seinem Denken nur das Adstzeug, an dieser Wahrheit unbeirrbar festhalten zu können.

Die neue Entwicklung Barths im Lichte seiner Verwandtschaft mit dem Blazhardtschen Denken.

Es darf nicht verkannt werden, auch noch kurz auf das hinzuweisen, was von dem Ergebnis unserer Untersuchung aus die neue und neueste Zeit der Entwicklung B., auf seine "Kirchliche Dogmatik" fällt. Hier ist doch das, was wir in den Briefkommentaren und in den sie begleitenden Schriften erst als den eigentlichen Untergrund, das rechte Zentrum des B. nachsuchen und nachweisen mußten, was wir als in der Verkündigung der Bl. vom Reiche Gottes gegründet und verwurzelt vorgefunden haben, nun ganz offen und für jeden sichtbar zu Tage getreten hat sich das B. Denkschema seiner eigentlichen Denkform und ihr entsprechenden, sie begründenden Denkhalt soweit angehen und genähert, daß ein Irrtum über den beherrschenden und maßgebenden Zug des B. Denkens nicht mehr möglich ist. Jetzt, der Kirchlichen Dogmatik, ist es ganz deutlich, daß B. aktuell, ganz von dem Handeln Gottes für den Menschen her ist, daß dieses aktualistische Denken gerade deshalb nun auch aktuell ist, unbeirrt und zielsicher auf Gottes Handeln den Menschen vertrauen und von ihm Zeugnis ablegen kann; von dem Menschen ist es weiterhin ganz klar, daß dieses so bestimmte Denken B. theozentrisch, monistisch und universalistisch ist

sein muß, wir denken an die Prolegomena, die die Möglichkeit Wirklichkeit menschlicher Gotteserkenntnis behandeln, welche Voraussetzung einer jeden dogmatischen Beziehung ist, an die Lehre selbst, die die zentrale Stellung Gottes in der Theologie darstellt, die durchschlagend zum Ausdruck bringt, wir denken an die theologische Verfahrensweise B. innerhalb seiner gesamten Theologie, die von der Schöpfung bis zur Ethik alles von Christus her ableitet, erkennt und begründet, eine Haltung, die man B. sehr oft als "Christo-Monismus" zum Vorwurf macht, die nur nicht einzusehen ist, wieso eine solche Selbsterkenntnis wirklich christliche Theologie derart erstrecken und Übel ausgelegt werden kann, wir denken schließlich an die B. Prädestinationalehre, in der sein Universalismus besonders hervortritt, aber auch den umfassenden, weit und breit besetzten Raum der B. Dogmatik, der wiederum seine universalistische Tendenz deutlich macht. Es ist somit selbstverständlich, daß sich auch der Inhalt des B. Denkens der Zeit der Römerbriefsentare in seiner kirchlichen Dogmatik wiederfindet und erkennbar macht. Wir können auf diese Verwandtschaften und Beziehungen im Rahmen unserer Untersuchung nicht sehr näher eingehen, gleich auch hier viele interessante und überraschende Feststellungen zu machen wären; wir weisen nur beispielsweise auf die B. hin, die sich in ihrer Weigerung, feste, unumstößliche Weisungen geben, in ihrer Zurückziehung auf die "primäre christliche Handeln", "sekundäre" Handeln erst herkommen muß, auch in der kirchlichen Dogmatik in ganz veränderter Gestalt, der Sache aber doch fast unverändert wiederfindet. Wir möchten diesen Abschnitt über den Zusammenhang des alten mit dem jg. Bl., gerade durch das Ergebnis unserer Untersuchung erst ganz klar überschaubar wird, mit dem Hinweis auf das große Arbeitsfeld schließen, das sich hier den Theologen eröffnet und das auf Arbeit wartet. Es gilt, von der erkannten Verwurzelung des B. im Kerygma der Bl. aus die gesamte Entwicklung B. von 9 - 1955 zu überdenken und sie in ihrer Geschlossenheit und Folgerichtigkeit, in ihrer Folgerichtigkeit und Stetigkeit zu erschaffen und darzustellen und damit alle die vielen Anschauungen, Fragen und darzustellen und damit alle die vielen "Brüchen" innerhalb der Entwicklung B. reden, zu korrigieren und richtig zu stellen. Der B., der so anfang, der in solchen Kontakt mit der Bl. Verkündigung kam, mußte früher oder später, auf was für gefährlichen und verschlungenen Wegen auch immer, dort hin, wo er heute steht! Eine interessante Teilaufgabe solcher Untersuchung wäre es dann weiter, die relative Nähe oder Ferne der einzelnen Perioden der B. Entwicklung zu seiner von der Bl. her bestimmten Grundhaltung nachzuweisen und dann und nachher auch die Bedeutung dieser einzelnen Perioden innerhalb der B. Entwicklung; die Rolle, die sie für den Weg seines theologischen Denkens spielten, zu erkennen, schliesslich von hier aus die gegenseitigen Verhältnisse zueinander darzustellen, um auf diese Weise den verwickelten und kurvenreichen Gang der Entwicklung B. verstehen und klar zu legen.

Nachwort.

stehen wir am Ende unserer Untersuchung. Mit diesen Bemerkungen zu den neuen Aufgaben und Problemen, die sich aus dem Ergebnis unserer Arbeit, aus der bewiesenen Verwahrlosung des B. Denkens durch die beiden Bl. von Reichs Gottes ergeben, ist alles gesagt, was im Rahmen der Themastellung unserer Untersuchung gesagt werden konnte und mußte. Es war ein weiter, umständlicher und ergebnisreicher Weg, der uns endlich zu dem erstrebten Ziel, Nachweis der Zusammengehörigkeit des B. Denkens mit der Bl. führte, doch wir glauben, daß dieser Weg, der im Verlauf manches Licht auf den Zusammenhang, den Tenor und die Kräfte der Bl. und B. Theologie geworfen hat, sich auch im Nachhinein gelohnt hat. Es ist ein Gebot der Stunde, daß die theologische Herkunft und Entwicklung des Mannes genau dargestellt wird, der in der theologischen Entwicklung der Gegenwart Entscheidendes geleistet hat, und der bis in die Zukunft hinein wegweisend wirkt. Einen Versuch, auf diesem einen ersten bescheidenen Anfang zu machen, stellt diese Arbeit dar. Wir sind uns bewusst, daß sie im Höchstfall eben nur ein kleiner Anfang, sein kann, daß hier noch vieles Lückenhaft erkannt und verzerrt dargestellt ist, aber wir glauben und hoffen doch, daß durch unsere Untersuchung das schwierige Problem der theologischen "Genesis" der Lösung einen Schritt näher gekommen ist. Nun kommt es darauf an, unsere Ergebnisse kritisch zu bearbeiten, entweder auf ihnen aufbauend zu einem klaren Bild der Entwicklung zu kommen, oder aber in Antithetik zu ihnen eine andere Grundlage aus das gesamte Problem nochmals von neuem aufzurollen und damit der Lösung näher zu bringen. Beides ist uns recht sein und werden wir begrüßen; es kommt nur auf das an, daß die Gleichgültigkeit gegenüber dem Werden der B. Theologie, die in unseren Tagen so Überraschend stark ist, endlich abwindet, daß sich die theologische Forschung nicht länger mit den wirklichen klänerlichen, widersprechenden und großen von totalem Mißverständnis gegenüber B. geschlagenen Ergebnissen der zwanziger und dreißiger Jahre unseres Jahrhunderts zufrieden gibt, sondern endlich darnach strebt, dem Denken B. auch in der Erforschung seiner Anfänge und seiner Entwicklung bis auf die Zeit hin gerecht zu werden. Wenn unsere Untersuchung dazu wenig beigetragen hat, so hat sie ihren Zweck weitgehend erfüllt, was auch über ihre Ergebnisse im Einzelnen zu sagen ist. Aber, um es zum Schluß noch einmal deutlich zu machen: wir selbst glauben, daß nur auf dem von uns beschrittenen Weg, den Ergebnissen unserer Arbeit aus eine erfolgversprechende Lösung aller Probleme der B. Theologie möglich ist. Daß dieser nun auch wirklich beschritten und eine solche Lösung von unseren Ergebnissen her wirklich angestrebt wird, ist unsere große Hoffnung!

A n m e r k u n g e n .

zu I.) Kerygma der beiden Blumhardts vom Reiche Gottes.

a.) zu A.) Verkündigung des Älteren Blumhardt.

(1)	SG	4	(46)	SG	45
(2)	SG	4	(47)	KG	17
(3)	KG	17	(48)	ZB	280/81
(4)	BP	35/36	(49)	KG	11
(5)	SG	22	(50)	ZB	320
(6)	SG	23	(51)	ZB	320
(7)	KG	6	(52)	ZB	314
(8)	BP	16	(53)	ZB	320
(9)	SG	22	(54)	ZB	323
(10)	ZB	148	(55)	ZB	314/15
(11)	ZB	282	(56)	ZB	323
(12)	KG	14	(57)	ZB	325
(13)	ZB	124/25	(58)	SG	34
(14)	KG	16	(59)	ZB	351
(15)	SG	10	(60)	SG	29/30
(16)	BP	52	(61)	ZB	54
(17)	KG	34	(62)	ZB	305
(18)	SG	6	(63)	KG	7
(19)	SG	14	(64)	KG	13
(20)	BP	8/9	(65)	SG	19
(21)	KG	24	(66)	SG	19
(22)	ZB	279	(67)	KG	25/26
(23)	KG	41	(68)	KG	27
(24)	SG	12	(69)	KG	19
(25)	SG	16	(70)	KG	21
(26)	ZB	297	(71)	SG	43
(27)	ZB	279	(72)	ZB	264
(28)	ZB	28	(73)	SG	21
(29)	ZB	294/95	(74)	KG	22/23
(30)	KG	28	(75)	KG	20
(31)	KG	15	(76)	KG	4
(32)	ZB	283	(77)	KG	38
(33)	SG	9	(78)	KG	21
(34)	SG	9	(79)	KG	3
(35)	SG	32	(80)	BP	15
(36)	SG	39	(81)	BP	34
(37)	SG	11	(82)	BP	34
(38)	SG	11	(83)	KG	12
(39)	BP	10	(84)	BP	78
(40)	KG	24	(85)	ZB	225
(41)	KG	44	(86)	ZB	211
(42)	KG	26	(87)	ZB	216
(43)	SG	36			
(44)	SG	45			
(45)	SG	40			

zu B.) Verkündigung des jüngeren Blushardt.

zu B 1) erste Periode.

1)	LB I	16	(51)	LB I	121	(101)	LB I	312
2)	"	16	(52)	"	121	(102)	"	413
3)	"	234	(53)	"	49	(103)	"	81
4)	"	235	(54)	"	405	(104)	"	230
5)	"	353	(55)	"	403	(105)	"	240
6)	"	260	(56)	"	32	(106)	"	347
7)	"	118	(57)	"	31	(107)	"	59
8)	"	119	(58)	"	13	(108)	"	107
9)	"	24	(59)	"	14	(109)	"	198
10)	"	236	(60)	"	76	(110)	"	169
11)	"	401	(61)	"	251	(111)	"	242
12)	"	416	(62)	"	356	(112)	"	9
13)	"	105	(63)	"	29	(113)	"	216
14)	"	299	(64)	"	213	(114)	"	240
15)	"	301	(65)	"	229	(115)	"	166
16)	"	31	(66)	"	267	(116)	"	254
17)	"	67	(67)	"	18	(117)	"	307
18)	"	68	(68)	"	308/09	(118)	"	94
19)	"	67	(69)	"	35	(119)	"	95
20)	"	366	(70)	"	308	(120)	"	207
21)	"	43	(71)	"	330	(121)	"	216
22)	"	153	(72)	"	379	(122)	"	274/75
23)	"	46	(73)	"	59	(123)	"	427
24)	"	96	(74)	"	344	(124)	"	419
25)	"	97/98	(75)	"	90	(125)	"	419
26)	"	18	(76)	"	86/87	(126)	"	396
27)	"	242	(77)	"	90	(127)	"	115
28)	"	242	(78)	"	55	(128)	"	115
29)	"	406	(79)	"	56	(129)	"	165
30)	"	432	(80)	"	171	(130)	"	175
31)	"	76	(81)	"	92	(131)	"	176
32)	"	149	(82)	"	93	(132)	"	297
33)	"	52	(83)	SB	102	(133)	"	375
34)	"	54	(84)	LB I	23	(134)	"	394
35)	"	264	(85)	"	384	(135)	"	110
36)	"	239	(86)	"	276	(136)	"	187
37)	"	51	(87)	"	37	(137)	"	295
38)	"	200	(88)	"	115	(138)	"	33
39)	"	134	(89)	"	211	(139)	"	150
40)	"	134	(90)	"	446	(140)	"	336
41)	"	135	(90a)	"	315	(141)	"	124
42)	"	431	(91)	"	211	(142)	"	128
43)	"	224	(92)	"	118	(143)	"	113
44)	"	224	(93)	"	312	(144)	"	449
45)	"	289/90	(94)	"	203	(145)	"	186
46)	"	254	(95)	"	400	(146)	"	33
47)	"	287	(96)	"	413	(147)	"	38
48)	"	107	(97)	"	388	(148)	"	147
49)	"	336	(98)	"	295	(149)	"	440
50)	"	123	(99)	"	388	(150)	"	187
			(100)	"	280	(151)	"	343
						(152)	"	319
						(153)	"	299
						(154)	"	225
						(155)	"	334

BU 2) Zweite Periode

LB II	79	(51)	LB II	419	(101)	LB II	326
"	117	(52)	"	28	(102)	"	245
"	219	(53)	"	233	(103)	"	331
"	550	(54)	"	264	(104)	"	199
JB	121	(55)	"	266	(105)	"	432/33
"	137	(56)	"	97	(106)	"	233
LB II	103	(57)	"	349	(107)	"	181
"	354	(58)	"	490	(108)	"	164
"	297	(59)	"	567	(109)	"	99
"	195	(60)	"	427/28	(110)	"	394
"	124	(61)	"	130	(111)	"	455
"	438	(62)	"	88	(112)	"	308
"	114	(63)	"	164/65	(113)	"	416
"	171	(64)	"	402	(114)	"	310
"	205	(65)	"	278	(115)	"	568
"	78	(66)	"	476	(116)	"	512
"	81/82	(67)	"	573	(117)	"	577
"	108	(68)	"	378	(118)	"	180
"	493	(69)	"	175	(119)	"	189/90
"	287	(70)	"	197	(120)	"	102
"	110	(71)	"	286/87	(121)	"	399
"	523	(72)	"	304	(122)	"	417
"	579	(73)	"	435	(123)	"	439
"	212	(74)	"	434	(124)	"	57
"	370	(75)	"	407	(125)	"	240
"	121	(76)	"	38	(126)	"	525/26
"	169	(77)	"	149	(127)	"	562
"	399	(78)	"	397	(128)	"	99/100
"	339	(79)	"	48	(129)	"	134
"	65	(80)	"	161/62	(130)	"	195
"	68	(81)	"	137	(131)	"	254
"	59	(82)	"	163	(132)	"	251
"	380	(83)	"	328/29	(133)	"	241
"	573	(84)	"	302/03	(134)	"	193
"	471	(85)	"	303	(135)	"	248
"	549	(86)	"	306	(136)	"	250
"	451	(87)	JB	124	(137)	"	283
"	280	(88)	LB II	83	(138)	"	287
"	280	(89)	"	64	(139)	"	295
"	291	(90)	"	326	(140)	"	325
"	396	(91)	"	84	(141)	"	406
"	291	(92)	"	227/28	(142)	"	412
"	293	(93)	"	496	(143)	"	207
"	71	(94)	"	537	(144)	"	369
"	186	(95)	"	556	(145)	"	203
"	187	(96)	"	244	(146)	"	247
"	573	(97)	"	303	(147)	"	260
"	29	(98)	"	301	(148)	"	345
"	32	(99)	"	163	(149)	"	374
"	73/74	(100)	"	385/86	(150)	"	375

(151)	LB II	379
(152)	"	462
(153)	"	504/05
(154)	"	488
(155)	"	445
(156)	"	485
(157)	"	70
(158)	"	243/44
(159)	"	129
(160)	"	256
(161)	"	313
(162)	"	105
(163)	"	45
(164)	"	204
(165)	"	297
(166)	"	385
(167)	"	441
(168)	"	461
(169)	"	561
(170)	"	521
(171)	"	136
(172)	"	192
(173)	"	338
(174)	"	339
(175)	"	387
(176)	"	431
(177)	"	51
(178)	"	49
(179)	"	89
(180)	"	117
(181)	"	201
(182)	"	550
(183)	"	417
(184)	"	194
(185)	"	277
(186)	"	255
(187)	"	265
(188)	"	497
(189)	"	147
(190)	"	184
(191)	"	217
(192)	"	257
(193)	"	273/74
(194)	"	452
(195)	"	143
(196)	"	330
(197)	"	118
(198)	"	130
(199)	"	194
(200)	"	475
(201)	"	507/08
(202)	"	217
(203)	"	469
(204)	"	528/29
(205)	"	575

zu B 3) Dritte Periode

IB	III		IB	III		IB	III	
		10	(51)	111	(101)			208
"		17	(52)	65/66	(102)	"	III	311
"		232	(53)	43	(103)	"		312
"		118	(54)	328	(104)	"		312
"		32	(55)	199	(105)	"		55
"	189/90		(56)	200	(106)	"		59
"	270		(57)	200	(107)	"		297
"	272		(58)	201	(108)	"		153
"	11		(59)	192	(109)	"		126
"	213		(60)	93	(110)	"		100
"	141		(61)	174	(111)	"		21
"	190		(62)	219	(112)	"		155
"	174		(63)	111/12	(113)	"		140
"	166		(64)	96	(114)	"		135
"	235/36		(65)	273	(115)	"		165
"	208/09		(66)	274	(116)	"		165
"	319/20		(67)	276	(117)	"		326
"	39		(68)	324	(118)	"		343
"	206		(69)	452	(119)	"		149
"	231		(70)	229/30	(120)	"		171
"	403		(71)	85	(121)	"		171
"	207		(72)	307	(122)	"		181
"	51		(73)	375	(123)	"		301
"	203		(74)	382	(124)	"		280
"	12		(75)	386	(125)	"		85
"	34		(75a)	418	(126)	"		102
"	37		(76)	378	(127)	"		263
"	50		(77)	301	(128)	"		337
"	01		(78)	416	(129)	"		403
"	35		(79)	388	(130)	"		215
"	35		(80)	308	(131)	"		223
"	02		(81)	416	(132)	"		320
"	193		(82)	176	(133)	"		127
"	197		(83)	198	(134)	"		147
"	251		(84)	161	(135)	"		15
"	249		(85)	105	(136)	"		25
"	252		(86)	105	(137)	"		440
"	249/48		(87)	106	(138)	"		336
"	232		(88)	309	(139)	"		136
"	434		(89)	115	(140)	"		24
"	303		(90)	119/20	(141)	"		113
"	242		(91)	122	(142)	"		294
"	220/21		(92)	285	(143)	"		43
"	63		(93)	188	(144)	"		54
"	111		(94)	239	(145)	"		254
"	224		(95)	37	(146)	"		289
"	352		(96)	40	(147)	"		321
"	207/08		(97)	283	(148)	"		135
"	87		(98)	286	(149)	"		118
"	97		(99)	300	(150)	"		449
"			(110)	191				

cu 3 4) Cuarto Período

LB IV		(51)	LB IV		(101)	LV IV	
"	47	(51)	"	336	(101)	"	60
"	129	(52)	"	163	(102)	"	61
"	177/78	(52A)	"	330	(103)	"	74
"	170	(53)	"	217	(104)	"	231
"	150	(54)	"	121	(105)	"	232
"	342	(55)	"	124	(106)	"	335
"	247	(56)	"	125	(107)	"	389
"	343	(57)	"	166	(108)	"	390
JB	252	(58)	"	126	(109)	"	394
LB IV	19	(59)	"	86	(110)	"	394/95
"	279	(60)	"	94	(111)	"	391
"	296	(61)	"	273	(112)	"	397
"	275	(62)	"	369	(113)	"	395
"	383	(63)	"	372	(114)	"	261
"	32	(64)	"	121	(115)	"	194
"	20	(65)	"	182	(116)	"	143
"	244	(66)	"	183	(117)	"	407
"	149	(67)	"	184	(118)	"	135
"	161	(68)	"	389	(119)	"	136
"	414	(69)	"	98	(120)	"	138
"	127	(70)	"	368	(121)	"	135
"	173	(71)	"	380	(122)	"	332
"	313	(72)	"	417/18	(123)	"	332
"	404	(73)	"	349	(124)	"	329
"	42	(74)	"	89	(125)	"	377
"	38/39	(75)	"	265	(126)	"	312
"	245	(76)	"	267	(127)	"	172
"	16	(77)	"	51	(128)	"	411
"	12	(78)	"	53	(129)	"	412
"	105	(79)	"	53	(130)	"	128
"	78	(80)	"	116	(131)	"	129
"	354	(81)	"	70	(132)	"	47
"	368	(82)	"	71	(133)	"	50
"	119	(83)	"	233	(134)	"	96
"	121	(84)	"	404	(135)	"	131
"	192	(85)	"	405	(136)	"	227
"	193	(86)	"	151	(137)	"	335
"	80	(87)	"	167	(138)	"	233
"	77	(88)	"	235/36	(139)	"	140
"	165	(89)	"	333	(140)	"	282
"	118	(90)	"	334	(141)	"	228
"	301/02	(91)	"	335	(142)	"	344
"	401	(92)	"	195	(143)	"	363
"	401	(93)	"	18	(144)	"	366
"	402	(94)	"	72	(145)	"	366
"	382	(95)	"	73	(146)	"	415
"	81	(96)	"	308	(
"	414	(97)	"	309			
"	349	(98)	"	297			
"	350	(99)	"	323			
"	352	(100)	"	28			

zu II.) Das theologische Denken des frühen Karl Barth

zu A) Die Periode des ersten Römerbriefkommentars (vordialektische: 1915-1920)

RI	29	(51)	RI	222	(101)	RI	65
"	29/30	(52)	"	162	(102)	"	59
"	134	(53)	"	230	(103)	"	74
"	128	(54)	"	9	(104)	"	424
"	105	(55)	"	10	(105)	"	339
"	123	(56)	"	427	(106)	"	340
"	129	(57)	"	246	(107)	SL	45
"	129	(58)	"	178	(108)	Das neue Werk, Jg.2 Fr.1/11,4.1920,S.2	
"	24	(59)	"	179			
"	25	(60)	"	180	(109)	RI	423
"	27	(61)	"	166	(110)	"	247
"	28	(62)	"	168	(111)	"	244
"	123	(62a)	"	169	(112)	"	245
"	130	(63)	"	195	(113)	"	245
"	130	(64)	"	248	(114)	"	246
"	13	(65)	"	249	(115)	"	8
"	13	(66)	"	250	(116)	"	250
"	14	(67)	"	253	(117)	"	252
"	17	(68)	"	254	(118)	"	148
"	15	(69)	"	110	(119)	"	149
"	55	(70)	"	111	(120)	"	150
"	22	(71)	"	223	(121)	"	342
"	190	(72)	"	106	(122)	"	343
"	191	(73)	"	107	(123)	"	120
"	202	(74)	"	36	(124)	"	124
"	203	(75)	SL	139	(125)	"	63
"	198	(76)	"	142	(126)	"	160
"	200	(77)	"	143	(127)	"	161
"	192	(78)	"	78	(128)	"	381
SL	73	(79)	"	80	(129)	"	9
"	74	(80)	RI	131	(130)	"	114
RI	242	(81)	"	63	(131)	"	29
"	243	(82)	"	163	(132)	"	296/57
"	83	(83)	"	164	(133)	"	47
"	127	(84)	"	118	(134)	"	206
SL	59	(85)	"	2/3	(135)	"	206
RI	97	(86)	SL	69	(136)	SL	134
SL	30	(87)	RI	138	(137)	"	135
RI	66	(88)	"	141	(138)	RI	237
SL	77	(89)	"	102	(139)	"	115
RI	59	(90)	"	21	(140)	"	218
"	61	(91)	SL	61	(141)	"	219
"	125	(92)	RI	224	(142)	"	234
"	207	(93)	"	194	(143)	"	235
"	76/77	(94)	SL	67	(144)	"	227
"	35	(95)	RI	257	(145)	WG	31
"	57	(96)	"	238	(146)	"	28
"	57/58	(96a)	"	241	(147)	SL	96
"	58	(97)	"	127	(148)	RI	6
"	220	(98)	"	122	(149)	"	153
"	221	(99)	"	155	(150)	"	154
"		(100)	"	156			

zu II.) Das theologische Denken des frühen Barth.

zu A.) Die Periode des ersten Römerbriefkommentars
(vordialektisch 1915 -1920)

1) XX. Christliche Studentenkonferenz, Aarau 1916, 13.-15. 3.
Bern 1916, S. 11

2)	Bern	9.12	(180)	RI	67	(211)	RI	150
3)	RI	79	(181)	"	213	(212)	"	151
4)	"	80	(182)	"	214	(213)	"	143
5)	"	70	(183)	"	434	(214)	"	142
6)	"	100	(184)	"	435	(215)	"	143
7)	"	194	(185)	TK	10	(216)	"	142
8)	"	304	(186)	TK	12	(217)	"	236
9)	"	305	(187)	RI	84	(218)	"	232
10)	"	8	(188)	"	86	(219)	SL	136
11)	SL	27	(189)	"	87	(220)	RI	395
12)	RI	157	(190)	"	341	(221)	"	396
13)	"	158	(191)	"	268	(222)	"	246
14)	"	159	(192)	"	269	(223)	"	247
15)	"	153	(193)	"	268	(224)	"	49
16)	"	171	(194)	"	274	(225)	"	50
17)	"	169	(195)	"	275	(226)	"	393
18)	"	170	(196)	"	295	(227)	"	117
19)	"	144	(197)	"	301	(228)	"	329
20)	"	145	(198)	"	279	(229)	"	366
21)	"	50	(199)	SL	169	(230)	"	109
22)	"	51	(200)	"	170	(231)	"	216
23)	"	52	(201)	RI	136	(232)	"	217
24)	"	181	(202)	"	137	(233)	"	348
25)	"	188	(203)	"	264	(234)	"	348/49
26)	"	189	(204)	"	153	(235)	"	349
27)	"	185	(205)	"	156	(236)	"	350
28)	"	186	(206)	SL	50	(237)	"	307
29)	SL	158	(207)	"	51	(238)	"	350
30)	"	159	(208)	RI	273	(239)	"	351
31)	RI	56	(209)	"	173	(240)	"	361
32)	"	193	(210)	"	174	(241)	"	368
						(242a)	"	368
						(242)	"	372
						(243)	"	373
						(244)	"	374
						(245)	"	273
						(246)	"	277
						(247)	"	278
						(248)	"	288
						(249)	"	281
						(250)	"	284

zu II.) Das theologische Denken des frühen Karl Barth.

zu A) Die Periode des ersten Römerbriefkommentars
(vordialektisch): 1915 - 1920

(251)	RI	286
(252)	"	287
(253)	"	308/09
(254)	"	326
(255)	"	327
(256)	"	328
(257)	"	321
(258)	"	322
(259)	"	323
(260)	"	318
(261)	"	336
(262)	"	344/45
(263)	"	345
(264)	"	255
(265)	"	101
(266)	WG	14
(266a)	"	14
(267)	"	15
(268)	"	16
(269)	"	17
(270)	SL	102
(271)	WG	49
(272)	"	50
(273)	"	49
(274)	"	59
(275)	"	56
(276)	Der Pfarrer, der es den Leuten recht macht, 1916/S.12	
(277)	" " " " " " 1916/S.13	
(278)	SL	172
(279)	"	173
(280)	Das neue Werk. Jg.2, Nr.1	
(281)	Über die Grenze, 1917, S.8	
(282)	"	" " " S.9
(283)	"	" " " S.10
(284)	WG	39
(285)	"	41
(286)	"	42
(287)	SL	81
(287a)	"	81
(288)	"	49
(289)	"	107
(290)	RI	126
(291)	"	126/27
(292)	"	240
(293)	"	10
(294)	"	126
(295)	Der Pfarrer, der es den Leuten recht macht, 1916,S.14	

a II.) Das theologische Denken des frühen Karl Barth.

) Die Periode des ersten Römerbriefkommentars
(vordialektisch): 1915 - 1920

- (296) RI 7
(297) XI. Christliche Studentenkonferenz, Aarau 1916,
13.-15.5. Bern 1916, S.14
(298) " " " " S. 6
(299) RI 16
(300) " 46
(301) Neue Wege, Jg.1915, S.90
(302) " " " 1915, S.91
(303) RI 7
(304) " 78
(305) " 429
(306) Der Pfarrer, der es den Leuten recht macht,
1916, S.14

u B) Die Periode des zweiten Römerbriefkommentars
(dialektisch): 1921 -1924.

RII	145	(51)	RII	187	(101)	RII	161	
"	148	(52)	"	129/30	(102)	"	386	
"	292/93	(53)	"	44	(103)	KS	210	
"	292/93	(54)	"	313	(104)	RII	446 211	
"	150	(55)	"	170	(105)	"	484 446	
"	225	(56)	"	79	(106)	"	484	
"	149	(57)	"	80	(107)	"	485	
"	146	(58)	"	159/60	(108)	"	205	
"	228	(59)	"	216	(109)	"	203/04	
"	146	(60)	"	264/63	(110)	"	7	
AT	91	(61)	"	258/60	(111)	AT	287	
RII	151	(62)	"	263	(112)	"	23	
"	147	(63)	AT	34	(113)	RII	294	
KS	237	(64)	RII	260	(114)	"	9	
AT	36	(65)	"	72	(115)	"	134	
RII	217	(66)	"	182/83	(116)	"	266	
"	31	(67)	"	137	(117)	KS	166	
"	242	(68)	"	136	(118)	RII	267/68	
"	147	(69)	"	183	(119)	"	257	
"	62	(70)	"	5/6	(120)	"	XIII	
"	51	(71)	"	6	(120a)	"	V(1.Aufl.)	
"	18	(72)	"	326	(121)	"	XII	
"	23	(73)	"	156	(122)	WG	175	
"	147	(74)	"	265	(123)	"	176	
"	17	(75)	"	259	(124)	"	177	
"	166	(76)	AT	80/81	(125)	"	178	
"	51	(77)	RII	315/16	(126)	RII	8	
"	169	(78)	KS	71	(127)	"	171/72	
"	305	(79)	RII	366	(127a)	"	173	
"	76	(80)	"	268	(128)	AT	35	
"	77	(81)	"	127	(129)	"	36	
KS	23	(82)	"	284	(130)	RII	365/66	
RII	270/71	(83)	"	78/79	(132)	"	114/15	
"	278	(84)	AT	94	(133)	"	113/14	
"	44	(85)	"	93	(134)	Das neue Werk, Nr. 14, 15, Jg. 3 1922 S. 467		
"	81	(86)	RII	289		RII	82	
"	71	(87)	"	401		"	200	
"	94	(88)	"	298/99	(135)	"	72/73	
"	66/67	(89)	"	300	(136)	"	200	
"	194	(90)	AT	86/87	(137)	"	4	
"	86	(91)	"	88	(138)	"	35	
"	69	(92)	ES	114	(139)	"	57	
"	123	(93)	RII	402	(140)	"	282	
"	68	(94)	"	310	(141)	"	488	
AT	91	(95)	"	280	(142)	"	KS	50/51
RII	415/16	(96)	"	271/74	(143)	RII	92	
"	416	(97)	AT	56	(144)	"	399	
"	140	(98)	"	66	(145)	"	161	
"	171	(99)	"	115	(146)	"	65	
"	176	(99a)	"	115	(147)	"	163	
		(110)	"	114/15	(148)	"	152	
					(149)			
					(150)			

u. a.) Die Periode des zweiten Römerbriefkommentars
 (dialektisch): 1921 - 1924

(151)	RII	236
152)	"	249
(153)	"	250/51
(154)	"	214
(155)	WG	165
(156)	"	165
(157)	RII	132
(158)	"	106
(159)	"	47/48
(160)	"	351
(161)	"	326-29
(162)	"	353
(163)	EG	68
(164)	"	69
(165)	RII	377
(166)	"	378
(167)	"	393
(168)	"	361
(169)	WG	118
(170)	"	118
(171)	"	119
(172)	RII	424
(173)	"	277
(174)	"	189/90
(175)	"	210
(176)	"	23
(177)	"	25
(178)	"	54
(179)	"	88
(180)	"	97

zu B.) Die Periode des zweiten Römerbriefkommentars
(dialektisch): 1921 - 24

(181)	KS	63	(216)	RII	330/32
(182)	AT	15	(217)	"	324
(183)	RII	340	(218)	"	325
(184)	"	342	(219)	"	336
(185)	"	413	(220)	"	338
(186)	"	188	(221)	"	154
(187)	"	37	(222)	"	344
(188)	"	196	(223)	"	156
(189)	"	451	(224)	"	6
(190)	"	488	(225)	AT	58/59
(191)	"	489	(226)	"	59
(192)	AT	97	(227)	"	95
(193)	"	98	(228)	"	99
(194)	RII	413	(229)	"	100
(195)	"	417	(230)	RII	67
(196)	"	197	(231)	"	305/06
(196a)	"	420	(232)	"	303
(197)	"	421	(233)	WG	154
(198)	"	436	(234)	RII	104
(199)	"	445/46	(235)	"	61
(200)	"	20	(236)	"	11
(201)	"	213	(237)	KS	55
(202)	"	16	(238)	"	168
(203)	"	11/12	(239)	"	169
(204)	"	XIII	(240)	RII	578/79
(205)	"	118	(241)	"	580
(205)	KS	106	(242)	"	581
(207)	"	188	(243)	"	382
(208)	RII	408	(244)	KS	257
(209)	"	409	(245)	"	172
(210)	AT	153	(246)	"	172/73
(211)	WG	153	(247)	"	173
(212)	KS	204	(248)	"	241
(213)	"	204/05	(249)	"	243
(214)	"	205			
(215)	RII	390			

C.) Die Einheitlichkeit der Theologie Barths in ihrer Weiterentwicklung von der ersten zur zweiten Periode.

- (25) B. II 514
(26) " 515
(27) Seiten im Vorwort ohne Seitenangabe !
(27a) Das neue Werk, Jg.1, 1920, Nr.40, S. 639
(28) " " " " 1, 1920, Nr.40, S.640
(29) " " " " 1, 1920, Nr.40, S. 641
(30) Es ist nicht die Aufgabe unserer Untersuchung, die Zusammenhänge des B. Denkens mit der Theologie Calvins und der reformierten Tradition überhaupt, oder auch, um noch ein weiteres anzuführen, seine Schriftgemäßheit und Begründung in der Offenbarung Gottes selbst, aufzuzeigen und zu klären, obwohl hier bedeutsame und interessante Erfahrungen und Erkenntnisse zu gewinnen wären. Diese Aufgabe ist von Anderen bereits genugsam in Angriff genommen und durchgeführt worden, wenn auch die Ergebnisse dieser Untersuchungen auf Grund der falschen Vorstellungen und Vorentscheidungen, mit denen ihre Verfasser an die Theologie B. herangingen, sehr oft manches, viel oder gar alles zu wünschen übrig lassen. (siehe unsere Darstellung der Barth-Literatur!)
31) Während der Einsatz der neuen Theologie B. sich aus seinen Äußerungen für das Jahr 1915 von selbst ergibt, wurde die Abgrenzung der darauf folgenden zehn Jahre bis 1924 von einer bei B. sich seit 1925 ankündigenden neuen Periode seines Denkens von uns nur aus p r a k t i s c h e n Erwägungen vollzogen, um damit den Umfang unserer Untersuchung einzugrenzen und sie auf ein fest abgeschlossenes Ganzes zu konzentrieren. Es ist damit aber k e i n e r l e i Vorentscheidung über einen etwa in den Jahren 1924/25 ff. sich vollziehenden Bruch oder Neuanfang in der Entwicklung der B. Theologie getroffen. Ob hier ein solcher vorliegt, kann nur anhand der entsprechenden Äußerungen B. in dieser Zeit im Einzelnen nachgewiesen werden. Eine solche Untersuchung gehört aber nicht mehr in den Problembereich unserer Arbeit.

a C) Die Einheitlichkeit der Theologie Barths in ihrer Weiterentwicklung von der ersten zur zweiten Periode.

Der Begriff **I n h a l t** bezieht sich hier nicht auf die Theologie B. als Ganzes, auf ihren materialen Gehalt, sondern allein auf das **W e r k G o t t e s**, das in dieser Theologie zum Ausdruck kommt, steht hier dem Begriff der **A r t** gegenüber, die "wie" des göttlichen Handelns kennzeichnet, und bezeichnet das "was" des göttlichen Werkes, durch das das göttliche Handeln zustandegekommen ist.

Denkstruktur und Denkschema sind durchaus voneinander zu unterscheiden. Die Denkstruktur bezieht sich auf das innere Wesen des Denkens, ist das Unfassende, Allgemeine, steht im polaren Spannungsverhältnis zum eigentlichen Inhalt des Denkens und läßt sich nicht aus ihm ableiten, wie sie allein den Inhalt bestimmt und charakterisiert. Das Denkschema dagegen bezieht sich auf den "Inhalt" des Denkens, ist das Einzelne, Besondere, ist vom Inhalt des Denkens nicht abhängig und von ihm aus nicht zu erschließen, ist verschiedenen Inhalten passend, ohne Einfluß und Wirkung auf die entsprechenden Willen und der Absicht des Denkenden und dient nur einer dienenden Funktion, dient der Verdeutlichung, Klärung und Unterscheidung der Denkstruktur und ihres Denkinhaltes.

Carl Barth, Zwischen den Zeiten, Jg.1925, III.S.135, zitiert bei Urs von Salthasar, a.a.O., S.24

(3)	WG	158
(4)	"	99
(5)	"	100
(6)	"	102
(7)	"	103
(8)	"	84
(9)	"	85
(10)	"	167
(11)	"	167
(12)	"	170/71
(13)	"	174
(14)	"	174
(15)	"	175
(16)	R ^{II}	342/43
(17)	"	343
(18)	"	155
(19)	"	XIII
(20)	Das neue Werk, Jg.2, 1920, Nr.1, S.11	
(21)	Alles, was B. hier über den "Paulinismus" sagt, gilt mutatis mutandis in gleicher Weise für seine Dialektik, die er ja im Paulinismus schon vorgebildet und enthalten findet.	
(22)	R II	488
(23)	"	512/13
(24)	"	513

zu III. Die Verwurzelung des theologischen Denkens Karl Barths
in dem Kerygma der beiden Bekenner von Reiches Gottes.

Wir lassen hier die Frage beiseite, ob diese Auslegung Overbecks
zu B. den Tatsachen entspricht oder nicht; entscheidend ist
uns, daß Overbeck auf B. so g e w i r k t hat, daß B. ihn
a n f g e f a ß t hat.

Schon im Vergleich des materialen Gehalts der B.Theologie
des des Kerygmas der Bl. hatten wir dreimal Gelegenheit, auf B.
unseres Interesse für den Aktualismus hinzuweisen, während wir
die Bl. eine entgegengesetzte Hinneigung zum Realismus erkennen
konnten.

Wir erkennen hier eine enge Verwandtschaft von Realismus und
Theozentrismus, die aber keine Gleichheit, sondern nur eine Ähn-
lichkeit beider Begriffe bedeutet. Das unterscheidende Merkmal ist,
daß es in Realismus darum geht, daß es wirklich G o t t ist,
um handeln, ohne dessen Handeln es kein Werk Gottes geben kann,
und in Theozentrismus von dieser Tatsache des handelnden Gottes
her so sein Werk schafft, die A l l e i n - w i r k s a m k e i t
des Gottes i n seinem Werk festgestellt wird.

Wie vorher zwischen Realismus und Theozentrismus erkennen wir
eine Verwandtschaft von Aktualismus und Monismus. Aber auch
beiden Begriffe sind nicht gleich, sondern ähneln einander
sehr stark; sie unterscheiden sich darin, daß im Aktualismus
die wirkliche H a n d e l n Gottes festgestellt wird, ohne das
keinen Werk Gottes kommen kann, ohne daß Gott in diesem
nicht als Gott zu erkennen ist, während im Monismus von dieser
Tatsache des handelnden Gottes aus, der sich so in seinem Werk
erkennbar, die Allein- w i r k s a m k e i t Gottes i n seinem
Werk erkannt wird.

Aus der von uns beobachteten Verwandtschaft zwischen Realismus
und Theozentrismus einerseits, Aktualismus und Monismus anderer -
seits, könnten wir schließen, daß sich die Betonung des Realismus
bei den Bl. durch die Bl., des Aktualismus auf
Kosten des Aktualismus durch B. auch auf das Verhältnis von Theozen-
trismus und Monismus auswirken, daß also dementsprechend
bei den Bl. der Theozentrismus, bei B. der Monismus stärker
zutreten müsste. Das ist aber nun keineswegs der Fall. Sowohl
Bl. als auch B. bringen in ihrer Theologie sowohl den Theozen-
trismus als auch den Monismus in gleicher Stärke zum Ausdruck; die
Hauptlinien der Formal-Struktur ihres Denkens weisen keinerlei
Unterschiede der unterschiedlichen Betonung der beiden Hauptlinien auf.
Was bestätigt uns die Anschauung, die wir schon ausgesprochen haben,
nämlich der Dissens zwischen B. und den Bl. nur in der Voraus-
setzung einer verschiedenen Gottesanschauung liegt, von der sie
ausgehen, daß er sich aber auf dem Wege, den beiden von diesen
verschiedenen Voraussetzungen aus gemeinsam gehen, nicht bemerkbar
macht, daß diese Gemeinsamkeit beider trotz ihrer verschiedenen

zu III.) Die Verwurzelung des theologischen Denkens Karl Barths
in dem Kerygma der beiden Blumhardts vom Reiche Gottes

zusammensetzungen möglich ist, weil es sich bei ihrer Verschieden-
heit nur um die Frage des größeren oder kleineren Gewichts handelt,
worauf sie auf den Realismus oder den Aktualismus legen,
während doch beide Begriffe bei beiden Theologen vorhanden sind
und ihr Denken durchgehend bestimmen.

Weil im Universalismus sowohl der Theozentrismus als auch der
Aktualismus ihre Zusammenfassung, ihre Anwendung nach außen erfahren,
während aber der Theozentrismus sich in besonderem Maße auf den
Aktualismus, der Monismus aber sich auf den Realismus bezieht,
sind auch diese beiden Hauptlinien der formalen Denkstruktur
von Bl. und B. im Begriff des Universalismus noch einmal zusammen-
gefaßt und in ihrer praktischen Bedeutung klar gemacht. So ist der
Universalismus, obwohl Nebenlinie, zugleich der Schlüsselstein des
Denkens der Theologie der Bl. und B., wenn wir ihre formale Seite
betrachten. Auf ihn laufen sowohl die Haupt- als auch die Neben-
linien hinaus, er ist es, der das Ausserlich bemerkenswerteste
Zeichen der theologischen Verkündigung der Bl. und B. dar-
stellt, der, in der entwickelten Gestalt der Lehre von der
Metastasis, am meisten Anstoß erregt hat, so aber auch am be-
deutendsten geworden ist. Alles das ist in seiner schließenden
Funktion begründet, die Haupt- und Nebenlinien der Formal-Struktur
der Theologie der Bl. und B. miteinander und untereinander verbindet
und so das Gleichgewicht zwischen und in ihnen herstellt.

Es darf dabei natürlich nicht vergessen werden, daß der
Erfahrung Gottes, die wieder erlebt und verkündigt wird, nicht
dadurch, daß es bei diesem Erlebnis und dieser Verkündigung
geht, sondern auch dadurch, daß beide, Erlebnis und Verkündigung
der Theologie aufgenommen und in ihr System eingegliedert
sind, Gefahren drohen, von der letzteren Seite her aber wohl
in einem späteren Stadium der Theologisierung.

